

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-165/2015

Judecătoria mun.Bălți

Judecător A.Cucerescu

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

04 martie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru

Judecătorii : Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Cu participarea :

Procurorului Lilia Prisacari

Avocatului Anatolie Janu

Judecînd în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de către inculpata xxxxCUSTOM1xxxx împotriva sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 18.11.2014, în cauza penală în privința lui

Gonceariuc Natalia Iurie, născută la 27.10.1992, originară și domiciliată în raionul Dondușeni satul Tîrnova, fundac Lobacevski nr. 9, studii medii incomplete, celibatară, are la întreținere doi copii minori, nu este angajată în cîmpul muncii, cetățeană al RM, anterior condamnată prin sentința Judecătoriai Nisporeni din 27.02.2014 în baza art.186 al.(2) lit.c),d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu aplicarea art.90 Cod penal și stabilirea termenului de probă de 1 an:

- a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) și art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM Cod penal RM cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM cu aplicarea art.80 Cod penal RM- 1 (unu) an închisoare.

- în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu aplicarea art.80 Cod penal RM-2 (doi) an închisoare.

În baza art.84 al.(1) Cod penal RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gonceariuc Natalia s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art.85 Cod penal RM prin cumul parțial de sentințe, s-a adăugat la pedeapsa aplicată prin noua sentință parțial din pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Nisporeni din 27.02.2014, cu stabilirea lui xxxxCUSTOM1xxxx a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar semiînchis pentru femei.

S-a dispus calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței - 18.11.2014, cu includerea în termenul de pedeapsă a termenul aflării sub arest de la 28.08.2014-14.11.2014.

Acțiunile civile înaintate de Tcaciuc M., Zelisco A., Blîndu E. s-au admis în principiu.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.06.2014-18.11.2014.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 17.09.2014-01.04.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpata Gonceariuc Natalia Iurie, acționând în mod intenționat și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane la data de 26.05.2014, în jurul orei 07.00, aflându-se în ospetie la cet.Zelisco Adela pe adresa str.B.Glavan 21/41 mun.Bălți, profitând de faptul că stăpîna casei dormea, a sustras pe ascuns din dormitor haine și anume o pereche de pantaloni de dame de culoare albastră cu prețul de 300 lei; un maiou pentru dame de culoare albă cu albastru, la prețul de 250 lei; o rochie de culoare neagră cu dungi de culoare albă, la prețul de 350 lei; o jachetă pentru dame, de culoare neagră cu prețul de 150 lei; o pereche de șlapi, de culoare albă cu flori și bijuterii de diferite culori, la prețul de 250 lei; o pereche de sandale pentru damă, de culoare roșie, cu prețul de 200 lei; o geantă de dame, cu fragmente de piele pe ea de culoare neagră și oranj, cu prețul de 450 lei; un set de cosmetică, de culoare albastră, la prețul de 300 lei; un portmoneu de culoare albastru cu oranj, cu prețul de 200 lei și bani din aceasta în sumă totală de 300 lei, iar de la bucătărie: o sticlă de vodcă „Nemiroff Petrovka”, cu volumul de 1l, la prețul de 70 lei și o cutie de vodcă „Elzin”, cu volumul de 3 litri, la prețul de 150 lei, iar în total bunuri care-i aparțin cet.Zelisco Ala în sumă de 2970 lei, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă la suma respectivă.

Tot ea, Gonceariuc Natalia Iurie la data de 14.08.2014, în jurul orei 21.40, aflându-se la domiciliul cet.Tcaciuc M., pe adresa mun.Bălți, str.Radișev 14, profitând de faptul, că stăpînul casei se afla în altă odaie a sustras pe ascuns din geanta cet.Tcaciuc M. cartela bancară a SA „Banca de Economii”, pe numele Tcaciuc M., pe care erau depozitate mijloace bănești, după care s-a eschivat de la locul infracțiunii, iar mai tîrziu, deplasându-se la unul din bancomate, care aparțin BC „Banca de Economii” a extras de pe cartela în cauză, în citava reprize, bani însumă de 3000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tcaciuc M. un prejudiciu material considerabil la suma respectivă.

Tot ea, Goncearuc Natalia Iurie acționînd în mod intenționat și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 15.03.2014 într-un timp nestabil de organul de urmărire penală, aflându-se în ospetie la cet.Blîndu E. pe str.N.Iorga 20A, ap.27, mun.Bălți, sub pretextul că are nevoie de a se folosi vremelnic de telefonul ultimului de model „Sony Ericson CPERIA”, la cerut de la el, după ce prin înșelăciune ilegal a dobîndit acest telefon mobil nu l-a întors, dar l-a înșușit cauzîndu-i ultimului pagubă materială în sumă totală de 6000 lei.

Cauza penală a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Împotriva sentinței în termen a declarat recurs inculpata Natalia Gonceariuc, care în motivarea recursului indică că la urmărirea penală și la examinarea cauzei în instanța de judecată a recunoscut vina parțial și se căiește de cele săvîrșite. La fel indică și faptul că nu este căsătorită și are la întreținere doi copii minori. Din considerentele că își recunoaște vina și se căiește de cele comise, a conștientizat greșeala sa, solicită instanței de recurs să examineze dosarul mai detaliat și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În ședința instanței de recurs inculpata Natalia Gonceariuc a susținut recursul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Anatolie Janu a solicitat admiterea recursului declarat de inculpată din motivele invocate.

Procurorul participant Lilia Prisacari a solicitat respingerea recursului declarat de inculpată ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.449 al.(1) p.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:
 - a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei Natalia Gonceariuc și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia în baza art.186 al.(2) lit.d) și art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) și art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, reținute în sarcina lui xxxxCUSTOM1xxxx rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția lui Natalia Gonceariuc în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată, Colegiul Penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatei xxxxCUSTOM1xxxx o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatei este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale, inculpata anterior a mai fost condamnată pentru infracțiuni de același gen fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu aplicarea art.90 Cod penal RM cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, însă nu a tras concluziile corespunzătoare și a săvîrșit în termenul de probă stabilit alte două infracțiuni una dintre care se califică ca fiind gravă.

Colegiul îndocă, că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură și de prevederile art.85 Cod penal – aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, dat fiind că inculpata fiind condamnată anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a săvîrșit în termenul de probă alte infracțiuni.

Colegiul penal menționează și faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei xxxxCUSTOM1xxxx a ținut cont de faptul că ultima a recunoscut vinovăția sa și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției beneficiind conform prevederilor art.80 Cod penal

RM de reducerea cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru infracțiune săvârșită.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de inculpata xxxxCUSTOM1xxxx împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 18.11.2014, sentință care se menține fără modificări.

Include în termenul de pedeapsă durata deținerii lui xxxxCUSTOM1xxxx în stare de arest preventiv de la 18.11.2014 pînă la 04.03.2015.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 01.04.2015.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca