

**CURTEA DE APEL BĂLȚI**  
**D E C I Z I E**

Cauza penală  
Bălți  
nr.1a-377/21

**21.05.2024**  
**mun. Bălți**

Judecătoria  
sediul central  
judecător D.

Stănilă

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe:      Angela Revenco

Judecători:                    Ghenadie Liulca și Viorel Pușcaș

Grefier:                         Maria Baciu

Cu participarea:

Procurorului:                 Liliana Pasat

Avocaților:                 Angela Procopciuc, Andrei Năstase, Adriana Tărîță

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile avocatului Tărîță Adriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, avocatului Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov a inculpatei Botnariuc Liubov și cea suplimentară a avocatului Andrei Năstase și în cauza inculpaților:

**Botnariuc Liubov \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, fără domiciliu în Republica Moldova, ultimul domiciliu înregistrat fiind în \*\*\*\*\*;**

și

**Cambur Vladimir \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, decedat la data 23.11.2013;**

declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 30.12.2015, prin care

**Botnariuc Liubov \*\*\*\*\*, a fost recunoscută vinovată și condamnată:**

- pe art. 360 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare;
- pe art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare;
- pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul

parțial al pedepselor aplicate, definitiv spre executare i-a fost aplicată pedeapsa închisorii pe termen de 11 (unsprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului pedepsei din data reținerii.

Procesul penal în privința lui **Cambur Vladimir \*\*\*\*\*** pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5), art. 335 alin. (1<sup>1</sup>), art. 360 alin. (1), art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal s-a încetat în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Acțiunea civilă s-a admis în principiu, dispunându-se soluționarea ei de către instanța civilă.

Sechestrul aplicat prin încheierile judecătorei Buiucani, mun. Chișinău , nr. 11-3631/11 și nr. 11-3630/11 din 01.12.2011 asupra cotei părți de 33% a lui Paulina Iurceac și de 34% a lui Cambur Vladimir – din cadrul SRL ”Taf Service”, s-a menținut în scopul soluționării și executării acțiunii civile pentru viitor.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea referitor la corpurile delictive: două mape cusute cu denumire ”Casa I-IV 2010” și ”Casa VII-XII 2010”, Registrul de casă și control a SRL ”Gaz-Taf Grup” aa.2010-2011, dispunându-se păstrarea lor în continuare la materialele cauzei.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

- instanței de fond pe perioada: 23.07.2012-30.12.2015, fiind examinată în ordine generală în lipsa inculpatei Botnariuc Liubov, pe motivul eschivării ultimei, și în fără participarea inculpatului Cambur Vladimir, pe motivul decesului acestuia;
  - instanței de apel pe perioada: 26.02.2016-04.05.2017;
  - instanței de recurs pe perioada: 04.09.2017-26.12.2017;
  - instanței de apel pe perioada: 23.02.2018-12.02.2020;
  - instanței de recurs pe perioada: 10.06.2020-23.03.2021;
  - instanței de apel pe perioada: 17.05.2021-21.05.2024;
- Pentru a se expune pe marginea apelului declarat Colegiul,-

## C O N S T A T Ă

Potrivit sentinței, *Botnariuc Liubov* \*\*\*\*\* a fost condamnată pentru, că a săvârșit infracțiunile de complicitate la sustragere de documente, ștampile, însușirea bunurilor prin delapidare și samavolnicie în următoarele circumstanțe:

1. Botnariuc Liubov, pe parcursul lunii ianuarie 2011, acționând de comun acord cu complicele Cambur Vladimir și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu a lui Cambur Vladimir, care deținea funcția de director al SRL „Taf Service”, acționând în interes personal și material, exprimat în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate în documentele administrative al SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie, fiindu-i permis accesul la bunurile acestei persoane juridice, în special la documentele administrative și contabile, a sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service” împreună cu aceste persoane, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service”.

În continuare la 09.09.2011, Botnariuc Liubov, l-a instigat pe Cambur Vladimir care se afla împreună cu Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în sediul SRL „Taf Service”, care, contrar încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, a emis un ordin de eliberare din funcție a contabilului-șef, \*\*\*\*\*, insistând și forțând părăsirea de către ea a sediului SRL „Taf Service”.

Ulterior, tot Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir și Goncarencu Oxana, care acționau în complicitate, la 13.09.2011, aflându-se în incinta sediului SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a respectivei societăți, în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service”, falsificării ulterioarele documente cu folosirea acestei ștampile de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie și Botnariuc Liubov.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanță la art. 360 alin. (1) Cod penal cu calificativele coparticiparea la săvârșirea infracțiunii de *sustragere, tănuire, degradare și distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice.*

2. Tot ea, Botnariuc Liubov, fiind în comun acord cu Cambur Vladimir, care deținea funcția de administrator al SRL „Taf Service” și care era persoană ce gestionează o organizație comercială, dânsul având interes personal și material, folosindu-se de acțiunile de complicitate a acestuia, a exercitat samavolnic drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului de model „Skoda Superb Ambition”, anul fabricației 2010, n/î \*\*\*\*\*.

Astfel, la 28.06.2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu SA „MAIB-Leasing” un contract de leasing financiar, cu nr. \*\*\*\*\*, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, n/î \*\*\*\*\*, VIN code: \*\*\*\*\*, nr. motorului \*\*\*\*\*, anul \*\*\*\*\*.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 euro, echivalentul a 363 784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing, 30.05.2013, suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30 392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție \*\*\*\*\* din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, cu cota de participare de 34%, Iurceac Paulina cu cota de participare de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, cu cota de participare de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului

menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, de fapt, bunul rămânând în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubov.

Ulterior, în scopul atribuirii caracterului legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, fără acordul și participarea administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, a întocmit un proces-verbal al adunării generale ale fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26.07.2011, s-a decis transmiterea în folosința lui Botnariuc Liubov a autoturismului menționat.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază, în primul rând, utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de-a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care a fost sustrasă, de fapt, de către acesta și complicii săi de la întreprindere, în luna septembrie 2011.

Tot în acest context se menționează că, din 25.07.2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26.07.2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul co-fondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26.07.2011, nu a avut loc nicio adunare a fondatorilor SRL „Taf Service”, conținutul procesului-verbal nominalizat supra, fiind denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov care este și fiica lui Tripaduș Anatolie.

Prin urmare, din momentul procurării acestui automobil în leasing și până în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service” Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând ordinea stabilită de exercitare a drepturilor în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către SA „MAIB-Leasing”, Botnariuc Liubov, din iunie 2010, deține și folosește samavolnic automobilul de model „Skoda Superb Ambition” 1,8 TSI, refuzând restituirea bunului către proprietar, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 363 814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanță la art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu calificativele coparticiparea în comun cu Cambur Vladimir la acțiuni de samavolnicie, manifestate prin exercitarea unui drept presupus arbitrar ca fiind legitim și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

3. Tot Botnariuc Liubov, acționând în complicitate cu Cambur Vladimir, în

perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care se aflau conform statutului în gestiunea, inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată.

Ca rezultat, banii erau ridicați de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în sume și zile diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără vreun document ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir au însușit ilegal din casa SRL „Taf Service”, mijloace bănești în sumă de 135 637,36 lei.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanță la art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, ca *coparticipare împreună cu Cambur Vladimir la acțiunile de delapidare a averii străine, adică de însușire ilegală a bunurilor altei persoane și anume a SRL „Taf-Service”, încredințate în administrarea lui Cambur Vladimir, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.*

Prin dispozitivul aceleiași sentințe, instanța deși a dispus, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, încetarea în privința lui Cambur Vladimir \*\*\*\*\* a procesului penal pe art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5); 42 alin. (2), 191 alin. (5); 335 alin. (1/1); 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d); 360 alin. (1) Cod penal, în legătură cu decesul lui, totuși în partea descriptivă, a reținut ca fiind dovedite faptele lui imputate prin actul de învinuire, ce țin de abuz în serviciu, complicitate la sustragere de documente și complicitate la însușirea bunurilor prin delapidare și escrocherie în următoarele circumstanțe.

1. Cambur Vladimir, acționând în comun acord cu Tripaduș \*\*\*\*\* în calitate de complice, urmărind scopul de sustragere a mijloacelor bănești de la întreprindere, folosind situația de serviciu, la data de 02.02.2009, prin ordinul nr. 6, au angajat-o fictiv pe \*\*\*\*\* în funcție de director comercial la SRL „Taf Service”, care este mama contabilului-șef al societății, Goncareenco Oxana, dânsa exercitând fictiv această funcție până la 01.01.2011.

În perioada 2009-2010, Cambur Vladimir, care acționa prin înțelegere prealabilă și în comun acord cu Tripaduș \*\*\*\*\* a angajat-o fictiv pe \*\*\*\*\* în funcția de director comercial al SRL „TAF-Service” care de fapt activa în calitate de profesor de limba și literatura rusă în Școala medie nr. 4 din Bălți. La indicația lui Tripaduș \*\*\*\*\* și Cambur Vladimir, contabilul șef, Goncareenco Oxana calcula și elibera lunar, în numerar, mijloacele bănești lui Tripaduș \*\*\*\*\* și Cambur Vladimir, sub formă de salariu, pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 110 313 lei, bani care au fost însușiți de către Tripaduș \*\*\*\*\* și Cambur Vladimir.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanță la art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5) Cod penal cu calificativele, *în calitate de complice, folosind situația de serviciu, a coparticipat la acțiuni de escrocherie, adică de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestate prin favorizarea angajării fictive a lui \*\*\*\*\* la SRL "Taf Service" și în calitate de coautor însușind cu Tripaduș \*\*\*\*\* salariul din numele lui \*\*\*\*\**, cauzându-i persoanei juridice și acționarilor acestei daune în proporții deosebit de mari, acțiuni comise de mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu.

2. Tot el, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov, în perioada iulie 2011, având acces la bunurile SRL „Taf Service”, bunuri care, conform statutului, se aflau în gestiunea inclusiv a administratorului SRL „Taf Service”, care folosind situația de serviciu, fără a dispune de documente confirmative, se prezentau în casa întreprinderii de unde luau periodic, de la casieri, banii în numerar, încasați pe parcursul zilei de lucru și luați la evidență sub formă de acordare de servicii pentru testarea auto efectuată. Ca rezultat, banii se ridicau de către Botnariuc Liubov și Cambur Vladimir, în zile și sume diferite, fără documente confirmative privind destinația mijloacelor bănești ridicate din casa întreprinderii, iar ulterior și fără documente ce ar confirma folosirea lor după destinație.

Astfel, Cambur Vladimir și Botnariuc Liubov au însușit ilegal din casa persoanei juridice „Taf Service” SRL, mijloace bănești în sumă de 135 637,36 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate *la art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, cu calificativele: coparticiparea în complicitate cu Liubovi Botnariuc la acțiunile de delapidare*.

3. Tot el, la 15.08.2000, fiind constituită societatea comercială „Taf Service” SRL cu sediul mun. Bălți, asociați fiind Cambur Vladimir cu 34 % din capitalul social, Iurceac Paulina cu 33 % din capitalul social și Lesnic Irina cu 33% din capitalul social.

În perioada anilor 2000-2011, activitatea societății comerciale „Taf Service” SRL a fost coordonată de facto de către Tripaduș \*\*\*\*\*, la inițiativa căruia a fost constituită, iar în calitate de administratori au fost numite persoane dependente de acesta, inclusiv asociații Iurceac Paulina, Cambur Vladimir și rudele lui Tripaduș \*\*\*\*\*.

La 18.09.2007, în scopul efectuării controlului asupra SRL „Taf Service” și gestionării acestei persoane juridice în interese personale și materiale, Tripaduș \*\*\*\*\* a organizat numirea lui Cambur Vladimir în funcția de director al acestei persoane juridice, iar a lui Goncarencu (Petrenco) Oxana – în funcția de contabil-șef, activitatea ambelor persoane fiind controlată de fapt de către Tripaduș \*\*\*\*\*,

ultimul, în baza ordinului nr. 58/6 din 24.01.2008, deținând funcția de director-adjunct.

În continuare, Cambur Vladimir, la indicația și în comun acord cu Tripaduș \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Bălți, având intenția de însușire a mijloacelor bănești ale SRL „Taf Service”, folosindu-se de situația de serviciu, contrar statutului societății, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 15.08.2000, a invocat existența unei datorii istorice, pretinsă a fi formată de către „Gaz Taf Grup” SRL (fosta SRL „Elan- Gaz”, asociat unic fiind Tripaduș \*\*\*\*\*), în sumă de 4 308 975,96 lei, însă în lipsa vreunui document confirmativ în acest sens și fără ca creditul și debitul respectiv, inclusiv datoria de 4 308 975,96 lei, să fie reflectată în documentele contabile ale persoanelor juridice respective în ordinea stabilită.

Urmărind realizarea intențiilor infracționale, Cambur Vladimir, conducându-se de indicațiile lui Tripaduș \*\*\*\*\* și cunoscând cu certitudine despre ilegalitatea acestor indicații, aflându-se la sediul SC „Taf Service” SRL din mun. Bălți, în perioada ianuarie 2010-mai 2011, i-a eliberat nemijlocit lui Tripaduș \*\*\*\*\* din casa societății comerciale, mijloace bănești în numerar în sumă de 1 438 846 lei, întocmite de către contabil-șef, Goncarencu Oxana, la indicația lui Tripaduș \*\*\*\*\* și Cambur Vladimir, în baza dispozițiilor de plată: nr. 13 din 30.01.2010 – 98000 lei; nr. 20 din 26.02.2010 – 99000 lei; nr. 21 din 01.03.2010 – 97000 lei; nr. 52 din 08.04.2010 – 98000 lei; nr. 63 din 11.05.2010 – 96000 lei; nr. 72 din 08.06.2010 – 80000 lei; nr. 83 din 12.07.2010 – 93000 lei; nr. 94 din 25.08.2010 – 93000 lei; nr. 98 din 13.09.2010 – 97000 lei; nr. 111 din 11.10.2010 – 96000 lei; nr. 122 din 10.11.2010 – 88000 lei; nr. 134 din 09.12.2010 – 91000 lei; nr. 1 din 10.01.2011- 50000 lei; dispoziție de plată fără număr din 21.02.2011 – 75028 lei; dispoziției de plată fără număr din 02.03.2011 – 55500 lei; nr. 50 din 30.03.2011 – 18000 lei; dispoziției de plată fără număr din 26.04.2011 – 70100 lei (nesemnată de beneficiar); dispoziției de plată fără număr din 30.05.2011 – 62200 lei (nesemnată de director și contabil).

Este de menționat că, în perioada 2010-2011, unele mijloace bănești ale lui Tripaduș \*\*\*\*\*, nu au fost încasate în contabilitatea sau casieria SRL „Gaz Taf Grup” și nici nu au fost eliberate bonuri de plată sau alte documente ce atestă încasarea lor, aceste mijloace bănești fiind, prin urmare, însușite de către Tripaduș \*\*\*\*\*.

În perioada anilor 2007-2011, Cambur Vladimir, deținând funcția de director al SRL „Taf Service”, cunoscând cu certitudine despre inexistența datoriei și înlăturând obstacolele la încasarea ilegală în numerar de către Tripaduș \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești din casa SRL „Taf Service”, fără documente confirmative, nu a întreprins măsuri destinate curmării ori stopării acestor acțiuni, favorizând astfel însușirea prin modalitatea numită de către Tripaduș \*\*\*\*\* pînă în luna mai 2011, a bunurilor care aparțineau SRL „Taf Service”.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanța de fond la art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, cu calificativele *favorizarea în calitate de complice, prin acordarea de mijloace și instrumente, la acțiunile de delapidare a averii străine manifestate prin însușirea de către \*\*\*\*\* Tripaduș a bunurilor SRL „Taf Service” la acțiunile de delapidare a averi străine, adică la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două și mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.*

4. Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, fiind persoană care gestionează o organizație comercială, acționând în complicitate cu directorul adjunct, Tripaduș \*\*\*\*\*, asociatul SRL „Taf Service” cu cota de 33 %, Iurceac Paulina care deținea fictiv și funcția de secretar al Adunărilor extraordinare ale asociaților, în perioada anului 2008-2010, aflându-se în mun. Bălți, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale lui Tripaduș \*\*\*\*\* de folosire a bunurilor SRL „Taf Service”, contrar atribuțiilor de serviciu în interesele sale, abuzând de situația de serviciu, în interes personal și material, a organizat la indicația lui Tripaduș \*\*\*\*\* mai multe ședințe extraordinare ale Adunării Generale a SRL „Taf Service”, ședințe la care nu a participat co-fondatorul Lesnic Irina.

În scopul realizării intențiilor sale, în perioada 2008-2011, Cambur Vladimir, fiind determinat de Tripaduș \*\*\*\*\*, a întocmit și contrasemnat procesele-verbale ale Adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Taf Service” privind autorizarea și ulterior procurarea în leasing a mai multor mijloace de transport de lux, folosite de către familia Tripaduș \*\*\*\*\* în scopuri personale, cauzându-i astfel persoanei juridice „Taf Service” SRL și intereselor co-fondatorului Lesnic Irina un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, între SRL „Taf-Service”, în persoana directorului Cambur Vladimir, care acționa sub conducerea lui Tripaduș Anatolie și „MAIB-Leasing” SA, în persoana lui \*\*\*\*\*, a fost semnat contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 30.01.2008, obiectul căruia a constituit automobilul de marca BMW X5, n/î \*\*\*\*\*, VIN code:\*\*\*\*\*, nr. motorului \*\*\*\*\*, anul\*\*\*\*\*.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la Adunarea generală extraordinară a acționarilor (proces-verbal fără număr din 30.01.2008), în care a fost indicată prezența tuturor acționarilor societății (Cambur Vladimir - 34%, Iurceac Paulina - 33% și Lesnic Irina - 33%). Atât în ordinea de zi, cât și în decizia luată se arată că decizia a fost luată cu 100 % de voturi, însă procesul-verbal al adunării a fost semnat doar de 2 acționari, fără semnătura co-fondatorului Lesnic Irina.

Valoarea bunului a constituit suma de 49 000 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 817 628,7 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de

leasing (30.01.2013), suma plăților pentru leasing, inclusiv primele de asigurare, urmau să se ridice la 74459,9 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție \*\*\*\*\* din 31.01.2008, în sumă de 818 917,4 lei.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 03.12.2008, automobilul de marca BMW X5, n/î \*\*\*\*\*, VIN code: \*\*\*\*\*, nr. motorului \*\*\*\*\* a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA.

Conform actului de verificare, prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. \*\*\*\*\* din 31.01.2008, achitate de către SRL „Taf Service” au constituit 399 334,57 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de către Tripaduș \*\*\*\*\*, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 07.05.2009, conform căruia a achiziționat automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, n/î \*\*\*\*\*, VIN code: \*\*\*\*\* cu nr. motorului \*\*\*\*\*, anul \*\*\*\*\*.

Decizia privind procurarea automobilului a fost luată la Adunarea generală extraordinară repetată a asociaților (proces-verbal nr. 05 din 06.05.2009), în care a fost indicată participarea a 2 acționari ai societății (Cambur Vladimir - 34% și Iurceac Paulina - 33%).

Valoarea bunului a constituit 375 000 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2012), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 543 193,19 lei. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție \*\*\*\*\* din 07.05.2009.

Conform actului de returnare a proprietății primite prin contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 07.05.2009, automobilul de marca „Land Rover Discovery III”, \*\*\*\*\*, VIN code: \*\*\*\*\* cu nr. motorului \*\*\*\*\* a fost returnat întreprinderii „MAIB-Leasing” SA prin factura de expediție \*\*\*\*\*, din 02.04.2010, valoarea bunului returnat constituind 205 910,58 lei.

În conformitate cu actul de verificare, până la restituirea automobilului, SRL „Taf-Service” a transferat în adresa „MAIB- Leasing” SA mijloace bănești în sumă de 194 887,69 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2008, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Lexus LS460”, n/î \*\*\*\*\*, VIN code: \*\*\*\*\*, cu nr. motorului \*\*\*\*\*, anul \*\*\*\*\*.

Valoarea bunului a constituit 68 065,83 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 1 122 119,66 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.04.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să

constituie 106 089,61 euro, automobilul fiind livrat prin factura de expediție \*\*\*\*\* din 14.04.2008.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 07.09.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. \*\*\*\*\* din 10.04.2008, efectuate de către SRL „Taf Service” au constituit 323 452,95 lei.

În continuare, în circumstanțe similare, Cambur Vladimir, în calitate de director al SRL „Taf Service”, fiind determinat de Tripaduș Anatolie, urmărind aceleași scopuri, a încheiat contractul de leasing financiar nr.\*\*\*\*\* din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8TSI”, n/î \*\*\*\*\* , VIN code:\*\*\*\*\* , cu nr. motorului \*\*\*\*\* , anul 2010.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363 784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30 392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție \*\*\*\*\* din 29.06.2010.

Conform actului de verificare prezentat de către „MAIB-Leasing” SA, la situația din 25.08.2011, plățile de leasing pentru contractul nr. \*\*\*\*\* din 28.06.2010 au constituit 278 186,19 lei.

Ulterior s-a stabilit, că în perioada 2009-2011, autoturismele respective nu erau folosite în activitatea SRL „Taf Service”, fiind utilizate zilnic, în interese personale și de familie, de către Tripaduș Anatolie, fiica acestuia Botnariuc Liubov, Tripaduș Ruslana, Tripaduș Eudochia, ultimii trei neavând nicio atribuție la activitatea SRL „Taf Service”, neexecutând vreun serviciu pentru/sau din numele acesteia și nefiind angajați la persoana juridică indicată.

În total, suma achitată de către SRL „Taf Service” sub formă de rate, comisioane, plăți de asigurări etc., pentru automobilele respective, a constituit 1 195 861,4 lei.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 335 alin. (1/1) Cod penal cu calificativele *folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.*

5. Tot el, Cambur Vladimir, deținând funcția de administrator al SRL „Taf Service”, gestionând o organizație comercială, având interes personal și material, acționând de comun acord cu Botnariuc Liubov, a favorizat în calitate de complice exercitarea samavolnică de către aceasta a unor drepturi presupuse arbitrar ca fiind legitime asupra autoturismului.

La 28 iunie 2010, SRL „Taf Service” a încheiat cu „MAIB-Leasing” SA contractul de leasing financiar nr. \*\*\*\*\* din 28.06.2010, conform căruia a fost achiziționat automobilul de marca „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, n/î \*\*\*\*\*, VIN code:\*\*\*\*\*, cu nr. motorului \*\*\*\*\*, anul \*\*\*\*\*.

Valoarea bunului a constituit 23 082,75 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru data tranzacției - echivalentul a 363784,14 lei, iar conform graficului de achitări semnat de către părți, la finele perioadei de leasing (30.06.2013), suma plăților, inclusiv primele de asigurare, urmau să constituie 30 392,44 euro. Automobilul a fost livrat prin factura de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010.

De fapt, la 25 iulie 2011, în baza procesului-verbal al adunării fondatorilor SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, cu cota parte de 34%, Iurceac Paulina, cu cota parte de 33% și Lesnic Irina, în persoana reprezentantului Grigoriev Igor, cu cota parte de 33%, cu acordul administratorului fiduciar, Cojocaru Svetlana, au decis transmiterea autoturismului menționat managerului întreprinderii Grigoriev Igor, însă de fapt acesta a rămas în gestiunea exclusivă a lui Botnariuc Liubov.

Ulterior, în scopul atribuirii unui caracter legal al acțiunilor sale și pretensei dețineri legale și întemeiate de către Botnariuc Liubov a autoturismului menționat, Cambur Vladimir, folosindu-se de atribuțiile sale serviciu, și anume de administrator SRL „Taf Service”, fără acordul și participarea administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, au întocmit un proces-verbal al Adunării generale a fondatorilor SRL „Taf Service”, conform căruia, la 26 iulie 2011, s-a decis transmiterea în folosința lui Botnariuc Liubov a autoturismului menționat.

Caracterul fictiv al documentului respectiv îl evidențiază în primul rând utilizarea de către Cambur Vladimir la acordarea autenticității acestui document a celei de a doua ștampilă a persoanei juridice SRL „Taf Service”, ștampilă la care Cambur Vladimir nu a avut acces în perioada iunie-septembrie 2011 și care, în luna septembrie 2011, a fost sustrasă de către acesta și complicii săi de la SRL „Taf Service”.

Din 25 iulie 2011, Cambur Vladimir era în concediu de odihnă, iar la data de 26 iulie 2011, pe parcursul întregii zile, la sediul SRL „Taf Service” se afla administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, managerul și reprezentantul cofondatorului Lesnic Irina, Grigoriev Igor și respectiv, la 26 iulie 2011, vreo adunare a fondatorilor nu a avut loc, conținutul procesului-verbal numit fiind, astfel, denaturat de către Cambur Vladimir și ceilalți complici ai săi în vederea mascării acțiunilor de sustragere a bunurilor de către Botnariuc Liubov - fiica lui Tripaduș Anatolie.

Respectiv, din momentul procurării acestui automobil în leasing pînă în prezent, doar în baza acordului verbal dat de către administratorul SRL „Taf Service”, Cambur Vladimir, ulterior folosind documente fictive, adică încălcând

ordinea stabilită de exercitare a unor drepturi în coraport cu bunurile străine, neactivând în interesul SRL „Taf Service” și fără a presta vreun serviciu pentru această întreprindere, însă achitând plățile de leasing către „MAIB-Leasing” SA, Botnariuc Liubov deține și folosește samavolnic, din iunie 2010, automobilul de model „Skoda Superb Ambition 1,8 TSI”, refuzând restituirea acestuia proprietarului, cauzându-i un prejudiciu material în mărime de 363814,15 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu calificativele: *favorizarea în calitate de complice , prin acordarea de mijloace și instrumente la acțiunile de samavolnicie, manifestate prin exercitarea de către Liubovi Botnariuc a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

6. Tot el, Cambur Vladimir, pe parcursul lunii ianuarie 2011, în complicitate și acționând de comun acord cu Botnariuc Liubov, fiica ex-directorului adjunct al companiei vizate Tripaduș Anatolie, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal și material, exprimate în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi și în vederea tănuirii acțiunilor infracționale care urmau a fi reflectate din documentele organizatorice ale SRL „Taf Service” și comiterea în continuare de acțiuni care vor avea drept rezultat remunerări bănești de la SRL „Taf Service”, având scopul de a întreprinde măsuri în vederea ascunderii urmelor infracționale săvârșite de către acesta, Tripaduș \*\*\*\*\* și Goncarencu Oxana, a permis accesul persoanelor care nu au nicio atribuție la gestionarea sau activitatea persoanei juridice SRL „Taf Service”, una din persoane fiind Botnariuc Liubov, la bunurile acestei persoane juridice, în special la actele organizatorice și contabile ale SRL „Taf Service”.

Respectiv, având acces la documentele sus-numite, Botnariuc Liubov, Cambur Vladimir și persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, au sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service”, actele de constituire și unele documente contabile ale companiei, refuzând predarea lor administratorului fiduciar, instituit în baza încheierii instanței de judecată, Cojocaru Svetlana, intenționat creând impedimente în activitatea întreprinderii.

În continuare, Cambur Vladimir, fiind instigat de către Botnariuc Liubov, aflându-se cu aceasta, Goncarencu Oxana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 09.09.2011, în sediul SRL „Taf Service”, contrar încheierii judecătoreii Economice de Circumscripție din 01.06.2011, fără acordul prealabil al administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, a emis un ordin de eliberare a lui \*\*\*\*\* din funcția de contabil-șef, insistând și forțând părăsirea sediului SRL „Taf Service” de către aceasta din urmă.

Ulterior, Cambur Vladimir, acționând în complicitate cu Botnariuc Liubov, la 13 septembrie 2011, aflându-se la sediul SRL „Taf Service”, în scopul tănuirii fraudelor materiale cauzate pe parcursul anilor 2008-2011 comise la SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a companiei.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 360 alin. (1) Cod penal cu calificativele *sustragerea, tănuirea, degradarea și distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive joshnice.*

Sentița de condamnare a fost atacată cu apel, în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, de către:

- avocatul Tărița Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, cu solicitarea casării ei în partea condamnării inculpatului, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cambur Vladimir să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor imputate, cu reabilitarea acestuia, din motiv, că nu a comis faptele lui imputate;

- avocatul Procopciuc Angela și inculpata Botnariuc Liubov, cu solicitarea casării ei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, dat fiind ne înmânarea inculpatei a copiei sentiței, traducerea cărei i-a fost transmisă de apărător abia la 15.06.2016;

În argumentarea cerințelor, apelantele invocând următoarele argumente:

- caracterul incert al acuzațiilor aduse inculpatei L. Botnariuc, în situația în care inculpatul Cambur Vladimir a decedat, iar la urmărirea penală nu și-a recunoscut vinovăția;

- aprecierea arbitrară și eronată de către instanță a probelor și circumstanțelor cauzei, or, nici una din ele nu denotă faptele imputate inculpatei;

- deși Botnariuc Liubov a fost condamnată de comiterea împreună cu Tripăduș Anatoliei a infracțiunii prevăzută de art. 360 Cod penal, instanța de fond nu a ținut cont de faptul, că acesta nu a fost acuzat și nici audiat în respectiva cauză, iar sentița lui de condamnare ne constituind temei de condamnare a inculpatei, care nu a participat la examinarea cauzei în privința lui Tripăduș Anatoliei, pin ce i-a fost îngrădit accesul la justiție; iar la data pronunțării sentiței de condamnare, intervenind termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală pe acest capăt de acuzare;

- inculpatei nu-i poate fi incriminat semnul calificativ al componenței de samavolnicie „*drept arbitrar*”, deoarece chiar și presupunând, că Cambur Vladimir i-ar fi permis acestei să se folosească de automobil, ea nicidecum nu poate fi condamnată pentru samavolnicie în situația în care, s-a folosit de acest mijloc de transport cu acordul reprezentantului proprietarului, decăzând elementul arbitrarului, or în caz contrar ar fi prezente elementele sustragerii sau răpirii lui;

- de asemenea nu-i poate fi imputat lui Botnariuc Liubov în cadrul samavolniciei, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, a calificativul cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari, or, suma daunei de 363 814, 15 lei, indicată în actul de acuzare și reținută de instanță, este prețul automobilului la procurare, o parte din care a fost achitat de ea, respectiv urmând a se concretiza cuantumul prejudiciului real care ar fi fost adus întreprinderii;

- instanța neîntemeiat acordându-i co-fondatorului Lesnic Irina statut de parte vătămată, în situația în care ea deține doar 33% din capitalul statutar al SRL "Taf Service", cărei se pretinde ca fiind cauzat prejudiciu în valoare de 135 637 lei, iar încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei în această parte la art. art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, este una incorectă, dat faptului, că ea nu a fost angajata întreprinderii și respectiv neavând în gestiune sau administrare bunurile întreprinderii, cu atât mai mult lipsind probe care ar dovedi coparticiparea ei la delapidare împreună cu Vl. Cambur a mijloacelor bănești din casierie.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2017, apelul declarat de către avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către avocatul Procopciuc Angela și inculpata Botnariuc Liubov au fost admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnariuc Liubov a fost achitată de sub învinuirea adusă pe art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind condamnată pe art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare; art. 360 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, și în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv la 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendare condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal a executării ei, pentru perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței fiind păstrate neschimbate.

La recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Prisacari Lilia, avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov și avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26.12.2017, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04.05.2017 a fost casată integral, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției indicându-se:

- lipsa unei aprecieri obiective a probatoriului statuat la baza sentinței de condamnare, fără aprecierea lui sub toate aspectele, completă, obiectivă și prin coroborare, pentru a confirma sau infirma vinovăția inculpaților pe fiecare capăt de învinuire aparte;

- lipsa motivării soluției în ce privește respingerea argumentelor avocatului A. Tărățu referitor la achitarea lui Cambur Vladimir pe toate capetele de învinuire;

- discrepanța dintre soluția de achitare a lui Botnariuc Liubov pe art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, în ce privește coparticiparea la delapidarea din casieria „Taf Service” SRL a mijloacelor bănești în sumă de 135 637,36 lei, ea nefiind angajata respectivei întreprinderi, cu cea de constatare a vinovăției lui Cambur Vladimir pe acest episod, ca fiind comis prin coparticipare cu L. Botnariuc; inclusiv nemotivarea soluției referitor la cauzarea co-fondatorului Lesnic Irina a prejudiciului material în valoare de 135 637 lei, de rând ce ea deține doar 33% din capitalul statutar al societății;

- neexpunerea asupra argumentului referitor la caracterul incert al învinuirii formulată pe art. 360 Cod penal, *luarea, sustragerea, tănuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor*, sub aspectul implicării în aceasta a lui Botnariuc Liubov, inclusiv în ce privește interesul material și alte motive josnice și care ar fi ele, precum și sustragerea ștampilei în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite și falsificării ulterioare de documente cu folosirea acestei ștampile de către ea, Vl. Cambur și Tripaduș Anatolie, care însă nu a fost acuzat pe acest episod, ceea ce ar determina, în cazul persoanelor, cauza în privința cărora este disjunctă într-o procedură separată, indicarea comiterii faptei cu alte persoane, fără nominalizarea numelor lor de familie.

Rejudecând cauza în ordine de apel, instanța de apel prin decizia din 12.02.2020, a admis apelul avocatului Tărățu Adriana din alte motive decât cele invocate, casând în această parte sentința, reținând în acțiunile lui Vl. Cambur faptele imputate prin rechizitoriu, cu încetarea, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în privința lui a procesul penal pe art. art. 42 alin. (5), 191 alin. (5), art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5), art. 335 alin. (1/1), art. 360 alin. (1), art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și art. 191 alin. (5) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

La fel, au fost admise apelurile avocatului Procopciuc Angela și a inculpatei Botnariuc Liubov, cu casarea parțială a sentinței în latura condamnării acesteia, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnariuc Liubov a fost achitată de sub învinuirea adusă pe art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii, fiind recunoscută vinovată și condamnată pe art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare cu executare; pe art. 360 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu executare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii de 5 (cinci) ani, cu executare în

penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în rest, dispozițiile sentinței fiind păstrate neschimbate.

La recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Cambur Vladimir și avocatul Angela Procopciuc în numele inculpatei Botnariuc Liubov, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.03.2021, s-a casat decizia instanței de apel din 12.02.2020, dispunându-se rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată, pe motiv că:

- decizia pronunțată nu conține motive clare pe care se bazează soluția de condamnare a lui L. Botnariuc și constatarea vinovăției lui Vl. Cambur pe art. 360 alin. (1) Cod penal, or deși în descrierea faptei de sustragere a ambelor ștampile al SRL "Taf Service", acțiunile celor nominalizați au fost încadrate la toate semnele calificative a componenței de infracțiune și anume: coparticiparea la sustragerea, tănuirea, degradarea și distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor, aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită în interes material sau din alte motive josnice, cele din urmă ne fiind descrise de procuror în conținutul învinuirii din rechizitoriu, iar potrivit comentariului la Codul penal prin motive josnice se definesc cele ticăloase, mârșave, dezgustătoare, lipsite de demnitate; la fel ne fiind concretizate care anume documente contabile au fost sustrate de către cei doi; în ce consta intenția acestora și prin ce ea s-a manifestat;

- deși în privința lui Vl. Cambur, procesul penal a fost încetat în temeiul de drept prevăzut la art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, în legătură cu decesul lui, totuși prin decizie faptele i-au fost reținute ca fiind dovedite;

- incertitudinea din descrierea faptei reținute lui Cambur Vl. pe art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, prin ce se manifestă calificativele "în interes material și în interese personale, soldate cu urmări grave" "persoanelor fizice și juridice", odată ce instanța constată că ultimul a acționat sub influența unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată; la atribuirea calificativului de la alin. (3) lit. b) Cod penal, nu s-a ținut cont de neconstituționalitatea textului "acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave" din art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal intervenită la momentul judecării cauzei. Mai mult, instanța de apel nu a elucidat necesitatea încadrării acțiunilor la art. 335 alin. (3) lit. b) CP, în situația când prima instanță a constatat fapta pe art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) CP;

- constatând, că acțiunile lui Cambur Vladimir au cauzat proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, adică atât SRL "Taf Service" cât și acționarului Lesnic Irina, nu s-a acordat răspuns la argumentul din apel referitor la deținerea de către ea doar 33 % din capitalul statutar al SRL "Taf Service";

- neexpunerea asupra argumentului pe învinuirea lui Botnariuc Liubov de comitere a samavolniciei, în situația în care procesul-verbal al fondatorilor prin care i s-a permis folosirea automobilului, implicit nu este anulat și nu este demonstrat că e fals, iar ultima s-a folosit de autoturism cu acordul administratorului întreprinderii;

- pe același episod de samavolnicie, nu s-a clarificat semnul calificativ ”prejudicii în proporții deosebit de mari”, ori suma de 363 784,14 lei este suma automobilului la procurare de SRL ”Taf Service” în leasing, dreptul de proprietate nefiind trecut cumpărătorului SRL ”Taf Service”; ne clarificându-se cine era proprietarul real al automobilului de model Skoda Superb, cărui prin folosirea samavolnică i-at fi fost cauzat prejudiciu, care ar fi fost suma lui, în contextul în care însuși inculpata a achitat plățile de leasing, iar potrivit actului de transfer, întreprinderea a achitat doar suma de 278 186, 19 lei, de altfel, compania de leasing nici nu a intervenit ca reclamant civil față de automobil, din motiv că acesta i-a fost restituit.

Intervenit în proces, avocatul Andrei Năstase a formulat o cerere suplimentară de apel, cu solicitarea casării sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare a lui L. Botnariuc pe toate capetele de învinuire ei aduse, cu respingerea acțiunii civile inițiate în procesul penal de către Lesnic Irina.

În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel,

- avocatul Tăriță Andriana a pledat în continuare pentru casarea sentinței, cu achitarea inculpatului Vladimir Cambur de sub toate capetele de învinuire adusă, cu reabilitarea lui pentru, că nu a comis faptele lui imputate prin învinuirea din rechizitoriu și reținute de instanță;

- avocatul Angela Procopciuc a susținut apelurile declarate, prezentând în formă scrisă pledoariile pe marginea cauzei, cu solicitarea casării sentinței în latura condamnării lui L. Botnariuc și pronunțarea în această parte a unei soluții noi de achitare pe toate capetele de învinuire, cu respingerea acțiunii civile formulată în cadrul urmăririi penale de către Lisnic Irina de altfel în privința altor persoane, ne fiind audiată în instanța de fond pentru a se putea concretiza cuantumul prejudiciului pretins ei cauzat de rînd ce deține doar 33% din capitalul întreprinderii, precum și SRL ”Taf Service” care a formulat-o doar la a treia rundă de examinare a cauzei în apelul inculpatei și apărătorului, ne constituind obiectul examinării în fond.

La fel, a menționat, că Tripaduș Anatolii prin sentință irevocabilă nu a fost condamnat, că ar fi participat prin complicitate cu L. Botnariuc la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 360 alin. (1) Cod penal, ceea ce denotă netemeinicia acuzațiilor ei aduse în ce privește coparticiparea cu el și alte persoane, scoase de

sub urmărirea penală, la comiterea respectivei infracțiuni, iar fapta descrisă în învinuire, care nu are o bază probatorie, nu se încadrează la elementele infracțiunii imputate.

În ce privește samavolnicia, ea nu-i poate fi imputată lui Botnariuc Liubovi, de rând ce procesul-verbal al fondatorilor prin care s-a permis folosirea automobilului nu este anulat, ne fiind-și dovedit conținutul fals, iar semnul "arbitrar", excluzând folosirea automobilului cu acordul administratorului "Taf Service", Vl. Cambur, inculpata achitând o parte din costul lui companiei leasing, care de altfel nu a formulat pretenții de ordin material în acest sens, ceea ce denotă lipsa prejudiciului material real, cu atât mai mult, că cumpărătorului SRL "Taf Service" nu i-a fost transmis dreptul de proprietate asupra m/t, fapt ce confirmă netemeinicia acțiunii civile formulate în acest sens, suplimentar indicând la intervenirea termenului de prescriere pentru atragerea la răspunderea penală pe acest episod.

Nu se confirmă prin probele administrate, nici delapidarea de către L. Botnariuc în complicitate cu Cambur Vladimir, din casieria SRL "Taf Service" a mijloacelor bănești, de rând ce ea nu a fost angajată la această întreprindere, ne fiindu-i transmise în gestiune respectivele surse, iar cel din urmă, în calitate de administrator al societății, era în drept de a le ridica prin actul de dispoziție, fapt ce exclude încadrarea acțiunilor ei la art. 191 Cod penal, iar sub un alt aspect, ținând cont de modificările operate în dispoziția art. 191 Cod penal prin legea nr. 179 din 26.07.2019 în vigoare din 17.08.2018, acțiunile inculpatei nu pot fi încadrate la alin. (5), reieșind din cuantumul prejudiciului cauzat, or, pentru încadrarea la alin. (5) prejudiciul urmează să fie în mărime de 100 salarii medii lunare pe economie, ceea ce în anul 2011 constituia suma de 330 000 lei, prejudiciul imputat fiind de 135 637,36 lei, fapt care ar determina reîncadrarea la art. 191 alin. (4) Cod penal, iar ca urmare a restituirii de către Cambur Vladimir, conform actelor contabile, a sumei de 64 000 lei, prejudiciul real constituie 71 637,36 lei, determinând încadrarea la art. 191 alin. (2) Cod penal, pentru care a expirat prescripția de tragere la răspundere penală, învinuire în această parte ne fiind modificată de procuror.

Suplimentar, invocând, că și în cazul în care sa-r dovedi vinovăția lui Botnariuc Liubovi pe art. art. 191 alin. (2), 360 alin. (1) Cod penal, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, prin aplicarea prevederilor Legii privind amnistia nr. 210 din 29.07.2016.

De rând cu aceasta, apărarea critică și partea descriptivă a sentinței, în care sunt incluse formulări, prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns, sau s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală.

În aspect procesual se menționează, netemeinicia pornirii urmăririi penale în baza cererii unui singur fondator, Lesnic Irina, care deținea doar 33 % din capitalul statutar; ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuită din 27.02.2012, fiindu-i adusă la cunoștința lui Botnariuc Liubovi abia la 05.03.2012, încălcându-se termenul de 5 zile stabilit de art. 63 alin. (3) CPP, la 05.03.2012 în privința ei fiind aleasă măsura preventivă non-privativă de libertate pe 30 zile, în care a fost menținută în calitate de bănuită mai mult de 10 zile, contrar dispozițiile art. 63 alin. (2) pct. 2) Cod pr. penală, iar ordonanța de punere sub învinuire i-a fost înmănată peste 3 luni de la pornirea urmăririi penale, încălcându-se în acest sens și prevederile art. 63 Cod pr. penală, iar urmărirea penală pe art. 352 Cod penal fiind declanșată în lipsa ordonanței de pornire, ceea ce determină nulitatea actelor procesuale prin prisma art. art. 230; 251 Cod pr. penală;

În același context, avocatul Andrei Năstase, prezentând susținerile verbale în formă scrisă pe marginea apelurilor declarate în numele inculpatei Liubovi Botnariuc, a solicitat admiterea lor, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub toate capetele de învinuire, pentru, că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate; criticând sentința și actul de acuzare în latura încadrării acțiunilor pe art. 360 alin. (1) Cod penal în aspectul, enumerării tuturor semnelor calificative ale componenței de infracțiune, nedescrise în conținutul faptei imputate, ne descrierea explicită a calificativul ”din motive josnice”; lipsa în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii, prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, de rând ce la folosirea mijlocului de transport a acționat cu acordul directorului întreprinderii, în baza unui p/v al fondatorilor ne anulat, ceea ce exclude semnul arbitrariului; ea ne întrunind indicii subiectului special al componenței de delapidare, ne fiind angajata SRL ”Taf-Service”, iar în conținutul învinuirii aduse pe toate capetele, fiind incluse formulări prin care se deduce vinovăția altor persoane, în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, sau scoase de sub urmărirea penală, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, fapt inadmisibil.

Avocatul Radu Cijicenco împuternicit de a reprezenta interesele SRL ”Taf Service”, prin formularea acțiunii civile, a solicitat admiterea ei, prin încasarea de la L. Botnariuc și succesorii lui Vl. Cambur în calitate de părți civilmente responsabile: Ftomov Veronica, Cambur Diana, Cambur Alina, Cambur Glevb, Cambur Marc, Cambur Chiril a prejudiciului cauzat în cuantum de 2 816 657, 76 lei, format din: 71 637, 36 lei, mijloace bănești ridicate din casieria întreprinderii; 1 438 846 lei ca fiind sustrate sub un pretext fictiv de rambursare a împrumutului; 110 313 lei suma pretinsului salariu achitat lui R. Petrenco și 1 195 861, 4 lei suma achitată de întreprindere MAIB Leasing la procurarea m/t de model ”BMW X5”, ”Lexus LS460”, ”Skoda Superb” nr/în \*\*\*\*\* și ”Land Rover Discovery 111”.

Procurorul participant la proces, Liliana Pasat a pledat pentru admiterea din alte motive a apelurilor declarate, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și reținerea în acțiunile ambilor inculpați, aceleași fapte, pentru care au fost condamnați prin sentință, doar cu excluderea din învinuirea lor adusă complicitatea cu A. Tripaduș și alte persoane, de către acuzare fiind prezentate suficiente probe care confirmă vinovăția lor pe toate capetele de învinuire, corect fiind dispusă încetarea procesului penal în privința lui Cambur Vladimir, pe motiv de deces.

Verificând aspectele de fapt și temeiurile de drept invocate de apelanți, în raport cu lucrările cauzei, luând în considerație prevederile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, în sensul cărora indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța care rejudecă cauza, Colegiul în temeiul de drept prevăzut la art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, prin admiterea apelurilor declarate de apărare, va dispune casarea integrală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- procesul penal în privința inculpatului Vladimir Cambur pe art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5); 42 alin. (2), 191 alin. (5); 335 alin. (3) lit. b); 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) 360 alin. (1) Cod penal va fi încetat în temeiul de drept prevăzut la art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod pr. penală în legătură cu decesul făptuitorului, fără ai reține faptele ca fiind constatate;

- achitarea în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală a inculpatei Botnariuc Liubov de sub învinuirea ei adusă pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5); 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și 360 alin. (1) Cod penal, pentru că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunii;

- ne pronunțarea, în temeiul art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod pr. penală, asupra acțiunilor civile formulate de către Lsnic Irina și SRL "Taf-Service";

- ridicarea sechestrului aplicat prin încheierile judecătorei Buiucani, mun. Chișinău , nr. 11-3631/11 și nr. 11-3630/11 din 01.12.2011 asupra cotei părți de 33% a lui Paulina Iurceac și de 34% a lui Cambur Vladimir – din cadrul SRL "Taf Service";

- în rest păstrându-se neschimbate dispozițiile sentinței referitor la păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delict: două mape cusute cu denumire "Casa I-IV 2010" și "Casa VII-XII 2010", Registrul de casă și control a SRL "Gaz-Taf Grup" aa.2010-2011.

De drept, soluția Colegiului se fundamentează pe prevederile:

- art. 414 alin. (6) CPP în corespundere cu care, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în instanța de apel cu consemnarea lor în conținutul p/v al ședinței de judecată;

- art. 415 alin. alin. (1) pct. 2) CPP potrivit cărui, instanța de apel casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod pr. penală pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță;

- art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, în sensul cărei pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului;

- recomandările pct. 17 a HP CSJ nr. 22 din 12.12.2005 ”Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordin de apel”, în corespundere cu care soluția de admitere a apelului presupune situația în care instanța de apel constată că hotărârea atacată este greșită sub aspectul de fapt sau de drept, penal ori procesual (...), desființează hotărârea (...) total sau parțial, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, chiar dacă va apărea necesitatea administrării de noi probe. Se consideră că fondul cauzei nu a fost rezolvat când în considerentele hotărârii primei instanțe nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, dacă trebuie ori nu admisă acțiunea civilă ș.a. Fondul cauzei se va considera nerezolvat ori de câte ori prima instanță nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizând problema vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

La fel, soluția de admitere a apelului presupune situația în care instanța de apel constată că hotărârea atacată este greșită sub aspectul de fapt sau de drept, penal ori procesual, (...) urmată de desființarea hotărârii în limitele efectului devolutiv și extensiv, precum și neagravării situației părții apelante; iar dispunând admiterea apelului, instanța casează sentința total sau parțial, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, chiar dacă va apărea necesitatea administrării de noi probe.

În sensul dat, urmează a se ține cont de faptul, că fondul cauzei se consideră a nu fi rezolvat, atunci când în hotărârea primei instanțe nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuază ori agravează răspunderea lui, dacă trebuie ori nu admisă acțiunea civilă ș.a. Fondul cauzei se va considera nerezolvat ori de câte ori prima instanță nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizând problema vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

Respectiv, pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul va face referire și la recomandările din pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe...fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (ce pot fi interpretate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi...urmând să se adopte una

din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Aici ține de menționat faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În speța dedusă judecării, sunt prezente câteva temeuri de desființare a sentinței despre care se va menționa în continuare.

Înainte de cele ce preced, Colegiul atestă că în corespundere cu Titlului II, Partea specială din Codul de procedură penală, judecarea apelului reprezintă o etapă a judecării și, deoarece pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond, a intervenit decesul făptuitorului Vladimir Cambur, în baza art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal în temeiul de drept, prevăzut în art. 275 pct. (5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, intervenirea decesului lui Vladimir Cambur la data de 23.11.2013, fapt confirmat prin actul \*\*\*\*\* eliberat de OSC Bălți la data de 02.12.2013, adică la etapa judecării cauzei în fond, determină potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal pornit în privința lui și aflat în derulare la faza judecării cauzei în fond și apel, dispărând necesitatea continuării lui, indiferent de soluția care se prefigurează.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Vladimir Cambur, în sensul art. 21 alin. (1) și (2) Cod penal, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii lui la răspundere penală.

Respectiva soluție este în corespundere cu constatările expuse în mai multe hotărâri CtDO, cum ar fi:

- în cauza Grădinar vs R. Moldova, din 08.04.2008 în care se reiterează, că „deși

Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost

acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”;

- cauza Nölkenbockhoff vs Germania din 25.08.1987, în care se relevă, că „principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja „orice persoană acuzată de o infracțiune” de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”. Astfel spus, odată ce făptuitorul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru, că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există;

- cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, din 29.08.1997 s-a menționat, că, „... răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilitatea defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preeminența dreptului”;

- cauza *Vulah și alții* contra *Federației Ruse* din 10.01.2012 în care s-a notat, că  
”procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului, spre deosebire de un proces civil care poate fi intentat și examinat și după decesul inculpatului”, de unde se conchide, că procesul penal nu poate continua după decesul inculpatului.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul, fără a se expune asupra acuzațiilor și vinovăției lui Vladimir Cambur, prin admiterea din alte motive a apelului declarat de avocatul Adrina Tarîță, va dispune casarea sentinței în latura constatării vinovăției lui pe art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5); 42 alin. (2), 191 alin. (5); 335 alin. (3) lit. b); 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) 360 alin. (1) Cod penal, dispunând în temeiul de drept prevăzut la art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod pr. penală încetarea în privința lui a procesului penal în legătură cu decesul făptuitorului, fără a se expune asupra acuzațiilor lui aduse prin învinuirea din rechizitoriu, motiv pentru care dispune necesitatea verificării argumentelor invocate de apărare prin cererea de apel.

În ce privește acuzațiile aduse lui Liubov Botnariuc, soluția Colegiului va rezulta din ansamblul probelor cercetate în cadrul rejudecării cauzei în ordie de apel, la care părțile au făcut trimitere în susținerea pozițiilor formate, ce rezultă din declarațiile martorilor audiați în instanța de fond și probatoriul scris administrat pe caz.

Astfel, audiată în instanța de fond, martorul *Cojocar* Svetlana, a confirmat, că prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție nr.2e-5058/11 din 06 ianuarie 2011, a fost instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului “Taf Service” SRL, (imobile, mobile, titluri de valoare, acțiuni, mijloace bănești, cote de participare, părți sociale, alte bunuri), ea fiind desemnată în calitate de administrator fiduciar, prin dispoziția instanței fiind interzis organelor de conducere, tuturor persoanelor cu drept de reprezentare “Taf Service” SRL să

emită careva decizii, să încheie acte juridice și să întreprindă careva acțiuni fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, obligând organul executiv să transmită administratorului fiduciar certificatul de înregistrare, ștampila, toate documentele de evidență contabilă și administrativă, ea fiind împuternicită să efectueze inventarierea patrimoniului, să asigure administrarea, folosirea, exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare, încheiere pe care a adus-o la cunoștința persoanelor vizate în ziua de 14.01.2011 ora 14.30, în prezența reprezentantului împuternicit prin procură, Grigoriev Igor și Marușciac Victor, și pentru, că aceștia au refuzat să execute indicațiile instanței economice, a solicitat intervenția organelor de resort, prezentându-le notificarea semnată de Cambur Vladimir și încheierea instanței; fiind dispusă executarea silită în ziua de 18.01.2011, în prezența reprezentanților împuterniciți, executorului judecătoresc, reprezentantul organelor de drept, reprezentanții ÎS „Serviciul Paza, în timp ce factorii de decizie s-au comportat foarte obraznic, creând impedimente, totuși de către executor a fost aplicat sechestru pe documentația din oficiul directorului și contabilului-șef, casierie, cu excepția documentelor necesare pentru lucru, cea ridicată fiind sigilată în saci, și depozitată în biroul contabilului-șef, fiind sigilată ușa de la birou și de la arhivă, cu predarea a 2 chei de la ușa de intrare la 2 salariați, pe când Cambur Vladimir a refuzat să transmită ștampila întreprinderii, fiind dispărută și cea a două ștampila aflată în casieria întreprinderii, unde intrau Goncarenco Oxana și Botnariuc Liubovi. Ulterior, Tripaduș Anatolie, fără acordul administratorului fiduciar a schimbat lacătul de la ușa de intrare, astfel creând impedimente în executarea încheierii. Pentru data de 20.01.2011 au fost înștiințați prin telegramă administratorul și contabilul-șef despre necesitatea de a se prezenta la oficiu în scopul executării încheierii, titlului executoriu. La data de 24.01.2011 conform Ordinului nr. 1 s-a stabilit efectuarea inventarierii bunurilor. La data de 26.01.2011 membrii comisiei: administratorul Cambur Vladimir, vice-directorul Tripaduș Anatolie, contabilul-șef Goncarenco Oxana au refuzat să se prezinte la oficiu pentru a lua cunoștință cu ordinul și a participa la inventariere. La fel toți angajații au refuzat neîntemeiat să participe la inventariere. Refuzul lor s-a înregistrat în Actul de refuz din 29.01.2011 contra semnătură și Actul de refuz de a semna listele de inventariere din 05.02.2011, drept urmare a fost creată o altă comisie și conform ordinului nr. 4 din 12.02.2012 a avut loc inventarierea bunurilor. În timpul efectuării inventarierii, la data de 12.02.2011 s-a constatat, că Tripaduș Anatolie a ridicat fără acordul administratorului fiduciar aproximativ 2700 lei din casă, luându-i cu el, fără a lăsa o oarecare recipisă de confirmare în ce scop s-au luat banii, revizia constatând, că sumele încasate în casieria întreprinderii conform Rapoartelor fiscale nu erau depuse integral în bancă pe contul întreprinderii. Totodată, s-a depistat că au avut loc un șir de tranzacții fără acordul administratorului fiduciar, unele din ele fiind dubioase, cum ar fi: „Gaz-Taf-Grup”

SRL. La interpelările administratorului fiduciar de a se prezenta dări de seamă privind circulația mijloacelor bănești, cu prezentarea documentelor confirmative, sumele ne fiind argumentate, lipsind evidența utilizării mijloacelor bănești. Conform rapoartelor lunare pe mijloacele bănești prezentate de către Goncerenco Oxana, lunar de către administrația întreprinderii se ridicau sume impunătoare de bani (în jurul la 60 000 lei - 80 000 lei) din casieria "Taf Service" SRL fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, sub pretextul achitării cu „Gaz-Taf-Grup” SRL, conform unui contract despre existența cărui nimeni nu cunoștea și care nu a fost găsit, iar respectivele operațiuni nu se înregistrau în documente contabile, dimpotrivă sumele menționate au fost ridicate în baza deconturilor de avans de către Tripaduș Anatolie și Botnariuc Liuba (necătînd la faptul că nu este angajata "Taf Service" SRL). La fel s-au constatat abateri și în evidența cadrelor. În tabelele de pontaj pentru anul 2010, inclusiv pînă în luna decembrie erau incluse persoane ce nu activau la întreprindere, în total numărul salariaților fiind 31. În realitate activînd mai puțini. Din luna ianuarie 2011, perioada instituirii administrării fiduciare și pînă în prezent sunt în jurul la 20 de salariați. În privința acestor fărădelegi au fost adresate denunțuri la organul de urmărire penală. În scopul asigurării administrării, folosirii, exploatării eficiente a bunurilor întreprinderii de către administratorul fiduciar a fost emis Ordinul cu privire la încasarea mijloacelor bănești din 22.02.2011, care a fost adus la cunoștință administratorului Cambur Vladimir, însă din cauza refuzului neîntemeiat a executării acestui ordin de către administrație, încasarea nu a avut loc un timp îndelungat. Toate încercările administratorului fiduciar de a păstra integritatea bunurilor și a asigura folosirea și exploatarea eficientă a mijloacelor bănești nu putea avea loc în modul cuvenit din cauza eschivării administrației întreprinderii de a executa încheierea din 06.01.2011. Nenumăratele încălcări și eschivări în executarea încheierii din partea administrației întreprinderii "Taf Service" SRL a creat impedimente considerabile administratorului fiduciar în realizarea obligațiilor conform încheierii din 06.01.2011. Începînd cu data de 01.07.2011, în baza ordinului din 01.07.2011 privind încasarea mijloacelor bănești și contractului nr. 15 din 01.07.2011 cu BC „Moldova Agroindbank” SA, a avut loc încasarea mijloacelor bănești din casierie pe contul bancar al întreprinderii. La data de 27.07.2011 administratorul companiei "Taf Service" SRL Cambur Vladimir, în baza ordinului a ieșit în concediul de odihnă anual. Astfel conform ordinului din 25.07.2011, pe perioada de concediu funcția administratorului este îndeplinită de către directorul adjunct Morari Dan, care a solicitat să i se predea ștampila. Conform înțelegerii dintre administrator și directorul adjunct, dl. Cambur Vladimir trebuia să-i transmită ștampila la data de 27.07.2011 dimineață. Însă la acel moment s-a depistat că ștampila lipsește. Conform informației parvenită de la salariații "Taf Service" SRL, ștampila a dispărut după ce a fost la întreprindere Botnariuc Liuba, fiica fostului director

adjunct, Tripăduș Anatolie. Consideră că ștampila a fost sustrasă de către ea, în scopul înstrăinării cotelor-părți ale societății, deoarece în perioada de pînă la plecarea în concediu, administratorul Cambur Vladimir s-a plîns că a fost amenințat de către Botnariuc Liuba. Totodată, la data de 28.07.2011 a parvenit informația de la Camera înregistrării de Stat Bălți a comandării extrasului din Registrul de stat a întreprinderilor de către Cambur Vladimir, fără a fi aplicată ștampila pe cerere și în lipsa acordului prealabil al administratorului fiduciar. În baza prevederilor încheierii, Camera înregistrării de Stat Bălți nu a eliberat extrasul. La data de 25.07.2011, în baza ordinului administratorului Cambur Vladimir și contractului individual de muncă a fost numită în funcție de contabil-șef \*\*\*\*\*. La data de 01.08.2011, ora 17.00 reprezentanții “Taf Service” SRL, membrii comisiei: director adjunct Morari Dan, contabila-șef \*\*\*\*\* , casiera \*\*\*\*\* , operator Marcu Svetlana, manager Grigorev Igor au efectuat inventarierea casieriei. În urma inventarierii s-a constatat 645 lei. La data de 02.08.2011 casiera împreună cu Goncerenco Oxana a prezentat darea de seamă cu suma 136 000 lei, ceea ce reiese lipsă în casierie de 136 000 lei. Fapt constatat după sustragerea unor documente de către Goncerenco Oxana. În urma acestui fapt s-a dispus efectuarea repetată a inventarierii casieriei, membrii comisiei: director adjunct Morari Dan, contabila-șef \*\*\*\*\* , casiera \*\*\*\*\* , casiera Pogor T., manager Grigorev Igor. Conform actului de inventariere din 04.08.2011 în casieria întreprinderii s-a constatat 1 355 lei și un neajuns de 135 637, 36 lei. A mai declarat că la data de 05.09.2011 conform ordinului de încasare nr.886 Cambur Vladimir a introdus în casierie 64 000 lei. Astfel, pînă în prezent suma de 71 637, 36 lei nu a fost restituită în casieria întreprinderii și nici nu a fost motivată. La data de 05.07.2011 Goncerenco Oxana, care îndeplinea funcția de contabil-șef la întreprindere a scris pe numele administratorului Cambur Vladimir, explicația (adusă la cunoștință administratorului fiduciar în aceeași zi) prin care a recunoscut că banii din casierie au fost luați de către Tripăduș \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriilor față de „Gaz-Taf-Grup” SRL. Banii din casieria întreprinderii au fost ridicați și de către Botnariuc (Tripăduș) Liuba, în sumă de aproximativ 65 000 lei. Potrivit explicațiilor scrise și verbale lui Goncerenco O. și casierilor, după ce Tripăduș \*\*\*\*\* , a fost arestat la finele lunii mai sau începutul lui iunie 2011, pe parcursul lunii, în casieria întreprinderii s-a prezentat Botnariuc Liubovi, fiica lui Tripăduș \*\*\*\*\* , care a luat bani din casieria întreprinderii, însă fără a se întocmi careva documente contabile. Astfel, Botnariuc Liuba a sustras din casieria întreprinderii în perioada lunii iunie 2011 bani în sumă de 65 000 lei. Restul banilor care erau ca neajuns le lua Cambur Vladimir, pe care le-a restituit. La data de 02.08.2011 Goncerenco Oxana, contabila-șef a companiei “Taf Service” SRL, aflată în concediu de maternitate, nefiind în funcție a pătruns nesancționat în casieria întreprinderii neavînd nici un drept la asemenea acțiuni și a sustras documentația contabilă, fapt pentru care s-a

depus plângere la Procuratura Anticorupție. Aceasta a afirmat că la 13.09.2011, ea împreună cu managerul Grigoriev Igor, directorul Moraru Danu și contabilă \*\*\*\*\*, s-au prezentat la sediul SRL "Taf Service" unde au constat că lacătele la ușile directorului și contabilității sunt schimbate. Atunci a fost contactat Cambur și Goncearenco cu care au convenit să se întâlnească la oficiu, care au și descuiat birourile. Deasemenea concomitent cu Goncearenco O. și Cambur VI. s-a prezentat și Botnariuc Liuba, după plecarea căreia s-a stabilit că a doua ștampilă a întreprinderii care se păstra în casierie a dispărut. În baza demersului Procuraturii Anticorupție nr. 2011990154/11-6274 din 23.09.2011 a avut loc suspendarea provizorie din funcție de director al "Taf Service" SRL a cet. Cambur Vladimir \*\*\*\*\* și numirea în funcție de director al "Taf Service" SRL pe perioada derulării urmăririi penale a directorului adjunct \*\*\*\*\*. Modificările au fost înregistrate la Camera înregistrării de Stat, inclusiv au fost schimbate semnăturile la bancă. Totodată s-a anulat ștampilele întreprinderii și s-au comandat duplicate. Conform contractului de leasing \*\*\*\*\* din 28.06.2010 încheiat între "Taf Service" SRL și „Maib-Leasing” SA, companiei "Taf Service" SRL i-a fost transmis automobilul Skoda Superb Ambition 1,8 TSI, VIN Code: \*\*\*\*\*, folosit în perioada de activitate de către directorul-adjunct Tripaduș Anatolie. După suspendarea din funcție a dlui Tripaduș Anatolie, conform ordinului din 25.07.2011 în legătură cu aflarea în detenție, rudele acestuia, inclusiv fiica Botnariuc Liuba a fost anunțată de nenumărate ori să restituie automobilul companiei "Taf Service" SRL, fiind refuzați neîntemeiat. Aceasta a mai comunicat că automobilul Skoda Superb Ambition 1,8 TSI, VIN Code: \*\*\*\*\*, bunul întreprinderii, se află la Botnariuc Liuba, ea nefiind angajată "Taf Service" SRL nu este în drept de a-l folosi, cu atât mai mult că a fost avertizată de a întoarce automobilul întreprinderii. La data de 16.08.2011 împreună cu reprezentanții "Taf Service" SRL, directorul adjunct Morari Dan, managerul Grigoriev Igor a avut o întrevedere cu reprezentanții „MAIB-Leasing” SRL, în rezultatul discuțiilor s-a comunicat că Botnariuc Liuba, nefiind angajată întreprinderii i s-a eliberat foi de parcurs și procură, dar nu n-au fost prezentate pentru a lua cunoștință. De asemenea reprezentanților „MAIB-Leasing” SRL li s-a adus la cunoștință prin scrisoarea din 16.08.2011 că conform deciziei administrației, Botnariuc Liuba nu are dreptul de a utiliza bunul întreprinderii în interese personale, automobilul fiind achitat din contul "Taf Service" SRL, întreprinderea nu-l poate utiliza în interese de serviciu și a fost solicitat modificarea listei persoanelor cu drept de gestionare a automobilului. Cunoscând subtilitățile și motivele de fapt și de drept ce împiedică recuperarea automobilului întreprinderii "Taf Service" SRL, compania „MAIB-Leasing” SRL solicita prezentarea automobilului la adresa indicată pentru a fi verificată starea bunului și modul de exploatare a acestuia. Luând în considerație situația creată, compania „MAIB-Leasing” SRL neîntemeiat a refuzat excluderea de la gestionarea

automobilului a persoanelor fizice cu excepția colaboratorilor “Taf Service” SRL indicați în cerere. Posterior, conform informației parvenite de la compania „Maib-Leasing” SA, prin scrisoarea nr. 14481 din 29.09.2011, pe numele Botnariuc Liubovi nu a fost eliberată procură pentru conducerea automobilului de marcă Skoda Superb cu nr. \*\*\*\*\*, iar foile de parcurs care au fost eliberate sunt expirate, respectiv nevalabile. Pe faptele noi apărute s-a depus denunț la Procuratura Anticorupție în scopul intervenției organelor de resort la depistarea automobilul Skoda Superb Ambition 1,8 TSI, VIN Code: \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\*, restituirii companiei “Taf Service” SRL și atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a persoanelor ce se fac vinovate de sustragerea automobilului. Până în prezent automobilul se află în căutare și nu a fost depistat. Aceasta a menționat că după arestarea lui Tripaduș \*\*\*\*\*, în luna mai-iunie 2011 autoturismul era folosit de către Botnariuc Liuba. La solicitările companiei SRL”Taf Service” de a restitui autoturismul, Botnariuc Liuba spunea că ea este fiica lui Tripaduș și are dreptul asupra acestui automobil. De către factorii de decizie ai întreprinderii au fost achiziționate mai multe automobile de leasing financiar de la compania de leasing „MAIB-Leasing” SA. Pentru achitarea plăților aferente leasingului au fost direcționate mijloace bănești în sumă de 143 237, 75 lei. Automobilele specificate nu au fost conduse de angajații întreprinderii și nu au fost utilizate în activitatea de întreprinzător, acestea fiind conduse de către rudele lui Tripauș \*\*\*\*\* (Tripauș Ruslan, Tripauș Evdochia, Tripauș Alexandru). Prin achiziționarea lor care nu au fost utilizate în activitatea de întreprinzător au fost aduse daune întreprinderii în mărime de 1 195 861, 40 lei. În perioada 2009-2010, sub numele \*\*\*\*\* (mama cet. Goncerenco Oxana ex-contabil-șef al SRL “Taf Service”), fictiv inclusă în lista angajaților, au fost calculate și eliberate mijloace bănești sub formă de salariu în lipsa personalului, în sumă totală de 110 313 lei. Astfel, conform Raportului de audit, în perioada anilor 2008-2010 au fost scoase din circuit mijloace bănești în sumă mai mare de 5 405 000 lei, care au fost cheltuite în interesul fondatorilor destul de neeficient. Luând în considerare rata medie a dobânzii la depozitele în valută națională pentru anul 2010 - 7,56% nu a fost primit venit numai pentru 1 an în mărime de 408 600 lei, din care 33% - 134 840 lei (f.d. 13-23, v. 19).

Audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a menționat, că în baza procurii liberate de cofondatorul SRL ‘Taf Service’, Lesnic Irina, a reprezentat-o în această întreprindere, fiindu-i cunoscut faptul, că potrivit hotărârii judiciare din 06.01.2011, la întreprindere a fost numit administrator fiduciar Cojocar Svetlana, în scopul preluării documentelor, ștampilei și supravegherea activității firmei, hotărâre care i-a fost adusă la cunoștința lui Vl. Cambur la 8-10 ianuarie, a cărei executare el a refuzat-o în ce privește predarea ștampilei, documentelor de constituire etc. părăsind sediul, motiv pentru care împreună cu administratorul fiduciar s-au adresat la executorul judecătoresc pentru executarea forțată a hotărârii

menționate, urmare a cărei împrejurare s-au prezentat la 15 ianuarie 2011 împreună cu martorii asistenți și colaboratorii de poliție, la sediul întreprinderii, unde venise Cambur Vladimir, Botnariuc Liubovi, Tripaduș Anatolie, Alexandru, Ruslan, contabilă Goncarencu Oxana și juristul pe numele Iulian, familia Tripaduș împiedicând executarea silită, interzicându-le lui Cambur VI. și Goncarencu O. să predea ștampilele și documentele întreprinderii, iar Liubov Botnariuc a luat ștampila din casa întreprinderii, pe care Cambur Vladimir a refuzat să o predea, iar contabilă a refuzat să deschidă ușa contabilității și să predea documentele de constituire și cele contabile, motiv pentru care în prezența martorilor asistenți s-a recurs la deschiderea forțată a birourilor, în prezența lui Cambur Vladimir, Goncarencu Oxana și Botnariuc Liuba, iar Anatolie Tripaduș fiind expulzat de către polițiști din sediul întreprinderii pentru a nu împiedica activitatea executorului judecătoresc, La deschiderea forțată a birourilor s-a stabilit că documentele de constituire, multe din procesele-verbale ale ședințelor adunărilor acționarilor, documente contabile lipseau, adică erau dispărute. În baza documentelor ridicate de la întreprindere s-a efectuat inventarierea la care el a participat în luna februarie 2011, factorii de decizie refuzând consemnarea rezultatelor ei, iar în mai s-a efectuat controlul audit, care a stabilit multiple încălcări, concomitent în una din zilele lui aprilie 2011 pe la orei 16.00 Tripaduș Anatolie a ridicat din casieria întreprinderii tot numerarul cu motivarea, că "TAF Service" SRL este dator la " TAF grup" SRL, fiind atenționat de administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, deși un atare contract de împrumut nu a fost găsit, careva datorii ne figurând în documentele contabile, motiv pentru care s-a depus plângere la IP Bălți.

Ulterior, numerarul a fost ridicat și de către Botnariuc Liubov Anatolie în comun cu directorul Cambur Vladimir și contabilul șef Goncarencu Oxana, ultima recunoscând prin explicații acest fapt; la fel pe perioada aflării în concediu de maternitate a contabilului șef Goncarencu Oxana, în documente figurând Beliuc Ludmila, care nu a fost nici o zi la întreprindere; iar la sfârșitul lunii iulie 2011 cu acordul administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, directorul Cambur Vladimir a numit-o în calitate de contabil-șef pe \*\*\*\*\*, după care la ședința Adunării generale a acționarilor din 25.07.2011, s-a decis destituirea directorului adjunct Tripaduș A. și contabilului Goncarencu, cu transmiterea automobilului de model Škoda Superb, nr. \*\*\*\*\* în folosința sa ca fiind noului manager; după care la 15.08.2011, Botnariuc Liubovi în baza procurii din numele lui Cambur Vladimir și Iurceac Paulina în calitate de cofondatori, a fost inițiată cererea de chemare în judecata economică privind excluderea lui Lisnic Irina din cofondator, pe pretinsul motiv, că nu ar fi achitat conform procesului verbal de constituire din 10.08.2000, cota sa parte din fondul statutar și nu a restituit circa 4000000 lei către Elan Gaz SRL în prezent Gaz TAF Grup SRL asumate de ea pentru a deveni cofondator în

”TAF Service” SRL, acțiunea fiindu-le respinsă din lipsa p/v de constituire și respectiv în baza încălcărilor depistate de către CCCEC la efectuarea reviziei, totuși în perioada ianuarie - iulie 2011 întreprinderea a activat, Cambur era director, contabil Goncarenco, aplicând prima ștampilă cu imaginea unui automobil, cea de-a doua fiind aplicată pe documentele de casă, pe care Cambur a predat-o în luna iulie 2011; iar la 09.09.2011 Botnariuc Liubovi \*\*\*\*\*, Goncarenco Oxana și Cambur Vladimir au încercat de a o suspenda din funcție pe recent numită contabilă-șef \*\*\*\*\*, fără acordul administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana, acțiunile deplânse la organele de resort, după care în perioada când se efectua percheziția din 13-14 septembrie 2011, odată cu apariția lui Botnariuc Liuba, a dispărut și a doua ștampilă. Verbal Cambur VI. a spus că ambele ștampile ale întreprinderii se aflau la Botnariuc Liuba. Mai târziu în baza demersului procuraturii Cambur Vladimir a fost suspendat din funcție de director și în baza ordinului administratorului fiduciar Cojocarui Svetlana și a procesului verbal adunării generale din 25.07.2011 numit director \*\*\*\*\*. Toate documentele statutare, ștampilele nu au fost găsite, din acest motiv au fost restabilite duplicate; susținând falsificarea procesului - verbal al adunării fondatorilor SRL ”Taf Service” din 26.07.2011. Referitor la transmiterea în folosință a autoturismului de model Skoda lui Botnariuc Liuba, pentru, că în ziua respectivă nu avu-se loc nici o adunare, iar Cambur VI. începând cu 25.07.2011 se afla în concediu, nici el, în calitate de reprezentant al cofondatorului Lesnic Irina și nici administratorul fiduciar Sv. Cojocarui nu au avizat tranzacția dată, pe care ara aplicată ștampila nr. 2, aflată până în luna septembrie la întreprindere, considerând că respectivul document a fost fabricat cu data din urmă, pentru a legaliza acțiunile ilegale de deținere a autoturismului Skoda de către Liubovi Botnariuc, care așa și a rămas în posesia ei, iar autoturismele de model BMW X5, Lexus LX460, Land Rover, erau utilizate de către membrii familiei Tripaduș Eudochia și Ruslan. Autoturismul de model Skoda Octavia, la fel ca și celelalte autoturisme menționate mai sus, erau cu numerele de înmatriculare Chișinău, toate aparținând firmei Taf Service (f.d. 113-118, v. 18)

Audiat în calitate de martor \*\*\*\*\*, a confirmat desemnarea prin hotărârea judiciară din 06.01.2011 a lui Cojocarui Svetlana în calitate de administrator fiduciar al întreprinderii, care împreună cu Grigoriev Igor au încercat să o pună în executare benevolă, dar pentru, că s-a iscat scandal cu membrii familiei Tripaduș, fiind rugat de Igor, să-i asigure în caz de necesitate protecție fizică lui Cojocarui Svetlana, astfel încât era prezenta la inventariere, efectuarea cărei era baricadată de către angajații ”TAF Service” SRL, inclusiv directorul Cambur Vladimir (cofondator ”TAF Service ” SRL) și contabilul șef Goncarenco Oxana la comanda dlui Tripaduș Anatolie care era la funcția de vice director, împiedicându-se accesul în încăperile de serviciu prin schimbarea lacătului, refuzul de a prezenta

documentele de serviciu (procesele verbale adunărilor generale a fondatorilor, documentele de constituire, accesul la datele contabile, contractele, ștampilele), iar la finele inventarierii angajații "TAF Service" SRL au refuzat să semneze actul din motiv, că li s-a interzis de Cambur Vladimir și contabilul șef Goncerenco Oxana; după care în luna aprilie 2011, Tripaduș Anatolie a ridicat tot numerarul din casieria "TAF Service" SRL sub pretextul unei pretinse datorii față de "Gaz TAF grup" SRL, deși a fost atenționat de către Cojocaru Svetlana despre ilegalitatea respectivelor acțiuni, un atare contract ne fiind găsit la sediul întreprinderii, iar fost contabilă, \*\*\*\*\* negând existența în documentele contabile a respectivei datorii,, el ridicând circa 1 400 000 lei, după care ridicarea numerarului din casieria întreprinderii a fost continuată de fiica sa Botnariuc Liubovi în comun cu directorul Cambur Vladimir și contabilul șef Goncerenco Oxana, ultima recunoscând acest fapt; pe perioada aflării ei în concediu de maternitate, în documente figura în calitate de contabil-șef Beliuc Ludmila, care nu a fost nici o zi la întreprindere; iar finele lui iulie 2011, cu acordul administratorului fiduciar, directorul Cambur Vladimir a numit-o în calitate de contabil-șef pe \*\*\*\*\*. Aceste acțiuni erau coordonate cu administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana, iar la ședința Adunării generale din 25.07.2011, s-a decis destituirea directorului adjunct Tripaduș A. și contabilei Goncerenco, cu transmiterea în folosința managerului Igor Grigorev a automobilului de model "Skoda Superb, nr. \*\*\*\*\*", iar pe perioada aflării lui Cambur în concediu, el a fost numit director interimar al societății, Goncerenco Oxana ne prezentându-se pentru predarea funcției, iar în cadrul reviziei s-a constatat neajuns în casieria întreprinderii în sumă de 136 000 lei, Cambur Vladimir ne predând documentele statutare și ștampila, comunicând, că ar fi fost presat de Botnariuc Liubovi, care la 15 august 2011, în baza procurii din partea lui Cambur Vladimir, împreună cu Iurceac Paulina au depus cererea de chemare în judecata economică privind excluderea lui Lisnic Irina din cofondator, pentru neachitarea cotei de participare de 4 000 000 lei către Elan Gaz SRL în prezent Gaz TAF Grup SRL, pe care și-a asumat-o pentru a deveni cofondator în "TAF Service" SRL, însă în lipsa p/v 10.08.2000 cu acest conținut și urmare a încălcărilor depistate de CCCEC în cadrul reviziei, cererea li-a fost respinsă; pe perioada ianuarie-iulie 2011 întreprinderea a activat, la 09.09.2011 Botnariuc Liubovi \*\*\*\*\* , Goncerenco Oxana și Cambur Vladimir au încercat de a o suspenda din funcție pe recent numită contabilă-șef \*\*\*\*\* , fără acordul administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana, acțiuni deplânse la organele de resort, după care în perioada când se efectua percheziția din 13-14 septembrie 2011, odată cu apariția lui Botnariuc Liuba, a dispărut și a doua ștampilă. Verbal Cambur VI. a spus că ambele ștampile ale întreprinderii se aflau la Botnariuc Liuba. Mai târziu în baza demersului procuraturii Cambur Vladimir a fost suspendat din funcție de director și în baza ordinului administratorului fiduciar Cojocaru Svetlana și a procesului verbal

adunării generale din 25.07.2011 numit director \*\*\*\*\*. Toate documentele statutare, ștampilele nu au fost găsite, din acest motiv au fost restabilite duplicate; susținând falsificarea procesul - verbal al adunării fondatorilor SRL "Taf Service" din 26.07.2011. Referitor la transmiterea în folosință a autoturismului de model Skoda lui Botnariuc Liuba, pentru, că în ziua respectivă nu avu-se loc nici o adunare, iar Cambur VI. începând cu 25.07.2011 se afla în concediu, nici el, în calitate de reprezentant al cofondatorului Lesnic Irina și nici administratorul fiduciar Sv. Cojocar nu au avizat tranzacția dată, pe care ara aplicată ștampila nr. 2, aflată până în luna septembrie la întreprindere, considerând că respectivul document a fost fabricat cu data din urmă, pentru a legaliza acțiunile ilegale de deținere a autoturismului Skoda de către Liubovi Botnariuc, care așa și a rămas în posesia ei, iar autoturismele de model BMW X5, Lexus LX460, Land Rover, erau utilizate de către membrii familiei Tripaduș Eudochia și Ruslan. Autoturismul de model Skoda Octavia, la fel ca și celelalte autoturisme menționate mai sus, erau cu numerele de înmatriculare Chișinău, toate aparținând firmei Taf Service (f.d. 125-128, v. 18).

La fel și martorul \*\*\*\*\* , audiată în instanța de fond a confirmat, că în funcția de casier contabil la SRL "Gaz Taf Grup, în perioada 2004- mai 2011 , nu a încasat careva mijloace bănești de la Tripaduș Anatolie sau alte persoane provenite de la SRL "Taf Service", respectiv careva bonuri de casă în acest sens nu a eliberat, documentele contabile din luna iunie 2011, fiindu-i transmise de către Botnariuc Igor la sediul SRL "Gaz Taf Grup" (f.d.10-11, v. 19).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: a deținut funcția de casier la SRL "Gaz Taf Grup", filiala Bălți, din 2000- până în iunie 2011. La situația septembrie 2011, careva alt casier sau contabil la SRL "Gaz Taf Grup" nu era. Toate documentele au fost în răspunderea sa. Careva mijloace bănești în perioada 2010-2011 de la Tripaduș Anatolie, sau alte persoane provenite de la SRL "Taf Service" nu a încasat, respectiv careva bonuri de casă pe careva sume primite nu a eliberat (f.d. 111-112, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: activează din anul 2000 la SRL Taf Service și până în prezent, în calitate de expert, testează mașinele la stație pentru revizia tehnică. A fost angajat de către Babii Ion \*\*\*\*\* , care era directorul întreprinderii, în luna octombrie-noiembrie 2000, atunci și participa la lucrările de finisare a stației de testare Taf Service, din str. I.Franco, 19 mun. Bălți. Acesta a menționat că a participat la lucrările de finisare a interiorului stației, în luna decembrie 2000 a fost adus utilajul de testare, importat din Germania de către cine și în ce condiții ultimul nu cunoaște, fiind instalat în luna ianuarie 2001 de către specialiștii din Kiev, Ucraina. Toate lucrările de finisare și instalare a utilajului au finisat către luna februarie, din care și a început activitatea de testare și deservire la Taf Service. Din anul 2001 până în prezent careva lucrări

de construcție, montare etc. la stația de testare Taf Service nu s-au efectuat, doar reparații curente. Aproximativ în 2004 pe teritoriul Taf Service au fost asamblate construcții din metal sub spălătorie. Acesta a comunicat că din 2000-2004 era șef Ghelețchi Eugen și Babii Ion, din anul 2004-2006 director a fost Lisnic Mihail, contabil Șef Antonina Dascal, despre alți adjuncți acesta nu cunoaște. Din 2006-2007 director a fost Babii Ion \*\*\*\*\*, contabil șef a rămas Dascal Antonina. Aproximativ, din anul 2007-2011 director a devenit Cambur Vladimir, contabil șef Oxana Petrenco, ulterior familia a schimbat-o în Goncarenco, Anatolie Tripaduș, din câte știa era proprietarul firmei Taf Service, careva alte persoane care gestionau și conduceau firma SRL Taf Service acesta nu cunoaște. În perioada 2008-2011 personalul firmei era compus din 5-7 experți -bărbați, 2 operatori de la înregistrare la testare Cazacu Tatiana și Marcu Svetlana, 2 casiere Alina și Tatiana. Spațiile utilizate de către SRL Taf Service, erau birourile experților, casierilor unde stau doar casierii, operatorii aveau biroul sau unde erau doar cei 2 operatori, biroul contabilității unde stătea contabilul Oxana și încă un birou unde stătea Cambur Vladimir. Un birou este compania de asigurări, unul - banca îl folosește, un birou este liber și încă unul folosit ca arhivă. Tripaduș Anatolie stătea după caz sau în biroul contabilității sau în biroul lui Cambur Vladimir. Tripaduș Anatolie era rar pe la sediul firmei. Adunările cu colectivul în perioada menționată, erau efectuate în mediu odată în 3 săptămâni. La adunările respective participa tot colectivul SRL Taf Service, casierii, operatorii, contabilul șef, după caz era și Tripaduș Anatolie, dar mai rar. Adunările erau conuse de Cambur Vladimir. A mai comunicat că careva alte persoane străine să se afle permanent la ei în birou, nu a văzut. A mai afirmat că pe \*\*\*\*\* nu o cunoaște, astfel de nume nu a auzit, ca angajata a firmei SRL Taf Service, nu a văzut-o (f.d. 123-124, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: deținând funcția de ofițer operativ de sector CPM Bălți, în luna august 2011, a examinat plângerea directorului SRL Taf Service, Moraru Dan, privind acțiunile ilegale ale lui Botnariuc Liubov, manifestate prin deținerea ilegală a autoturismului de model Skoda Superb, nr. \*\*\*\*\*, care aparține SRL Taf Service. În scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei în luna august 2011, la sectorul nr. 4 de poliție s-a prezentat Botnariuc Liubov, cu autoturismul de model Skoda Superb nr. \*\*\*\*\*, el solicitându-i actele în baza cărora deține și utilizează autoturismul în cauza, fiindu-i prezentată o procură de la directorul SRL Taf Service, Cambur Vladimir și o poliță de asigurare eliberată de MAIB/Leasing, pe numele său, fapt ce-i permite deplasarea pe o perioadă care expira din câte își amintește în luna septembrie 2011, ne fiindu-i prezentate careva procese verbale ale adunărilor fondatorilor SRL Taf Service, care i-ar permite deplasarea sau folosirea autoturismului, personal considerând, că până la expirarea termenului valabilității foii de parcurs, aceasta ar putea folosi automobilul. De asemenea acesta a afirmat că prin luna noiembrie

2011, directorul SRL Taf Service Moraru Dan, a adresat o plângere repetată privind deținerea ilegală de către Botnariuc Liuba a autoturismului, anexând drept dovadă scrisoarea nr.14481 din 29.09.2011 de la MAIB Leasing, prin care se confirma, că pe numele Botnariuc Liuba nu au fost eliberate careva procuri ce ar permite deplasarea și deținerea autoturismului Skoda Superb, nr. \*\*\*\*\*, iar foile de parcurs fiind expirate. Atunci acesta repetat a telefonat-o pe Botnariuc Liubovi, nr.\*\*\*\*\*, și a citat-o să se prezinte cu autoturismul menționat la sectorul de politie. Ea categoric a refuzat și a spus că mașina se afla la ea, dar ea refuză să o restituie companiei SRL Taf Service, motivând că are drept asupra ei. Materialul respectiv a fost înregistrat în REI-2, după ce a fost remis organului de urmărire penală al CPM Bălți, pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 274 CPP RM (f.d. 132-133, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat: în perioada 2008 mai-2009, a ocupat funcția de casier la SRL Taf Service. Director - Cambur Vladimir, contabil sef - Goncearenco Oxana, și director adjunct Taf Service, Tripaduș \*\*\*\*\*, ultimul din câte cunoaște, este și proprietarul firmei. Persoana pe numele \*\*\*\*\* nu este cunoscută și de asemenea nici nu a deținut careva funcții în cadrul SRL Taf Service (f.d. 121-122, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: din noiembrie 2000 a fost angajat în calitate de operator la stația de testare Centrul Auto Taf Service mun. Bălți. La acel moment, clădirea stației era finisată, se duceau lucrări doar pentru montarea utilajului pentru testare. În perioada decembrie 2000 - ianuarie 2001, a fost adus și instalat utilajul pentru testare de către o companie din Kiev-Ukraina. În luna februarie 2001, stația a fost dată în exploatare și a început lucrul propriu-zis. În perioada 2001-2011, careva lucrări de construcție, montare, reparații capitale la stația Taf Service Bălți nu au fost efectuate. Director din perioada 2008 este Cambur Vladimir contabil sef din 2009 Goncearenco Oxana, și director adjunct Taf Service Tripaduș Anatolie. Persoana pe numele \*\*\*\*\* nu este cunoscută și de asemenea nici nu a deținut careva funcții în cadrul SRL Taf Service (f.d. 119-120, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: este directorul Gimnaziului nr. 4 mun Bălți din anul 2008. \*\*\*\*\*, a fost angajată la gimnaziu ca profesoară de limba și literatura rusă. Regimul ei de muncă este cuprins între orele 8.00-14.00, 5 zile pe săptămână. În perioada menționată, careva învoiri de la serviciu nu a avut. Din înregistrările din carnetul de muncă, careva lucru prin cumul nu a efectuat (f.d. 131, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: a fost angajată în a doua jumătate a anului 2000 în calitate de contabil - șef la solicitarea directorului \*\*\*\*\*, activînd din 2000- 2003 după care s-a concediat din motive de sănătate. Aceasta a comunicat că nu se cunoștea personal cu Tripaduș A., doar îl

vedea atunci cînd acesta își testa mașinile la stația în cauză. Tripaduș A. nu s-a adresat niciodată la aceasta, despre faptul dacă intra sau nu la directorul firmei nu-și amintește. Pe Lisnic Irina și Mihail i-a văzut o singură dată la stația de testare și Lisnic Irina era cofondatorul firmei împreună cu Cambur Vladimir și Iurceac Paulina, pe care la fel a văzut-o o singură dată prin 2011. Despre tangența între Lisnic Mihail și gestionarea activității SRL „Taf Service” aceasta a afirmat că nu cunoaște, deoarece nu se adresa la ea personal și faptul dacă discuta cu cineva dintre fondatori nu cunoaște. În ceea ce privește starea Stației tehnice SRL”Taf Service”la momentul numirii în funcție a acesteia, a comunicat că nu era finisată, se duceau lucrări de reparații și finisare, evidența contabilă fiind dusă la ultima acasă. Lucrările de construcție și finisare a stației de testare s-au finisat către decembrie 2000, ulterior fiind adus și instalat utilajul pentru testarea mașinilor, dar de unde și de către cine a fost adus ultima nu cunoaște. Din 2011 s-a deschis stația de testare. La fel a menționat că inițial în 2000 clădirea Stației de testare SRL ”Taf Service ,, a fost procurată de la întreprinderea Bălți Gaz la prețul și valoarea de bilanț 160 833 lei fără TVA, valoarea cu care s-a luat și la evidența contabilă, acesta fapt este confirmat și prin raportul financiar întocmit de către aceasta în luna ianuarie, pentru anul 2000. În ceea ce privește fotocopia procesului - verbal de recepție finală nr. 1 din 15.11.2001 privind darea în exploatare a stației de testare SRL „Taf Service”, aceasta recunoaște semnătura sa în acest proces - verbal, dar exact toate circumstanțele întocmirii lui nu-și amintește, deoarece au trecut peste 10 ani și a suferit mai multe intervenții chirurgicale. Despre circumstanțele încheierii contractului menționat mai sus, aceasta a afirmat că nu cunoaște nimic despre semnarea acestuia. Ceea ce vizează careva construcții, instalări de utilaje, reparații în perioada de activitate a acesteia la SRL „Taf service ,, aceasta a comunicat că nu-și amintește să fi făcut SRL” Elan Gaz” în ceea ce privește careva datorii financiare ale SRL „Taf service” către SRL”Elan Gaz ” aceasta nu-și amintește, deoarece a trecut mult timp, este necesar de revizuit documentele. Despre fotocopia actului de verificare a decontărilor reciproce din 31.01.2002, dintre SRL Elan Gaz și SRL Taf Service la situația 31.12.2001, aceasta a comunicat că își amintește despre existența și întocmirea acestui act, semnătura fiind a ei și a domnului Ghelețchi. Ultima a mai menționat despre actul de control din 07.10.2011 întocmit de DGCR CCCEC că nu poate explica exact de ce s-a majorat valoarea activelor deținute, la contul 341, dar nu la contul 521 din Raportul financiar pentru anul 2002.

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: a fost angajat în perioada anilor 2000 posibil pînă în februarie - martie 2001 în funcție de director la SRL Taf Service la solicitarea lui Tripaduș Anatolie, care era director la SRL Elan Gaz, dar în realitate fiind mecanic pe transport. Tripaduș i-a adus la cunoștința acestuia faptul că va fi director la o firmă, înțelegînd că era vorba despre

SRL Taf Service și l-a anunțat că va fi doar pe perioada de construcție, deoarece era necesar să fie înregistrat cineva formal. De facto cu toate lucrările de construcție, cu toate documentele, tranzacțiile se ocupa Tripaduș A. Construcția stației s-a finisat la finele anului 2000, iar prin luna februarie 2001 stația a început lucrul și imediat după începerea lucrului Furculiță a fost schimbat de către directorul Ghilețchi. Cît privește careva datorii ale SRL Taf Service față de SRL Elan Gaz acesta a menționat că nu cunoaște nimic, deoarece era formal ca director, toată activitatea SRL Taf Service era gestionată de către Tripaduș A. Despre familia Lisnic, acesta a comunicat că a auzit despre ea în an. 2002 după concedierea sa, cunoștea doar că fondator al stației de testare este Tripaduș și despre careva acte de constituire nu a văzut și nu cunoaște exact, doar din auzite. Ceea ce vizează evidența contabilă acesta a menționat că nu cunoaște nimic, toate actele le avea Tripaduș A. și contabilă Goreanschi. La fel și despre fotocopia Procesului - verbal de recepție finală nr. 1 din 15.11.2001 acesta a menționat că recunoaște semnătura sa, dar care a fost necesitatea întocmirii și la inițiativa cui a participat și circumstanțele întocmirii acesta nu își amintește (f.d. 134-135, v. 18).

*Martorul \*\*\*\*\** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: activează în calitate de expert la SRL Taf Service din an.2004 pînă în prezent. Pe întreaga perioadă a activității sale la SRL Taf Service ca director activa cet. Ghilețchii Eugeniu, director adjunct Babii Ion și funcția de contabil o deținea Dascal Antonina. Ulterior a la sfîrșitul anului 2004 începutul an.2005, în calitate de director a fost numit Lisnic Mihail, și respectiv \*\*\*\*\* în calitate de expert. Acesta a mai menționat că în an. 2008 ca director la SRL Taf -Service a fost numit Cambur Vladimir, director adjunct Tripaduș Anatolie, iar funcția de contabil șef o deținea Petrenco Oxana. De asemenea a mai menționat că pe \*\*\*\*\* nu o cunoaște personal, la fel și despre careva funcții la SRL Taf Service nu cunoaște (f.d. 136-137, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: la solicitarea lui Tripaduș Anatolie a deținut funcția de director la SRL” Taf service” la finele anului 2001 - 2005. Cu Tripaduș A., se cunoaște din 1986, apoi au lucrat împreună la SRL ” Elan -Gaz”. Acesta cunoștea că a fost deschisă o nouă stație de testare auto în Bălți în 2011, ulterior a aflat că Tripaduș A. și Lisnic Mihail sunt stăpînii acesteia. Acesta a acceptat funcția temporară, deoarece avea alte activități, fapt despre care i-a adus la cunoștința lui Tripaduș A. Acesta a menționat că cînd a venit în funcție stația de testare era deja construită, personalul era angajat, mașinile se testau, dar despre faptul cine a construit stația, din ce mijloace și cum au fost reflectate operațiunile de evidență contabilă acesta nu cunoaște. Pînă la numirea sa în funcție patronii stației de testare erau Tripaduș A. și Lisnic M., ulterior din acte a stabilit că fondatorii SRL „TAF SERVICE” sunt Lisnic Irina - soția lui Mihail, Cambur Vladimir- nepotul lui Tripaduș A. și Iurceac Paulina - soacra lui

Frăsineanu Pantelimon. Despre tangența dintre Frăsineanu și SRL "Taf Service" acesta nu cunoaște, doar că în perioada de activitate a acestuia activitatea SRL Taf Service era gestionată și coordonată de Tripaduș A. și Lisnic M., care o dată la 3-4 luni veneau la stație și coordonau bugetul pentru anul următor și problemele ce vizau activitatea stației. Cît privește semnătura din fotocopia contractului privind efectuarea lucrărilor de construcție- montare încheiat dintre SRL „Elan- Gaz” și SRL ” TAF SERVICE” la 07.06.2002, acesta a menționat că nu seamănă cu a lui și nu-și amintește că a semnat un astfel de contract. Din perioada anului 2002 pînă la eliberarea din funcția de director al SRL ”Taf Service”, SRL”Elan -Gaz” după reorganizare (SRL „Gaz Taf Grup”) acesta a comunicat că careva lucrări de construcție-montare la SRL ”Taf Service”nu s-au efectuat, cînd a intrat în funcție stația deja lucra și totul era gata, adică careva investiții nu mai erau nevoie. Despre actul de verificare a decontărilor reciproce la situația 03.01.2002, acesta a menționat că SRL Taf Service aveau înregistrate datoriile către SRL Elan -Gaz în sumă de 561 230, 54 lei, formate pînă a fi numit acesta în funcție, despre natura datoriei și dacă a fost închisă datoria acesta nu cunoaște. Din anul 2003 în funcția de contabil a venit Dascăl Antonina, care a preluat contabilitatea de la dna Goreanschi, din 2005 funcția de director a fost ocupată de dl.Lesnic M (f.d. 24, v. 19).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat: activează în calitate de casier la SRL “TAF - SERVICE” din iunie 2009, fiind angajată de către directorul Cambur Vladimir, perioadă în care rar se organizau ședințe, dar atunci cînd aveau loc, participau doar Cambur V - directorul, Tripaduș A. - vice- directorul și contabila Petrenco Oxana. Despre \*\*\*\*\* aceasta a comunicat că o cunoaște, este mama contabilei Petrenco Oxana și a văzut-o pe aceasta de cîteva ori la SRL “TAF -SERVICE”, care venea la fiica sa. De asemenea aceasta a afirmat că nu cunoaște dacă Petrenco R. deține vre-o funcție la această întreprindere (f.d. 129-130, v. 18).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: în anul 2000 la solicitarea nepotului său Tripaduș Anatolie, a devenit cofondatorul firmei SRL „TAF SERVICE”. Nu a avut nici o atribuție cu activitatea întreprinderii în cauză și nici nu cunoștea cu ce se ocupau Tripăduș A. cu Botnariuc L. ne cunoscînd conținutul actelor pe care le-a semnat, pe care aceștia nu i le aduceau la cunoștință, la fel ca și Cambur, care i-a mai adus niște acte la semnat, ne fiind prezentă la careva adunări ale întreprinderii, chiar dacă pe p/v al ședințelor sunt aplicate semnăturile ei, doar, că în septembrie 2011, la cererea lui Botnariuc Liubovi, a semnat în prezenta unui notar careva documente ce se referă la acțiuni, ne fiind-i transmise careva copii. În septembrie 2011, Botnariuc i-a solicitat semnarea unui document, cum s-a stabilit procesul-verbal din 26 iulie 2011,

considerând, că semnătura seamănă cu a ei și nu este exclus să o fi efectuat (f.d. 12, v. 19).

Martorul \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: din anul 2002 până în august 2008 a deținut funcția de director al SRL "Gaz Taf Grup" (fosta SRL "Elan Gaz" la care din anul 1995 a deținut funcția de contabil șef până în anul 2002), ulterior până iunie 2011 a deținut iarăși funcția de contabil-șef al întreprinderii menționate. În anul 2000, a fost fondată firma SRL "Taf Service", cu scopul de a înființa centru de testări auto. Importul utilajului necesar pentru testarea automobilelor a fost efectuat de către SRL "Gaz Taf Grup", ulterior comercializat SRL "Taf Service". Deasemenea SRL "Gaz Taf Grup" acorda și servicii de transport necesar la construcția centrului de testare și alte servicii, în urma acestor tranzacții la finele 2001 s-a creat datoria SRL "Taf Service" către SRL "Gaz Taf Grup" în sumă de circa 561 mii lei, există și act de verificare, semnat de către ea, ca contabil-șef, directorul SRL "Taf Service", \*\*\*\*\* , contabilul Gorenscaia Zinaida. Datoria menționată a fost stinsă pe parcursul anilor 2001-2005. În contabilitatea SRL "Gaz Taf Grup" la situația anului 2006 careva datorie, chiar și pînă în prezent, SRL "Taf Service" nu are. Prin anul 2007-2008, după decesul lui Lesnic Mihail, care era director la SRL "Taf Service", Tripaduș Anatolie venea la ea cu propunerea de a iniția un proces civil privind încasarea de la SRL "Taf Service" a sumei de circa 4 mln. lei, chipurile datorie creditorială față de SRL "Gaz Taf Grup". Ea ca director și anterior deținînd funcția de contabil-șef al „Gaz Taf Grup” îi spunea că așa datorie SRL "Taf Service" nu are înregistrată față de SRL "Gaz Taf Grup", careva documente contabile în acest sens nu există și nici așa sume prin evidența contabilă nu trec. La situația anului 2006, careva datorii SRL "Taf Service" față de SRL "Gaz Taf Grup", nu avea, conform evidenței contabile era zero, fapt care îi comunica lui Tripaduș Anatolie, la ce el spunea că trebuie de făcut, să semneze careva acte de verificări și datorii reciproce pe suma menționată dintre SRL "Taf Service" și SRL "Gaz Taf Grup", la ce ea refuza categoric. Prin luna iunie 2010, au fost inițiate dosare civile privind recunoașterea sumei date, din cîte cunoaște careva acte de datorii reciproce dintre SRL "Taf Service" și SRL "Gaz Taf Grup" au fost semnate, dar deja de către fondatorii firmelor menționate. Încă odată a menționat că careva documente contabile ce ar confirma datoria SRL "Taf Service" către SRL "Gaz Taf Grup" în sumă de circa 4 mln., nu există și în contabilitatea SRL "Gaz Taf Grup" nu figurează careva datorie. În perioada anului 2010 prima jumătate a anului 2011 careva mijloace bănești în casa sau conturile SRL "Gaz Taf Grup" de către Tripaduș Anatolie sau alte persoane nu au fost aduse în contul achitării așa numitei datorii în sumă de circa 4 mln. lei a SRL "Taf Service", careva bonuri de la aparatul de casă SRL "Gaz Taf Grup" pe sumele ridicate din casieria SRL "Taf Service", nu au fost eliberate. Consideră că bonurile de casă din numele SRL "Gaz Taf Grup"

prezentate în contabilitatea SRL "Taf Service" ca confirmare a banilor încasați de către Tripaduș Anatolie, sub pretextul achitării pretinse datorii, nu corespund realității, sunt false. Așa sume, pe anul 2010, 1 126 000 lei și pentru anul 2011, circa 360 mii lei prin contabilitatea SRL "Gaz Taf Grup" nu au trecut. Referitor la faptul exploatării mijloacelor de transport „BMW x5”, „Land Rover”, „Lexus”, Skoda Superb” numere de înmatriculare cu seria din Chișinău, în perioada 2008-2010 le utilizau familia lui Tripaduș Anatolie, angajații SRL "Taf Service" nu se foloseau de aceste mijloace de transport. Din 25.07.2011 a fost numită în funcție de contabil-șef la SRL "Taf Service", în locul ex-contabilului - șef Goncareenco Oxana, care se află în concediu de maternitate. La data de 01.08.2011, 17.00 s-a efectuat inventarierea casieriei, membrii comisiei: director adjunct Morari Dan, contabil-șef \*\*\*\*\*, casiera \*\*\*\*\*, operator Marcu Svetlana, manager Grigorev Igor. În urma inventarierii s-a constatat 645 lei. La cererea ei de a prezenta darea de seamă pe casă pentru ziua respectivă, casiera \*\*\*\*\*, a spus că de obicei darea de seamă o prezintă și o face a doua zi dimineată. La data de 02.08.2011 ea s-a prezentat la sediul „Taf Service” să preia activitatea, însă Goncareenco Oxana nu s-a prezentat, deși prin telefon a convenit că va fi pe loc și va transmite toate documentele contabile, însă nu s-a prezentat. Respectiv în lipsa contabilului nu s-a finisat inventarierea mijloacelor bănești. Ulterior, a fost telefonată de către administratorul fiduciar, Cojocari Svetlana care a informat-o că pe 03.08.2011 să se prezinte la întreprindere pentru a primi documentele contabile de la Goncareenco Oxana. La data indicată, în oficiu în afară de personalul întreprinderii, Goncareenco Oxana asistată de către un avocat, pe numele Iulian, stătea lângă biroul contabilității. La solicitarea de a-i transmite actele Goncareenco Oxana s-a revoltat și i-a spus ca ea să deschidă ușa, căci ea nu are chei, fiindcă noua administrație de la Chișinău, chipurile a schimbat lacătul, la ce ea a înțeles că este o înscenare, farsă din partea lor, și că documentele nu v-or fi transmise, intenționat tergiversau transmiterea lor. Din câte cunoștea, careva schimbări a lacătului nu au avut loc. A telefonat pe administratorul Sv. Cojocaru, cu care a convenit ca a doua zi, adică la 04.08.2011 să inițieze o comisie cu participarea organului de poliție, administrației întreprinderii D. Moraru, Ig. Grigoriev, ea, casiera \*\*\*\*\*, operator Marcu Svetlana, pentru a deschide forțat oficiul întreprinderii blocate de către Goncareenco O., și desigur a face inventarierea mijloacelor bănești și preluarea funcției. Prin urmare în rezultatul inventarierii mijloacelor bănești s-a depistat în casieria SRL "Taf Service" neajuns în sumă de 135 637.36 lei ce se confirmă prin actul de inventariere. Din câte cunoaște, la 25.07.2011 a avut loc adunarea generală a fondatorilor SRL "Taf Service", la care s-a decis numirea în funcție de vice-director D. Moraru, în locul lui Tripaduș Anatolie. La 25.07.2011 conform ordinului directorul Cambur Vladimir, urma să plece în concediu, din câte își amintește de pe 02 sau 03 august, cu care s-a

convenit pînă la plecarea sa în concediu, ea cu Cambur VI. trebuia să plece la bancă pentru a schimba specimentele semnăturii, în locul lui Goncarencu O. La ziua indicată adică 02-03 august, Cambur VI. a dispărut, nu răspundea la telefon administrației întreprinderii, de asemenea nici nu a predat ștampila întreprinderii. Pe motivul că ștampila lipsea de la întreprindere, administratorul fiduciar Sv.Cojocaru i-a comunicat că a publicat anunț în Monitorul Oficial, privind pierderea ștampilei. Nu s-a comandat o nouă ștampilă pe motivul că lipsea și certificatul în original de înregistrare a întreprinderii, și respectiv ca ștampila de bază a rămas ștampila nr. 2. Din 04.08.2011 de facto ea a început activitate în calitate de contabil -șef, Cambur VI. lipsea era în concediu, careva acte de constituire și ștampila întreprinderii nici Cambur VI. sau Goncarencu O., nu au prezentat-o, schimbări la bancă nu s-au operat. Pentru a nu stopa activitatea, impozitele, taxele le-a achitat în numerar, cu acordul administratorului fiduciar. La 06.08.2011 sau 13.08.2011, era o zi de sîmbătă, la sediul SRL "Taf Service" s-a prezentat Goncarencu O., cu soțul său și i-a adus careva din documentele contabile, din spusele ei, care se păstrau la ea acasă, deoarece era conectată la programul prin internet, care îi permitea să ducă evidența contabilă de la distanță, prin internet se conecta la contabilitatea firmei. Actele prezentate s-au transmis printr-un act de primire-predare. La 09.09.2011 orele 10.00, la sediul SRL "Taf Service", în biroul ei de serviciu a intrat Cambur VI., însoțit de Goncarencu Oxana, soțul ei, Botnariuc Liuba, fiica lui Tripaduș Anatolie, au chemat să asiste casiera \*\*\*\*\*, operatorul \*\*\*\*\*, reprezentantul companiei SRL "Transelit", care arendează spații de la SRL "Taf Service" și imediat a venit polițistul de sector îmbrăcat în civil Octavian Ruscica și un polițist îmbrăcat în uniformă. În prezența lor Cambur VI. a dat citirii un ordin prin care o elibera din funcție de contabil-șef al SRL "Taf Service" și a numit-o în această funcție pe Goncarencu O. Vorbeau vulgar, o insultau, Cambur VI., Botnariuc L. și Goncarencu o forțau să părăsească biroul și să semneze ordinul menționat, la ce a refuzat, consultându-se cu administratorul fiduciar Sv.Cojocaru, care i-a spus telefonic ,că acțiunile lor sunt ilegale și este necesar de înștiințat organele de resort. Ea a propus să închidă biroul contabilității să invite administratorul fiduciar, pentru a clarifica situația, la ce ei s-au împotrivit și nu i-au permis să închidă biroul. Sub presiunile lor, a fost nevoită să părăsească biroul ei de serviciu, persoanele menționate rămânând în birou. La solicitarea ei poliția nu a intervenit, pentru a încuia ușa sau careva alte acțiuni ce ar limita acțiunile ilegale ale persoanelor care la moment nu au careva atribuție la activitatea întreprinderii (Goncarencu O., Botnariuc L., soțul lui Goncarencu). Botnariuc L. o amenința că dacă nu pleacă, o să vină poliția și o să ia, că este întreprinderea familiei sale și ea nu are ce căuta acolo. Conform încheierii judecătorei Economice de circumscripție din 06.01.2011, care i-a fost adusă la cunoștință de către administratorul fiduciar, cunoștea că toate acțiunile, adică în

cazul dat numirile și eliberările din funcție pot fi efectuate doar cu acordul administratorului-fiduciar (f.d. 103-110, v. 18).

Suplimentar, în susținerea sau respingerea argumentelor din apelurile formulate, părțile au făcut trimitere la probele scrise administrate în prezenta cauză penală.

Astfel, apărătorii Angela Procopciuc și Andrei Năstase au făcut trimitere la următoarele probe scrise:

*Volumul I*

- f.d. 1, ordonanța din 04.08.2011 de pornire a urmăririi penale conform elementelor infracțiunii, prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal, pe faptul sustragerii, tănuirii, degradării și distrugerii documentelor, imprimantelor, ștampilelor și sigiliilor SRL "Taf Service", în partea constatatoare a cărei se indică, că prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție nr. 2e – 5058/11 din 06.01.2011 a fost instituită administrarea fiduciară asupra patrimoniului SRL "Taf-Service", cu obligarea organului executiv de a-i transmite administratorului fiduciar certificatul de înregistrare, ștampila, documentele contabile și de administrare, însă contabilă-șefă Goncarencu Oxana, aflată în concediu de maternitate, acționând în interes material și din complicitate cu L. Botnariuc, fiica ex-directorului A. Tripaduș au sustras actele de constituire, documentele contabile, refuzând transmiterea lor administratorului fiduciar;

- f.d. 10-11, autosesizarea procurorului în PA din 10.09.2011, privind prezența unei bănuieli rezonabile, privind comiterea de către factorii de decizie al SRL "Taf Service" a infracțiunii, prevăzută de art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, din care rezultă, procurarea în perioada 2008 – 2010 de către factorii de decizie al întreprinderii, Vl. Cambur și A. Tripaduș, a automobilelor indicate în învinuire, contrar pct. 7 din Statutului întreprinderii, în lipsa aprobării de către adunarea generală, cu cauzare de daune în sumă de peste 500 000 lei, ne fiind stabilit locul aflării m/t de model "Skoda Superb Ambition";

- f.d. 33 p/v din 10.09.2011 de audiere a părții vătămate Lesnic Irina, audierea cărei nu a avut loc la examinarea cauzei în instanța de fond; ordonanța din 10.09.2011, de recunoaștere a ei în calitate de parte civilă (f.d. 43-44) și acțiunea civilă în formă liberă, fiind depusă împotriva lui A. Tripaduș și Vl. Cambur la suma de 750 000 lei (f.d. 41);

- f.d.149 , ordonanța din 27.02.2012 de recunoaștere a lui L. Botnariuc în calitate de bănuită pe art. 42, 360 alin. (1); 191 alin. (5); 190 alin. (2) Cod penal pe episoadele: complicitate în sustragerea, tănuirea ștampilei, a actelor de constituire și documentelor de contabilitate în interes material și personal; delapidarea din casieria întreprinderii a 135 637, 26 lei; sustragerea în complicitate

cu Vl. Cambur la automobilului de model "Skoda Superb Ambition" nr/în \*\*\*\*\*; adusă la cunoștință la 05.03.2012;

- f.d. 151 -153 , p/v din 05.03.2012 de audiere a lui Botnariuc Liubov în calitate de bănuită;

- f.d. 176 - 178, ordonanța din 07.03.2012 de punere sub învinuire a lui Botnariuc Liubovi pe art. 360 alin. (1) CP – sustragerea prin complicitate a ștampilei; art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) CP – complicitate la comiterea samavolniciei prin folosirea automobilului "Skoda-Superb Ambition", procurat de către SRL "Taf Service" în leasing, cu folosirea documentelor fictive și încălcând ordinea stabilită de exercitare a careva drepturi în coraport cu bunuri străine, neactivând în interesul respectivei întreprinderi și ne prestând careva servicii pentru ea, însă achitând plățile de leasing către "MAIB Leasing" SA, refuzând restituirea lui, cu cauzare a prejudiciului material în valoare de 363 814, 15 lei; art. 42, 191 alin. (5) CP – complicitate la delapidarea din casieria SRL "Taf-Service" a mijloacelor bănești în sumă de 135 637, 36 lei; adusă în aceeași zi de 07.03.2012 la cunoștință;

- f.d. 183 -184 , p/v din 07.03.2012 de audiere a lui Botnariuc Liubov în calitate de învinuită;

- f.d. 166 ordonanța din 10.03.2012 de scoatere de sub urmărire penală a cofondatorului fictiv și formal al SRL "Taf Service" - Iurceac Paulina, actele din numele cărei erau contrasemnate de alte persoane, pe episoadele de procurare a automobilelor;

- f.d. 166 ordonanța din 17.05.2012 de scoatere de sub urmărire penală a lui Goncarencu Oxana;

#### *Volumul 2*

- f.d. 22 – 23, încheierea Judecătorei economice de circumscripție Chișinău din 06.01.2011 de instituire a administrării fiduciare la SRL "Taf-Service" cu desemnarea administratorului fiduciar Sv. Cojocar;

- f.d. 67 – 69 v.2, dispozițiile de plată

- f.d./ 89; 100 v.2, copia certificatului de înregistrare a SRL "taf – Service din

15.08.2000 și extras din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, în care în calitate de cofondatori figurează: Vl. Cambur cu cota de participare 34%; Iurceac Paulina cu cota de 33% și Lesnic Irina cu cota de 33%;

- f.d. 11 – 114 v.2, raportul financiar din 2009 la SRL Taf Service";

- f.d. 164 -169 v.2, actul reviziei economico-financiară tematică la SRL "Taf Service" pe perioada anilor 01.01.2000– 10.11.2009 nr. 12/72 din 18.12.2009;; cu anexă la el a extraselor din conturile bancare (f.d. 170 – 187 v.2):

- f.d. 264 – 212 v. 2, raportul de audit la SRL "Taf Service" pentru perioada 2008 – 2010, din 03.05.2011;

*Volumul 3*

- f.d. 5, v. 3 sesizare înregistrată în registrul nr.1 din 30.11.2011, referitor la capătul de acuzație a lui Botnariuc Liuba și anume dispozițiile de plată a lui SRL "Taf-Service" companiei de leasing, contractul de leasing referitor la prețul automobilului Skoda și dispozițiile bancare de transfer a plăților parțiale pentru contractul de leasing;

- f.d. 84, v. 3 proces verbal a ședinței fondatorilor companiei SRL "Taf-Service" din 25.07.2011 prin care se dispune transmiterea în folosință a automobilului Skoda către Grigoriev Igor;

- f.d. 88-93, v. 3 contractul încheiat în privința automobilului Skoda între compania SRL "Taf-Service" și compania de leasing privind achitățile proporționale din 28.06.2010;

- f.d. 111, v. 3 procesul-verbal al ședinței fondatorilor a SRL "Taf-Service" din 31.01.2004 cu privire la repartizarea profitului companiei dobândit începând cu anul 2004;

f.d. 114-115, v. 3 procura din 26.07.2011 eliberată de către administratorul Cambur Vladimir pe numele lui Botnariuc Liuba cu drept de reprezentare a intereselor;

f.d. 116-117, v. 3 procură din numele lui Iurceac Paulina pe numele lui Botnariuc Liuba de ai reprezenta interesele la ședința fondatorilor companiei;

f.d. 118-120, v. 3 procură din 26.07.2011 eliberată de către Cambur Vladimir, prin care ultimul împuternicește pe Botnariuc Liuba cu privire la interesele de a fi reprezentate la adunarea fondatorilor;

f.d. 121, v. 3 cazier juridic în privința lui Botnariuc Liuba, care este curat, deci antecedente penale ultima nu are;

f.d. 122, v. 3 certificat de la medicul psihiatru care adeverește faptul că Botnariuc Liuba nu este la evidența medicilor;

f.d. 123, v. 3 certificat de la medicul narcolog care adeverește faptul că Botnariuc Liuba nu este la evidența medicilor;

patru volume cu ordine fiscale și dispoziții de plată a SRL "Taf-Service" față de banii luați în numerar de către administrator și banii decontați către compania de leasing, recunoscute prin ordonanța din 11.01.2012 drept corpuri delictive, cu anexarea lor la dosar;

*Volumul 4*

f.d. 28, v. 4 ordonanța procurorului din 15.08.2011 privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Botnariuc Liubov, de pe adresa \*\*\*\*\*, în scopul depistării și ridicării obiectelor;

f.d. 34-35, v. 4 procesul-verbal de percheziție din 17.08.2011, cu rezultatele percheziției efectuate la domiciliul cet. Botnariuc Liobov, în cadrul căreia au fost ridicate fotocopia pașaportului cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* pe una filă, careva acte sau obiecte ce au importanță pentru urmărirea penală în cadrul percheziției nu au fost depistate;

f.d. 49-50, v. 4 procesul verbal al percheziției din 12.09.2011, dispusă prin ordonanța procurorului din 10.09.2011 și autorizată prin încheierea din 10.09.2011 a judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, efectuată la domiciliul lui Cambur Vladimir de pe adresa \*\*\*\*\*, prin care se confirmă faptul că nu s-a ridicat nimic și nu s-a depistat nimic;

f.d. 59-67, v. 4 act de revizie economico-financiară a companiei Taf-Service din 07.10.2011, ultimul figurează și în actul de învinuire, unde se descrie sumele de bani care au fost ridicate de către administratorul Cambur Vladimir, în acest act de revizie se menționează că la momentul controlului, 74 000 lei au fost restituite;

f.d. 111, v. 4 ordin nr. 1 din 26.09.2011 de suspendare provizorie din funcție de director al "Taf Service" SRL a lui Cambur Vladimir;

f.d. 119, v. 4 ordonanța din 01.12.2011 de punere sub sechestru a cotei părți de 34% deținute de Cambur Vladimir în capitalul statutar al SRL "Taf Service", în scopul asigurării prejudiciului cauzat, acțiunii civile, reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, suplimentar întru evitarea înstrăinării intenționate a cotei deținute în capitalul statutar al întreprinderii;

f.d. 120, v. 4 ordonanța din 01.12.2011 de punere sub sechestru a cotei părți de 33% deținute de Iurceac Paulina în capitalul statutar al SRL "Taf Service", în scopul asigurării prejudiciului cauzat, acțiunii civile, reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, suplimentar întru evitarea înstrăinării intenționate a cotei deținute în capitalul statutar al întreprinderii;

f.d. 125, v. 4 încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01.12.2011, prin care s-a autorizat punerea sub sechestru a cotei părți de 34% deținute de către Cambur Vladimir în capitalul statutar al SRL "Taf Service", în scopul asigurării prejudiciului cauzat, acțiunii civile, reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, cât și evitării înstrăinării intenționate a cotei deținute în întreprinderea menționată;

f.d. 126, v. 4 încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01.12.2011, prin care s-a autorizat punerea sub sechestru a cotei părți de 33% deținute de cet. Iurceac Paulina în capitalul statutar al SRL "Taf Service", în scopul asigurării prejudiciului cauzat, acțiunii civile, reparării prejudiciului cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale, cât și evitării înstrăinării intenționate a cotei deținute în întreprinderea menționată;

f.d. 131, v. 4 contractul de leasing\*\*\*\*\* în privința automobilului Skoda Superb și graficul achitărilor conform contractului de leasing financiar\*\*\*\*\* din 28.06.2010;

f.d. 170, v. 4 contestația depusă de către Botnariuc Liubov la 13.03.2012 în privința acțiunilor organului de urmărire penală și procuratura Anticorupție, prin care solicită înlăturarea încălcărilor, stoparea și neadmiterea încălcărilor de legislație în acțiunile urmăririi penale și încetarea procesului penal nr. 2011990154, cu scoaterea ei de sub urmărirea penală, din lipsa indicilor infrațiunii;

f.d. 171, v. 4 ordonanța din 15.03.2012, prin care cererea bănuitei Botnariuc Liubovi, depusă la 13.03.2012, privind încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011990154;

#### *Volumul 5*

f.d. 2, v. 5 ordin din 27.11.2009 întocmit de SRL "Taf-Service", în persoana directorului Cambur Vladimir, privind constituirea comisiei și executarea inventarierii a bunurilor active la întreprinderea SRL "Tap-Service";

f.d. 92, v. 5 fișa privind amprentele sigiliilor SRL "Taf-Service";

f.d. 69, v. 5 listele de personal a companiei SRL "Taf-Service" din 30.11.2008;

f.d. 8, f.d. 10, f.d. 14, f.d. 149-153, f.d. 155, v. 5 o serie de dispoziții de încasare în numerar în privința lui Cambur Vladimir începând cu 08.01.2008;

#### *Volumul 6*

f.d. 77-87, f.d. 88-98, f.d. 99-109, f.d. 110-123, f.d. 124-135, f.d. 136-149, v. 6 rapoarte financiare a SRL "Taf-Service" privind veniturile anuale în perioada 2001-2007;

f.d. 160-161, v. 6 proces-verbal din 17.08.2011 de efectuare a percheziției la domiciliul lui Goncarencu Oxana, în cadrul căreia au fost ridicate cereri pe 111 file capsate într-o mapă, în care se afla un caiet pe 39 file numerotate, s-au ridicat 23 contracte de muncă, fișa personală a lui Grigoriev Igor, contract privind răspunderea materială deplină încheiat cu Godniuc A. și Polonca T., fișa personală nr. 0061 a cet. Cambur Vladimir, a cet. Toporeț F., a cet. Șcerbaciuc I. cu nr. 0067 și nr. 0068, registrul de înregistrare a contractelor individuale de muncă pe 48 file;

#### *Volumul 7*

f.d. 77, v. 7 foaie de parcurs pentru autoturisme pentru perioada 25.09.2009-25.10.2009 în cadrul companiei SRL "Taf-Service";

f.d. 111, v. 7 tabela de pontaj a lucrătorilor SRL "Taf-Service" pe perioada ianuarie 2011, unde Botnariuc Liubovi nu se menționează;

f.d. 213-217, v. 7 adeverințele privind fabricarea ștampilei pentru SRL "Taf-Service";

#### *Volumul 8*

f.d. 2, v. 8 proces-verbal din 09.09.2011 de ridicare de la compania SA MAIB a contractelor de leasing în original pe alte automobile decât Skoda;

f.d. 20-39, f.d. 40-59, f.d. 124-146, v. 8 rapoartele financiare a întreprinderii SRL "Taf-Service" ridicate de la inspectoratul fiscal pe perioada 2006- 2008;

f.d. 60-69, v. 8 statutul SRL "Taf-Service" din anul 2000;

f.d. 82, v. 8 act de restituire a bunurilor în leasing între SA MAIB leasing și SRL "Taf-Service" și anume automobilul BMW X5 cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 83, v. 8 factura de expediție a automobilului de model BMW X5 cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 84, v. 8 act de verificare a decontărilor, plăților în avans către MAIB leasing față de compania SRL "Taf-Service";

f.d. 110, v. 8 proces-verbal al fondatorilor SRL "Taf-Service" din 09.07.2008, prin care s-a hotărât de a acorda concediu anual lui Vladimir Cambur, începând cu data de 14.07.2008 până la 27.07.2008 inclusiv;

f.d. 123, v. 8 încheierea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 10.01.2008, prin care s-a aplicat sechestru asupra imobilului situat pe str. Florării 5/1-5 mun. Chișinău, pe apartamentul nr. 2 situat pe str. Galbenă, mun. Chișinău și pe cota socială în mărime de 33,34% din SRL "Taf-Service", înregistrate după Lesnic Irina, cu punerea în executare a încheierii către OCT mun. Chișinău și Camerei de înregistrare pe lângă MJ;

f.d. 147-156, v. 8 - Statutul companiei la data de 15.08.2000 a întreprinderii SRL "Taf-Service";

f.d. 169, v. 8 decizia Camerei Înregistrării de Stat din 25.07.2006, de admitere a cererii de înregistrare a modificărilor, respectiv de înregistrare și consemnare în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor modificările în actele de constituire ale întreprinderii Centrul Auto "Taf-Service" SRL, înscrisă în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, prin introducerea modificărilor în Registrul de stat al Întreprinderilor și organizațiilor cu privire la schimbarea administratorului, persoana cu atribuții de conducere și reprezentare a întreprinderii – Babii Ivan;

f.d. 242-243, v. 8 proces-verbal nr. 05 al Adunării generale extraordinare repetate a asociaților "Taf-Service" SRL, prin care s-a autorizat procurarea în leasing de la compania SA "MAIB-Leasing" a automobilului de model Land Rover în valoare de 375000 lei, autorizarea participării SRL "Taf-Service" în calitate de fidejutor pentru Cambur Vladimir, pe contractul de leasing financiar ce ține de procurarea imobilului în sumă de 1536904,80 lei, acordarea împuternicirilor lui Vl. Cambur de a semna cu SA "MAIB-Leasing" contractul de leasing financiar, contractul de fidejusiune și alte documente necesare tranzacției în cauză;

f.d. 244-245, v. 8 proces-verbal nr. 04 al Adunării generale extraordinare repetate a asociaților ”Taf-Service” SRL, prin care s-a amânat examinarea ordinii de zi;

f.d. 246-247, v. 8 raport de constatare tehnico-științifică nr. 3060 din 29.12.2008, pentru stabilirea stării tehnice a automobilului de model ”Land Rover” cu n/î \*\*\*\*\*, constatându-se starea tehnică de calitate medie;

f.d. 248, v. 8 act de restituire a bunului conform contractului de leasing \*\*\*\*\*, prin care s-a consemnat restituirea automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 249, v. 8 act de verificare a decontărilor între SRL ”Taf-Service” și SA ”MAIB-Leasing”;

f.d. 250, v. 8 factură de expediție pe automobilul de model Land Rover Discovery cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 251, v. 8 act de predare-primire a automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î \*\*\*\*\* dintre SRL ”Taf-Service” și SA ”MIB-Leasing”;

f.d. 252, v. 8 certificat de înmatriculare a automobilului de model Land Rover Discovery cu n/î \*\*\*\*\* dintre SA ”MAIB-Leasing” și cumpărătorul Victor Moțiuc;

#### *Volumul 9*

f.d. 13-23, v. 9 raportul financiar al companiei SRL ”Taf-Service” pe anul 2007;

#### *Volumul 10*

f.d. 1-250, v. 10 dispozițiile de plată și de încasare de la SRL ”Taf-Service” pentru administratorul Cambur Vladimir în perioada anului 2011;

*Volumul 11* f.d. 126, f.d. 183, f.d. 247 v. 11 dispozițiile de plată privind eliberarea banilor lui Cambur Vladimir nr. 101 – suma 14500 lei, nr. 78 – suma 110 lei, nr. 82 – suma 192,88 și 55176,76 lei lei din iulie 2011;

#### *Volumul 12*

f.d. 79, f.d. 82, f.d. 88, f.d. 90, f.d. 92, f.d. 96, f.d. 98, v. 12 set de extrase de la Moldova Agroindbank cu privire la compania SRL ”Taf- Service” referitor la încasarea sumelor în avans;

f.d. 216-235, v. 12 dispozițiile de plată și dispozițiile de încasare de la SRL ”Taf-Service” primite de la Cambur Vladimir de către întreprindere din 31.01.2011;

#### *Volumul 13*

f.d. 1-250, v. 13 dispozițiile de plată și de încasare a altor plăți de la compania SRL Tap Service;

#### *Volumul 14*

f.d. 40, f.d. 46, f.d. 183, v. 14 dispozițiile de plată eliberate în sumă totală de 143 600 lei pe numele Tripaduș Anatolii;

f.d. 185, f.d. 190, v. 14 dispoziții de plată în sumă totală de 115149,7 lei, unde nu se menționează numele cine a ridicat suma de bani;

*Volumul 15*

f.d. 104, v. 15 dispoziții de plată din 30.05.2011 unde figurează Tripaduș Anatolii, eliberându-se suma de 62 200 lei;

f.d. 110, v. 15 ordonanță de ridicare din 01.09.2011, prin care s-a dispus ridicarea la SRL "Taf Service" a documentelor contabile, bancare, contractele etc. privind activitatea întreprinderii în perioada 2002-2011;

f.d. 116-117, v. 15 încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2011, prin care s-a autorizat efectuarea perchezițiilor la sediul SRL "Taf Service", în scopul depistării și ridicării documentelor contabile, bancare, inclusiv și în format electronic conținute pe CD, hard-discuri, flash-card, etc., actele de constituire, ștampila SRL "Taf Service", recipise, precum și alte documente ce au importanță esențială pe cauza penală;

f.d. 121-141, v. 15 proces-verbal din 14.09.2011 de examinare a documentelor și obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL "Taf Service";

f.d. 142-152, v. 15 ordonanța din 15.09.2011 de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la cauza penală a obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției;

*Volumul 16*

f.d. 11-12, v. 16 încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11.06.2012, prin care s-a propus conexarea cauzei penale de învinuire a lui Botnariuc Liubovi și Vladimir Cambur pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 352 alin. (3) lit. d), art. 360 alin. (1), art. 191 alin. (5), art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal cu cauza penală de învinuire a lui Tripăduș Anatolie, Ruslan Tripăduș, Oleg Iगतenc, Inescu Nicolae și Igor Botnariuc pe art. 195 alin. (2), art. 361 alin. (2) Cod penal;

*Volumul 17*

f.d. 144, v. 17 certificat de deces din 23.11.2013 pe numele Cambur Vladimir;

*Volumul 18*

f.d. 3-8, v. 18 hotărârea judecătoriei Economice de Circumscripție, mun. Chișinău din 12.10.2011, prin care s-a respins acțiunea înaintată de Vl. Cambur și Iurceac Paulina către Lesnic Irina privind excluderea asociatului Lesnic Irina din componența fondatorilor SRL "TAF-Service" și dispunerea efectuării modificărilor respective în Registrul de stat al întreprinderilor de către CÎS cu încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în sumă de 100 lei;

f.d. 9-13, v. 18, decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2012, prin care s-a admis apelul declarat de Cambur Vladimir și Iurceac Paulina, cu casarea hotărâri instanței din 12.10.2011 și emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de

chemare în judecată, cu excluderea asociatului Lesnic Irina din componența fondatorilor SRL "Taf-Service", cu dispunerea efectuării modificărilor respective în Registrul de Stat al întreprinderilor, de către CÎS, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 175 lei de la Lesnic Irina în contul lui Vl. Cambur și P. Iurceac;

f.d. 14-19, v. 18 decizia CSJ din 11.07.2012, prin care s-a admis recursul declarat de Lesnic Irina, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04.04.2012 și cu menținerea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12.10.2011;

f.d. 144-146, v. 18 ordonanță din 26.01.2015 de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, emisă de procurorul Iulian Diaconu din cadrul Procuratura Anticorupție Serviciul Nord, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe cazul examinat în privința ofițerului de urmărire penală al CCCEC (la moment Centrul Național Anticorupție) Alexandru Gaina, din motiv că nu există faptul infracțiunii, cu clasarea procesului penal;

f.d. 20-82, v. 18 sentința judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2012, de condamnare a lui Tripăduș Anatolie pe art. art. 27, 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art.312 alin. (2) lit. b), art. 361 alin. (2) lit. a), b), d), art. 320 alin. (1), art. 310 alin. (1), art. 241 alin. (2) lit. f), art. 209 alin. (1) (red. 1961) , art. 335 alin. (3) lit. b), art. 243 alin. (3) lit.a), b) Cod penal, și în coroborare cu art. 84 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani și amendă în mărime de 2000 u.c., echivalentul a 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 5 ani;

Avocatul Adriana Tăriță în susținerea nevinovăției lui Cambur Vladimir a făcut trimitere la următoarele probe:

*Volumul 1*

f.d. 1, v. 1 proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 16.02.2012;

*Volumul 2*

f.d. 76-79, v. 2 denunț înaintat de Lesnic Irina din 20.12.2010, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui Tripăduș Anatol și Cambur Vladimir, acuzând că Tripăduș Anatolie urmărește intenția de a o omorî prin intermediar;

*Volumul 3*

f.d. 83, v. 3 ordin din 25.07.2011 de suspendare din funcție a directorului adjunct SRL "Taf Service" – Tripăduș Anatolii;

f.d. 84, v. 3 proces-verbal din 25.07.2011 al ședinței fondatorilor SRL "Taf Service" la care s-a decis suspendarea din funcție a directorului adjunct SRL "Taf Service" – Tripăduș Anatolii;

*Volumul 4*

f.d. 21-29, v. 4 acte privind efectuarea percheziției la cet. Botnariuc Vladimir, Botnariuc Liubov, Tripaduș Anatolie;

f.d. 30, v. 4 proces-verbal de audiere a martorului Pușcaș Aurelia din 17.08.2011;

f.d. 69, v. 4 notă contabilă din 28.02.2012, în care se indică faptul că potrivit datelor contabile în contul datoriei depistate în casa SRL "Taf Service" la data de 04.08.2011 conform actului de inventariere în sumă de 135 637,36 lei a fost rambursată suma de 64 000 lei de către Cambur Vladimir, conform ordinului de încasarea N886 din 05.09.2011, actualmente datoria constituie 71 637,36 lei;

f.d. 110, v. 4 informație eliberată de Procuratura Anticorupție din 09.03.2011, prin care s-a comunicat faptul că în baza demersului Procuraturii Anticorupție nr. 2011990154/11-6274 din 23.09.2011, au fost efectuate modificările necesare, și anume: suspendarea provizorie din funcție de director al SRL "Taf Service" a cet. Cambur Vladimir și numirea în calitate de director adjunct a lui \*\*\*\*\* pe perioada derulării urmăririi penale;

f.d. 111, v. 4 ordin nr. 1 din 26.09.2011 cu privire la suspendarea provizorie din funcția de director al SRL "Taf Service" a cet. Cambur Vladimir;

f.d. 112, v. 4 ordin nr. 2 din 26.09.2011 prin care se solicită îndeplinirea obligațiilor funcției de director al SRL "Taf Service" pe perioada derulării urmăririi penale de către directorul adjunct \*\*\*\*\*;

*Volumul 7*

f.d. 71, v. 7 Act financiar al întreprinderii "Gaz-Taf-Grup" SRL din 08.08.2011;

*Volumul 10*

f.d. 10-120, v. 10 actele privind contabilitatea SRL "Tap-Service" și dispoziții de încasare pentru perioada 05.07.2011-08.09.2011;

*Volumul 18*

f.d. 3-8, v. 18 hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 12.10.2011;

f.d. 9-13, v. 18 decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2012.

Procurorul Liliana Pasat a făcut trimitere la următoarele probe:

*Volumul 1*

f.d. 46-51, v. 1 proces-verbal din 10.09.2011 de colectare a mostrelor, însoțit de exemplarele semnăturii olograf a cet. Lesnic Irina;

f.d. 107, v. 1 proces-verbal din 16.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul Cazacu Ion nu a recunoscut nici una din persoanele prezentate, ca persoană care a activat sau a deținut funcții la SRL "Taf-Service" în perioada 2008-2011;

f.d. 108, v. 1 proces-verbal din 16.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* a recunoscut pe

imaginea fotografică nr.1 pe cet. \*\*\*\*\*, care lucrează în compania de asigurare pentru SRL "Taf-Service", pe imaginea fotografică nr. 3 a recunoscut pe mama cet. Petrenco Oxana – contabil în cadrul SRL "Taf-Service", pe care a văzut-o în perioada 2009-2011, nu cunoaște numele ei și nu cunoaște dacă deține funcții la SRL "Taf-Service";

f.d. 109, v. 1 proces-verbal din 16.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* din imaginile fotografice prezentate nu a recunoscut careva persoane care activează la SRL "Taf-Service", concretizând că în imaginea nr. 1 a recunoscut persoana care lucra la compania de asigurare de pe teritoriul SRL "Taf-Service";

f.d. 110, v. 1 proces-verbal din 16.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* nu a recunoscut careva persoane care au activat la SRL "Taf-Service" în perioada în care personal a activat;

f.d. 111, v. 1 proces-verbal din 16.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* din imaginile fotografice prezentate nu a recunoscut careva persoane care activează la SRL "Taf-Service", concretizând că în imaginea nr. 1 a recunoscut persoana care lucra la compania de asigurare de pe teritoriul SRL "Taf-Service";

f.d. 112, v. 1 proces-verbal din 21.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* din imaginile fotografice prezentate nu a recunoscut careva persoane care activează la SRL "Taf-Service", doar pe cet. \*\*\*\*\* care activează ca asigurator la compania de asigurări de pe teritoriul SRL "Taf Service";

f.d. 113, v. 1 proces-verbal din 21.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* din imaginile fotografice prezentate nu a recunoscut careva persoane care activează la SRL "Taf-Service", doar pe cet. \*\*\*\*\* care activează în calitate de agent de asigurare pe teritoriul SRL "Taf Service";

f.d. 114, v. 1 proces-verbal din 21.02.2012 privind experimentul în procedură de urmărire penală, în cadrul căruia martorul \*\*\*\*\* din imaginile fotografice prezentate a recunoscut-o pe cet. \*\*\*\*\* de pe foto nr. 3, care este mama cet. Petrenco Oxana, și aceasta primea salariu de la SRL "Taf Service", de asemenea pe imaginea nr. 1 este cet. Rucodainaia Nadeja care activa în calitate de agent de asigurare pe teritoriul SRL "Taf Service";

f.d. 195 -197 v. 1, ordonanța din 06.03.2012 de punere sub învinuire a lui Anatol Tripaduș, inclusiv pe art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal și pe episodul referitor la automobilul de model "Škoda Superb Ambition", din care nu rezultă complicitatea lui cu L. Botnariuc ci doar folosirea inclusiv de către ea ca membru de familie a acestui automobil;

## Volumul 2

f.d. 5-8, v. 2 plângerile cet. Cojocarui Svetlana din 14.02.2011, prin care a solicitat intentarea în privința lui Tripaduș Anatolie a urmării penale în temeiul art. 191, art. 320 Cod penal și în privința administratorului Cambur Vladimir și contabilului-șef Goncerenco Oxana pe art. 320 Cod penal;

f.d. 35, v. 2 proces-verbal de consemnare a refuzului operatorului SRL "Taf Service" în semnarea listelor de inventariere din 05.02.2011;

f.d. 67, v. 2 copia dispoziției de plată cod 030751 din 12.02.2011, eliberată pe numele cet. Tripaduș Anatolie pentru suma 2635 lei;

f.d. 68, v. 2 copia bonului de plată cod 8350 din 15.07.2008 pentru suma de 15000 lei;

f.d. 69, v. 2 copia bonului de plată nr. 10 din 04.03.2011 pentru suma de 57778 lei;

f.d. 70, v. 2 copia procesului-verbal din 03.03.2011, întocmit de executorul judecătoresc Serafim Savcenca, de conciliere a părților în cadrul procedurii de executare nr. 038-16/11 din 03.03.2011, dintre SRL "Taf Service" și administratorul fiduciar Cojocarui Svetlana, prin care SRL "Taf Service" își asumă obligația de achitare a cheltuielilor de executare, de a executa benevol titlul executoriu nr. \*\*\*\*\*, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție la 06.01.2011 și nu va crea obstacole administratorului fiduciar, de asemenea părțile au convenit în privința anulării măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare;

f.d. 76-79, v. 2 denunț înaintat de Lesnic Irina din 20.12.2010, prin care a solicitat pornirea urmării penale în privința lui Tripăduș Anatol și Cambur Vladimir, acuzând că Tripăduș Anatolie urmărește intenția de a o omorî prin intermediar;

f.d. 102, v. 2 copia cererii cu privire la înregistrarea modificărilor și completărilor în documentele de constituire ale centrului auto SRL "Taf Service" din 30.08.2000 și anume: *denumirii depline Centrul Auto "Taf Service" SRL de a-i atribui denumire prescurtată "Taf Service", cu forma organizatorico-juridică SRL, termenul de activitate a întreprinderii – nelimitat, adresa juridică – RM, 3102, jud. Bălți, mun. Bălți, str. Smolin nr. 48 A, genurile principale de activitate ale întreprinderii identificându-se după pozițiile cu nr. 50200, 50100, 50300, 50500, 55200, 51100, stabilirea mărimii capitalului statutar în mărime de 5400 lei, persoana cu atribuții de conducere și reprezentare stabilind: director – \*\*\*\*\*, fondatori – Vl. Cambur, P. Iurceac, I. Lesnic;*

f.d. 103-104, v. 2 informație cu privire la modificările și completările în documentele de constituire a Centrului Auto "Taf Service" nr. 121062700 din 15.08.2000, referitor la actualizarea componenței fondatorilor – Vl. Cambur, P.

Iurceac, I. Lesnic, cu depunerea cotelor-părți în ordinea aplicată corespunzător 34%, 33%, 33%;

f.d. 108-109, v. 2 copia procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce din 01.03.2006 dintre SRL "Taf Service" și SRL "Gaz-Taf-Grup", în sumă totală de 4005832,95 lei;

f.d. 114, v. 2 copia raportului de profit și pierderi de la 01.01.-31.12.2009

f.d. 115, v. 2 pretenție din 04.03.2010 înaintată de SRL "Gaz-Taf-Grup" către SRL "Taf Service" privitor la datoria în sumă de 4 006 516, 95 lei;

f.d. 120, v. 2 răspuns de interpelare eliberată de directorul "Taf Service" SRL – Cambur VI.;

f.d. 121, v. 2 scrisoare de garanție din 25.03.2006, eliberată de directorul "Taf Service" SRL, M. Lesnic către directorul SRL "Elan Gaz", prin care garantează chitarea datoriei în mărime de 4 006 516, 95 lei până la data de 01.01.2010, în caz contrar se obligă să transmită în proprietatea creditorului cu titlu de stingere a datoriei bunuri imobile, respectiva garanție fiind aprobată prin hotărârea adunării generale SRL "Taf Service" din 07.06.2002, conform pct. 6.5 a procesului-verbal al ședinței;

f.d. 164-169, v. 2 actul de revizie economico-financiară tematică la Centrul Auto "Taf Service" SRL pe perioada anilor 01.01.2000-10.11.2009;

f.d. 171-188, v. 2 copia rapoartelor financiare prezentate de agenții economici pe anii 2002-2009;

f.d. 204-210, v. 2 copia raportului statistic 5-c pe 9 luni;

f.d. 212, v. 2 proces-verbal de verificare a decontărilor reciproce a SRL "Taf Service" și SRL "Gaz-Taf-Grup" din 01.04.2011, pe suma totală de 2 696 016, 95 lei;

f.d. 213, vol. 2 copia procurii eliberată de către Lesnic Irina care împuternicește pe d-l Grigorev Igor să o reprezinte;

f.d. 222-226, v. 2 copia facturii fiscale din 18.03.2011;

f.d. 228 transferurile mijloacelor bănești în perioada 01.04.2011-30.04.2011;

f.d. 229-240, v. 2 copia facturii seria MA nr. 0022664 din 30.04.2011;

### *Volumul 3*

f.d. 5, v. 3 plângere înaintată de \*\*\*\*\* din 30.11.2011, prin care solicită întreprinderea măsurilor conform legislației în privința cet. Botnariuc Liubovi;

f.d. 9, v. 3 plângerea cet. \*\*\*\*\* din 18.11.2011, prin care solicită intervenția organelor de poliție în vederea restituirii automobilului de model Skoda Super cu n/î \*\*\*\*\*, procurat în leasing de la SA "MAIB-Leasing" conform contractului \*\*\*\*\* din 28.06.2010 pe numele SRL "Taf Service", iar cu acest mijloc de transport circulă Botnariuc Liubov, neangajată la SRL "Taf Service" și nu deține procură pe acesta;

f.d. 12, v. 3 extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 31663 din 27.09.2011 pentru Centrul Auto "Taf Service" SRL;

f.d. 31-60, v. 3 copiile facturilor și a dispozițiilor de plată pentru achitarea automobilului de model Skoda Superb Ambition;

f.d. 61, v. 3 facturi de expediție seria EP nr. 713503 din 29.06.2010 privitor la automobilul de model Skoda Superb Ambition 1.8 TSI;

f.d. 85-86, v. 3 ordin din 25.07.2011 de transmitere a automobilului de model Skoda Superb cu n/î \*\*\*\*\* către managerul SRL "Taf Service";

f.d. 87-93, v. 3 copia graficului achitărilor conform contractului de leasing nr.\*\*\*\*\* din 28.06.2010, însoțit de copia contractului de leasing;

f.d. 111, v. 3 copia procesului verbal al ședinței de lucru la "Taf Service" SRL din 31.01.2004, prin care s-a hotărât împărțirea venitului începând cu anul 2004 în felul următor: 67% - M. Lesnic și 33% - "E-Gaz" până la achitarea sumei de 355 mii dolari SUA, 56% - M. Lesnic și 44% "E-Gaz" până la achitarea sumei de 145 mii dolari SUA, 33,3% - M. Lesnic 33,3% - A. Tripaduș 33,3% - P. Frăsineanu până la achitarea sumei totale de 500 mii dolari SUA;

f.d. 112-113, v. 3 procesul-verbal din 26.07.2011 a ședinței de lucru SRL "Taf-Service", la care s-a decis transmitere automobilului de model Skoda Superb cu n/î \*\*\*\*\* în folosință de serviciu către L. Botnariuc pe durata procurilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

f.d. 114-117, v. 3 copiile procurilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 26.07.2011, prin care Cambur Vladimir împuternicește pe Botnariuc Liubov de a fi reprezentantul lui;

#### *Volumul 4*

f.d. 25, v. 4 proces-verbal de percheziție din 17.08.2011, în care s-a consemnat acțiunea de percheziție petrecută la domiciliul lui Tripăduș Anatolie de pe adresa mun. Bălți, str. Smolin 48 A;

f.d. 29, v. 4 încheiere din 15.08.2011 a judecătorului de instrucție al judecătoriei Buiucani mun. Chișinău privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Botnariuc Liubov;

f.d. 30, v. 3 proces-verbal din 17.08.2011 de audiere a martorului Pușcaș Aurelia;

f.d. 34-35, v. 4 proces-verbal de percheziție din 17.08.2011, privitor la percheziția petrecută la domiciliul cet. Botnariuc Liubov pe adresa \*\*\*\*\*;

f.d. 59-67, v. 4 actul reviziei economico-financiară tematică efectuată la Centrul Auto "Taf Service" SRL din 07.10.2011;

f.d. 88-90, vol. 4 copia procesului-verbal a ședinței de lucru la SRL "Taf-Service" din 18.09.2007, prin care s-a decis instituirea lui Vl. Cambur în funcția de director al SRL "Taf Service", cu anexă – decizia CÎS din 22.10.2007;

f.d. 106, v. 4 proces-verbal de examinare a documentelor din 30.03.2012;

f.d. 107, v. 4 ordonanță din 30.03.2012 de recunoaștere în calitate de document și de atașare la cauza penală fotocopiile p-v al ședinței fondatorilor SRL "Taf-Service" din 18.09.2007, deciziei privind înregistrarea modificărilor din 22.10.2007 adoptată de CÎS, p-v nr. 2 al adunării generale a fondatorilor Centrului Auto "Taf Service", cerere cu privire la înregistrarea modificărilor și completărilor în documentele de constituire a Centrului Auto "Taf Service" SRL din 30.08.2000;

f.d. 111, v. 4 ordin nr. 1 cu privire la suspendarea provizorie din funcția de director al SRL "Taf Service" din 26.09.2011;

f.d. 131-138, v. 4 copia contractului de leasing pentru automobilul de model Skoda Superb Ambition 1.8 TSI;

f.d. 139-140, v. 4 plângere înaintată de administratorul fiduciar Cojocaru Svetlana al SRL "Taf Service" din 02.08.2011;

#### *Volumul 5*

f.d. 1, v.5 cererea cet. Petrenco R. din 02.02.2009 prin care solicită directorului SRL "Taf Service", Vl. Cambur de a fi angajată în funcția de director comercial;

f.d. 3, v. 5 ordin nr. 21 din 31.10.2009 prin care s-a dispus acordarea premiului în mărime de 8000 lei contabilului-șef O. Petrenco, ordinul este semnat de Vl. Cambur;

f.d. 159-170, v. 5 raportul financiar al SRL "Elan gaz" pentru anul 2000;

#### *Volumul 6*

f.d. 151, v. 6 proces-verbal de ridicare din 28.09.2011;

f.d. 152-157, v. 6 proces-verbal din 29.09.2011 de examinare a documentelor ridicate în cadrul percheziției;

f.d. 160-169, v. 6 proces-verbal de percheziție din 17.08.2011 la domiciliul cet. O. Goncarencu din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 3A, ap. 70;

#### *Volumul 7*

f.d. 1-76, v. 7 acte de verificare a decontărilor reciproce SRL "Elan Gaz" și SRL "Taf Service";

f.d. 212, v. 7 act de predare-recepționare a lucrărilor serviciilor efectuate de către "Roselina" SRL;

f.d. 223, v. 7 copia informației din 23.01.2022 din registrul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, aflat în proprietatea Centrul Auto SRL "Taf Service", dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare \*\*\*\*\* din 30.10.2000 și procesul-verbal de recepție finală nr. 1 din 15.11.2001;

f.d. 235-236, v. 7 copia cererii cu privire la formarea bunului imobil (fără dată), amplasat pe adresa \*\*\*\*\*;

f.d. 237, v. 7 acordul coproprietarilor bunului imobil situat pe adresa I. Franco 19 cu propunerea către oficiul cadastral Bălți pentru a efectua proiectul de

împărțire conform cotelor părți, semnat de SRL "Dominic", SRL "Bălți-Gaz", SRL "Taf-Service", SRL "Frimaer-Mixt";

f.d. 238-239, v. 7 extrase din registrul bunurilor imobile din 10.10.2005 privitor la bunul imobil situat pe adresa \*\*\*\*\*;

#### *Volumul 8*

f.d. 10-12, v. 8 proces-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL "Taf Service" din 30.01.2008, privind autorizarea procurării în leasing de la SA "MAIB-Leasing" a autoturismului BMW X5 în valoare de 49 000 euro, cu acordarea împuternicirilor lui Vl. Cambur de a semna contractul;

f.d. 20-59, v. 8 copia raportului financiar SRL "Taf Service" pe anul 2006;

f.d. 82-83, v. 8 act de restituire a bunului vizat în contractul de leasing financiar \*\*\*\*\* din 30.01.2008, adică a/m BMW X5 cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 84, v. 8 act de verificare a decontărilor dintre SRL "Taf Service" și SA "MAIB-Leasing" pe suma totală de 34 414, 11 lei;

f.d. 85, v. 8 contractul de vânzare-cumpărare a automobilului \*\*\*\*\* din 31.01.2008, anume a/m BMW X5 3.0 d;

#### *Volumul 9*

f.d. 2, v. 9 contractul de leasing încheiat de "Taf Service" SRL privind procurarea automobilului de model Lexus LS460 cu VIN-cod \*\*\*\*\*;

f.d. 3, v. 9 graficul de achitare a plăților în baza contractului de leasing financiar \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 10.04.2008;

f.d. 4-5, v. 9 proces-verbal nr. 02 din 09.08.2011 de transmitere a actelor pe contractul \*\*\*\*\*;

f.d. 45, v. 9 act de verificare asupra contractului \*\*\*\*\* din 10.04.2008 ce vizează a/m Lexus LS460 cu n/î \*\*\*\*\*;

f.d. 57-58, f.d. 59, v. 9 proces-verbal nr. 7 din 24.06.2010 cu privire la autorizarea procurării în leasing de la compania SA "MAIB-Leasing" a a/m de model Skoda Superb în valoare de 22710 euro și acordarea împuternicirilor lui Vl. Cambur de a semna contractul, actul este însoțit de anexă privitor la a/m Skoda Superb;

f.d. 148-150, f.d. 151 v. 9 contractul de leasing din 30.01.2008 încheiat între MAIB și Cambur Vladimir cu anexe;

#### *Volumele 10 și 11*

f.d. 1-250, v. 10 și f.d. 1-248, v. 11 actele privind contabilitatea SRL "Taf-Service" și dispoziții de încasare pentru perioada 05.07.2011-08.09.2011

#### *Volumul 12*

f.d. 67-68, v. 12 extrase din contul "Taf Service" SRL privitor la încasarea sumelor bănești prin intermediul SA "Moldova-Agroindbank";

f.d. 79, v. 12 decont de avans din 31.01.2011 în sumă de 30000 lei;

f.d. 80-81, v. 12 bon de plată privind achitarea unor sume bănești din contul "Taf Service" SRL;

*Volumul 13*

f.d. 1-250, v. 13 actele privind contabilitatea SRL "Taf-Service" și dispoziții de încasare pentru perioada ianuarie- martie 2011;

*Volumul 15*

f.d. 110, v. 15 ordonanța de ridicare din 01.01.2011, prin care s-a dispus ridicarea la SRL "Taf Service" a documentelor contabile, bancare, contractelor etc., privind activitatea întreprinderii în perioada 2002-2011;

f.d. 111-113, v. 15 proces-verbal de ridicare di 07.09.2011;

f.d. 114-115, v. 15 ordonanță din 10.09.2011 privind efectuarea percheziției la sediul SRL "Taf Service", \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*;

f.d. 116-117, v. 15 încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2011, de autorizare a efectuării perchezițiilor la sediul SRL "Taf Service", mun.Bălți, str. I. Franco 19, A, în scopul depistării și ridicării documentelor contabile, bancare, inclusiv și în format electronic conținute pe CD, hard-discuri, flash-card, etc, actele de constituire, ștampila SRL "Taf Service", recipise, precum și alte documente ce au importanță esențială pentru cauza penală.

Urmare a cercetării suplimentare a probatoriului administrat în prezenta cauză, Colegiul, prin desființarea integrală a sentinței, va adopta o soluție nouă de achitare a lui Botnariuc Liubov de sub învinuirea ei adusă pe art. 360 alin. (1) Cod penal din motivele expuse în continuare:

În aspect procesual, potrivit învinuirii aduse pe acest capăt, Botnariuc Liubov (...),", acționând în interes *personal și material*, exprimat în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, complicilor săi (...), fiindu-i permis accesul la bunurile acestei persoane juridice, în special la documentele administrative și contabile, a sustras și tănuit ștampila SRL „Taf Service” împreună cu aceste persoane, actele de constituire și unele documente contabile ale SRL „Taf Service” (...). Astfel, împreună cu Cambur Vladimir și Goncearenco Oxana, care acționau în complicitate la 13.09.2011, aflându-se în incinta sediului SRL „Taf Service”, au sustras a doua ștampilă a respectivei societăți, în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service”, falsificării ulterioarele documente cu folosirea acestei ștampile de către Cambur Vladimir, Tripaduș Anatolie și Botnariuc Liubov, fiindu-i reținute calificativele coparticiparea la săvârșirea infracțiunii de sustragere, tănuire, degradare și distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, fapta fiind săvârșită din interes material sau din alte motive josnice,

După cum rezultă din conținutul faptei imputate lui Botnariuc Liubov pe acest episod, ea a participat prin *complicitate* cu alte persoane, în privința cărora

procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, încetat cu scoaterea de sub urmărirea penală și urmează a fi încetat prin prezenta decizie în legătură cu deces, la comiterea respectivei fapte, însă încadrarea juridică a acțiunilor ei, deja de *coparticipare*, nu conține norma prevăzută de art. 42 Cod penal ce se referă la participare, ne fiind indicat în ce calitate ea ar fi acționat la acțiunile de complicitate sau coparticipare.

Mai mult, ca atât, persona cu care se pretinde, că L. Botnariuc ar fi acționat prin complicitate și în privința cărui procesul penal a fost disjuns în procedură separată, nici nu a fost condamnat pe acest capăt de acuzare prin sentința judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10.09.2012 (f.d. 20-82, v. 18), iar cât o privește pe cealaltă persoană cu care la fel se pretinde, că ar fi participat prin complicitate, ea a fost scoasă de sub urmărirea penală prin ordonanța procuraturii din 17.05.2012 (f.d. 166 v.2)

La fel Colegiul reține, că din conținutul faptei descrise pe acest episod, lui Botnariuc Liubovi i se impută, că ar fi acționat în *interes personal și material* exprimat în satisfacerea solicitărilor rudelor sale, iar la descrierea elementelor infracțiunii, se indică comiterea faptei din *interes material sau din alte motive josnice*, fără indicarea conținutului lor, adică prin ce acestea s-ar fi manifestat, pentru a se putea verifica legătura între fapta descrisă și încadrarea ei juridică.

De rând cu aceasta, reținându-i lui L. Botnariuc la încadrarea juridică a faptei toate elementele componente de infracțiune, prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal, adică: sustragere, tănuire, degradare și distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor aparținând întreprinderii, indiferent de tipul de proprietate sau forma juridică de organizare, acuzarea nu li-a descris în conținutul faptei imputate, iar cele descrise nu se referă la: *degradare și distrugerea documentelor, imprimantelor sau sigiliilor*, astfel fiind o discordanță dintre fapta imputată și elementele componente de infracțiune imputate. De altfel, din învinuirea adusă în acest sens, nici nu este clar, care anume documente contabile ar fi sustras și tănuit inculpa.

În ce privește probatoriul adus în acest sens, acesta se referă doar la declarațiile martorilor audiați în prima instanță, în care nici unul din ei nu indică concret, că ar fi văzut momentul sustragerii de către L. Botnariuc a celei de-a doua ștampilă, actelor de constituire sau altor documente contabile, indicând doar, că prima ștampilă se păstra la directorul întreprinderii, adică persoana în privința cărui se dispune încetarea procesului penal pe motiv de deces, iar cea de-a doua ștampilă care se afla în casieria întreprinderii, a dispărut după plecarea lui L. Botnariuc și altor persoane, care au creat obstacole în executarea încheierii instanței economice, iar în cadrul percheziției în imobilul ei nici una din ele nu a fost depistată.

Mai mult, audiată în calitate de martor, \*\*\*\*\* a declarat, că unele documente contabile au fost sustrate din casieria întreprinderii de către persoana, în privința

cărei s-a dispus încetarea procesului penal, ulterior potrivii p/v fiind depistate în cadrul percheziției la domiciliul ei.

La fel, ține de menționat, că reieșind din învinuirea adusă, cea de-a două șampilă, a cărei sustrageri și tănuire i se impută lui L. Botnariuc, a fost folosită în scopul tănuirii acțiunilor prejudiciabile săvârșite pe parcursul anilor 2008-2011 la SRL „Taf Service” și falsificării ulterioarele de documente cu folosirea ei, însă o atare învinuire de fals în documente ei nu i se aduce, iar șampila potrivit martorilor a fost păstrată și folosită de către directorul întreprinderii pe perioada activității lui.

Respectiv, nici una din probele administrate pe caz și cercetate la soluționarea lui, nu confirmă cu certitudine faptul sustragerii și tănuirii de către L. Botnariuc a șampilei, actelor de constituire și unor documente contabile de la SRL ”Taf Service”, acuzațiile aduse în acest sens de complicitate/coparticipare cu alte persoane fiind bazate pe dubii, care nu pot fi interpretate în detrimentul persoanei acuzate.

Potrivit art. 6 par. 3 lit. a) CEDO, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege în mod amănunțit, asupra naturii acuzației aduse împotriva sa.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă, că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia.

Astfel încât, vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației” aduse persoanei deferite judecării. Art. 6§3 lit. a) din Convenția Europeană îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația (cauza Pelissier și Sassi contra Franței nr. 2544/94 pct. 52-54, CEDO 1999-II). Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenție. În materia penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane constituie o condiție esențială a echității procedurii. Dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului inculpatului de a-și pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt și adecvat acuzației înaintate.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod pr. penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din normele supra citate, acuzația adusă trebuie să fie una clară și amănunțită, pentru ca persoană să se poate apăra în mod eficient împotriva ei.

Însă după cum rezultă din conținutul învinuirii aduse în această parte lui L. Botnariuc, descrierea în fond a faptei acuzatorii ca fiind comisă în complicitate/coparticipare, nu corespunde elementelor încadrării juridice la norma penală a componenței de infracțiune, astfel încât, în opinia Colegiului, caracterul incert al acuzației aduse lui L. Botnariuc și lipsa unor probe certe, care ar confirma comiterea de către ea a faptei imputate, determină necesitatea achitării ei, pentru, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzută la art. 360 alin. (1) Cod penal.

În ce privește acuzația adusă lui L. Botnariuc pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, referitor la delapidarea prin complicitate cu o altă persoană din casieria întreprinderii "Taf-Service" SRL a mijloacelor bănești în sumă de 135 637,36 lei, Colegiul reține caracterul unilateral și superficial a soluției judiciare, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate de condamnare.

Aceasta pentru, că în sensul art. 385 CPP, instanța de fond la examinarea cauzei urma să soluționeze dacă fapta imputată lui Botnariuc Liubov pe art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal, întrunește sau nu elementele infracțiunii de delapidare a averii străine, a cărei obiect material îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ câteva condiții: au existență materială; valoare materială și cost determinat, sunt bunuri străine pentru făptuitor; încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Potrivit lucrărilor cauzei, actele de înregistrare a persoanei juridice SRL "Taf Service și din conținutul declarațiilor martorilor audiați în instanța de fond, rezultă, că inculpata Liubov Botnariuc nu a fost angajata respectivei întreprinderi, lipsind careva acte confirmative, din care ar rezulta, că de către factorii de decizie, sau administrația societății, ei i-ar fi fost transmise efectiv în gestiune sau folosință mijloacele bănești aflate în casierie, pretinse a fi delapidate de ea prin coparticipare cu VI. Cambur.

Colegiul indică că, subiectul special al infracțiunii de delapidare poate fi persoana fizică, care în afară de cerințele generale ale răspunderii penale (este persoană responsabilă, are vârsta de 16 ani), trebuie să posede calitatea de administrator sau gestor într-o unitate publică sau privată.

În sensul art. 191 Cod penal, prin *administrator* se înțelege angajatul în a cărui atribuții de serviciu intră efectuarea actelor de dispoziție cu privire la bunurile și mijloacele ce aparțin unei unități publice sau private; *gestionar* fiind angajatul care exercită ca atribuții principale de serviciu primirea, păstrarea și eliberarea de bunuri și mijloace ce aparțin unei unități publice sau private.

Tot odată, angajatul care efectuează operațiile de manipulare sau are bunurile în pază, fără a avea ca principale atribuții de serviciu primirea, păstrarea și eliberarea lor, nu are calitatea de gestionar și, în consecință, în caz de sustragere din acele bunuri, poate fi atras la răspundere penală nu pentru delapidare ci pentru furt.

Tot la acest capitol, Colegiul menționează că, *cu folosirea situației de serviciu*, delapidarea se prezumă a fi comisă de către un funcționar care, deși nu are contact direct cu bunurile care formează obiectul material, însă dispune de dreptul de dispoziție cu privire la situația juridică a acestora și, prin intermediul unor acte de serviciu necorespunzătoare, scoate bunurile dintr-o gestiune pentru a le transmite în alta, în realitate însușindu-le.

Respectivele situații nu pot fi aplicate cazului din speță, or potrivit probelor administrate, Botnariuc Liubov, nu a fost angajata SRL "Taf Sevice", ne având careva atribuție în această întreprindere și ne fiindu-i transmise în gestionare sau administrare careva bunuri, fapt susținut inclusiv de martorii audiați pe caz.

Mai mult ca atât, deși prin învinuirea adusă lui L. Botnaruc în această parte și reținută de către instanță ca fiind dovedită, se indică, că ea ar fi acționat în complicitate cu directorul SRL "Taf-Service" la delapidarea mijloacelor bănești, din conținutul declarațiilor martorilor audiați pe caz, rezultă, că aceștia se prezentau în zile diferite la întreprindere, ridicând din casierie bani, astfel încât potrivit actelor inventarierii și declarațiilor martorilor interogați s-a constatat, că directorul întreprinderii a ridicat 64 000 lei pe care ulterior conform notei contabile i-a restituit, cealaltă sumă de 65 000 lei fiind însușită de către L. Botnariuc, cărei ne fiindu-i transmis dreptul de păstrare sau gestionare a mijloacelor bănești și respectiv în lipsa elementelor subiectului special a componenței de delapidare, nu poate fi atrasă la răspunderea penală pentru delapidare, urmând a fi achitată de sub învinuirea ei adusă pe art. art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) Cod penal pentru, că fapta ei nu întrunește elementele constitutive anume aceste componente de infracțiune.

Dat fiind dispunerea achitării inculpatei L. Botnariuc pe acest capăt al învinuirii, Colegiul nu se va expune asupra celorlalte argumente al apărării aduse în acest sens, referitor la posibila reîncadrare a faptei, intervenirea termenului de prescripție, sau efectele actului de amnistie.

Referitor la acuzația de samavolnice, adusă pe art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, în ce privește coparticiparea în comun cu Cambur Vladimir la acțiuni de samavolnicie, manifestate prin exercitarea unui drept presupus arbitrar ca fiind legitim și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, Colegiul reține, că ea la fel nu-i poate fi imputată lui Botnariuc Liubovi, de rând ce procesul-verbal din 26.07.2011 a ședinței de lucru SRL "Taf-Service", la care s-a decis transmiterea ei în folosință a automobilului de model Skoda Superb cu n/î

\*\*\*\*\* nu este anulat, ne fiind-ui dovedit conținutul fals, aceasta folosindu-se de el cu acordul directorului în exercițiu al întreprinderii în baza și pe durata procurii, notarial autentificate \*\*\*\*\*, ceea ce exclude semnul elementul arbitrariului reținut prin fapta descrisă în învinuire.

Mai mult, din declarațiile martorilor audiați și în baza probatoriului administrat rezultă, că folosind automobilul de model ”Skoda Superb Ambition” cu nr. \*\*\*\*\* cu acordul directorului ”Taf Service”, inculpata a achitat personal o parte din costul lui companiei leasing, fapt de altfel indicat și în învinuirea din rechizitoriu, rata achitată de întreprindere fiind de 278 186, 19 lei, lipsind din partea proprietarului de drept „MAIB-Leasing” SRL careva pretenții de ordin material în acest sens,

La fel, din conținutul declarațiilor Sv. Cojocaru rezultă, că, compania „MAIB-Leasing” SRL neîntemeiat a refuzat excluderea de la gestionarea automobilului de model ”Skoda Superb Ambition” cu nr. \*\*\*\*\* a persoanelor fizice cu excepția colaboratorilor “Taf Service” SRL, indicați în cerere, fapt din care rezultă, că inculpata s-a folosit de acest mijloc de transport, fără obiecțiile proprietarului de drept – companiei de leasing, pe durata valabilității procurii și foilor de parcurs, or în perioada reținută în învinuire, cumpărătorului SRL ”Taf Service” nu-i fusese transmis dreptul de proprietate asupra m/t, iar compania nu a formulat pretenții de ordin material.

Nu poate fi reținută nici învinuirea în aspectul cauzării daunelor în proporții deosebit de mari, în situația în care, suma indicată în actul de acuzare de 363 784,14 lei este prețul automobilului Skoda Superb la procurare în baza contractul de leasing\*\*\*\*\* și nu prejudiciul real pretins a fi cauzat gestionarului SRL ”Taf-Service”, cu atât mai mult lipsa lui pentru proprietarul de drept – compania de leasing MAIB-Leasing” SRL, ca urmare a samavolniciei imputate, cel din urmă ne formulând pretenții de ordin material, iar la SRL”Taf-Service în perioada anului 2011, automobilul Skoda nu figurează ca proprietate.

În atare împrejurări, Colegiul ajunge la concluzia, că învinuirea adusă lui L. Botnariuc pe art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal nu și-a găsit confirmarea, ea urmând a fi achitată și în această parte, pentru, că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze, că la descrierea în învinuire a faptelor imputate la art. 42 alin. (2), 191 alin. (5) și 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, acuzare, la încadrarea lor juridică, nu a indicat elementele infracțiunii imputate, ceea ce, după cum s-a menționat mai sus, nu este conform art. 6 par. 3 a Convenției în ce privește caracterul clar al acuzațiilor aduse.

Dat fiind achitarea inculpatei L. Botnariuc pe toate capetele de acuzare aduse, Colegiul nu se va expune pe celelalte argumente al apărării referitor la preținsele încălcări de procedură în cadrul urmăririi penale.

La fel, Colegiul în ordinea art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod pr. penală nu se va expune în ce privește acțiunea civilă, înaintată la urmărirea penală de către I. Lisnic către V. Cambur și A. Tripaduș, precum și a SRL ”Taf Service”, către L. Botnariuc și succesorii lui Vl. Cambur, ținându-se cont de soluția adoptată în respectiva cauză, de încetare a urmăririi penale în privința lui Vl. Cambur pe motiv de deces și achitarea lui L. Botnariuc de sub învinuirea ei adusă, pe motiv, că faptele ei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Subsecvent cu aceasta se va dispune și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierile judecătorei Buiucani, mun. Chișinău , nr. 11-3631/11 și nr. 11-3630/11 din 01.12.2011 asupra cotei părți de 33% a lui Paulina Iurceac și de 34% a lui Cambur Vladimir – din cadrul SRL ”Taf Service”.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor se vor păstra fără modificări.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

### **D E C I D E :**

Apelurile avocatului Tăriță Adriana în numele inculpatului Cambur Vladimir, avocatului Procopciuc Angela în numele inculpatei Botnariuc Liubov a inculpatei Botnariuc Liubov și cel suplimentar a avocatului Andrei Năstase în numele lui Botnariuc Liubov \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 30.12.2015 se admit, cu casarea acesteia și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit de prima instanță după cum urmează.

În temeiul art. art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui **Cambur Vladimir \*\*\*\*\*** pe art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (5), 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 335 alin. (3) lit. b), art. art. 42 alin. (5), 352 alin. (3) lit. d) și art. 360 alin. (1), Cod penal, încetează în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

În temeiul art. 391 alin. (1) pt. 3) Cod pr. penală, **Botnariuc Liubov \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea ei adusă pe art. 42 alin. (2), 191 alin. (5); art. art. 42 alin. (2), 352 alin. (3) lit. d) și pe art. 360 alin. (1) Cod penal pentru, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod pr. penală nu se pronunță asupra acțiunii civile, înaintată la urmărirea penală de către I. Lisnic către V. Cambur și A. Tripaduș, precum și SRL ”Taf Service”, către L. Botnariuc și succesorii lui Vl. Cambur,

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierile judecătorei Buiucani, mun. Chișinău nr. 11-3631/11 și nr. 11-3630/11 din 01.12.2011 asupra cotei părți de 33% a lui Paulina Iurceac și de 34% a lui Cambur Vladimir – din cadrul SRL ”Taf Service”.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată la 21.05.2024.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător: