

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-453/2023

Judecătoria Drochia  
Sediul Glodeni  
Judecător Rîmari C.

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

14 noimbrie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Pușca Dumitru**

**Judecătorii:**

**Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela**

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocatului

Melnic Oxana

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatei Cuțitari Veronica împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 15.05.2023, în cauza penală în privința lui

Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, regiunea \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, viza de reședință în or.\*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* , temporar domiciliată în \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* , în concubinaj, studii primare incomplete, nu este încadrată în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, nu deține grad de dizabilitate, antecedente penale stinse, anterior condamnată prin:

-sentința Judecătoriei Comrat din 26.03.2001 în baza art.119 al.(3) Cod penal la amendă în mărime de 2160,00 lei;

-sentința Judecătoriei Cimișlia din 30.09.2005 în baza art.119 al.(4), art.203 al.(1), art.84 Cod penal la pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 7 ani fără confiscarea averii. Sentință menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2006;

-prin ordonanța organului de urmărire penală al CPS Cimișlia, aprobată de Procuratura sectorului Cimișlia din data de 06.09.1999, urmărirea penală în temeiul art.225/5 al.(1) Cod penal a fost încetată în urma actului de amnistie, cetățeană a Republicii Moldova;

-a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(1), art.190 al.(1), art.190 al.(1), art.190 al.(2) lit.b), art.190 al.(2) lit.b) și art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei prin aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM:

-în baza art.190 al.(1) Cod penal RM-1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(1) Cod penal RM-1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(1) Cod penal RM-1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(1) Cod penal RM-1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM-2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM-2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

-în baza art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM-2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art.84 al.(1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cuțitari Veronica pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiară pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.72 al.(3), (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită Cuțitari Veronica se fie executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

S-a aplicat în privința lui Cuțitari Veronica măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu anunțare în căutare a acesteia.

Termenul pedepsei s-a calculat din momentul punerii în executare a sentinței începând cu ziua reținerii lui Cuțitari Veronica.

S-a încasat de la Cuțitari Veronica în beneficiul în beneficiul lui \*\*\*\*\*a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 14881 (paisprezece mii opt sute optzeci și unu) lei, în beneficiul lui\*\*\*\*\* a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 8509 (opt mii cinci sute nouă) lei, în beneficiul lui \*\*\*\*\* prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 6000 (șase mii) lei și în beneficiul lui Serebrian Boris prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărime de 3599 (trei mii cinci sute nouăzeci și nouă) lei.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor:

- pe cauza penală nr.2019041031: copiile contractelor de credit nr.1218310 și nr.097250325 din 20.07.2019 pe numele lui \*\*\*\*\*pe 12 file (Vol.I f.d.138, 123-134); copia poliției de asigurare a bunurilor electronice pe 2 file (Vol.I f.d.159, 156-157); informația și răspunsul de la SA „Orange Moldova” privind convorbirile telefonice pe 14 file (Vol.I f.d.198, 183-196); copia contractului de credit de la SRL „Sebo”, copia contractului de abonament și de procurare a telefonului mobil în credit de la magazinul „Moldcell” pe numele lui \*\*\*\*\* pe 12 file (Vol.II f.d.79, 66-77);

-pe cauza penală nr.2022090005: certificatul nr.1811 din 22.12.2021 eliberat de SA „Orange Moldova”, copia contractului de furnizare servicii de telecomunicații electronice accesibile publicului cu anexe în total pe 3 file (Vol.I f.d.37, 34-36); copia buletinului de identitate pe numele lui \*\*\*\*\*; copia permisului de conducere pe numele \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*;

copia cartelei „Metro” pe numele lui \*\*\*\*\*, copia cartelei „Moldova Life” pe numele lui \*\*\*\*\*, copia a 5 bonuri de plată a creditului din care un bon pentru suma de 2548,72 lei, un bon de 500 lei, un bon de 240 lei, un bon de 2030 lei, un bon de 250 lei, în sumă totală de 5568,72 lei, în total pe 7 file (Vol.I f.d.103, 95-101); copia procesului-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, conform interpelării nr.5507/21, copia contractului de abonament din 30.07.2021, copia acordului suplimentar la contractul de abonament pentru abonații „Moldcell” din 30.07.2021 în total pe 3 file (Vol.I f.d.124, 121-123); copia 3 bonuri de casă, din care primul este eliberat de IM „Orange Moldova” în sumă de 1000 lei, a doilea este eliberat de IM „Orange Moldova” în sumă de 719 lei și a treilea este eliberat de IM „Orange Moldova” în sumă de 2037 lei (Vol.I f.d.178, plic de hîrtie albă anexat la coperta Vol.II al dosarului penal 2022090005); certificatul nr.1854 din 02.02.2022, eliberat de IM „Orange Moldova” SA, copia contractului de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului pe o filă, cu Anexe la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului, bon de primire-predare nr.44614815, copia buletinului de identitate pe numele lui Serebrian Boris a.n. 16.07.1974 loc. \*\*\*\*\* r-l Glodeni pe 6 file (Vol.I f.d.187, 181, 186); copia certificatului nr.417/22 din 22.01.2022 eliberat de SRL ”Easy Credit”, copia contractului de credit nr.097073216 cu copia actului de predare-primire, copia buletinului de identitate pe numele lui\*\*\*\*\* , copia hotărârii Judecătorei Drochia sediul Glodeni nr.2-240/2020 din 21.07.2020 (Vol.I f.d.228, 217-227); notificare (scrisoare) cu plic adresată de către SA ”Moldcell” lui\*\*\*\*\* din 29.12.2021, copia contractului de abinament din 16.01.2021 și copia Acordul suplimentar la contractul de abinament din 16.01.2021, în total pe 4 file (Vol.II f.d.10, 6-9); buletinul de identitate seria/nr.B09030219 cu fișa de însoțire, care a fost împachetat într-un plic alb și anexat la coperta dosarului pena nr.2022090005 Vol.II, la intrarea sentinței în vigoare, de lăsat la dosarul penal pe tot termen de păstrare a lui;

-telefonul mobil de model de model „Samsung A50” de culoare neagră cu numere IMEI 356648100770763 și 356649100770761, procurat pe numele lui Colomoș Andrei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive al Inspectoratului de Poliție Bălți conform chitanței nr.0146 din 27.12.2021, la intrare în vigoare a sentinței, de restituit posesorului de drept Colomoș Andrei.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:05.04.2022-15.05.2023.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 08.06.2023-14.11.2023.*

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –**

### **C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, la data de 20 iunie 2019, în jurul orelor 10:00, prin inducerea în eroare a cetățeanului \*\*\*\*\*și abuzând de încrederea lui, promițându-i că îi va achita suma de 300,00 lei în schimbul procurării unui număr de telefonie a companiei „Moldcell” a procurat prin

intermediul actului de identitate a acestuia din magazinul „Moldcell” amplasat în \*\*\*\*\*, un telefon mobil de model „Samsung A 20” la preț de 6000,00 lei și un telefon mobil de model „Samsung A50” la preț de 8881,00 lei, după care a dobândit ilicit bunurile date, eschivându-se de la fața locului, astfel, cauzându-i lui \*\*\*\*\* dauna materială în sumă totală de 14881,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, la 17 iulie 2019, în circumstanțele indicate, abuzând de încrederea lui\*\*\*\*\* Semion, l-au convins să se deplaseze împreună cu ea la sediul magazinului „Darwin” amplasat în \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* , unde ultimul a semnat contractul privind procurarea în credit pe numele său a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A50” cu abonament în sumă totală de 7410,00 lei, ce a fost primit și realizat unei terțe persoane la un preț mai mic de către Cuțitari Veronica, iar banii însușiți de aceasta, care n-a efectuat careva achitări pentru bunul procurat, prin ce lui\*\*\*\*\* i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 7410,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, în circumstanțele indicate, 16 ianuarie 2021, abuzând de încrederea lui\*\*\*\*\* Semion, l-a convins să se deplaseze împreună cu ea la sediul magazinului „Moldcell” amplasat în \*\*\*\*\* str.V.Alecsandri nr.2, unde ultimul a semnat contractul privind procurarea în credit pe numele său a dispozitivului mobil de model „Huawei Wifi E5576” cu abonament numărul GSM 078511410 în sumă totală de 1099 lei cu abonament, ce a fost primit și realizat unei terțe persoane la un preț mai mic de către Cuțitari Veronica, iar banii însușiți de aceasta, care n-a efectuat careva achitări pentru bunul procurat, prin ce lui\*\*\*\*\* i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 1099,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, în circumstanțele indicate, la 20 martie 2021, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său \*\*\*\*\*, abuzând de încrederea lui \*\*\*\*\*, l-au convins să se deplaseze împreună cu ei la sediul magazinului „Orange” amplasat în \*\*\*\*\*, unde ultimul a semnat contractul privind procurarea în credit pe numele său a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A12” cu abonament în sumă totală de 3599,00 lei, ce a fost primit și realizat unei terțe persoane la un preț mai mic de către Cuțitari Veronica și \*\*\*\*\*, iar banii însușiți de aceștia, care nu au efectuat careva achitări pentru bunul procurat, prin ce lui Serebrian Boris i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 3599,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, în circumstanțele indicate, la data de 07 mai 2021, acționând din interes material, aflându-se în apartamentul nr.35, amplasat pe str.Calea Ieșilor nr.27-B, \*\*\*\*\*, s-a dat drept clarvăzătoare și, susținând că are puteri miraculoase de vindecare, inducându-l în eroare pe cetățeanul \*\*\*\*\* prin 3 motivul că îl poate ajuta pe fratele său Alexei Lisenco, care este invalid de gradul II, și-l va lecu, abuzând de încrederea lui \*\*\*\*\*, a dobândit ilicit suma de 6000,00 lei, după care s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i numitului \*\*\*\*\* dauna materială în sumă totală de 6000,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, în circumstanțele indicate, la 26 iulie 2021, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său \*\*\*\*\*, abuzând de încrederea lui \*\*\*\*\* Vasile, l-au convins să se deplaseze împreună cu ei la sediul magazinului ”Orange” amplasat în \*\*\*\*\*, unde ultimul a semnat contractul privind procurarea în credit pe numele său a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, cu numărul de Imei \*862542059689545\* cu abonament în sumă totală de 3599 lei, ce a fost primit și realizat unei terțe persoane la un preț mai mic de către Cuțitari Veronica și \*\*\*\*\*, iar banii însușiți de aceștia, care nu au efectuat careva achitări pentru bunul procurat, prin ce lui \*\*\*\*\* i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 3599,00 lei.

Tot ea, Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, în circumstanțele indicate, la 30 iulie 2021, în urma înțelegerii prealabile cu concubinul său \*\*\*\*\*, abuzând de încrederea lui \*\*\*\*\*, l-au convins să se deplaseze împreună cu ei la sediul magazinului „Moldcell” amplasat în or.Glodeni

str.Suveranității 10A, unde ultimul a semnat contractul privind procurarea în credit pe numele său a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy” A52, cu numărul de Imei: \*355575472847522\* cu abonament SIM 078906747 în sumă totală de 6399 lei, ce a fost primit și realizat unei terțe persoane la un preț mai mic de către Cuțitari Veronica și \*\*\*\*\*, iar banii însușiți de aceștia, care nu au efectuat careva achitări pentru bunul procurat, prin ce lui \*\*\*\*\* i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 6399,00 lei.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata Cuțitari Veronica \*\*\*\*\*, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere potrivit prevederilor art.364/1 al.(1) Cod de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, indicând, că nu solicită alte probe și nu are obiecții asupra calității probelor. Cererea fiind susținută și de către apărătorul inculpatei și de acuzatorul de stat.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen sentința a fost atacată cu apel de avocatul Racoviță Ion în interesele lui Cuțitari Veronica, care nu este de acord parțial cu sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei pe care o consideră prea aspră, reieșind din următoarele considerente:

-condamnata Cuțitari Veronica în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina integral, a pledat pentru a fi examinată cauza penală în privința ei în procedura simplificată conform prevederilor art.364/1 CPP;

-în acțiunile inculpatei există circumstanțe ce atenuază acțiunile sale, prevăzute de art.76 Cod penal - căința sinceră și recunoașterea vinovăției, care pot fi luate în considerație la aplicarea pedepsei. Instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuate în acțiunile inculpatei;

-infrațiunile imputate lui Cuțitari Veronica se atribuie infrațiunii mai puțin grave. Instanța a aplicat o pedeapsă maximă prevăzută de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal. Antecedentele penale care sunt stinse;

-consideră, că sunt toate circumstanțe care permit a aplica în privința lui Cuțitari Veronica prevederile art.90 Cod penal.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Glodeni din 15.15.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art.90 Cod penal RM.

În ședința instanței de apel avocatul Melnic Oxana a susținut apelul declarat de către avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatei Cuțitari Veronica și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse mai blânde.

În ședința instanței de apel inculpata Cuțitari Veronica nu s-a prezentat, iar fiind citată cu aviz de recepție a citației, avizele parveau în adresa instanței ca fiind nereclamate (f.d.8,17, 19 vol.II).

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit răspunsului oferit instanței de apel de către Inspectoratul de Poliție Glodeni, în rezultatul măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că Cuțitari Veronica în ultima perioadă concubina cu \*\*\*\*\* și împreună locuiau în apartamentul concubinului ei, situat pe adresa \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\*. Astfel, în urma verificării informațiilor acumulate s-a stabilit că Cuțitari Veronica împreună cu \*\*\*\*\* de aproximativ din luna mai a anului 2023 deja nu locuiesc pe adresa sus menționată, din discuțiile duse cu vecinii și persoanele din anturajul lor, aceștia au comunicat că Cuțitari Veronica și \*\*\*\*\* sunt plecați din orașul Bălți, unde anume nu au comunicat la nimeni dar posibil să se afle în regiunea

Transnistreană. Totodată, a fost stabilit faptul că Cuțitari Veronica cunoaște că este căutată de către poliție și din acest motiv a părăsit hotarele Republicii Moldova.

Totodată, Colegiul penal indică, că avînd în vedere că inculpata Cuțitari Veronica se ascunde de la prezentarea și în instanța de apel și de a se apăra personal, la fel după cum s-a constatat nu a fost prezentă la deliberarea și pronunțarea sentinței, fiind anunțată în căutare (f.d.14 vol.II), totodată avînd în vedere comportamentul inculpatei și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, în scopul netergiversării judecării cauzei și suportării cheltuielilor adăugătoare, Colegiul penal a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatei din motivele prevăzute de art.321 al.(2) pct.1) CPP RM, constatînd că inculpata intenționat se eschivează de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatei ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, menționînd că inculpata a fost anterior atrasă la răspundere penală, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare. Pe acest dosar inculpata este învinuită de comiterea a mai multe episoade de escrocherie cu cauzarea prejudiciilor considerabile, astfel că temei pentru casarea și aplicarea unei pedepse în baza art.90 sau art.90/1 Cod penal RM nu se constată.

Verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatei Cuțitari Veronica urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatei Cuțitari Veronica și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor ei în baza art.190 al.(1), art.190 al.(1), art.190 al.(1), art.190 al.(1), art.190 al.(2) lit.b), art.190 al.(2) lit.b) și art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei Cuțitari Veronica rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată de către avocat, se apreciază că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă

faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

La fel Colegiul penal indică, că anterior inculpata Cuțitari Veronica a fost condamnată de mai multe ori, în privința ei fiind aplicate inclusiv pedepse neprivative de libertate, însă inculpata nu a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale și a continuat comiterea faptelor infracționale noi.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpata Cuțitari Veronica nu este la prima abatere, nu este angajată în câmpul muncii și nu are o ocupație stabilă, se ascunde de la prezentare în instanța de apel, precum și faptul că inculpata nu a stat pe calea corijării și a continuat activitatea infracțională.

Colegiul penal constată, că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de judecată a stabilit inculpatei pedeapsa nominalizată cu executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatei, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și constatând că lipsesc circumstanțele prevăzute de art.90 al.(1) Cod penal și astfel nu este posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, precum și faptul că inculpata anterior a mai fost condamnată de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, prin ce se atestă că nu a înțeles urmările negative ale faptei sale, nu este la prima sa abatere de la lege, fiind persoană predispusă la comiterea infracțiunilor.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate în apelul declarat în acest aspect sunt lipsite de temei și nu pot fi reținute.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal RM are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal RM nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpată și circumstanțelor cauzei, nu poate fi

considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de apel corectarea inculpatei este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente apelul declarat este nefondat.

La acest capitol Colegiul remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa aplicată inculpatei este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite și amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatei Cuțitari Veronica împotriva sentinței Judecătorei Drochia Sediul Glodeni din 15.05.2023, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 14.11.2023.***

Președintele ședinței, judecător

Puşca Dumitru

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Revenco Angela