

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-783/2024
1-25090927-03-1r-07102025

Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător: Cristina Botnaru

DECIZIE În Numele Legii

27 noiembrie 2025

mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului:
Judecători:

Ion Talpa
Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatei Scutari Cristina declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 septembrie 2025* în cauza penală privindu-i pe:

Surdu Valentin, a.n. *****, originar din s. *****, cu viza de reședință în mun. *****, elev al IP ***** din mun. Chișinău, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, c/p *****, cetățean a RM;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,-
Scutari Cristina a.n. la *****, originară din s. ***** domiciliată temporar în mun. ***** studii medii, nesupusă militar, necăsătorită, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajată în câmpul muncii, c/p *****, cetățeană a RM;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,-
Abadovschi Ion a.n. *****, originar din s. ***** cu viza de reședință în mun. *****, student IP ***** nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, c/p *****, cetățean a RM;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal
Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 26.06.2025 – 11.09.2025;

În instanța de recurs: 07.10.2025 – 27.11.2025;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 11 septembrie 2025, s-a recunoscut vinovat Abadovschi Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000,00 (douăzeci și cinci mii lei, 00 bani).

S-a recunoscut vinovată Scutari Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 32000,00 (treizeci și două mii lei, 00 bani) cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Procesul penal de învinuire a lui Surdu Valentin pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a încetat în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

S-a explicat lui Scutari Cristina și Abadovschi Ion că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile aplicată prin încheierea instanței din 11.07.2025, în privința lui Surdu Valentin, s-a revocat de drept, iar în privința lui Scutari Cristina și Abadovschi Ion s-a menținut până ce sentința va deveni definitivă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Surdu Valentin**, împreună și de comun acord cu Scutari Cristina și cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, inclusiv cu Abadovschi Ion (în privința căruia cauza penală a fost încetată pe motivul împăcării), fiind specializați în retragerea în mod fraudulos a mijloacelor bănești de pe conturi bancare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scop de profit, după un plan bine organizat, cu repartizarea rolurilor între ei, prin inducerea și menținerea

în eroare a victimei Pisaniuc Olga, apelând-o telefonic pe ultima de pe numărul de contact 079646678 și prezentându-se drept angajați al BC "Moldova Agroindbanck" SA, au solicitat și au obținut de la victima Pisaniuc Olga, anul nașterii 1995, domiciliată în r. Soroca, s. Vasilcău datele cardului bancar ce-i aparține, cu ajutorul cărora, având acces la aplicația mobilă MAIB, la 01.02.2025, au sustras și însușit de pe cardul ultimei mijloace bănești în sumă totală de 34100 lei MDL, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Surdu Valentin** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

Scutari Cristina împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, inclusiv cu Surdu Valentin și Abadovschi Ion Laurian (în privința căruia cauza penală a fost încetată pe motivul împăcării), fiind specializați în retragerea în mod fraudulos a mijloacelor bănești de pe conturi bancare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scop de profit, după un plan bine organizat, cu repartizarea rolurilor între ei, prin inducerea și menținerea în eroare a victimei Pisaniuc Olga, apelând-o telefonic pe ultima de pe numărul de contact 079646678 și prezentându-se drept angajați al BC "Moldova Agroindbanck" SA, au solicitat și au obținut de la victima Pisaniuc Olga, anul nașterii 1995, domiciliată în r. Soroca s. Vasilcău datele cardului bancar ce-i aparține, cu ajutorul cărora, având acces la aplicația mobilă MAIB, la 01.02.2025, au sustras și însușit de pe cardul ultimei mijloace bănești în sumă totală de 34100 lei MDL, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata **Scutari Cristina** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*

Abadovschi Ion urmărind scopul atragerii persoanelor străine în activitatea infracțională de extragere a mijloacelor bănești de pe carduri bancare, fiind în relație de prietenie și coleg cu Surdu Valentin, anul nașterii *****, despre care datorită relațiilor dintre ei știa cu certitudine că este minor, l-a atras în activitatea de extragere a banilor de pe carduri bancare, contra recompensă, folosindu-l pe ultimul la 01.02.2025, la extragerea mijloacelor bănești în sumă de 34100 lei, obținuți de la partea vătămată Pisaniuc Olga, prin ce au cauzat victimei o daună materială.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Abadovschi Ion** a comis infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal, *atragera minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care nu a atins vârsta de 18 ani.*

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 septembrie 2025, avocatul Suveică Nelea în interesele inculpatei Scutari Cristina a formulat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudicarea cauzei cu adoptarea unei noi soluții prin care să-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă în ordinea art. 104 Cod penal, fără a fi supusă răspunderii penale, or potrivit revendicării (vol.II, f.d.100) inculpata este la prima sa abatere de la legea penală, nu a comis fapte contravenționale (vol. I, f.d. 183) astfel, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (vol. I, f.d. 185,187), a colaborat cu organul de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Infracțiunea comisă este de categoria mai puțin gravă. Ca circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal în interesele inculpatei se va reține recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii la vârsta minoratului, s-a căit de fapta comisă. În virtutea vârstei tinere, inculpata nici nu a conștientizat că este manipulată de o persoană privată de libertate.

Acte de procedură :

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul depus de avocatul Nelea Suveică în interesele inculpatei Scutari Cristina este nefondat, urmând a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să menționeze că, cauza penală în privința inculpaților Surdu Valentin, Scutari Cristina și Abadovschi Ion de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpați prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionându-i pe inculpații Surdu Valentin, Scutari Cristina și Abadovschi Ion în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpaților pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpații Surdu Valentin, Scutari Cristina și Abadovschi Ion depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, au recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunilor incriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpaților Surdu Valentin și Scutari Cristina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane*; precum și partea condamnării inculpatului **Abadovschi Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal - *atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care nu a atins vârsta de 18 ani*.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, art. 389 și art. 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpați și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că inculpata Scutari Cristina este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, însă nu este de acord cu sentința contestată în *latura pedepsei penale*, considerând că în privința sa urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă în ordinea art. 104 Cod penal.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația dictată, odată ce sentința instanței de fond nu a fost atacată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, instanța de recurs nu va purcede la judecarea fondului cauzei, dar se va expune doar în latura individualizării pedepsei deponentului cererii de recurs de către inculpata Scutari Cristina, concluzie ce strict este dedusă și prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.*

În această pondere, Colegiul penal analizând cele trasate în cadrul recursului formulat de către partea apărării ajunge la concluzia asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță în latura pedepsei numite lui Scutari Cristina.

Aceasta deoarece, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celei vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de

împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatei și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Drept urmare, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea sa, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectat și reeducat doar prin menținerea față de aceasta a pedepsei cu **amendă**, lipsind o alternativă mai puțin blândă, inclusiv aplicarea prevederilor art. 104 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal constată că la aplicarea pedepsei sub formă de amendă prima instanță a ținut cont de gravitatea faptei comise de inculpată precum și de faptul că aceasta anterior nu a fost condamnată.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal apreciază că prima instanță just a conchis că scopul pedepsei, constând în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Scutari Cristina a pedepsei sub formă de amendă, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății de potențiale acte infracționale asupra patrimoniului, or Colegiul penal conchide că la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, pedeapsa stabilită de prima instanță sub formă de amendă este adecvată faptei comise, pedeapsă ce va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatei, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni atât din partea ultimei, cât și din partea altor persoane.

Aferent, Colegiului penal ține a respinge argumentele formulate în cadrul cererii de recurs prin care se solicită aplicarea în privința inculpatei (minore) Scutari Cristina a *măsurilor de constrângere cu caracter educativ în condițiile în care acesta a recunoscut vina în cele comise, anterior nu a fost judecată, fapta imputată fiind din categoria celor mai puțin grave, vârsta tânără la comiterea faptei, a conlucrat cu OUP*, or argumentul dat nu poate fi considerat a fi plauzibil ce ar permite instanței de recurs să constate fermitatea aplicabilității normei juridice prevăzute de art. 104 Cod penal.

Astfel, este de menționat că potrivit art. 54 alin. (1) Cod penal, Legiuitorul RM a consfințit în mod expres faptul că, *persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

Conform art. 93 Cod penal, *minorii condamnați pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, mai puțin grave sau grave sînt liberați de pedeapsă de către instanța de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104.*

Potrivit art. 104 Cod penal, (1) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93 li se aplică următoarele măsuri de constrângere cu caracter educativ:

- a) *avertismentul;*
- b) *încredințarea minorului pentru supraveghere părinților, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat;*
- c) *obligarea minorului să repare daunele cauzate. La aplicarea acestei măsuri se ia în considerare starea materială a minorului;*
- d) *obligarea minorului de a urma un curs de reabilitare psihologică;*
- e) *obligarea minorului de a urma cursul de învățămînt obligatoriu;*
- f) *obligarea minorului de a participa la un program probațional;*
- g) *obligarea minorului de a urma un curs de calificare profesională.*

În situația dictată, Colegiul penal analizând interferența normelor juridice menționate supra, ține a menționa că, solicitarea recurentului formulată în cadrul procedurii în recurs nu și-a găsit reflectarea în condițiile în care pedeapsa numită spre executare va fi benefică și utilă în vederea corijării sale *a posteriori*, fiind astfel în mod intransigent asigurate principiile prevenției atât generale cât și celei speciale, avînd astfel în comun împiedicarea săvîrșirii unor alte infracțiuni de către inculpată.

Subsecvent, Colegiul penal ține a sublinia că, chestiunea solicitată de către partea apărării a constituit în esență obiect de examinare inclusiv și în cadrul primului set de proceduri, la care prima instanța just a constatat că, faptele la

comiterea căroră s-a angajat Scutari Cristina relevă o atitudine gravă față de normele sociale și legale. Scutaru Cristina a ales conștient să îndeplinească propunerile unei persoane despre care știa cu certitudine că este privată de libertate și a executat constant o perioadă îndelungată indicațiile primite în scop de profit, respectiv aceste împrejurări indică un comportament premeditat și o intenție clară de îmbogățire prin mijloace dubioase, aspecte ce sporesc gravitatea faptei și conduc la concluzia că o simplă măsură educativă nu ar fi suficientă pentru reeducarea inculpatei.

În situația dictată, Colegiul penal conchide că, într-adevăr Scutari Cristina a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la data comiterii faptei era minoră, a recunoscut vina în cele imputate, totuși este de evidențiat că, fapta prejudiciabilă a fost comisă din intenție directă, a prejudiciat partea vătămată prin diverse manopere dolosive, prezentându-se drept angajați ai BC „Moldova Agroindbank” SA iar ca rezultat a inducerii în eroare a cet. Pisaniuc Olga a însușit surse pecuniare prin intermediul aplicației mobile MAIB, astfel încât, inculpata urmează a suporta pedeapsa penală numită de prima instanță.

În situația dictată, Colegiul penal apreciază că, soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatei va putea fi realizată doar prin stabilirea pedepse penle, în cuantumul fixat de instanța de fond.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 septembrie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Nelea Suveică în interesele inculpatei Scutari Cristina declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11 septembrie 2025*, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:
Judecător:**

Judecător:

Judecător:

