

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a -52/2015

Judecătoria mun.Bălți

Judecător Sv.Melnic

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

08 iulie anul 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Sandu Stela

Cu participarea

Procurorului

Valeriu Dubasari

Avocaților

Lichii Maria, Muntean Violina, Kovaliov Timur

Cu participarea:

Interpreților:

Ababii Iulia, Catrinescu Daria

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de către inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 21.06.2013, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxx, a.n.02.07.1984, originar și domiciliat în mun.Bălți, neangajat în cîmpul muncii, studii medii, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al RM,

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul comerțului pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În privința lui xxxxNUMExxxx s-a menținut măsura preventivă – arestul.

Termenul ispășirii pedepsei s-a calculat începînd cu 21.06.2013, cu includerea duratei ținerii în stare de arest de la 27.04.2012 pînă la 24.08.2012 și de la 11.03.2013 pînă la 21.06.2013.

S-a dispus de a încasa de la xxxxNUMExxxx în beneficiul lui:

-Plaxin Roman a prejudiciului cauzat în sumă de 4600 lei;

-Tcacenco Emilia a prejudiciului cauzat în sumă de 25777 lei;

-xxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 18000 lei;

-Covaliova IrxxxxNUMExxxxIon a prejudiciului cauzat în sumă de 1900 lei;

-xxxxNUMExxxx Ion a prejudiciului cauzat în sumă de 7000 lei;

-xxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 4350 lei;

- KostețkixxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 7500 lei;
- Prepelița Nadejda a prejudiciului cauzat în sumă de 8500 lei;
- xxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 17000 lei;
- Șciuric Denis a prejudiciului cauzat în sumă de 6000 lei;
- Guțan CristxxxxNUMExxxxa prejudiciului cauzat în sumă de 3750 lei;
- Prohorov Vladimir a prejudiciului cauzat în sumă de 6772 lei;
- xxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 1000 lei;
- Șatrova GalxxxxNUMExxxxa prejudiciului cauzat în sumă de 1000 lei;
- xxxxNUMExxxxu a prejudiciului cauzat în sumă de 1000 lei;
- RoșcaxxxxNUMExxxx a prejudiciului cauzat în sumă de 1000 lei;
- xxxxNUMExxxxu a prejudiciului cauzat în sumă de 1000 lei.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor-recipisele anexate la dosarul penal cu nr.2012040520, nr.2012040605, nr.2013040365, a le păstra la dosar.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.05.2011-21.06.2013.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 23.10.2013-29.07.2015.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxxNUMExxxx lucrând anterior la întreprinderea ÎI „L.Gulivaciuc” în calitate de giuvaergiu și având cunoștințe în confecționarea bijuteriilor din aur, fapt despre care cunoșteau cet.xxxxNUMExxxx, Șatrova G.G., xxxxNUMExxxx.S., Paterău A.A., în perioada de timp din luna noiembrie 2009 până în luna iunie 2010, acționând cu o intenție unică, îndreptată spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, caracterizată prin câteva acțiuni infracționale identice, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, în luna noiembrie 2009 a primit ilegal de la cet.xxxxNUMExxxx.V. bijuterii din aur cum ar fi: o brățară pentru bărbați cu greutatea de 14,5 gr., un inel pentru bărbați 4,5 gr., o verighetă pentru bărbați cu greutatea 4 gr., o verighetă pentru femei cu greutatea 3 gr., un inel pentru femei cu piatră cu greutatea de 3,5 gr., un lăntișor pentru femei cu greutatea de 2 gr., bani în sumă de 250 lei, în sumă totală de 6700 lei, cauzând astfel cet.xxxxNUMExxxx o daună în proporții considerabile în sumă de 6700 lei. În luna august 2009, continuând acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la cet.Șatrova G.G. bijuterii din aur cum ar fi: o pereche de cercei cu greutatea de 7 gr., o verighetă cu greutatea de 7 gr., coronite din aur cu greutatea de 3,5 gr., lăntișoare cu greutatea 1,5 gr., o cruciuliță cu greutatea de 20 gr., cauzând astfel cet.Șatrova G.G. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 12000 lei. La începutul lunii iunie 2010 continuând acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la xxxxNUMExxxx.A.S., bijuterii din aur, și anume: o verighetă cu greutatea de 3 gr. cu prețul de 1770 lei și bani în sumă de 1000 lei și 200 euro, ce constituie 3294 lei, cauzând astfel cet.xxxxNUMExxxx.S. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 6064 lei. La începutul lunii iunie 2010, continuând acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la cet.Paterău A.A. 24 gr. de aur, cauzând astfel cet. xxxxNUMExxxx.A. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 14160 lei.

În total, în perioada de timp din luna august an.2009 până în luna iunie 2010 cet.xxxxNUMExxxx.A. prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a primit bunurile persoanelor sus-menționate în sumă totală de 38.924 lei, care a folosit în scopuri personale.

Tot el, în luna ianuarie 2010, acționând cu o intenție îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, aflându-se pe teritoriul Autogării mun.Bălți, a primit ilegal de la cet.Roșca V.A. bijuterii din aur, și anume: un inel pentru bărbați, o pereche de cercei, inele pentru femei și diferite bucăți din lăntișoare, cu greutatea totală de 33 gr., în valoare de 16.500 lei, și a banilor în sumă de 1000 lei, cauzându-i cet.Roșca V.A. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 17500 lei.

Tot el, în luna martie 2010, continuând acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane, aflându-se în ograda casei de locuit nr.15 din str. Ștefan cel Mare mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, ilegal a primit de la cet.xxxxNUMExxxx.A. o brățară pentru bărbați cu greutatea de 19,8 gr. și 5,2 gr de aur,

cauzându-i cet. xxxNUMExxxx.A. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 10000 lei.

Tot el, în luna aprilie 2010, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, a primit ilegal de la cet. Plaxin R.M. un inel din aur pentru bărbați cu greutatea 7,5 gr. și bani în sumă de 700 lei, cauzându-i cet. Plaxin R.M. o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4600 lei.

Tot el, într-o zi și timp nestabil de către organul de urmărire penală, în perioada verii anului 2010, aflându-se la domiciliul său pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 8/2 ap. 19, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Lungu Iulian Alexandru are încredere în el și știe despre faptul, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriei din aur, sub pretextul confecționării bijuteriei din aur în formă de inel pentru bărbați, a primit ilegal de la cet. Iu. Lungu banii în sumă de 800 euro, ce constituie 13000 lei, cauzându-i astfel cet. Iu. Lungu o daună în proporții considerabile.

Tot el, la 06.10.2011, în timpul mesei, aflându-se în curtea casei de locuit nr.9 din str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Tcacenco Emilia Ion are încredere în el și știa despre faptul, că își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriei din aur, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și brățarei, a primit ilegal de la cet. E. Tcacenco diferite obiecte din aur, și anume: lanțșori, o brățară, cercei, un inel pentru bărbați, pendative și coroane dentare, cu greutatea totală de 46,35 gr., la prețul de 450 lei pentru un gram, în sumă totală de 20857, și banii în sumă de 410 dolari, după ce banii și obiectele din aur le-a cheltuit în scopuri personale, cauzându-i astfel părții vătămate E. Tcacenco un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 25777 lei.

Tot el, într-o zi și timp nestabil de către organul de urmărire penală, în perioada toamnei anului 2009, aflându-se la domiciliul cunoscutului său Stroiescu Cătălin Viorel pe adresa: mun. Suceava 16/72, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că Stroiescu Cătălin are încredere în el, și care cunoștea despre aceea că el desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur, sub pretextul acordării unui ajutor lui C. Stroiescu în realizarea unei brățare din aur de model „Dublu Bismarc” cu greutatea de 50 gr. (probă 585), a primit ilegal de la cet. C. Stroiescu brățara dată, iar banii în sumă de 1000 dolari SUA pentru care nu i-a transmis în aceeași zi, ignorând condițiile unei înțelegeri verbale, bunurile sustrasese le-a folosit în scopuri personale. Ulterior la începutul anului 2010, nedorind să fie atras la răspundere penală pentru cele comise, cet. V. Baraboi a recuperat parțial prejudiciul cauzat de acțiunile sale ilegale, transmitându-i cet. C. Stroiescu 25 gr. de aur, iar restul prejudiciului nerecuperat în mărime de 25 gr. de aur la prețul de 700 lei pentru un gram, în valoare totală de 17500 lei, sub pretexte inventate, le-a folosit în scopuri personale, prin ce a continuat acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cauzând, astfel cet. C. Stroiescu o daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele lunii august 2009, aflându-se pe teritoriul pieții „Твоѝ Дом”, din str. Feroviarilor 4, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet. Covaliova Irina, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că cet. Covaliova IrxxxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a primit ilegal de la cet. Covaliova IrxxxxNUMExxxx un inel din aur cu greutatea de 3 gr, la prețul de 1000 lei, un inel din aur cu greutatea de 2 gr., la prețul de 700 lei, și bani în sumă de 200 lei, după ce banii și inelele din aur le-a cheltuit în scopuri personale, cauzându-i astfel părții vătămate Covaliova IrxxxxNUMExxxx un prejudiciu material în sumă totală de 1900 lei.

Tot el, în una din zilele lunii octombrie 2009 continuând activitatea infracțională, aflându-se pe teritoriul pieții „Твоѝ Дом”, din str. Feroviarilor 4, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet. Pînzescu Vadim că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur, și folosindu-se de faptul că cet. xxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul reparării unei brățare de aur, a primit ilegal de la cet. Pînzescu Vadim o brățară din aur cu greutatea de 60 gr., la prețul de 18000 lei, după ce brățara din aur a însușit-o, cauzându-i astfel părții vătămate cet. xxxNUMExxxx un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18000 lei.

Tot el, într-o zi și timpul nestabil de către organul de urmărire penală în luna octombrie a anului 2011, aflându-se la stația transportului public din str. Volodarschii, mun. Bălți, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilegală a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxxNUMExxxx are încredere în el, și care cunoștea despre aceea că el desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur în formă de inel și cercei, a primit ilegal de la cet. xxxNUMExxxx.V. diferite obiecte din aur, și anume: lanțșori, cercei și un inel cu greutatea totală de 9,47 gr. în valoare de 3500 lei și bani în sumă de 1700 lei, după ce banii și obiectele din aur primite le-a cheltuit în scopuri personale cauzându-i astfel părții vătămate xxxNUMExxxx.V. un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5200 lei.

Tot el, la 28.02.2012, aproximativ la ora 10.00, aflându-se în preajma magazinului „Europa”, din str. Ștefan cel Mare 4, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet. xxxNUMExxxx, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că cet. xxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul confecționării unui lanț cu greutatea de 9 grame, a primit ilegal de la cet. xxxNUMExxxx un inel din aur bărbătesc cu greutatea totală de 6 gr., la prețul de 3000 lei, iar la data de 29.02.2012, aproximativ la ora 09.00, continuând activitatea infracțională, tot el, în preajma magazinului „Europa”, sub pretextul procurării de careva bijuterii din aur, pentru a adăuga aur la confecționarea lanțului din aur cu greutatea de 9 gr., ilegal a primit de la xxxNUMExxxx bani în sumă de 2000 lei, după ce banii și inelul din aur primit le-a cheltuit în scopuri personale, cauzându-i astfel părții vătămate V. Bejereanu un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 lei.

Tot el, în ziua nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii septembrie 2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet. xxxNUMExxxx, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că cet. xxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul confecționării unui inel din aur, a dobândit ilegal de la cet. xxxNUMExxxx un inel de căsătorie din aur cu greutatea de 6 grame, proba 585, la prețul de 4000 lei și un inel din aur bărbătesc cu greutatea de 4,8 gr., proba 585 la prețul de 3000 lei după ce inelele din aur le-a realizat unor persoane nestabile,

cauzându-i astfel părții vătămate xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 7000 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, în una din zilele de la sfârșitul lunii martie 2012, aflându-se în mun.Bălți pe piața V.Alecsandri, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul confecționării unui inel bărbătesc din aur, ilegal a dobândit de la cet.KostețkixxxxNUMExxxx, aur cu proba 585, cu greutatea de 7,5 grame, la prețul unui gram de aur de 600 lei, iar ulterior continuând activitatea sa criminală, aproximativ peste o săptămână, tot el de asemenea, aflându-se pe teritoriul pieții centrale, pentru prestarea serviciului de confecționare a inelului din aur sus menționat, ilegal a mai dobândit de la KostețkixxxxNUMExxxx bani în sumă de 3000 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate KostețkixxxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 7500 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile sale, în una din zilele de la începutul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2” din str.Hotin 17, mun.Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării, ilegal a dobândit de la xxxNUMExxxx un inel din aur femeiesc, cu greutatea de 3 grame, la prețul de 2000 lei, iar sub pretextul confecționării unui inel din aur de căsătorie, ilegal a dobândit de la ea, două inele de căsătorie din aur, cu greutatea de un gram fiecare inel, la prețul fiecare inel de 900 lei, iar ulterior continuând activitatea sa criminală, la sfârșitul lunii octombrie 2012, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Elit 2”, pentru prestarea serviciului de reparație și confecționare a bijuteriilor din aur mai sus menționate, ilegal a mai dobândit de la cet.MîndruxxxxNUMExxxx, o jucărie pentru copii, sub formă de mașină cu pult, la prețul de 550 lei, pe care ulterior le-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate MîndruxxxxNUMExxxx, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4350 lei.

Tot el, în una din zilele nestabilite din toamna anului 2008, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a rugat pe cet.xxxxNUMExxxx să-i confecționeze un lanț din aur de model „Bismark”, cu greutatea de 8,8 grame, proba 585, asigurându-l că îi va achita pentru prestarea serviciului de confecționare, iar aurul cu greutatea de 8,8 grame, pe care xxxNUMExxxx l-a folosit la confecționarea acestui lanț, îl va recupera în aceeași greutate ulterior. După ce xxxNUMExxxx a confecționat lanțul mai sus menționat, tot în toamna anului 2008, xxxNUMExxxx a venit la xxxNUMExxxx la domiciliu pe str.Ostrovski 46, ap.1, mun.Bălți, unde de la ultimul a primit lanțul din aur, i-a achitat banii pentru serviciul de confecționare a lanțului dat, iar aurul cu greutatea de 8,8 grame, la prețul unui gram de 300 lei, l-a asigurat pe xxxNUMExxxx, că îl va recupera a doua zi. Însă ulterior acest lanț din aur l-a însușit, aurul nu i-a recuperat, ulterior evitându-se de la întâlniri și sunetele cet.xxxxNUMExxxx, cauzându-i astfel părții vătămate xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 2640 lei.

Tot el, în una din zilele lunii noiembrie 2012, aflându-se pe str.Independenței, mun.Bălți, în preajma restaurantului „Nistru”, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înțelegere și abuz de încredere, convingându-l pe cet.Guțan Cristina, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării, reparării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că Guțan CristxxxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul reparării unei brățări din aur cu greutatea de 4 gr., proba 585 la prețul de 3000 lei, iar ulterior, în una din zilele nestabilite a lunii noiembrie 2012, continuând activitatea sa infracțională, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, sub pretextul reparării brățării din aur sus-menționate, ilegal a mai dobândit de la cet.Guțan CristxxxxNUMExxxx un inel din aur, cu greutatea de un gram, proba 585, la prețul de 750 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, prin ce cet.Guțan CristxxxxNUMExxxx i-a cauzat daună în proporții considerabile în sumă totală de 3750 lei.

Tot el, continuând activitatea infracțională, la 28.12.2012, aflându-se în preajma magazinului „Fidesco” din str.Ștefan cel Mare, mun.Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet.Prohorov Vladimir, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că cet.Prohorov Vladimir are încredere în el, sub pretextul procurării pentru cet.Prohorov Vladimir a 20 grame de aur, la un preț rentabil și confecționării ulterior a două lanțuri din aur a primit ilegal de la cet.Prohorov Vladimir bani în sumă de 400 euro, ceea ce constituia 6372 lei, și 400 lei, pe care ulterior le-a însușit, prin ce cet.Prohorov Vladimir, i-a cauzat daună în proporții considerabile în sumă totală de 6772 lei.

Tot el, continuând activitatea infracțională, la 04.02.2013, aproximativ la ora 11.00, aflându-se în incinta cantinei Universității „A.Russo” din str.Pușkin, mun.Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet.xxxxNUMExxxx că de urgență are nevoie de bani și folosindu-se de faptul că cet.xxxxNUMExxxx are încredere în el, sub pretextul împrumutului pe un termen de două zile, cu condiția că peste două zile îi întoarce bijuteriile din aur sau echivalentul costului acestora în bani, ilegal a dobândit de la xxxNUMExxxx un inel din aur cu greutatea aurului 5,3 gr, cu trei briliante, la prețul de 7000 lei și un inel din aur cu greutatea aurului de 6,6 gr., proba 750, cu o piatră „safir” și două briliante, la prețul de 10000 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, prin ce cet.xxxxNUMExxxx i-a cauzat daună în proporții considerabile în sumă totală de 17000 lei.

Tot el, continuând activitatea infracțională, în una din zilele lunii august 2011, aflându-se în preajma barului „Concord” din str.C.Eșilor, mun.Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, convingându-l pe cet.Șciuric Denis, că el își desfășoară activitatea din domeniul confecționării și realizării bijuteriilor din aur și folosindu-se de faptul că cet.Șciuric Denis are încredere în el, sub pretextul confecționării a două inele de căsătorie din aur, cu greutatea fiecărui inel de 6 gr. și a unei brățări din aur cu greutatea de 4 gr., ilegal a dobândit de la cet.Șciuric Denis bani în sumă de 8000 lei, pe care ulterior i-a însușit, iar inelele și brățara din aur nu le-a confecționat, prin ce cet.Șciuric Denis, i-a cauzat daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele din vara 2009, aflându-se în incinta centrului comercial „Bum”, amplasat pe str.Al. cel Bun 5, mun.Bălți acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere și folosindu-se de faptul că cet.Prepețița Nadejda are încredere în el, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur pentru mama sa, cu achitarea ulterioară a costului bijuteriilor peste câteva zile, ilegal a dobândit de la cet.Prepețița Nadejda care lucra ca vânzătoare într-un butic de realizare a bijuteriilor în centrul comercial menționat, un lanț din aur și o brățară din aur, cu greutatea totală de aproximativ 19-20 gr. la prețul total de 9500 lei, pe care ulterior le-a însușit și le-a realizat unor persoane nestabilite, prin ce cet.Prepețița Nadejda i-a cauzat daună în proporții considerabile.

În total în perioada de timp toamna 2008 pînă la 04.02.2013 cet.xxxxNUMExxxx.A. a dobândit ilicit bunurile altor persoane prin

înșelăciune și abuz de încredere în sumă totală de 223,913 lei, ce conform art.126 al.(1) Cod penal se atribuie la proporții deosebit de mari, care a folosit în scopuri personale.

Prin acțiunile sale intenționate xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal RM- adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere-escrocheria, acțiunile săvârșite în proporții deosebit de mari.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxNUMExxxx, care în motivare indică, că nu este de acord cu termenul de pedeapsă stabilit în privința lui, iar instanța de fond nu a luat în considerație pe multe episoade de care a fost învinuit le-a achitat, motiv din care solicită rejudecarea cauzei penale, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia a-i stabili pedeapsă condiționată.

În apelul suplimentar inculpatul a mai indicat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond din următoarele considerente:

- nu se consideră vinovat de cele incriminate, deoarece nu a avut scop de însușire sau dobândire ilicită a bunurilor părții vătămate, s-a achitat cu același material pe care l-a luat de la ei;
- anterior nu a fost condamnat;
- în privința prejudiciului cauzat părților vătămate nu este de acord cu sumele de bani, considerându-le majorate;
- toată învinuirea este bazată doar pe declarațiile părților vătămate;
- instanța de fond nu a apreciat faptul că a restituit părților vătămate prejudiciile cauzate;
- lucra în calitate de giuvaer și nu neagă faptul că a luat aur, iar în urma unor circumstanțe nu a avut posibilitatea să-l întoarcă la timp, dar pînă la urmă l-a întors, fără nici un scop de a înșela, în caz contrar nu ar fi restituit sumele de bani și aurul;
- consideră că toate aceste fapte țin de relații civile și nicidecum nu sunt de natură penală;
- învinuirea este destul de serioasă, la fel și probele ar fi trebuit să fie întemeiate, concludente și pertinente;
- fapta incriminată nu constituie componentă de infracțiune, dar constituie relații civile care ar fi trebuit să fie examinate doar în ordine civilă. În timpul interogării părților vătămate nu s-a luat în considerație multe fapte și momente;
- nu este de acord cu acțiunile civile de încasare a prejudiciului în beneficiul părților vătămate din contul său, solicitînd ca acestea să fie respinse integral, deoarece nu este de acord cu prețul stabilit a aurului, care nu era nou, confecțiile erau din aur uzat (aur lom), înșă prețurile s-au calculat ca pentru aur nou din magazin.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond și emiterea unei noi decizii, prin care să fie achitat în baza art. 190 al.(5) Cod penal RM, deoarece fapta incriminată ține de relații civile, nu există componentă de infracțiune.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu adoptarea unei sentințe de achitare.

Avocații care l-au asistat în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de inculpat și au solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal RM.

În ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat ca fiind vădit nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersurile înaintate de partea apărării referitor la audierea suplimentară a părților vătămate, martorilor precum și cercetarea nemijlocită a probelor anexate la dosar.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată Prepelița Nadejda a declarat, că nu a fost audiată în instanța de fond în calitate de parte vătămată, pe inculpat îl cunoaște, au lucrat împreună, dînsa era vînzătoare. I-a dat lui xxxNUMExxxx bijuterii din aur - brățară și un lăntișor din aur, în schimb luîndu-i permisul de conducere a acestuia. Bijuteriile aveau prețul pe ele, deoarece erau noi. Apoi xxxNUMExxxx a dispărut. Ulterior l-a întîlnit la Cartierul nr.8 și s-au înțeles că îi va da permisul de conducere cînd îi va întoarce banii pentru bijuterii. Este indicat în recipisă cîți bani i-a întors. Pentru dînsa acești bani era o sumă mare. Avea copil mic și nu știa ce să facă. A întors banii la magazin cîte 300-400 lei lunar. A informat directorul magazinului. Nu vindea bijuterii false și la acel moment nu avea bijuterii false în vînzare. Bijuteriile pe care le vindea erau cîntărite, erau din aur și aveau probă. xxxNUMExxxx nu i-a întors nici bijuteriile, și nici banii. Nu cunoaște nici o persoană cu numele Oleg.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 al.

(5) Cod penal RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile părților vătămate xxxNUMExxxx, Șatrova Galina, xxxNUMExxxx, Paterău Alexandru, RoșcaxxxxNUMExxxx, Plaxin Roman, xxxNUMExxxx, Lungu Iulian, Stroescu Cătălin, Tcacenco Emilia, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Covaliova Irina, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, KostetkixxxxNUMExxxx, MîndruxxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Șciuric Denis, Prpețița Nadejda, Guțan Cristina, Prohorov Vladimir și a martorilor Ilinciu Victoria, Șatrova Ana, Paterău Natalia, Smirnov Igor, Prisacari Iurie, xxxNUMExxxdela, Pinzescu Ruslan, Negură Iurie, Mîndru Alexandru, Cernih Anatoli, Povenciaia Iana, Afanasiev Grigorii, Palagheiu Denis, Crețu Aliona, Cistecacov Ilia, Vilcu Alexei, Tcacenco Anastasia, Tcacenco Igor, Verejanu Victor, StarostxxxNUMExxxxAlina, Prohorova Natalia, precum și prin probele scrise ale cauzei penale, cercetate de către instanța de fond și suplimentar de către instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal:

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 21.10.2010 prin care s-a dispus de a începe urmărirea penală în baza plîngerii cet.xxxNUMExxxx, cet.Șatrova G.G., cet.xxxNUMExxxx, cet.,Pătărău A.A. conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.I);

- plîngere cet.xxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care se solicită de a atrage la răspundere pe xxxNUMExxxx, care aproximativ în luna noiembrie 2009 pe str.Pușkin 94/2, din mun.Bălți, prin înșelăciune a dobîndit de la el bijuterii din aur: o brățară pentru bărbați cu greutatea de 14,5 gr., un inel pentru bărbați 4,5 gr., o verighetă pentru bărbați cu greutatea 4 gr., o verighetă pentru femei cu greutatea 3 gr., un inel pentru femei cu piatră cu greutatea de 3,5 gr., un lăntșor pentru femei cu greutatea de 2 gr., prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6700 lei (f.d.16, vol.I);

- recipisa întocmită în limba rusă, prin care xxxNUMExxxx se obligă să-i restituie lui xxxNUMExxxx 31 gr. de aur pînă la data de 28.10.2010 (f.d.26, vol.I);

- recipisa întocmită de xxxNUMExxxx, prin care ultimul se obligă să-i întoarcă lui xxxNUMExxxx 24 gr. de aur pînă la data de 28.10.2010 (f.d.27, vol.I);

- raport-autosizare a organului de urmărire penală la cererea lui xxxNUMExxxx (f.d.29, vol.I);

- plîngere de la xxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care înștiințează despre săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal RM de către xxxNUMExxxx, solicitînd atragerea lui la răspundere conform legii (f.d.32, vol.I);

- plîngere de la cet.xxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți din 20.10.2010, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx, care în luna iunie 2010, folosindu-se de relațiile de vecinătate și bună prietenie i-a propus reparația bijuteriilor (activînd în calitate de giuvaer) cu preț simbolic redus și abuzînd de încrederea sa, pînă în prezent nu i-a restituit obiectele din aur (cu greutatea de 24 grame), cauzîndu-i astfel un prejudiciu material în valoare de 14160 lei (f.d.43, vol.I);

- plîngere de la Șatrova GalxxxNUMExxxdin 15.12.2010 adresată Comisariatului de Poliție, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx care a luat de la ea confecțiile din aur (cercei- 7 gr., verighetă- 7gr., coroane din aur, 3,5 gr., lăntșor- 1,5 gr., cruciuliță-1gr, iar în total 20 gr. de aur) pentru a confecționa din ele un colier, înșelînd-o că i le va întoarce, pricinuindu-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12000 lei (f.d.60, vol.I);

- plîngere de la Șatrova GalxxxNUMExxxdin 02.11.2010 adresată Comisariatului de Poliție, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui xxxNUMExxxx, care a luat de la ea confecțiile din aur cu greutatea totală de 20 gr. de aur și pînă în prezent nu i-a întors nici obiectele din aur și nici banii, înșelînd-o că i le va întoarce (f.d.61, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxxNUMExxxx din 23.12.2010 (f.d.72, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxNUMExxxx din 23.12.2010 în sumă de 6700 lei (f.d.75, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Șatrova GalxxxNUMExxxdin 23.12.2010 (f.d.77, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Șatrova GalxxxNUMExxxdin 23.12.2010 în sumă de 12000 lei (f.d.80, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a xxxNUMExxxx din 24.12.2010 (f.d.82, vol.I);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxNUMExxxx din 24.12.2010 în sumă de 6064 lei (f.d.85, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a xxxNUMExxxx din 23.12.2010 (f.d.86, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxNUMExxxx din 23.12.2010 în sumă de 14160 lei (f.d.89, vol.I);

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 15.03.2011 în baza plîngerii lui RoșcaxxxxNUMExxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al. (2) lit. c) Cod penal RM pe faptul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei în proporții considerabile (f.d.122, vol.I);

- plîngerea lui RoșcaxxxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri în conformitate cu legislația în vigoare în privința cet.xxxNUMExxxx, care în luna ianuarie 2010 a primit de la el 33 grame de aur și 1000 lei pentru a-i confecționa un lanț din aur, la acel moment dînsul activînd în cadrul magazinului „Diamant”, nerespectînd prevederile contractului verbal pînă în prezent nu a primit lanțul de aur comandat, de asemenea în repetate rînduri amîna întîlnirile pentru a discuta în privința celor întîmplate (f.d.124, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 17.03.2011 a lui RoșcaxxxxNUMExxxx (f.d.128, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 17.03.2011 a lui RoșcaxxxxNUMExxxx în sumă de17500 lei (f.d.131, vol.I);

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 15.03.2011 în baza plîngerii cet. Plaxin Roman conform elementelor infracțiunii

prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM pe faptul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei în proporții considerabile (f.d.137, vol.I);

- plîngerea lui Plaxin Roman adresată Comisariatului de Poliție Bălți din 15.03.2011 prin care solicită tragerea la răspundere penală a cet.xxxxNUMExxxx, care în luna aprilie 2010 prin înșelăciune, sub pretextul că îi va confecționa un medalion din aur a dobîndit de la el un inel pentru bărbați cu greutatea de 7,5 gr. și bani în sumă de 700 lei, pricinuinđu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei (f.d.139, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 21.03.2011 a lui Plaxin Roman (f.d.143, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 21.03.2011 a lui Plaxin Roman în sumă de 4600 lei (f.d.146, vol.I);

- ordonanță privind începerea urmării penale în baza plîngerii lui xxxNUMExxxx, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, pe faptul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei în proporții considerabile (f.d.150, vol.I);

- plîngerea lui xxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită de a stabili și de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx, care în luna martie 2010 prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a-i confecționa un land de aur l-a depozitat de 25 gr. de aur, pricinuinđu-i o pagubă materială în sumă totală de 10 000 lei, ceea ce pentru el constituie o daună considerabilă (f.d.152, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 18.03.2011 a lui xxxNUMExxxx (f.d.155, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18.03.2011 a lui xxxNUMExxxx în sumă de 10000 lei (f.d.158, vol.I);

- proces-verbal de prezentare a materialelor cauzei din 26.04.2011 învinuitului xxxNUMExxxx și avocatului Comandari Vasile (f.d.194, vol.I);

- ordonanță cu privire la începerea urmării penale din 02.12.2011 conform art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM la plîngerea cet.Lungu Iu. (f.d.1, vol.II);

- plîngere de la cet.Lungu Iulian Alexandru adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere conform legii a cet.xxxxNUMExxxx, care prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la el bani în sumă de 800 euro, în luna iulie 2010, sub pretextul de a-i confecționa bijuterii din aur și pînă la moment nu i-a întors nici aurul, nici banii, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă de 800 euro (f.d. 3, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 05.12.2011 a lui Lungu Iulian (f.d. 10, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 05.12.2011 a lui Lungu Iulian Alexandru cu cauzarea prejudiciului în sumă de 13000 lei din care 6500 au fost restituiți (f.d. 13, Vol.II);

- ordonanță cu privire la începerea urmării penale la plîngerea lui Stroiescu Cătălin conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.18, vol.II);

- plîngerea lui Stroiescu Cătălin adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri în privința cet.xxxxNUMExxxx, care în toamna anului 2009 într-o zi nestabilită prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit ilegal de la el 25 gr. de aur la preț de 700 lei pentru un gram, în sumă totală de 17.500 lei, prin ce i-a pricinuit o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 17.500 lei. (f.d.20, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 06.12.2011 a lui Stroiescu Cătălin (f.d.28, Vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 06.12.2011 a lui Stroiescu Cătălin în sumă de 17500 lei (f.d.32, vol.II);

- proces-verbal de confruntare din 16.12.2011 între partea vătămăta Lungu Iulian Alexandru și bănuitul xxxNUMExxxxie din 16.12.2011 (f.d.35 -37, vol.II);

- ordonanță din 03.01.2012 cu privire la începerea urmării penale în baza plîngerii cet.Tcacenco Emilia conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.59, vol.II);

- plîngerea lui Tcacenco Emilia adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organele de drept să atragă la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx, care în luna noiembrie 2011, s-a folosit de încrederea ce i s-a acordat și prin înșelăciune a dobîndit 46,35 grame de aur cu prețul de 20857 lei, și anume 4 pietre rubin cu prețul total de 1000 lei, 2 briliante cu prețul de 3000 lei și 410 dolari SUA, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 25777 lei (f.d.62, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 04.01.2012 a lui Tcacenco Emilia (f.d.69, vol.II);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 04.01.2012 a lui Tcacenco Emilia în sumă de 25777 lei (f.d.72, vol.II);

- ordonanță privind începerea urmării penale din 17.01.2012 pe faptul dobîndirii ilegale a bunurilor cet.xxxxNUMExxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei în proporții considerabile, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.III);

- plîngerea lui xxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu cet.xxxxNUMExxxx care în luna octombrie a anului 2011 prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la el 9,47 gr. de aur și 1700 lei, astfel cauzîndu-i o pagubă materială în sumă de 5200 lei (f.d.3, vol.III);

- răspunsul directorului SRL „Argintaur” la interpelarea organului de urmărire penală (f.d.9, vol.III);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămăta din 18.01.2012 a lui xxxNUMExxxx (f.d.11, vol.III);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 18.01.2012 a lui xxxxxNUMExxxx(f.d.14, vol.III);
- proces-verbal de prezentare a materialelor cauzei penale din 08.02.2012 învinuitului xxxxxNUMExxxx și avocatului Rusnac Aliona, care nu au înaintat careva cereri sau demersuri (f.d. 37, vol.III);
- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 10.04.2012 pe faptul dobândirii ilegale a bunurilor cet.xxxxxNUMExxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea daunei în proporții considerabile, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al. (2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.IV);
- plîngerea cet.xxxxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită de a fi atras la răspundere penală cet.xxxxxNUMExxxx, care la sfîrșitul lunii februarie 2012 s-a folosit de încrederea acordată sub pretextul confecționării bijuteriilor prin înșelăciune a dobîndit un inel bărbătesc din aur cu greutatea de 6 gr. la prețului de 3000 lei și bani în sumă de 2000 lei, cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă de 9000 lei (f.d.4, vol.IV);
- recipisă întocmită de xxxxxNUMExxxx, prin care se obligă să se prezinte la sectorul de Poliție, reciăisă întocmită în limba română și semnată de xxxxxNUMExxxx (f.d.8, vol.IV);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 20.04.2012 a lui xxxxxNUMExxxx (f.d.11, vol.IV);
- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 20.04.2012 a lui xxxxxNUMExxxx în sumă de 5000 lei (f.d.14-15, vol.IV);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare, prin care de la xxxxxNUMExxxx s-a ridicat recipisa scrisă de xxxxxNUMExxxx, prin care ultimul confirmă, că a primit de la xxxxxNUMExxxx un inel de aur și 2000 lei (f.d.16-17, vol.IV);
- recipisă întocmită în limba rusă în care se indică, că xxxxxNUMExxxx a primit de la xxxxxNUMExxxx 4,64 gr. de aur și 2000 lei și se obligă să le întoarcă în ziua de duminică (f.d.18, vol.IV);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală a recipisei respective (f.d.19, Vol.IV);
- revendicări de la Centrul de informare MAI în privința lui xxxxxNUMExxxx (f.d.29-30, vol.IV);
- încheierea Judecătoriai Bălți din 27.04.2012, prin care în privința lui xxxxxNUMExxxx s-a dispus aplicarea măsurii preventive-arestarea preventivă pe termen de 30 zile, cu eliberarea mandatului de arest (f.d.47-48, vol.IV);
- recipisă de la Baraboi Ludmila, prin care confirmă că a primit telefonul mobil de model Sony Ericsson cu IMEI 352206019416699 cu 2 cartel SIM a companiei „Orange”, care au fost ridicate ca urmare a reținerii fiului xxxxxNUMExxxx cu obligarea păstrării și transmiterea ulterioară a lor ultimului (f.d.53, vol.IV);
- proces-verbal de informare a învinuitului și avocatului despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor cauzei penale, care nu au înaintat careva cereri sau demersuri (f.d.54, vol.IV);
- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 02.05.2012 pe faptul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile a cet.xxxxxNUMExxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.V);
- plîngerea cet.xxxxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți din 02.05.2012 care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală pe xxxxxNUMExxxx care în anul 2009 în luna octombrie, prin înșelăciune a dobîndit de la el confecțiile din aur cu greutatea de 6 gr., cauzîndu-i astfel un prejudiciu material considerabil în sumă de 18 000 lei (f.d.3, vol.V);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 16.05.2012 a lui xxxxxNUMExxxx (f.d.6, vol.V);
- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxxxNUMExxxx fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 18000 lei (f.d.8-9, vol.V);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 16.05.2012, prin care de la xxxxxNUMExxxx a fost ridicată recipisă, prin care xxxxxNUMExxxx se obligă de a întoarce în ziua de duminică 07.02.2010 70 gr. de aur. (f.d.10-11, vol.V);
- recipisă din numele lui xxxxxNUMExxxx, prin care xxxxxNUMExxxx se obligă de a întoarce la 07.02.2010 cantitatea de 70 gr. de aur (f.d.12, vol.V);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 16.11.2012, prin care recipisa este ridicată și recunoscută în calitate de corp delict la materialele cauzei penale (f.d.13, vol.V);
- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 21.05.2012 în baza plîngerii cet. Covaliova IrxxxxNUMExxxxconform art.190 al. (2) lit.c) Cod penal RM (f.d.33, vol.V);
- plîngerea cet.Covaliova IrxxxxNUMExxxxadresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui xxxxxNUMExxxx, care aproximativ în luna august anul 2009, abuzînd de încrederea sa sub pretextul că îi va confecționa un inel din aur, ilegal a dobîndit de la ea un inel din aur cu greutatea de 3 gr. la preț de 1000 lei, un inel de aur cu greutatea de 2 gr. la preț de 700 lei și 200 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.35, vol.V);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 24.05.2012 a lui Covaliova IrxxxxNUMExxxx(f.d.37, vol.V);
- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 24.05.2012 a lui Covaliova Irina, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 1900 lei (f.d.39-40, vol.V);
- proces-verbal de informare a învinuitului și avocatului despre finisarea urmăririi penale din 04.06.2012, cereri sau demersuri nu au fost înaintate (f.d.60, vol.V);

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 06.12.2012 în baza plîngerii cet.xxxxNUMExxxx conform art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.VI);

- plîngerea cet.xxxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx, care sub pretextul că îi va confecționa un obiect din aur, a dobîndit de la ea o confecție din aur cu greutatea de 10,8 gr. și bani în sumă de 7000 lei (f.d.4, vol.VI);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14.12.2012 a lui xxxxxNUMExxxx (f.d.10, vol.VI);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxxxNUMExxxxerghei cu cauzarea unui prejudiciu în sumă de 7000 lei (f.d.13-14, vol.VI);

- proces-verbal de prezentare a cauzei penale învinutului xxxxxNUMExxxx și avocatului Cojocari Rodica (f.d.40, vol.VI).

- plîngere de la xxxxxNUMExxxx din 20.12.2012, prin care solicită de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx, care folosindu-se de încrederea sa, a primit de la ea 2 verighete din aur și un inel din aur pentru a fi reparate și pînă în prezent nu i-a reîntors obiectele din aur (f.d.4 vol.VII);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 02.01.2012 a lui xxxxxNUMExxxx (f.d.7, vol.VII);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxxxNUMExxxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 4350 lei (f.d.10-11, vol.VII);

- ordonanță de pornire a urmăririi penale din 09.01.2013 la plîngerea cet.KostețkixxxxNUMExxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.25, vol.VII);

- plîngere de la KostețkixxxxNUMExxxx din 04.01.2013 adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de poliție de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx, care la sfîrșitul iernii începutul primăverii a anului 2012, prin înșelăciune a dobîndit de la ea un inel din aur cu greutatea de 7,5 gr., cu prețul unui gr. de 600 lei, iar în total în sumă de 4500 lei, și bani în sumă de 3000 lei sub pretextul că îi va confecționa un inel din aur bărbătesc, și nu i-a întors nici aurul și nici banii, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 7500 lei (f.d.28, vol.VII);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui KostețkixxxxNUMExxxx (f.d.33, vol.VII);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui KostețkixxxxNUMExxxx, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 7500 lei (f.d.35-36, vol.VII);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din în baza plîngerii cet.xxxxNUMExxxx conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.42, vol.VII);

- plîngere de la xxxxxNUMExxxx adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită de a-l atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx eaceslav, care în anul 2009 prin înșelăciune a dobîndit de la el un lăntșor de aur cu greutatea de 15 gr., prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei (f.d.45, vol.VII);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 16.01.2013 a lui xxxxxNUMExxxx (f.d.49, vol.VII);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxxxNUMExxxx fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 2310 lei (f.d.53-54, vol.VII);

- proces-verbal de confruntare din 21.01.2013 dintre partea vătămată xxxxxNUMExxxx și învinutul xxxxxNUMExxxx (f.d. 59, vol.VII);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 13.02.2013 în baza plîngerii cet.Prohorov Vladimir conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.VIII);

- plîngere de la Prohorov Vladimir din 01.02.2013 adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx care la sfîrșitul decembrie 2012 sub pretextul că îi va aduce aur sub formă de lingou la preț rentabil, prin înșelăciune a primit de la el bani în sumă de 400 euro care la acel moment constituia 6400 lei, și pînă în prezent nu i-a întors nici aurul nici banii, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6800 lei (f.d.4, vol.VIII);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 11.02.2013 a lui Prohorov Vladimir (f.d.8, vol.VIII);

-cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Prohorov Vladimir, fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 6772 lei (f.d.11-12, vol.VIII);

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 14.02.2013 în baza plîngerii lui Guțan CristxxxxNUMExxxxconform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.25, vol.VIII);

- cerere de la Guțan CristxxxxNUMExxxxadresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx care în luna noiembrie 2012, prin înșelăciune și abuz de încredere i-a sustras brățara de aur cu greutatea de 4 gr. și un inel de aur de 1 gr. la preț de 75 lei, astfel i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3750 lei (f.d.27, vol.VIII);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 14.02.2013 a lui Guțan CristxxxxNUMExxxx(f.d.30, vol.VIII);

- cerere și și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Guțan CristxxxxNUMExxxxfiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 3750 lei (f.d.32-33, vol.VIII);

- proces-verbal de informare cu privire la finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei din 16.05.2013 învinutului și avocatului (f.d.48, vol.VIII);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 06.03.2013 în baza plîngerii cet.xxxxNUMExxxxugen conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.1, vol.IX);

- plîngere de la xxxxNUMExxxxugen din 25.02.2013 adresată Comisariatului de Poliție Bălți prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală pe cet.xxxxNUMExxxx are prin înșelăciune și abuz de încredere i-a sustras un inel de aur cu greutatea de 3 gr. cu trei briliante cu prețul de 7000 lei, un inel de aur cu greutatea de 6,6 gr. cu safir și 2 briliante cu prețul de 10 000 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 17000 lei (f.d.5, vol.IX);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 25.02.2013 a lui xxxxNUMExxxxugen (f.d.6, vol.IX);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui xxxxNUMExxxxugen fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 17000 lei (f.d.9-10, vol.IX);

- ordonanță de ridicare, proces-verbal de ridicare din 25.02.2013 prin care de la cet.xxxxNUMExxxxugen a fost ridicată recipisa întocmită de către xxxxNUMExxxx (f.d.11-12, vol.IX);

- recipisă întocmită de xxxxNUMExxxx în care acesta indică că a primit de la xxxxNUMExxxxugen 2 inele de aur cu dreptul de a le înstrăina, obligîndu-se de a întoarce obiectele din aur sau bani (f.d.13, vol.IX);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la materialele cauzei penale recipisa și copia buletinului pe numele lui xxxxNUMExxxx (f.d.15, vol.IX);

- ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din 15.03.2013 în baza plîngerii cet.Șciuric Denis conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.19, vol.XI);

- plîngere de la Șciuric Denis din 12.03.2013 adresată Comisariatului de Poliție Bălți prin care roagă organele de poliție de a atrage la răspundere pe cet.xxxxNUMExxxx, care în luna august 2011, prin abuz de încredere l-a depozitat de bani în sumă de 8000 lei, pentru a confecționa 2 inele de aur și un lăntșor pentru femei, care pînă în prezent nu i-a confecționat obiectele din aur și nici nu i-a reîntors banii (f.d.21, vol.IX);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 12.03.2013 a lui Șciuric Denis (f.d.23, vol.IX);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Șciuric Denis fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 6000 lei (f.d.25-26, vol.IX);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 12.03.2013 prin care de la Șciuric Denis s-a ridicat o recipisă din numele lui xxxxNUMExxxx (f.d.28-29, vol.IX);

- recipisă întocmită de xxxxNUMExxxx în limba de stat din 07.12.2012 (f.d.30, vol.IX);

- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală fiind recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale recipisa întocmită din numele lui xxxxNUMExxxx din 07.12.2012 (f.d.31, vol.IX);

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 20.03.2013 în baza plîngerii cet.Prepețița Nadejda conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM (f.d.33, vol.IX);

- plîngerea cet.Prepețița Nadejda din 19.03.2013 adresată Comisariatului de Poliție Bălți, prin care solicită organelor de drept de a atrage la răspundere penală cet.xxxxNUMExxxx, care în anul 2009 prin înșelăciune și abuz de încredere l-a depozitat de cerceii de aur cu prețul de 9500 lei și pînă în prezent promite că îi va întoarce banii promisiune pe care nu o îndeplinește (f.d.35, vol.IX);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Prepețița Nadejda (f.d.37, vol.IX);

- cerere și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Prepețița Nadejda fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 8500 lei (f.d.39-40, vol.IX);

- proces-verbal de ridicare și ordonanță de ridicare din 25.03.2013 fiind ridicată de la Prepețița Nadejda recipisa întocmită de xxxxNUMExxxx (f.d.41-42, vol.IX);

- recipisă din numele lui xxxxNUMExxxx în care se indică, că xxxxNUMExxxx a luat cu împrumut de la Prepețița Nadejda 9500 lei, obligîndu-se de a achita lunar cîte 1000 lei la data de 20 a fiecărei luni (f.d.43, vol.IX);

- recunoscut și anexat ca corp delict recipisa indicată (f.d.46, vol.IX);

- proces-verbal de informare a învinutului și avocatului despre terminarea urmăririi penale din 09.03.2013, cereri și demersuri nu au apărut f.d.64;

- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată xxxxNUMExxxx, prin care solicită încasarea sumei de 19150 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei (f.d.73, vol.X);

- cerere de la partea vătămată xxxxNUMExxxxu adresată instanței de judecată, prin care indică că prejudiciul cauzat îl estimează în sumă de 2440 lei în legătură cu faptul că inculpatul i-a întors 18,9 gr. de aur (f.d.73, vol.X);

- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată Roșca V. (f.d.80, vol.X);

- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată xxxxNUMExxxx și bonul de achitare a serviciilor avocatului (f.d.82, vol.X);

- cerere de la partea vătămată xxxxNUMExxxx. adresată instanței de judecată (f.d.84, vol.X);

- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată xxxxNUMExxxx. (f.d.85, vol.X);

- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată xxxNUMExxxx și bonul de plată(f.d.87-88);
- cerere de chemare în judecată de la partea vătămată Șatrova GalxxxxNUMExxxx(f.d. 89, vol.X);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.193-194, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Șatrova GalxxxxNUMExxxxdate în instanța de judecată (f.d.195-196, vol.X);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.197-198, vol.X);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.199-201, vol.X);
- declarațiile părții vătămate RoșcaxxxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.202-204, vol.X);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.205-207, vol.X);
- declarațiile martorului Smirnov Igor date în instanța de judecată (f.d.208, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Plaxin Roman date în instanța de judecată (f.d.209-210, vol.X);
- declarațiile martorului Șatrova Ana date în instanța de judecată (f.d.211-212, vol.X);
- declarațiile martorului Ilinciu Victoria date în instanța de judecată (f.d.213-214, vol.X);
- declarațiile martorului Paterău Natalia date în instanța de judecată (f.d.215-216, vol.X);
- declarațiile martorului Prisacari Iurii date în instanța de judecată (f.d.217, vol.X);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.218-219, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Lungu Iulian date în instanța de judecată (f.d.220-221, vol.X);
- declarațiile martorului Cisteacov Iliia date în instanța de judecată (f.d.223-224, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Tcacenco A. date în instanța de judecată (f.d.224-225, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Bejenari Victor date în instanța de judecată (f.d.226-227, vol.X);
- declarațiile martorului Tcacenco Igor date în instanța de judecată (f.d.228, vol.X);
- declarațiile părții vătămate Stroiescu Cătălin date în instanța de judecată (f.d.229-231, vol.X).
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.148-149, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate Covaliova IrxxxxNUMExxxxdate în instanța de judecată (f.d.150-151, vol.XI);
- declarațiile martorului Negura Igor date în instanța de judecată (f.d.152, vol.XI);
- declarațiile martorului Pînzescu Ruslan date în instanța de judecată (f.d.153, vol.XI);
- declarațiile martorului Verejan Victor date în instanța de judecată (f.d.154, vol.XI);
- declarațiile martorului Tcacenco Anastasia date în instanța de judecată (f.d.155-156, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxdrian date în instanța de judecată (f.d.157, vol.XI);
- declarațiile martorului Vilcu Alexei date în instanța de judecată (f.d.158-159, vol.XI);
- declarațiile suplimentare a părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.160, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate Lungu Iulian date în instanța de judecată suplimentar (f.d.161, vol.XI);
- declarațiile martorului xxxNUMExxxdela date în instanța de judecată (f.d.162-163, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate KostetkixxxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.164, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.165-166, vol.XI);
- declarațiile părții vătămatexxxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.167-168, vol.XI);
- declarațiile martorului Ovinscaia I. date în instanța de judecată (f.d.169-170, vol.XI);
- declarațiile martorului Cernîh Anastasia date în instanța de judecată (f.d.171, vol.XI);
- declarațiile martoruluixxxxNUMExxxx A. date în instanța de judecată (f.d.172, vol.XI);
- declarațiile martorului StarostxxxxNUMExxxxAliona date în instanța de judecată (f.d.173, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate Guțan CristxxxxNUMExxxxdate în instanța de judecată (f.d.174, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate Prohorov Vladimir date în instanța de judecată (f.d.175, vol.XI);

- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx date în instanța de judecată (f.d.176, vol.XI);
- declarațiile martorului Prohorova Natalia date în instanța de judecată (f.d.177, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate Șciuric Denis date în instanța de judecată (f.d.178-179, vol.XI);
- declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx Eugen date în instanța de judecată (f.d.180-182, vol.XI);
- declarațiile martorului Afanasii Grigorii date în instanța de judecată (f.d.183, vol.XI);
- declarațiile martorului Crețu Aliona date în instanța de judecată (f.d.184, vol.XI);
- declarațiile martorului Paladiuc Denis date în instanța de judecată (f.d.185-186, vol.XI).

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxNUMExxxx în baza art.190 al.(5) CP RM după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Colegiul penal consideră că afirmațiile invocate de inculpat în apelul declarat, precum că nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii incriminate nu pot fi luate în considerație în favoarea lui, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză de constatare a vinovăției inculpatului xxxNUMExxxx în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere-escrocheria, acțiunile săvîrșite în proporții deosebit de mari, aceste declarații ale inculpatului se contrazic cu probele existente pe cauză, care demonstrează vxxxNUMExxxxanume a inculpatului în faptele incriminate și stabilite de instanța de fond.

Argumentele invocate în apelul declarat de inculpat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în cele incriminate potrivit art.190 al.(5) Cod penal RM.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile inculpatului invocate în apelul declarat, precum că nu este de acord cu sentința adoptată, că nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atît de instanța de fond, cît și suplimentar de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Colegiul penal la fel reține, că inculpatul atît în apelul de bază, cît și în apelul declarat suplimentar, nu a invocat careva temeieri legale de casare a sentinței, dar a relatat faptele conform viziunii sale sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei.

În această ordine de idei Colegiul indică, că în apelul de bază, inculpatul a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Ulterior, în apelul suplimentar inculpatul a declarat, că nu se consideră vinovat și solicită să fie achitat. Astfel, cerințele lui sunt contradictorii.

Colegiul indică, că argumentele invocate de inculpatul xxxNUMExxxx privind achitarea sa nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vxxxNUMExxxxinculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeieri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către inculpat în apelul declarat precum că instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate, care urmau a fi apreciate critic de către instanță.

Astfel Colegiul consideră, că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat referitor la aprecierea critică a declarațiilor părților vătămate, deoarece în cadrul judecării cauzei atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora, ba din contra părțile vătămate detaliat au descris împrejurările comiterii infracțiunii săvîrșite de către inculpatul xxxNUMExxxx.

Totodată, instanța de apel menționează faptul, că părțile vătămate pe cauză au fost audiți într-un proces public sub jurămînt, astfel că declarațiile acestora nu pot fi puse la îndoială și sunt cu putere probantă.

Afirmațiile invocate în instanța de apel de către xxxNUMExxxx, precum că nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii pentru care a fost judecat, Colegiul penal le consideră ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, iar declarațiile ultimului fiind combătute prin totalitatea de probe cercetate.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcinaxNUMExxxxului de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea lui în baza normei date, după cum solicită inculpatul, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală

Colegiul penal la fel apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri noi prin care să fie achitat, dat fiind faptul că temeieri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, iar probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vxxxNUMExxxxinculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod penal RM.

Nu pot fi reținute ca fiind neîntemeiate afirmațiile invocate în apelul declarat de inculpat referitor la faptul că nu a avut intenția de dobîndire ilicită a bunurilor părților vătămate, că nu a avut scop de însușire a bunurilor părților vătămate.

În acest aspect Colegiul indică, că instanța de fond administrînd probele prezentate just a concluzionat, că prin acțiunile sale

intenționate inculpatul xxxNUMExxxx în total, în perioada de timp toamna anului 2008 până la 04.02.2013 ilicit a dobândit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în sumă totală de 223.913 lei, ce conform art.126 al.(1) Cod penal se atribuie la proporții deosebit de mari, pe care le-a folosit în scopuri personale.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal cu intenție directă și a dorit survenirea consecințelor drept rezultat al acestor acțiuni, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Latura obiectivă se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere prin escrocherie de către inculpat.

Obiectul material al infracțiunii constă în bunurile asupra cărora a atentat inculpatul prin acțiunile sale prejudiciabile – banii și bijuteriile din aur a părților vătămate.

Obiectul juridic –convingerea părților vătămate în interese personale și materiale în detrimentul acestora.

În instanța de fond cât și în apelul declarat însăși inculpatul a declarat, că nu neagă faptul că a luat aur de la părțile vătămate, însă în urma unor circumstanțe nu a avut posibilitate să le reîntoarcă la timp.

Nu pot fi reținute și argumentele inculpatului referitor la faptul, că a întors părților vătămate aurul și sumele de bani deoarece materialele cauzei penale demonstrează contrariul.

Sunt neîntemeiate și se resping și argumentele indicate în apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx referitor la faptul că acțiunile sale întreprinse în privința părților vătămate constituie relații civile care urmează a fi examinate în ordine civilă.

În acest sens Colegiul indică, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că inculpatul cunoscând cu certitudine că nu va întoarce părților vătămate banii și/sau bijuteriile din aur pe care urma să le confecționeze, continua să acționeze în scopul dobândirii ilicite a bunurilor persoanelor, prin înșelăciune, ilegal, prin înșelăciune și abuz de încredere, majoritatea părților vătămate fiind prieteni din copilărie, vecini, buni cunoscuți care aveau încredere în el, astfel săvârșea intenționat acțiuni de escrocherie.

Mai mult ca atât, pe episoadele cu părțile vătămate KostetkixxxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx primind de la aceștia bijuterii din aur sub pretextul confecționării altora, cunoscând cu certitudine că nu le va confecționa, ulterior a mai primit de la părțile vătămate indicate bani pe care pe care ulterior la fel i-a însușit.

În acest aspect instanța de fond just a concluzionat, că reeșind din circumstanțele constatate pe cauză, în acțiunile inculpatului nu persistă careva relații de ordin civil.

Probele cercetate în acuzarea inculpatului nu au fost combătute, iar instanța de fond corect a apreciat probele cercetate și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta prevăzută de art.190 al.5 CP RM, afirmațiile inculpatului fiind pur declarative și se combat prin probele cercetate, constatarea vinovăției inculpatului fiind bazată pe probele cercetate nominalizate mai sus, care coroborează între ele și demonstrează deplin vxxxNUMExxxx inculpatului în fapta prevăzută de art.190 al.5 CP RM, probele cercetate fiind convingătoare și suficiente pentru condamnarea inculpatului, intenția inculpatului de dobândire ilicită a bunurilor persoanelor prin înșelăciune și abuz de încredere fiind dovedită în ședința judiciară prin ansamblul de probe cercetate, astfel instanța de fond corect a calificat și a stabilit vinovăția inculpatului în baza art.190 al.5 CP RM.

Totodată Colegiul penal indică, că inculpatului nici într-un mod nu i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că procesul penal include mai multe faze și potrivit art.art.64,65,66 CPP bănuitul, învinuitul, inculpatul la fiecare fază a urmăririi penale ori a judecării cauzei dispune de un șir de drepturi și obligații.

Astfel, conform art.64 al.(2) pct.19) CPP bănuitul (la caz xxxNUMExxxx) a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de lege (art.313 CPP) acțiunile și hotărârile procurorului. Acest drept, conform art.66 al.(2) pct.27) CPP i s-a păstrat și dispunea de el și atunci când a avut calitatea de învinuit.

Nici la una din aceste faze a procesului penal xxxNUMExxxx ori apărătorul său, nu au atacat cu plângeri, în modul stabilit de lege, actele procedurale.

La finalizarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, atât inculpatul, cât și avocatul său la fel nu au avut nici o obiecție, prezumându-se că au acceptat situația.

Cu referire la solicitarea inculpatului xxxNUMExxxx de casare a sentinței în latura civilă, Colegiul penal, reieșind din materialele cauzei, constată că instanța de fond a adoptat o soluție justă sub acest aspect, din următoarele motive.

Potrivit materialelor cauzei penale, părțile vătămate xxxNUMExxxx, Șatrova Galina, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, RoșcaxxxxNUMExxxx, Plaxin Roman, xxxNUMExxxx, Lungu Iulian, Stroiescu Cătălin, Tcacenco Emilia, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Covaliova Irina, xxxNUMExxxx, Vargaliuc Veaceslav, KostetkixxxxNUMExxxx, MîndruxxxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Șciuric Denis, Prepețița Nadejda, Guțan Cristina, Prohorov Vladimir atât pe parcursul urmăririi penale au declarat că de către inculpat le-a fost cauzat un prejudiciu material, cât și în instanța de fond au înaintat acțiune civilă față de inculpatul xxxNUMExxxx, indicând că în urma acțiunilor inculpatului le-au fost cauzat prejudiciu material.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea și xxxNUMExxxx acțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire.

Prevederile art.219 al.(5), art.221 al.(1) CPP, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sint dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La fel Colegiul penal menționează, că cheltuielile solicitate de părțile vătămate au fost confirmate în instanța de fond de către acestea prin anexarea la materialele cauzei a recapiselor deținute și a certificatelor care confirmă prețul unui gram de aur, Instanța just concluzionând asupra admiterii a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate xxxNUMExxxx, Șatrova Galina, xxxNUMExxxx, Paterău Alexandru, Roșca xxxNUMExxxx, Plaxin Roman, xxxNUMExxxx, Lungu Iulian, Stroiescu Cătălin, Tcac xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Covaliova rina xxxNUMExxxx, Vargaliuc Veaceslav, Kostețki xxxNUMExxxx, îndru xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Șciuric Denis Prepețița Nadejda, Guțan Cri/tina, rohorov Vladimir.

Odată Colegiul penal apreciază că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpatului, instanța de judecată a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei corespunzătoare în art.61 al.(2) CP, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, care la locul de trai se caracterizează negativ, nefiind statele atenuante și agravante, corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP RM, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă fața de gravitatea faptelor săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzale, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al (1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătorești mun.Bălți din 21.07.2013, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă a inculpatului xxxNUMExxxx începe din 08.07.2015 cu includerea duratei deținerii lui în stare de arest preventiv de la 25.04.2012 până la 24.08.2012 și de la 11.03.2013 până la 08.07.2015

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 29.07.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

