

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-388/16

Judecătoria Bălți

Judecător: D. Stănilă

## DECIZIE

05 octombrie 2016

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa, Svetlana Șleahțișki

Grefier

Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Eduard Ceornea

judecînd în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Romașcan**, declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 01 decembrie 2015, prin care

**XXX XXX XXX**, născut la XX.XX.19XX, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. XXX, str. XXX, XX, cu viza de reședință în mun. XXX, str.XXX, XXX, ap.XX, cetățean al R. Moldova, studii superioare incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat la SRL”XXX XXX” în calitate de manager, anterior judecat:

- la 15.03.2016 de către Judecătoria militară în baza art. 371 al.1 și 190 al.2 Cod penal, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, precedent penal stins,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 Cod penal, s-a achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

instanța de fond: 31.10.2012-01.12.2015;

instanța de apel: 25.01.2016-05.10.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că **XXX XXX XXX**, de către organul de urmărire penală, este acuzat de faptul precum că dînsul, în perioada de timp: din luna iunie 2008 și până în luna aprilie 2010, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul, că dispune de capacitățile necesare pentru câștig de bani în jocurile online “FOREX” în rețeaua “INTERNET” și poate cîștiga suma impunătoare de bani, a obținut susținerea financiară a cet. **XXX XXX XXX** pentru deschiderea contului de joc “FOREX”. Ulterior, în continuarea intenției sale, i-ar fi comunicat lui **XXX XXX**, precum că

a câștigat în jocul online "FOREX" suma de 55 milioane dolari SUA, iar pentru ridicarea sumei de bani câștigate, ar fi necesare cheltuieli suplimentare și anume: ar fi necesar de a pleca în România, în Cipru, pentru deschiderea unor noi conturi bancare adăugătoare pe care să fie transferați banii câștigați din sistema "FOREX", la fel și în SUA - pentru a primi banii câștigați, bani ce urmau a fi ridicați cu susținerea juridică a unui avocat din SUA, serviciile căruia urmau a fi remunerate; în așa mod, pretinde organul de urmărire penală, că XXX XXX XXX a dobândit ilegal de la XXX XXX XXX în mai multe rate, în perioada nominalizată de timp, sume bani, și anume: la 26.05.2009, aflându-se în mun. XXX, la domiciliul lui XXX XXX, pe adresa mun. XXX str. XXX, XX, ap. XX ar fi primit de la ultimul, în numerar bani în sumă de 55000 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia 857230 lei. Mai apoi, prin transferuri bancare prin sistema «WExpress», aflându-se în mun. Chișinău unde locuia temporar în acea perioadă de timp, ar mai fi primit de la XXX XXX în mai multe etape, diferite sume de bani și anume:

- la 26.11.2009 ar fi primit bani în sumă de 3000 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia 50166,30 lei;
- la 02.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 2000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 22225 lei;
- la 07.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 17400 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 194356,27 lei;
- la 15.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 2100 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 25814,04 lei;
- la 18.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 300 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 3689,76 lei;
- la 23.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 400 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 4922,56 lei;
- la 30.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 500 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 6150,30 lei;
- la 08.01.2010 a primit bani în sumă de 400 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7050,08 lei;
- la 11.01.2010 ar fi primit bani în sumă de 600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7389,90 lei;
- la 21.01.2010 a primit bani în sumă de 2600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 32406,40 lei;
- la 01.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 1900 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 23848,42 lei;
- la 06.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 7900 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 100858,51 lei;
- la 16.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 10000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 127385 lei;
- la 25.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 5800 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 74237,68 lei;
- la 03.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 200 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 2557,28 lei;
- la 05.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7658,16 lei;
- la 11.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 3000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 38043 lei;
- la 01.04.2010 ar fi primit bani în sumă de 3500 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 43374,80 lei;
- la 19.04.2010 ar fi primit bani în sumă de 13650 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 171554,65 lei;

În total, ar fi primit suma de 1800918,11 lei, prin ce i-ar fi cauzat lui XXX XXX XXXo daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, XXX XXX XXX este învinuit de către organul de urmărire penală de faptul că a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari; lui XXX XXX fiindu-i încredințată infracțiunea prevăzută de art.190 alin.5 Cod Penal.

Instanța de judecată, audiind inculpatul, martorii, examinând materialele cauzei împreună cu procesele verbale de audiere a părții vătămate - XXX XXX și a martorului XXX XXX, a considerat, că învinuirea adusă lui XXX XXX XXX, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare. Probele ale acușării nefiind reținute de către prima instanță întru condamnarea lui XXX XXX conform art. 190 alin.5 Cod Penal, din care considerente și reieșind din prevederile art. 390 al.1 p.1 Cod procedură penală instanța a adoptat o sentință de achitare. A mai menționat instanța, că în cazul admiterii poziției procurorului de a-1 găsi vinovat pe XXX XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.5 Cod Penal, admitând probele propuse de acușare, instanța de judecată ar putea să-i încredințeze inculpatului doar presupuneri, și s-ar baza doar pe suspiciuni, ceea ce intră în contradicție cu prevederile art.8 al.3 Cod procedură penală.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat cerere de apel procurorul în procuratura mun. Bălți, Marian Romașcan, pe motivul ilegalității sentinței, solicitând casarea sentinței judecătorești Bălți din 01.12.2015, de achitare a lui XXX XXX XXX în baza art. 190 al. 5 Cod penal, din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXX XXX XXX să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute la acest articol sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În argumentarea apelului a invocat, că instanța de judecată tendențios a apreciat probele acușării examinate atât în cadrul urmăririi

penale cât și în ședința de judecată, punând la bază declarațiile inculpatului XXX XXX , care nu și-a recunoscut vinovăția, și, în cele din urmă, a pronunțat o sentință ilegală. Consideră acuzarea, că vinovăția lui XXX XXX se confirmă prin declarațiile părții vătămate XXX XXX , depozițiile martorilor XXX XXX , XXX XXX , XXX XXX , prin procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată și bănuitul XXX XXX procesul-verbal de confruntare dintre martorul XXX XXX și bănuitul XXX XXX , informația parvenită de la SRL ”PR XXX XXX”, informația parvenită de la Direcția documentare mijloace de transport a ÎS ”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”REGISTRU”, informația parvenită de la Direcția Poliției Rutiere a MAI, informația parvenită de la organele competente ale Federației Ruse.

Totodată, acuzarea consideră, că inculpatul XXX XXX a inventat versiunea precum că acorda servicii de transfer a banilor din străinătate prin sistemul Web Money mai multor persoane fizice, pentru ași justifica ridicarea sumelor de bani nominalizate, care în realitate erau transferate lui de către XXX XXX .

Menționează apelantul, că instanța de judecată a evitat să rețină că de fapt, după cum rezultă din declarațiile părții vătămate XXX XXX și din materialele cauzei penale, XXX XXX de fapt nu intenționa să facă careva afaceri cu ultimul pe piața „Forex”, ci l-a înșelat pe acesta că a câștigat o sumă impunătoare de bani pe piața „Forex” și sunt necesare surse financiare suplimentare, pentru a converti banii electronici câștigați în bani numerar, îi comunica lui XXX XXX că se află în SUA și efectuează aceste operațiuni prin intermediul unor avocați din această țară, în realitate însă, se afla în R. Moldova, iar pe banii obținuți de la XXX XXX prin intermediul lui XXX XXX și-a procurat automobile. În aceste împrejurări consideră, că vinovăția inculpatului XXX XXX integral a fost dovedită prin probele examinate în ședințele de judecată, în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată.

În ședința instanței de apel procurorul participant Valentina Coștaș a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXX XXX să fie condamnat în baza art. 190 al.5 Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Inculpatul XXX XXX a explicat, că este de acord cu sentința și nu este de acord cu apelul procurorului.

Avocatul Eduard Ceornea a considerat nefondat apelul declarat și a solicitat respingerea cu menținerea sentinței de achitare. Considerînd, că instanța a dat o apreciere multilaterală și sub toate aspectele probelor, a făcut o analiză amplă și inculpatul XXX XXX a fost achitat întemeiat.

Partea vătămată XXX XXX fiind citat legal la ședință nu s-a prezentat, Colegiul penal soluționînd chestiunea respectivă a dispus posibilitatea examinării cauzei în lipsa părții vătămate.

Audiînd pledoariile participanților la proces, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetînd suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide, că apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, potrivit căroră instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificînd declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, Colegiul în cadrul judecării în ordine de apel a cauzei penale, a admis demersul părții acuzării referitor la cercetarea suplimentară în ordine de apel a probelor materiale administrate în prezenta cauză, inclusiv audierea inculpatului și martorilor solicitați de părți.

Ca rezultat al unei cercetări suplimentare a probelor administrate în cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, Colegiul conchide, că instanța de fond, în cadrul judecării prezentului dosar, a efectuat o examinare amplă și obiectivă a aspectelor de fapt și de drept a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, moralității și contradictorialității procesului penal, pe parcursul căruia n-au fost acumulate suficiente probe ce ar confirmă vinovăția inculpatului XXX XXX în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 191 al.5 Cod penal, învinuirea lui adusă fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri, fapt inadmisibil potrivit art. 8 Cod pr. penală într-un proces echitabil.

Sentința instanței de fond referitor la constatarea nevinovăției inculpatului, este profund argumentată, făcîndu-se referință la declarațiile fiecărui din persoanele audiate și fiind cercetate în corespundere cu art. 101 CPP, fiecare din probele prezentate de partea acuzării.

În urma examinării probelor din punctul de vedere al utilității și veridicității sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de apel ajunge la concluzia, că instanța de fond corect a stabilit lipsa faptului infracțiunii în acțiunile lui XXX XXX și întemeiat a adoptat o sentință de achitare.

Instanța de apel examinînd materialele cauzei penale și declarațiile participanților la proces, audiînd inculpatul, consideră, că în ședință n-a fost stabilită vinovăția adusă lui XXX XXX în săvîrșirea infracțiunii de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită în proporții deosebit de mari, fiind întemeiat dispusă achitarea lui de către prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu

vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Din conținutul normei sus citate se stabilește, că în cazul lipsei unui semn esențial nu există infracțiuni.

Din învinuirea adusă lui XXX XXX el este învinuit de faptul, că în perioada de timp: din luna iunie 2008 și până în luna aprilie 2010, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul, că dispune de capacitățile necesare pentru câștig de bani în jocurile online "FOREX" în rețeaua "INTERNET" și poate câștiga suma impunătoare de bani, a obținut susținerea financiară a cet. XXX XXX XXX pentru deschiderea contului de joc "FOREX". Ulterior, în continuarea intenției sale, i-ar fi comunicat lui XXX XXX, precum că a câștigat în jocul online "FOREX" suma de 55 milioane dolari SUA, iar pentru ridicarea sumei de bani câștigate, ar fi necesare cheltuieli suplimentare și anume: ar fi necesar de a pleca în România, în Cipru, pentru deschiderea unor noi conturi bancare adăugătoare pe care să fie transferați banii câștigați din sistema "FOREX", la fel și în SUA - pentru a primi banii câștigați, bani ce urmau a fi ridicați cu susținerea juridică a unui avocat din SUA, serviciile căruia urmau a fi remunerate; în așa mod, pretinde organul de urmărire penală, că XXX XXX XXX a dobândit ilegal de la XXX XXX XXX în mai multe rate, în perioada nominalizată de timp, sume bani, și anume: la 26.05.2009, aflându-se în mun. Bălți, la domiciliul lui XXX XXX, pe adresa mun. Bălți str. Conev, 21, ap. 33 ar fi primit de la ultimul, în numerar bani în sumă de 55000 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia 857230 lei. Mai apoi, prin transferuri bancare prin sistema «WMEexpress», aflându-se în mun. Chișinău unde locuia temporar în acea perioadă de timp, ar mai fi primit de la XXX XXX în mai multe etape, diferite sume de bani și anume:

la 26.11.2009 ar fi primit bani în sumă de 3000 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia 50166,30 lei;

la 02.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 2000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 22225 lei;

la 07.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 17400 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 194356,27 lei;

la 15.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 2100 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 25814,04 lei;

la 18.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 300 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 3689,76 lei;

la 23.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 400 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 4922,56 lei;

la 30.12.2009 ar fi primit bani în sumă de 500 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 6150,30 lei;

la 08.01.2010 a primit bani în sumă de 400 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7050,08 lei;

la 11.01.2010 ar fi primit bani în sumă de 600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7389,90 lei;

la 21.01.2010 a primit bani în sumă de 2600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 32406,40 lei;

la 01.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 1900 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 23848,42 lei;

la 06.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 7900 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 100858,51 lei;

la 16.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 10000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 127385 lei;

la 25.02.2010 ar fi primit bani în sumă de 5800 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 74237,68 lei;

la 03.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 200 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 2557,28 lei;

la 05.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 600 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 7658,16 lei;

la 11.03.2010 ar fi primit bani în sumă de 3000 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 38043 lei;

la 01.04.2010 ar fi primit bani în sumă de 3500 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 43374,80 lei;

la 19.04.2010 ar fi primit bani în sumă de 13650 dolari SUA, care conform ratei oficiale a BNM constituia suma de 171554,65 lei,

în total, ar fi primit suma de 1800918,11 lei, prin ce i-ar fi cauzat lui XXX XXX XXX o daună materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, XXX XXX XXX este învinuit de către organul de urmărire penală de faptul că a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari; lui XXX XXX fiindu-i încredințată infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal.

În susținerea învinuirii aduse lui XXX XXX, organul de urmărire penală a prezentat un șir de probe cum sunt declarațiile părții vătămate XXX XXX, declarațiile martorilor XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX precum și probele scrise cum ar fi procesul-verbal de confruntare dintre XXX XXX și XXX XXX, procesul-verbal de confruntare dintre martorul XXX XXX și XXX XXX, informația parvenită de la SRL "PR XXX XXX", informația parvenită de la Direcția documentare a mijloacelor de transport a ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat "Registru", informația parvenită de la Direcția Poliției Rutiere a MAI, informația parvenită de la organele competente al FR.

Din conținutul sentinței primei instanțe, se stabilește, că anume aceste probe au fost examinate în instanța de fond, anume aceste probe au fost analizate în ședință și anume ele au și fost detaliat descrise în conținutul sentinței.

Partea acuzării în apelul depus și-a exprimat dezacordul, cu soluția de achitare primită de prima instanță și la fel s-a referit la aceste probe în susținerea poziției de condamnare a lui XXX XXX , care la fel au fost susținute de acuzare în fața instanței de apel fără a fi prezentate alte probe în susținerea poziției de condamnare.

Conform art.415 al.(2<sup>1</sup>) CPP RM Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

După reluarea cercetării judecătorești în instanța de apel a fost prezent și audiat inculpatul Edu Mariat, care atît în instanța de fond cît instanța de apel a respins actul de învinuire și a declarat suplimentar, că XXX opera de sine stătător cu conturile. Presupusele sume mai mari în realitate nu au existat. De la XXX și XXX careva bani sau transfer nu a primit, careva împrumuturi de la XXX XXX nu a făcut. Presta servicii de intermediar, nu era înregistrat ca o companie oarecare și avea 4 % și 5 % ca intermediar din suma de câștig.

Restul de persoane prezentate de acuzare cum este partea vătămată cît și martorii nu au fost prezenți în instanța de apel, fiind citite doar declarațiile date în fața instanței de fond și anume:

Din declarațiile părții vătămate XXX XXX date în prima instanță urmează, că el activează la o întreprindere de construcție "Stroipromservis Stolita". Pe XXX XXX l-a angajat la el la întreprindere la rugămintea tatălui lui. Într-una din zile, XXX XXX i-a spus că XXX XXX a câștigat 400 000 dolari SUA la piața "Forex". Toți trei și anume: el, XXX XXX și XXX XXX, au decis că banii câștigați la tranzacțiile Forex, vor fi împărțiți între ei, în trei părți. XXX XXX i-a spus că a făcut un transfer prin bancă. Cînd au plecat la bancă, banii acolo nu erau. XXX XXX le-a propus să intre el împreună cu XXX XXX în bancă neoficial ca să se clarifice cu banii. Ulterior, XXX XXX a comunicat că la el pe cont a apărut suma de 6 000 000 franci elvețieni și este necesar de a pleca în Cipru, de a deschide acolo o întreprindere pentru a transfera banii dați pe întreprinderea dată. La data de 18.04.2009 împreună cu XXX XXX a plecat în Cipru. S-au cazat la un hotel din Cipru și au șteptat ca o persoană să întocmească careva securi pe banii sus indicați. Peste ceva timp, XXX XXX i-a comunicat, că o persoană de origine americană a jucat pe piața "Forex" și a câștigat suma de 160 000 000 dolari SUA și este necesar de a pleca în America de a deconta suma dată. A venit în Moldova, i-a sunat lui XXX XXX și acesta i-a transmis lui XXX XXX prin portmoneul electronic suma de 30 000 dolari SUA. Suma dată îi aparținea lui, însă careva documente pe numele său privind transferarea banilor, nu deține. La acel moment XXX XXX se afla în Cipru. Ulterior în luna iunie 2009 l-a sunat de 2 ori pe XXX XXX , însă acesta a dispărut. În luna octombrie 2009 l-a sunat XXX XXX și i-a comunicat că se află în Los Angeles pentru a deconta sumele câștigate. A indicat că este necesar de transmis banii pe portmoneul electronic. I-a transmis lui XXX XXX suma de 76.000-77.000 dolari SUA prin portmoneul electronic; la fel, și bani pentru cazare și avocat. Peste ceva timp din motiv că nu a mai putut să dea de XXX XXX , a venit în Moldova și a scris plîngere la poliție. Indică partea vătămată că banii pentru tranzacțiile pe piața "Forex" a introdus benevol. La tranzacțiile Forex a avut câștig, însă doar o singură dată, și anume suma de 36 000 dolari SUA. A precizat partea vătămată că XXX XXX i-a transmis lui XXX XXX suma de 30 000 dolari SUA, suma însă îi aparținea lui, fiind predată pentru a deschide întreprindere în Cipru. Indică dînsul, că suma de 77 000 dolari SUA constau din transferurile bănești lui XXX XXX prin sistemul "WMExpress"; această sumă constituie și prejudiciul lui material. A mai indicat că de la suma de bani de 55 000 dolari SUA renunță.

Potrivit declarațiilor date instanței de fond de către martorul XXX XXX urmează, că în luna mai al anului 2009 sau 2010, el împreună cu XXX XXX se aflau în oștețe XXX XXX. La XXX acasă a mai fost și XXX XXX . Peste ceva timp XXX cu XXX XXX au plecat în altă odaie, unde au discutat timp de 10 minute iar el împreună cu XXX XXX au rămas în odaie. Cînd au revenit XXX XXX a mai stat 10 minute, apoi a plecat. El l-a întrebat pe XXX XXX despre ce a discutat el cu XXX XXX , la ce XXX XXX i-a spus că i-a împrumutat lui XXX suma de 59 000 euro. Cunoaște că XXX XXX a luat acești bani pentru un proiect cu calculatoarele. XXX XXX era convins că acest proiect v-a merge bine, dar cum au continuat acțiunile mai departe, el nu cunoaște. La proiectul dat a participat și XXX XXX. Din cîte cunoaște, XXX XXX a transferat bani în sumă de 100 000 euro pe card. Banii pentru proiect, din spusele lui Postolache Petru, i-a dat XXX XXX . Indică martorul, că la Cipru XXX XXX cu XXX XXX au fost ca să poarte discuții cu americanii în privința proiectului.

Din declarațiile martorului XXX XXX urmează, că în luna mai 2009, fiind în oștețe la XXX XXX în regiunea "Dacia" mun.Bălți, a văzut cum XXX XXX a transmis o sumă de bani lui XXX XXX . Banii nu au fost numărați în prezența lui, însă din discuții a înțeles, că merge vorba de suma de 50 000 euro. Bancnotele erau a cîte 500 în valută euro. XXX XXX avea o afacere comună cu XXX XXX și anume ceva legat de internet. XXX XXX - companionul lui XXX XXX , i-a transmis lui XXX XXX suma de 50-70 000 dolari SUA, bani luați din activitatea întreprinderii unde lucra XXX XXX cu XXX XXX. Ulterior, din discuția cu XXX XXX a înțeles, că inculpatul n-a restituit banii nici lui XXX XXX și nici lui XXX XXX. Consideră că sistema „Forex” în genere este o amăgeală. Cunoaște de la XXX XXX despre transferurile bănești efectuate de către acesta în anii 2009-2010; XXX i-a arătat chiar și bonurile; nu cunoaște dacă aceste transferuri s-au efectuat către „Forex” sau către XXX XXX , dar cunoaște că în perioadă XXX XXX se afla în călătorie: în America, Canada, Austria; de tot XXX i-a transferat circa 70 000 dolari SUA. Cunoaște martorul faptul că XXX XXX efectua tranzacțiile pe piața „Forex”; pe cînd XXX cu XXX erau sponsorii acestor transferuri bănești; XXX mai efectua și transferurile de bani.

Potrivit declarațiilor martorului XXX XXX, se atestă că inculpatul XXX XXX a fost client al companiei "PR-XXX XXX", unde el activa în calitate de director. Genul de activitate a companiei date consta în crearea de proiecte, servicii informaționale; la fel, și comerț electronic. Cu privire la tranzacțiile valutare a explicat că banii pot fi introduși în sistemul "web" prin intermediul cartelei, a banilor cheși; acești bani se fixează în "web money", în portmoneul electronic; din acest moment și compania dispune de posibilitatea transferării acestor bani electronici la cerința și indicațiile persoanei. Inculpatul s-a folosit de serviciile date. El introducea bani în sistemă și tot el își ridica banii în numerar. La caz, a explicat că nu se poate cunoaște de unde anume au fost transferați banii, deoarece sistema dată nu are limită geografică; în cazul dat se identifică doar operațiuni, nu și bani. Cu referire la careva transferuri ale inculpatului din Federația Rusă prin intermediul companiei sale, a indicat martorul că nu cunoaște; întrucît este imposibil să apreciezi

de unde se efectuează aceste operațiuni. Adaugă, că nu-i este cunoscută situația efectuării de către inculpat a unor operațiuni inverse, adică din bani electronici în bani numerar, cu atât mai mult sumele acestor transferuri. Cunoaște, că a avut loc numai suplینirea portmoneului electronic. La înregistrarea persoanei în sistemul tranzacțiilor date, este necesar de atribuit un cod din 12 cifre pe care doar persoana și îl cunoaște; totodată, persoana poate fi înregistrată și sub un nume străin, în condițiile în care persoana nu dorește să-și introducă datele sale personale. Inculpatul suplinea portmoneul cu sume mari de bani, mii de dolari. Un dolar din sistem este egal cu un dolar real plus un comision de 0,8 % la fiecare operațiune. După caz, comisionul depindea de situația de pe piață a banilor electronici. Comisionul putea să varieze de la 2% la 4% suplimentar, el fiind extras din sumă. Pentru proiect era important numărul portmoneului, astfel el nu poate indica din numele cui inculpatul efectua operațiunile date. La fel nu cunoaște, că numărul de înregistrare a inculpatului era fondat anume de inculpat. La fel nu cunoaște câte portmonee electronice avea XXX XXX . Important era numărul din 12 cifre al clientului și să garanteze operațiunile necesare, dar cui anume îi aparțin numerele pe el niciodată nu-l interesa. Indică, că de obicei, când din portmoneul electronic se ridicau banii în numerar, se luau datele de identitate a persoanei. Buletinul de identitate se dă o dată pentru identificarea persoanei, pentru prima dată, prima operație, ulterior datele erau introduse în calculator și nu mai era necesar de fiecare dată prezentarea buletinului de identitate. Minim o singură dată XXX XXX i-a prezentat buletinul său de identitate. Din motiv, că ei respectă toate regulile prescise, consideră că XXX XXX a prezentat buletinul său de identitate în momentul când a ridicat banii numerar din portmoneul electronic. Mai indică, că portmoneul electronic a lui XXX XXX putea fi suplinit și de altă persoană, dacă acesta îi cunoștea codul din 12 cifre. În calitate de operator a banilor electronici, el nu putea cunoaște de unde sunt suplinite portmoneele electronice; poate cunoaște doar pe acela care erau suplinite prin intermediul firmei sale. Indică, că este posibil ca o altă persoană în baza buletinului de identitate să ridice banii numerar, cu toate că n-ar fi client și că n-ar deține portmoneu electronic. A precizat, că în cazul operațiunilor efectuate de către inculpat, de careva date, documente cu semnături și ștampile, el nu dispune. Cît privește fila dosarului 58-62 vol.II, a indicat martorul că este vorba de un extras de pe pagini electronică din Federația Rusă, Moskova, se vede că este suma de 2620 dolari SUA; aici familia Șevărutin constituie numele apropiat pentru suplینirea contului; XXX XXX în toate cazurile a introdus bani pe cont, dar nu se identifică și faptul al cui este contul.

Din declarațiile martorului XXX XXX , acordate Judecătoriai r-nul Liublinskii, reg. Moskova, Federația Rusă, prezentate judecătii prin intermediul comisiei rogatorii, urmează următoarele: că între XXX XXX și XXX XXX existau relații de afaceri; aceștia fiind rude; și în cadrul acestor afaceri comune lor dînsul a fost rugat să participe. Cunoaște despre faptul că XXX XXX a transmis sume de bani pentru dezvoltarea afacerii comune; în acest scop, ambii s-au aflat în deplasare în Cipru. În condițiile în care și el dispunea de mijloace bănești, la rugămintea lui XXX XXX, a participat și el în cadrul afacerii comune; banii el transfera prin intermediul portofelului electronic; toate cecurile transferurilor bănești i dădea lui XXX XXX . A relatat și faptul că la rugămintea lui XXX XXX transferat lui XXX XXX suma de 500 000 ruble, întrucât nu le ajungea pentru activitatea lor. Nu a putut să confirme martorul, faptul că XXX XXX s-ar fi afla în perioada anilor 2009-2010 în SUA și că ar fi avut nevoie de bani. Despre faptul că XXX XXX are pretenții față de XXX XXX îi este cunoscut, și că aceste pretenții se compun din suma de 100 000 dolari SUA; personal el față de XXX XXX , careva pretenții nu are.

Conform art.101 CPP RM al.(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilite pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Analizînd declarațiile sus menționate, instanța de apel consideră necesar de a susține poziția primei instanțe privind respingerea acestor declarații în susținerea învinuirii aduse lui XXX XXX , deoarece aceste probe nu sunt pertinente și utile cazului ce confirmă fapta prejudiciabilă.

Din conținutul acestor declarații se confirmă cu certitudine doar implicarea lui XXX XXX în jocurile online "Forex" în rețeaua "INTERNET " fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, a martorilor precum prin declarațiile inculpatului, însă aceste circumstanțe nu confirmă intenția de a dobîndi ilicit bunuri de către XXX XXX . Cu atât mai mult din aceste declarații nu se confirmă însușirea mijloacelor financiare de către inculpat.

În acest sens instanța de fond corect a respins declarațiile lui XXX XXX și XXX XXX în confirmarea sumei de 55000 Euro. Chiar din declarațiile părții vătămate XXX XXX această sumă este respinsă de ultimul, care în fața primei instanțe a declara despre lipsa unor pretenții față de această sumă. Referitor la declarațiile lui XXX XXX și XXX XXX urmează de menționat, că aceste declarații sunt contradictorii și declarative, deoarece din aceste declarații, urmează apariția lor în urma discuției cu XXX XXX . Dacă să analizăm declarațiile lui XXX XXX date instanței de fond apoi el nu a văzut momentul transmiterii unei sume de bani, după cum nu a văzut nici mărimea acestei sume **"...și eu am crezut că el i-a transmis lui Edu bani...eu nu am văzut cu ochii cum XXX i-a transmis lui XXX bani..."**. Din declarațiile lui XXX XXX la fel nu rezultă nici faptul transmiterii sumei de 55000 Euro **"...Eu am văzut că XXX a transmis inculpatului o sumă de bani, ei nu au numărat banii în prezența mea..."**.

La fel instanța corect a respins și declarațiile lui XXX XXX care a fost audiat în calitatea lui de martor de reprezentatul organului de urmărire penală în lipsa unui reprezentant al apărării.

Din probele prezentate în susținerea învinuirii, acuzarea face trimitere la informația parvenită de la SRL "PR XXX XXX", însă această probă la fel corect a fost respinsă de prima instanță drept una care nu este pertinentă în situația în care aceste înscrisuri poartă un caracter informativ, fără a fi analizată de un specialist. Informația dată necesită o concluzie a unui specialist și nu poate fi apreciată de instanța de judecată. Situația dată a fost expusă detaliat în sentința primei instanțe și această concluzie urmează a fi susținută, ori partea acuzării chiar în apel a indicat doar despre informația dată drept una utilă pe caz, fără a face trimitere în ce sens este utilă această informație. Conform informației prezentate de SRL "PR XX XXX" urmează efectuarea unor operațiuni prin sistemul "WMExpress" cu implicarea lui XXX XXX , însă aceste operațiuni nu confirmă primirea sumelor date de către XXX XXX , iar datele indicate în această informație nu corespunde declarațiilor făcute de XXX XXX . Care în fața organului de urmărire penală a declarat, că în luna octombrie 2009 a fost sunat de XXX din SUA și a solicitat bani pentru avocat și el ia transmis suma de 76000 dolari prin transfer /f.d.224, vol.1/ , în fața primei instanțe a explicat: **" Banii au fost transferați de către XXX ..."**. La fel urmează de a menționa și perioada

transferurilor care au avut loc din noiembrie 2009 pînă în aprilie 2010 și nu în octombrie 2009 după cum indică XXX XXX în declarații. În situația în care el nu-l găsea pe XXX XXX nu este clar necesitatea efectuării acestor transferuri.

Instanța de apel din conținutul acestor expuneri nu poate reține care sume au fost primite de XXX XXX , au fost primite mijloace bănești de ultimul și cu atât mai mult nu este clar în ce mod partea vătămată indică în plîngere suma de 350000 dolari SUA, în ședință indică suma de 77 000 dolari, iar organul de urmărire penală menționează despre suma de 55000 Euro și 1800918, 11 lei. La fel aceste sume nu au fost confirmate nici prin probe pertinente, concludente și utile acestui caz, toate fiind niște declarații contradictorii din care urmează doar activitățile lui XXX XXX în comun, cu XXX XXX și XXX XXX.

Nu pot fi admise în calitatea lor de probe drept unele pertinente, concludente și utile cauzei date nici informația parvenită de la Direcția documentare mijloacelor de transport a ÎS”Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” /f.d.82 vol.1/, deoarece din această informație nu se confirmă acțiunile criminale ale lui XXX XXX , dar se confirmă două tranzacții efectuate de inculpat, care la data de 19.02.2010 a înregistrat în proprietate un automobil de model ”Mercedes 500”, iar pe data de 20.02.2010 înstrăinează un alt automobil de model ”BMW 728”. Este evident, că din această informație se dovedește dobândirea dreptului de proprietate a lui XXX XXX asupra unui automobil și respectiv existența unor mijloace financiare, însă tot din această informație urmează și înstrăinarea altui automobil care confirmă acumularea unor mijloacelor financiare. Acuzarea invocă această informație drept confirmare a dobândirii ilicite a mijloacelor financiare de la XXX XXX , însă tot acuzarea nu ține cont de declarațiile lui XXX XXX /f.d.21, vol.2/ care a explicat, că automobilul de model ”Mercedes 500” nr.î. BL DB XXX la primit de la XXX XXX în contul achitării unei datorii de 5000 EURO și nu confirmă deținerea sumei indicate în actul de învinuire, iar privitor la automobilul de model ”Honda ”, apoi acest automobil a fost transmis lui XXX XXX de XXX XXX /f.d.6, vol.1/ și accidentat după hotarele RM partea vătămată având cunoștință de caz, fapt pentru care nu poate fi admisă nici informația de la Direcția Poliției Rutiere a MAI /f.d.84, vol.1/, deoarece inculpatul XXX XXX nu a fost implicat pe teritoriul RM în accident cu automobilul dat.

În situația dată, completul Colegiului penal al Curții de Apel respinge ca neîntemeiat apelul procurorului, păstrând sentința instanței de fond fără modificări drept una legală și întemeiată.

În baza celor expuse și conducîndu-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Apelul **procurorului în procuratura mun.Bălți, Marian Romașcan**, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 01 decembrie 2015, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui XXX XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 05.10.2016.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.11.2016.

Președintele ședinței

Gheorghe Scutelnic

Judec tori

Ion Talpa

Svetlana Șleahțițki