

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-28/26  
1-26000559-03-16r-12022026

Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător Alexandru Roșca

### DECIZIE în numele Legii

13 februarie 2026

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ghenadie Liulca  
Victoria Robu, Aurelia Andronache  
Inna Rădăuță

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului  
Interpretului

Reaboi Oleg  
Aurelia Grigoriu  
Olga Gînga

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.02.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, până la data de 07.03.2026 ora 21:15, în privința lui:

**Tsvyk Serhii \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Ucraina, originar al \*\*\*\*\*, domiciliat provizoriu în \*\*\*\*\* , căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat, nesupus militar, studii superioare, identificat prin pașaportul Ucrainei nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* , document de identitate al beneficiarului de protecție temporară nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , fără antecedente penale, care se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Pe rolul judecătoriei Bălți sediul Central se află cauza penală pe învinuirea lui Tsvyk Serhii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (4 ), art.27, 190 alin. (4), art.243 alin. (3) lit.b) CP.

Potrivit rechizitoriului Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, \*\*\*\*\* a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul rețeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălți Donțu Serghei, 03.03.1987 a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiții în platformele de vânzare a activelor internaționale și asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donțu Serghei să împrumute și să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicația membrilor grupului criminal de Donțu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) și 5000 franci elvețieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.Lebedinschi Nicolae, \*\*\*\*\* a.n. în adiacentul blocului de locuit \*\*\*\*\* , bani care au fost transmiși ulterior de către cet.\*\*\*\*\*cetățeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului \*\*\*\*\* , prin ce i-a cauzat cet.Donțu Serghei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Prin acțiunile sale Tsvyk Serhii, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal cu următoarele semne calificative – *”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat”*.

Aceiași, Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, \*\*\*\*\* a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul rețelei "WhatsApp" cu cet.Donțu Serghei, telefonându-l și inducându-l în eroare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească și să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit \*\*\*\*\*, s-a prezentat iarăși cet.Lebedinschi Nicolae, \*\*\*\*\* a.n. căruia decătre cet.Donțu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.\*\*\*\*\*s-a deplasat în mun.Chișinău, unde în adiacentului imobilului \*\*\*\*\*, i-a transmis la aceeași dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiți de la cet.Donțu Serghei, cetățeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului \*\*\*\*\*, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigație - "Contorul transmiterii banilor" și "Urmărirea vizuală" numitul Tsvyk Serhii a fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce nu și-a dus intenția pînă la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal. Prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin tentativa comiterii infracțiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, Tsvyk Serhii a comis infracțiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Tsvyk Serhii, în coparticipare cu Lebedinschi Nicolae, \*\*\*\*\* a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, precum și de spărlare de banui, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, cet.Tsvyk Serhii împreună cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, au dobândit ilegal mijloace bănești de la cet.Donțu Serghei în sumă de 174635 lei, 1000 euro (echivalent conform cursului BNM cu 19 808 lei) și 5000 franci elvețieni

(echivalent conform cursului BNM cu 106 074 lei), în total în sumă de 300 517 lei, precum și de la alte persoane, pe care ulterior le-au deținut și utilizat știind că acestea constituie venituri ilicite, după care le-au convertit și transferat către alte persoane membri ai grupului criminal în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a lor.

Prin acțiunile sale Tsvyk Serhii, a comis infracțiunea prevăzută de art.243 alin.(3) lit.a) Cod Penal cu următoarele semne calificative – *”Spălarea banilor săvârșită prin convertirea și transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni, săvârșită de un grup criminal organizat”*.

În baza unei bănuieli rezonabile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (4), art. 27, 190 alin. (4) CP, Tsvyk Serhii a fost reținut de facto la 09.12.2025, ora 17:05, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.12.2025 s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința învinutului Tsvyk Serhii, pe un termen de 30 (treizeci) zile, ce expiră 08.01.2026 ora 17:05.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 06.01.2026 a fost dispusă aplicarea arestului la domiciliu. Prin decizia Curții de Apel Nord din 23.01.2026 a fost casată încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 06.01.2026 și prelungită măsura preventivă arestul preventiv ce expira la 05.02.2026 ora 12.00. La 31.12.2024 a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expedită în instanța de judecată.

La 06.01.2026 ora 21.05 Tsvyk Serhii a fost reținut în baza unei bănuieli rezonabile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.243 alin. (3) lit.a) CP și aplicată măsura preventivă arestul preventiv ce expiră la 05.02.2026 ora 21.15.La 16.01.2026 a fost întocmit rechizitoriul și cauza penală a fost expedită în instanța de judecată.

La 02.02.2026 în Judecătoria Bălți sediul Central au fost înregistrate două demersuri depuse de procurorul în Procuratura mun.Bălți, Oleg Reaboi privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile în privința inculpatului Tsvyk Serhii \*\*\*\*\*, invocând că riscurile reținute în sarcina acestuia mai persistă, iar alte măsuri nu vor fi în stare de a le înlătura.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 04.02.2026 s-a conexas cauza penală de învinuire a lui Tsvyk în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal (dosar nr. 1-26/2026) cu cauza penală de învinuirea lui Tsvyk Serhii și \*\*\*\*\*în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal și art. 27,190 alin.(4) Cod penal ( dosar nr. 1-3/2026).

Prin încheierea Judecătorei Bălți sediul central din 04.02.2026 a fost admis demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Tsvyk Serhii \*\*\*\*\*.

S-a prelungit inculpatului Tsvyk Serhii \*\*\*\*\* măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la data de 07.03.2026 ora 21:15, cu emiterea unui mandat în acest sens.

La 07.02.2026 actele judecătorești nominalizate au fost atacate în termen cu recurs, de către avocatul Aurelia Gr\*\*\*\*\*iu în interesele inculpatului Tsvyk Serhii, fiind solicitată casarea încheierii judecătorești cu aplicarea unei alte măsuri preventive neprivativă de libertate.

În esență apărătorul-recurent invocă caracterul ilegal și neîntemeiat al încheierii Judecătorei Bălți sediul Central din 04 februarie 2026, prin care a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest, susținând că aceasta a fost pronunțată cu încălcarea normelor Codului de procedură penală și a standardelor stabilite de articolul 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată în recurs că instanța de fond s-a limitat la considerente generale privind gravitatea acuzației și la enumerarea formală a unor riscuri ipotetice, fără a indica fapte concrete care să demonstreze existența unor riscuri reale și actuale de eschivare, influențare a martorilor sau obstrucționare a procesului. Nu au fost identificate acțiuni sau împrejurări specifice care să justifice concluzia că inculpatul ar prezenta un pericol procesual.

Recurentul subliniază și încălcarea principiului proporționalității și al egalității în aplicarea măsurilor preventive, arătând că un alt inculpat din aceeași cauză beneficiază de o măsură mai blândă, deși situația sa procesuală ar fi mai gravă sub aspectul contactului cu partea vătămată. Instanța nu a motivat diferența de tratament și nu a explicat de ce, în privința lui Tsvyk Serhii \*\*\*\*\*, nu ar fi suficientă o măsură neprivativă de libertate.

Totodată, se invocă faptul că nu au fost evaluate corespunzător circumstanțele personale ale inculpatului – lipsa antecedentelor penale, existența unui domiciliu stabil, a unei familii și a unui copil minor, precum și comportamentul loial manifestat anterior, inclusiv respectarea arestului la domiciliu. Instanța nu a justificat de ce o măsură anterior considerată suficientă nu ar mai putea asigura scopurile procesului penal. Un alt argument vizează stadiul procesului, întrucât urmărirea penală este finalizată, martorii au fost audiați, iar probele administrate, astfel încât riscurile invocate apar ca fiind pur abstracte.

În fine, recurentul invocă și încălcarea prezumției de nevinovăție, garantată de articolul 6 §2 din Convenție, susținând că motivarea instanței pornește implicit de la o prezumție de vinovăție și transformă detenția preventivă într-o sancțiune anticipată. Se arată că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, gravitatea acuzației nu poate justifica, prin ea însăși, menținerea arestului,

iar continuarea detenției este admisibilă doar în prezența unor motive relevante și suficiente, bazate pe fapte concrete.

Prin urmare, recurentul solicită casarea încheierii contestate și aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, apreciind că menținerea arestului nu mai este necesară și proporțională în raport cu circumstanțele cauzei. În ședința de judecată, inculpatul Tsvyk Serhii și apărătorul acestuia, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat și considerând că nu sunt careva temeiuri pentru casarea încheierii și anularea mandatului de arestare.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

Colegiul penal reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea*

*adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

*Prevederile art.186 alin.(2) CPP, stipulează că perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.*

*Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.*

*Prin încheierea judecătorească instanța de fond corect a indicat că inculpatul este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 243 alin.(3) lit.a) Cod penal, pentru care legislația procesul penală permite aplicarea și prelungirea măsurii preventive arestul preventiv.*

*Colegiul penal menționează, că în cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănușelii rezonabile de comitere de către inculpat a infracțiunilor lui imputate. Această bănușială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată, probe anexate la demersul procurorului.*

*Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, bănușiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei. Faptele care conturează o bănușială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare (Erdagoz c. Turciei).*

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept încorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c. Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Tsvyk Serhii , pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, rezultă inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror și anume cel al eschivării, influențării asupra participanților la procesul penal și al comiterii de noi infracțiuni.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Tsvyk Serhii în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea a trei infracțiuni, care fac parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia și la comiterea de noi infracțiuni.

Luând în considerație caracterul premeditat și pericolul social al faptei adusă în învinuire lui Tsvyk Serhii, a fost și este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Colegiul penal reține că există suficiente date care confirmă suspiciunea rezonabilă că, în cazul punerii în libertate, învinuitul ar putea influența negativ desfășurarea procesului penal. O asemenea concluzie derivă din circumstanțele concrete ale cauzei și din specificul faptei imputate lui Tsvyk Serhii, pretins comisă în contextul unor raporturi economico-financiare complexe, ce presupun interacțiuni cu alți participanți la presupusa activitate infracțională. În acest context, instanța apreciază că există riscul ca aceștia să fie influențați prin contact direct sau indirect, inclusiv prin intermediul mijloacelor de comunicare electronică.

Colegiul ia în considerare și faptul că examinarea cauzei se află într-o etapă incipientă, fiind necesară administrarea probelor în instanța de judecată. În aceste condiții, persistă riscul de alterare sau distrugere a probelor, iar eventuala eliberare a învinuitului ar putea afecta buna desfășurare a procesului penal, generând tergiversarea acestuia sau compromiterea eficienței efectuării justiției.

Referitor la riscul comiterii altor infracțiuni, Colegiul apreciază că acesta trebuie evaluat prin prisma conduitei și situației personale a învinuitului. În speță, se reține că Tsvyk Serhii nu desfășoară o activitate social-utilă și nu dispune de venituri legale, iar pe numele său sunt înaintate învinuiri privind mai multe infracțiuni economice și contra patrimoniului. Aceste circumstanțe fundamentează suspiciunea că, în lipsa unei măsuri privative de libertate, ar putea continua activitatea infracțională.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că prima instanță a prelungit în mod justificat măsura preventivă a arestului preventiv și a emis mandat de arestare pe un termen de 30 de zile. Se subliniază că măsura nu se întemeiază exclusiv pe existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii, ci și pe riscurile concrete identificate și motivate de instanța de fond.

Astfel, Colegiul penal consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat prin măsura preventivă sub formă de arestare vor asigura înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției.

În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura a cărei prelungire s-a dispus în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina

inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive, inclusiv și cea sub formă de arestare la domiciliu solicitată de apărare, în acest sens fiind inefficientă.

Examinând argumentele invocate de recurent, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate. Contrar susținerilor apărării, încheierea instanței de fond nu se întemeiază pe simple afirmații generale privind gravitatea acuzației, ci pe analiza circumstanțelor concrete ale cauzei și a riscurilor procesuale reale. Instanța a reținut existența unei suspiciuni rezonabile privind comiterea infracțiunilor imputate, precum și riscuri efective de influențare a participanților la proces, de obstrucționare a aflării adevărului și de periclitate a bunei desfășurări a procedurii, raportate la natura faptelor și la modalitatea pretinsă de comitere a acestora.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului proporționalității și al egalității de tratament, Colegiul reține că măsurile preventive se individualizează în funcție de situația concretă a fiecărui inculpat, de rolul acestuia, de circumstanțele personale și de riscurile procesuale constatate. Faptul că un alt inculpat beneficiază de o măsură mai blândă nu generează automat obligația aplicării unei măsuri similare, în lipsa unei identități de situație juridică și factuală, or potrivit rechizitoriului volumul învinuirii aduse lui Tsvyk Serhii cuprinde 3 fapte prejudiciabile prevăzute de art.190 alin. (4) CP, art. 27, 190 alin.(4) CP, art. 243 alin. (3) lit.b) CP , pe când Lebedinschi Nicolae este pus sub acuzare pentru două fapte prejudiciabile prevăzute de art.190 alin.(4) CP și art.27, 190 alin.(4) CP. Deși, ambii sunt vizați pentru escrocherie, în privința lui se reține suplimentar comiterea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) Cod penal, faptă ce presupune operațiuni financiare complexe și un grad sporit de organizare, ceea ce amplifică pericolul social și riscurile procesuale. Această încadrare relevă un potențial mai ridicat de influențare a probelor sau a altor participanți și de continuare a activității infracționale. Astfel, Colegiul penal respinge argumentul apărării privind diferența dintre măsurile preventive aplicate inculpaților \*\*\*\*\*și Tsvyk Serhii, or aceasta este justificată prin situația juridică distinctă a fiecăruia.

Referitor la circumstanțele personale invocate – lipsa antecedentelor penale, existența unui domiciliu stabil și a unei familii Colegiul constată că acestea au fost analizate de prima instanță și aceste circumstanțe nu sunt de natură să înlăture riscurile procesuale identificate. De asemenea, conduita anterioară a învinuitului și respectarea unei măsuri mai puțin restrictive nu exclud, în contextul actual al cauzei, necesitatea aplicării arestului preventiv pentru asigurarea scopului procesului penal.

În ceea ce privește invocarea încălcării prezumției de nevinovăție, Colegiul subliniază că aplicarea măsurii arestului preventiv nu echivalează cu o constatare a vinovăției și nu reprezintă o sancțiune anticipată, ci constituie o măsură procesuală provizorie, justificată de necesitatea prevenirii unor riscuri concrete. Motivarea instanței de fond nu conține aprecieri care să anticipeze soluția asupra fondului cauzei.

De asemenea nu poate fi reținut, argumentul apărării privind aplicarea măsurii preventive pe motiv discriminatoriu de naționalitate, nefiind stabilite careva referiri în motivarea încheierii contestate, care să diferențieze situația inculpatului Tsvyk Serhii sau să-i limiteze drepturile și libertățile persoanei pe criterii de naționalitate. Prin urmare, menținerea arestului preventiv în privința lui Tsvyk Serhii reflectă principiul individualizării măsurilor preventive, neexistând o încălcare a egalității de tratament.

Colegiul penal constată că încheierea contestată este legală și motivată corespunzător, iar menținerea măsurii preventive sub formă de arest este proporțională și necesară în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, iar temeiuri pentru admiterea recursului și aplicarea unei măsuri neprivative de libertate nu au fost stabilite.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Tsvyk Serhii este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de dispozițiile art.312 alin.(5), art. 329 CPP, Colegiul penal,-

### **D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Aurelia Grigoriu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.02.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, în privința lui **Tsvyk Serhii**, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, până la data de 07.03.2026 ora 21:15, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: