

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza
penală
Judecătoria Bălți

Nr.1a-574/14

Judecător: A. Cucerescu

DECIZIE

22 octombrie 2014
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

| | |
|--------------------------|------------------------------|
| Președintelui de ședințe | Gheorghe Scutelnic |
| Judecători | Ion Talpa și Svetlana Melnic |
| Grefier | Iana Frasina |
| Cu participarea: | |
| Procurorului | Liliana Pasat |
| Avocatului | Aliona Rusnac |

a judecat în ședință publică apelul **inculpatului xxxNUMExxxx** și **apelul avocatului V. Cebanu în interesele inculpatului xxxNUMExxxx** declarate împotriva sentinței nr.1-46 pronunțată de judecătoria Bălți la 12.05.2014, prin care:

xxxNUMExxxx, născut la 26.01.19xx, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Goncearov, xx, studii medii, văduv, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, antecedent penal nestins: sentința judecătorei Bălți din 14.06.1999 în baza art.122 al.3 CP RM /redacția 1961/ – 9 ani privațiune de libertate,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 Cod penal al RM, cu aplicarea art.34 al.2 Cod penal și fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în temeiul art.82 al.2 Cod penal în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 12 mai 2014, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de ținere sub arest preventiv 07.04.2014-12.05.2014.

Măsura de reprimare arestul preventiv s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis acțiunea civilă a părților vătămate xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, s-a încasat din contul lui xxxNUMExxxx în beneficiul părții vătămate xxxNUMExxxx suma de 200 euro – ce constituia la acel moment 3356 lei, părții vătămate xxxNUMExxxx 4000 euro ce constituia la acel moment 59 570 lei, xxxNUMExxxx 6750 euro ce constituia la acel moment 103 247 lei.

În procedura instanței de fond cauza s-a aflat de la 24.05.2013 pînă la 12.05.2014 și în instanța de apel de la 06.06.2014 pînă la 22.10.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că xxxNUMExxxx acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul urmăririi penale a lunii februarie 2010, aflându-se în fața unui bloc de locuit din str. Bulgară, mun. Bălți, în 2 etape, sub pretextul perfectării, acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către Movilă xxxNUMExxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzându-i astfel cet. xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, xxxNUMExxxx acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, la o dată nestabilită de către organul urmăririi penale a lunii februarie 2010, aflându-se în fața unui bloc de locuit din str. Bulgară, mun. Bălți sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către xxxNUMExxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultimul bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat. Ulterior continuându-și activitatea sa criminală sub pretextul acordării de ajutor în procurarea unui apartament cu o odaie situat în mun. Bălți prin înșelăciune și abuz de încredere a mai dobândit de la Oala xxxNUMExxxx bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 15300 lei MD, cauzându-i astfel cet. xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 23 300 lei.

Tot el, xxxNUMExxxx, acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor mai-noiembrie 2009, aflându-se în preajma unui magazin alimentar din str. Bulgară mun. Bălți, sub pretextul acordării de ajutor în soluționarea unor cereri care se examinau în instanțele de judecată unde xxxNUMExxxx era parte în proces, prin înșelăciune și abuz de încredere în câteva etape a dobândit ilegal de la ultima bani în sumă de 500 Euro, echivalentul a 8000 lei MD după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzându-i astfel cet. xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, xxxNUMExxxx, acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada lunilor aprilie-august 2011, sub pretextul acordării de ajutor în perfecționarea pașaportului de cetățean al României și urgentarea redobândirii cetățeniei române de către xxxNUMExxxx și soțului acesteia xxNUMExx, în mai multe etape, pe teritoriul mun. Bălți și r-lui Glodeni, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilegal de la ultima bani în sumă de 1000 Euro, echivalentul a 16 779 lei MD și 1000 lei, după ce de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat cauzându-i astfel cet. xxxNUMExxxx un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 17 779 lei.

Tot el, xxxNUMExxxx pe parcursul lunii iunie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atât a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse, cât și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobândire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxxNUMExxxx are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-și perfecteze acte pentru sine și membrii familiei sale, pentru primirea în Federația Rusă, regiunea Lipețk, a permisului temporar de ședere, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui xxxNUMExxxx și a membrilor familiei sale în or. Lipețk, Federația Rusă și că permisul de ședere îl vor primi până în primăvara anului 2013 și totodată asigurându-l că îi poate perfecta actele și pentru redobândirea cetățeniei Române, pentru sine și membrii familiei sale, cu primirea pașapoartelor, într-un timp scurt, până la sfârșitul lunii decembrie 2012, diferit decât timpul prevăzut de procedura obișnuită, ca urmare în trei rate, în perioada lunilor iunie 2012, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, lângă Inspectoratul Fiscal Bălți, a dobândit ilegal de la xxxNUMExxxx suma de 1600 Euro, iar ulterior tot în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Decebal lângă biroul notarial Plăcintă Sergiu, ilegal a dobândit de la xxxNUMExxxx, bani în sumă de 900 Euro și tot el continuându-și acțiunile ilegale, în una din zilele lunii iunie, pe str. T. Vladimirescu, lângă casa nr. 65, ilegal a mai dobândit de la xxxNUMExxxx, bani în sumă de 1500 Euro, astfel cauzându-i părții vătămate, xxxNUMExxxx daună materială în proporții mari, în sumă totală de 4000 Euro, ceia ce constituie conform cursului valutar național, către acea perioadă constituie echivalentul sumei de 59 570 lei.

Tot el, xxxNUMExxxx continuându-și acțiunile sale ilegale, în perioada de timp a lunilor iunie 2012 – septembrie 2012, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând procedura obișnuită de perfectare, depunere și primire atât a permisului de ședere în Federația Rusă, în cadrul programei de migrare în Federația Rusă, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și de primire a permisului de conducere de tip rusesc, cât și procedura obișnuită de perfectare, depunere și redobândire a cetățeniei Române, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. xxNUMExx are încredere în el, la dus pe ultimul în eroare precum că îl poate ajuta să-și perfecteze actele pentru redobândirea cetățeniei Române, pentru sine și membrii familiei sale, pentru primirea în Federația Rusă, regiunea Lipețk a permisului temporar de ședere, cu ulterioara dobândire a cetățeniei Federației Ruse și primirea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui xxNUMExx, asigurându-l că pentru aceasta nu va fi necesară plecarea lui xxNUMExx și a membrilor familiei sale în or. Lipețk, Federația Rusă și că permisul de ședere îl vor primi până în primăvara anului 2013. Ca urmare în patru rate în una din zilele lunii 2012, aflându-se pe str. Cicicalo, lângă restaurantul "Vstrecea" a dobândit ilegal de la xxNUMExx suma de 2000 Euro, iar ulterior în una din zilele lunii iunie 2012, aflându-se pe str. Malinovschi, lângă restaurantul "Aurica", ilegal a dobândit de la xxNUMExx bani în sumă de 3000 Euro, după ce în una din zilele lunii septembrie 2012, pe str. Decebal, lângă Spitalul Feroviar, ilegal a dobândit de la xxNUMExx, bani în sumă de 1500 Euro, sub pretextul înlăturării obstacolelor care au apărut ca urmare a faptului că xxNUMExx, la acel moment deținea deja permis de lucru în or. Moscova, fapt care putea împiedica primirea permisului de ședere în regiunea Lipețk, Federația Rusă, după ce continuându-și acțiunile ilegale, în una din zilele lunii septembrie, pe str. Cicicalo, lângă restaurantul "Vstrecea", ilegal a mai dobândit de la xxNUMExx, bani în sumă de 250 Euro, pentru perfectarea permisului de conducere de tip rusesc pe numele lui xxNUMExx, astfel cauzându-i părții vătămate xxxNUMExxxx daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 6 750 Euro, ceia ce conform cursului valutar național, către acele perioade constituie în total echivalentul sumei de 10 3247 lei.

În total în perioada mai 2009-septembrie 2012, xxxNUMExxxx a dobândit bunurile altor persoane în sumă totală de 21 9896 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și modul prevăzut de art.401-402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxNUMExxxx, care solicită casarea totală a sentinței și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.4 CP și art.190 al.5 CP.

În argumentarea apelului inculpatul a invocat, că între el și persoanele din cadrul dosarului penal sunt relații civile și a acționat legal, urmărind scopul licit, împuternicit în baza înțelegerilor verbale dintre ei, iar potrivit Protocolului nr.4 CEDO, guvernele semnate, membre ale Consiliului Europei au convenit asupra prevederilor art.1, care stipulează în mod direct interzicerea privării de libertate pentru datorii și nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală. Totodată invocă, că cuantumul acțiunilor civile este calculat greșit, nu au fost incluse toate cheltuielile suportate de către el.

Împotriva sentinței de condamnare a înaintat apel în interesele inculpatului xxxNUMExxxx și avocatul Cebanu Veaceslav, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei decizii prin care inculpatul să fie recunoscut nevinovat.

La data de 26.09.2014 inculpatul xxxNUMExxxx a înaintat cerere de apel suplimentară modificându-și cerințele și solicitând: casarea sentinței judecătorești Bălți din 12.05.2014, dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță. Invocând, că a fost judecat de către un judecător care nu era competent să examineze prezenta cauză penală, deoarece nu a fost determinat prin intermediul Programului de Gestionare a Dosarelor. Totodată, indică, că nefiind competent în judecarea prezentei cauze au fost admise mai multe încălcări de drept cum ar fi calcularea eronată a acțiunii civile și a fost recunoscut vinovat pe episoade care au fost încetate la urmărirea penală.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx și avocatul ce-i apără interesele, Aliona Rusnac, au solicitat admiterea apelului suplimentar, eliberarea inculpatului din sala de judecată și remiterea cauzei la judecare, deoarece între părți sunt relații civile.

Procurorul participant Liliana Pasat, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, întrucât nu există careva motive de remitere a cauzei la rejudecare, cauza a fost repartizată judecătorului prin încheierea președintelui instanței. Sentința emisă este întemeiată, vinovăția lui xxxNUMExxxx a fost dovedită pe deplin printr-un sir de probe, iar pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă.

Părțile vătămate xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx citate în mod legal, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în apeluri, nu au suport probatoriu și, deci sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente:

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor la ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungând la concluzia, că vina inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de normele penale:

-190 al.4 CP, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari;

-190 al.5 CP, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari fiind corect încadrate acțiunile lui xxxNUMExxxx în baza art.190 al.5 CP, din considerentul că prevederile art.190 al.5 CP absorb prevederile art.190 al.4 CP.

Deci, cercetând probele cauzei penale Colegiul Penal conchide, că instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatului atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de escrocherie prevăzută la art. 190 alin. (5) CP, iar afirmațiile inculpatului-apelant nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

În contextul celor sus indicate, Colegiul ține să reitereze că, în conformitate cu prevederile art.190 Cod penal, escrocheria constituie dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Prin înșelăciune, se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, cînd are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Abuzul de încredere este atunci, cînd făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de

regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, care, de multe ori, este artificial creată și susținută timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Se statuează și că inculpatul a acționat cu intenția de a înșela părțile vătămate și a însușit mijloacele bănești, deoarece primul nu și-a onorat obligațiunile asumate și ulterior se eschiva de la restituirea banilor, invocând diferite pretexte.

Nerecunoașterea vinei de către xxxxNUMExxxx se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art. 21 CPP, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea escrocheriei cu cauzarea de daune în proporții deosebit mari părților vătămate.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului privind lipsa elementelor infracțiunii de escrocherie, dar existența unor relații civile între el și părțile vătămate din cadrul cauzei penale, deoarece din probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate în prima instanță se confirmă cu certitudine intenția lui xxNUMExx de a deposeda părțile vătămate de mijloacele financiare prin abuz de încredere.

Urmează a fi respinse la fel și argumentele inculpatului privind restituirea mijloacelor financiare, deoarece aceste acțiuni au fost întreprinse după adresarea persoanelor în adresa organelor de drept, fapt care încă odată denotă intenția de dobândirii mijloacelor financiare, iar restituirea a avut loc cu scop de a evita răspunderea pentru faptele comise achitând sume mai mici în schimbul refuzului de a achita sumele mai mari pentru a îndrepta instanța în direcția unor relații civile după cum este menționat și în apel.

Elementele infracțiunii sunt confirmate prin declarațiile părților vătămate xxNUMExx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx, xxNUMExx, xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx precum și prin declarațiile martorilor xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxNUMExx, xxxxNUMExxxx și xxNUMExx.

La fel sunt confirmate elementele infracțiuni și prin probele scrise care au fost studiate și apreciate în instanța de fond cum ar fi:

Pîngerea lui xxxxNUMExxxx /f.d.8/, proces-verbal de ridicare din 03.03.2012 /f.d.17/, recipisa /f.d.19/ și informația Consulatului General al României /f.d.37/.

Pîngerea lui ȚxxNUMExx /f.d.41/ și cererea /f.d.51/, recipisa /57/.

Pîngerea lui xxxxNUMExxxx /f.d.73/, copiile înscrisurilor din cauza civilă /f.d.97-103/, recipisa /f.d.111,112/.

Pîngerea lui xxNUMExx /f.d.120/ și pîngerea lui xxxxNUMExxxx /f.d.132, 135/.

Procesul-verbal de percheziție din 28.02.2012 /f.d.168-170/, procesul-verbal de ridicare din 27.03.2012 /f.d.172/, proces-verbal de ridicare /f.d.205,206/, raportul de constatare tehnico-științific /f.d.210-222/, recipisele /f.d.234-239/.

Denunțul lui xxxxNUMExxxx /f.d.8/, pîngerea lui xxxxNUMExxxx /f.d.72/, procesul-verbal de ridicare /f.d.85-125/, procesul-verbal de ridicare /f.d.131-133/, procesul-verbal de ridicare f.d.139-162/, procesul-verbal de ridicare /f.d.179-185/.

Argumentele invocate în apelul inculpatului xxxxNUMExxxx, referitor la casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei reieșind din faptul că cauza a fost judecată de către un judecător care nu era competent să examineze prezenta cauză penală deoarece nu a fost determinat prin intermediul Programului de Gestionare a Dosarelor, se resping ca nefondate.

Conform materialelor cauzei penale, se stabilește înregistrarea ei în instanța de fond la data de 04.05.2012. La momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată repartizarea cauzelor se efectua în conformitate cu prevederile art.344 CPP RM în baza unei încheierii a președintelui instanței. Din materialele cauzei se stabilește repartizarea cauzei spre examinare în procedura judecătorului A. Cerbu în baza încheierii din 04.05.2012.

Repartizarea cauzei penale prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor a fost impusă în urma modificărilor în legislație în luna iulie 2012, când au fost modificate prevederile art.344 CPP RM care sunt aplicabile după data de 27.07.2012 și nu pot fi aplicabile cauzei date.

Pe parcursul examinării cauzei penale judecătorul Adrian Cerbu a fost suspendat din funcție conform hotărârii CSM nr.666/23 din 23.10.2012 și cauza a fost transmisă în baza încheierii președintelui instanței judecătorului A. Cucerescu.

Reieșind din circumstanțele date Colegiul penal al Curții de Apel ajunge la concluzia, că cauza penală corect a fost transmisă în procedura judecătorului A.Cucerescu prin încheierea președintelui instanței, deoarece cauza dată inițial în urma unei norme procesual penale nu a fost inclusă în programul informațional automatizat de gestionare a dosarelor.

În conformitate cu prevederile art.415 al.1) pct.3) CPP RM este prevăzut drept temei de rejudecare de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată pentru încălcarea prevederilor art.33 CPP RM, însă atît în apelul depus, cît și în cadrul examinării cauzei n-au fost stabilite temeiuri privind incompatibilitatea judecătorului din prima instanță, iar ce ține de faptul repartizării cauzei în baza unei încheieri a președintelui instanței, colegiul consideră drept neîntemeiat, deoarece acest fapt nu poate fi reținut drept incompatibilitate a judecătorului care judecă cauza.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 75 CP și corect a conchis că scopurile prevăzute la art. 61 alin. (2) CP vor fi atinse prin stabilirea pedepsei cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, reieșind din faptul că a fost comisă o infracțiune gravă, din motiv cupidant, de către o persoană cu antecedent penal

nestins și în lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea penală, la stabilirea pedepsei fiind corect reținute de prima instanță prevederile art.34 al.2) CP RM cât și prevederile art.82 al.2) CP RM.

La fel corect a fost dispus și încasarea prejudiciului cauzat de xxxxNUMExxxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atât în instanța de fond cât și în instanța de apel cu certitudine a fost stabilită suma prejudiciului fiind dovedită fapta, precum dovedită și suma prejudiciului, recunoscută practic și de inculpat, care atât în instanța de fond cât și vggcea de apel a recunoscut primirea sumei de 4000 euro de la xxxxNUMExxxx și a sumei de 6750 euro de la xxxxNUMExxxx prin invocarea argumentelor de relații civile între el și persoane date. La încasarea prejudiciului cauzat lui xxxxNUMExxxx, instanța de apel la fel consideră corectă concluzia primei instanțe privind încasarea sumei de 200 Euro, ținând cont de declarațiile părții vătămate care a indicat despre primirea sumei de 800 euro după intentarea cauzei penale din cele 1000 euro transmise lui xxNUMExx.

Circumstanțele date denotă faptul, că apelul depus asupra sentinței din 12.05.2014 este formal, fără argumentare juridică și lipsit de probe în confirmarea circumstanțelor invocate care urmează a fi respins, iar sentința este legală și argumentată care urmează a fi lăsată fără modificări.

În baza celor expuse și conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul inculpatului xxxxNUMExxxx și apelul **avocatului V. Cebanu în interesele inculpatului xxxxNUMExxxx** declarate împotriva sentinței nr.1-46 pronunțată de judecătoria Bălți la 12.05.2014, prin care xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 Cod penal al RM, se resping ca nefondate, sentința care se menține fără modificări.

Măsura preventivă se păstrează.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei, adoptat și pronunțat în public la data de 22.10.2014.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 19.11.2014.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător