

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud.R.Chistruga)

Dosarul nr.2a-264/20

2-19012315-03-2a-05032020

DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

23 iunie 2020

mun. Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Elena Grumeza

Natalia Chircu

Grefier

Olga Topada

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de ÎCS”Express Leasing”SRL împotriva hotărârii Judecătoria Drochia sediul central din 22.11.2019, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de ÎCS,,Express Leasing”SRL către Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 12.02.2019 ÎCS,,Express Leasing”SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali privind încasarea în mod solidar a datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că în conformitate cu prevederile contractului de împrumut cu dobândă nr.ES/16/D284 din 18.04.2016, ÎCS,,Express Leasing”SRL a acordat lui Eșanu Vitali un împrumut cu dobândă de 960,00 USD, cu termen de rambursare pînă la data de 17.04.2020.
3. Conform p. 4.1 și anexei nr.1 din contractul de împrumut cu dobândă sus-menționat pîrîtul s-a obligat să achite reclamantului plata în 48 rate lunare a cîte 43,65 USD, echivalent în lei MD la cursul de achitare, stabilit de reclamant la ziua efectuării plății (p 4.2).
4. Susține că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în termen util a ratelor și astfel a încălcat prevederile pct.5 al contractului de împrumut și prevederile legislației privind executarea obligațiilor.

5. Reclamantul menționează că potrivit contractului de fidejusiune nr.2129/2016/ESA/SER din 18.04.2016 Serebrian Galina Gheorghii și-a asumat obligațiunea de a achita integral datoriile pârîtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobîndă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016.
6. Tot odată conform contractului de fidejusiune nr. 2130/2016/ESA/CIM din 18.04.2016 Cimbriciuc Marcel Gheorghii și-a asumat obligația achitării integrale a datoriilor pârîtului față de reclamant, în cazul neexecutării la timp a obligațiunilor de plată, conform contractului de împrumut cu dobîndă nr. ES/16/D284 din 18.04.2016.
7. Susține că la 26.12.2018 la adresa debitorilor a fost expediată notificarea cu nr. 6539, 6540, 6541 și 6542, care au rămas fără răspuns și satisfacție.
8. La situația din 04.02.2019, datoria pârîtului față de reclamant pe contractul de împrumut cu dobîndă nr ES/16/D284 din 18.04.2016 constituia suma totală de 557,16 USD, din care: ratele restante-130,95 USD, penalitate-32,83 USD, cota-parte din corpul împrumutului-393,41 USD.
9. În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.572, 602, 872, 530-549, 1146, 1150, 1153, 1156 Cod civil.
10. Solicită ÎCS,„Express Leasing”SRL încasarea în mod solidar de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali a datoriei restante în sumă de 557,19 USD și taxa de stat în sumă de 287 lei.
11. La 20.09.2019 ÎCS,„Express Leasing”SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă, invocând că la data adresării cu cererea de chemare în judecată, a fost achitată suma de 185,69 USD, sumă cu care se diminuează pretențiile, deaceia solicită încasarea în mod solidar de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali a datoriei restante în sumă de 371,50 USD și taxa de stat în sumă de 287 lei.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătorei Drochia sediul central din 22.11.2019 acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat de la Serebrian Galina și Eșanu Vitali în beneficiul ÎCS,„Express Leasing”SRL datoria în baza contractului de împrumut cu dobîndă nr.ES/16/D284 din 18.04.2016 și în baza contractului de fidejusiune nr.2129/2016/ESA/SER din 18.04.2016 în sumă de 371,50 dolari SUA în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată formate taxa de stat în sumă de 287 lei, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Eșanu Vitali în beneficiul

ÎCS,„Express Leasing”SRL suma de 175 lei pentru citarea publică. În rest, pretențiile s-au respins.

Solicitarea apelantului:

13. La 12.12.2019 ÎCS,„Express Leasing”SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 22.11.2019, solicitând casarea parțială a acesteia în partea pretențiilor neadmise și emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului a invocat că instanța de fond nu a motivat de ce îl eliberează de răspundere pe Cimbriciuc Marcel; care au fost circumstanțele, temeiurile legale și probele care au stat la baza eliberării de răspundere împreună cu debitorul a fidejursorului Cimbriciuc Marcel. Totodată, instanța nu a enumerat probele pe care își întemeiază concluziile referitoare la eliberarea de răspundere a fidejursorului Cimbriciuc Marcel.
15. La fel, instanța nu a respins vre-una din probe care demonstrează obligația de a răspunde în fața creditorului împreună cu debitorul a fidejursorului Cimbriciuc Marcel și nici nu a menționat legea de care s-a călăuzit în luarea unei astfel de decizii și care l-ar elibera pe Cimbriciuc Marcel de răspundere față de creditor.
16. La 20.09.2019 a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care acestea au fost diminuate cu suma de 185,69 USD. Chiar dacă instanța a constatat că această plată a fost efectuată de Cimbriciuc Marcel, această circumstanță nu îl eliberează de răspundere, deoarece fidejursorul răspunde solidar împreună cu debitorul Eșanu Vitali și fidejursorul Serebrian Calina față de creditor pînă nu va fi achitată integral datoria pe contract.
17. În ședința de judecată reprezentantul apelantului ÎCS,„Express Leasing”SRL nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă din 19.05.2020 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa(f.d.115)
18. Intimata Serebrian Galina, legal citată contra semnătură în avizul de recepție, în ședință nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.
19. Intimații Eșanu Vitali și Cimbriciuc Marcel, citați cu aviz de recepție, nu s-au prezentat, iar corespondența expediată acestora a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal ca nereclamată.
20. Potrivit art.105 alin.5 Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de

răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

21. În conformitate cu art.106 Cod procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.
22. Sensul autentic al dispoziției art.106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului la pentru ridicarea citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.
23. Iar refuzul de a recepționa citația se echivalează cu înștiințarea acestuia, or reieșind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, noțiunea de trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.
24. În consecință, conform art.379 alin.2 Cod procedură civilă, potrivit căruia neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, Colegiul civil consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

25. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de ÎCS”Express Leasing”SRL, din considerentele ce urmează.
26. În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
27. Colegiul reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 22.11.2019, iar apelul a fost declarat la 12.12.2019 prin intermediul oficiului poștal, potrivit

ștampilei de pe plic, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stabilit la art.362 Cod procedură civilă.

28. În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.
29. Articolul 386 alin.1 lit.c),d) Cod procedură civilă statuiază că hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: concluziile primei instanțe, expuse în hotărîre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.
30. Potrivit art. 387 lit.c) CPC, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care a interpretat eronat legea.
31. Probatoriul cauzei denotă faptul că la 18.04.2016 ÎCS”Express Leasing”SRL în calitate de împrumutător și Eșanu Vitali în calitate de împrumutat au încheiat contractul de împrumut nr.ES/16/D284 în baza căruia Eșanu Vitali a împrumutat suma de 960 USD, cu dobîndă de 21,95% anual, pe un termen de 48 luni, cu termen de scadență la 17.04.2020, comisionul de acordare a împrumutului-60 USD, comision de administrare lunar – 13,44 USD, suma totală a contractului- 2155,14 USD (f.d.9-14).
32. Articolul 867 alin.1 Cod civil (în redacția până la modificările din 01.03.2019) prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
33. Potrivit anexei nr.1 la contractul de împrumut menționat, rata lunară care urma a fi achitată de Eșanu Vitali era de 43,65 USD(f.d.13)
34. Tot la 18.04.2016, în scopul asigurării rambursării împrumutului, au fost încheiate contracte de fidejusiune: nr.2129/2016/ESA/SER cu Serebrian Galina și nr.2130/2016/ESA/CIM cu Cimbriciuc Marcel, care s-au obligat să răspundă solidar cu debitorul cu o sumă de 2155,14 USD în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobîndă nr.ES/16/D284, în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații (f.d.18,19) .
35. Conform art.1240 alin.1 Cod civil (în redacția până la modificările din 01.03.2019), părțile pot conveni asupra constituirii unor garanții reale (gaj), personale (fidejusiune) sau a unor alte garanții uzuale în practica bancară.

36. Potrivit art.1146 alin.1 (în redacția până la modificările din 01.03.2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.
37. Invocând admiterea restanței la plata sumelor aferente contractului de credit și întru soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului, la 26.12.2018 ÎCS„Express Leasing”SRL a expediat debitorului Eșanu Vitali și fidejutorilor Cimbriciuc Marcel, Serebrian Galina notificări cu solicitarea achitării datoriei. Notificarea expediată lui Eșanu Vitali a fost returnată cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat,, iar notificările expediate fidejutorilor Cimbriciuc Marcel, Serebrian Galina au fost recepționate contra semnătură, însă au rămas fără răspuns (f.d.20-23).
38. Din acest motiv, la 12.02.2019 ÎCS”Express Leasing”SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Eșanu Vitali, Cimbriciuc Marcel, Serebrian Galina, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 557,19 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 287 lei.
39. Ulterior, ÎCS”Express Leasing”SRL și-a concretizat pretențiile, invocând că la data adresării cu cererea de chemare în judecată, a fost achitată suma de 185,69 USD, sumă cu care se diminuează pretențiile, deaceia solicită încasarea în mod solidar de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali a datoriei restante în sumă de 371,50 USD și taxa de stat în sumă de 287 lei.
40. Instanța de fond investită cu judecarea speței, prin hotărârea din 22.11.2019 acțiunea civilă a admis parțial. S-a încasat de la Serebrian Galina și Eșanu Vitali în beneficiul ÎCS„Express Leasing”SRL datoria în baza contractului de cu dobândă nr.ES/16/D284 din 18.04.2016 și în baza contactului de fidejusiune nr.2129/2016/ESA/SER din 18.04.2016 în sumă de 371,50 dolari SUA în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată formate taxa de stat în sumă de 287 lei, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Eșanu Vitali în beneficiul ÎCS„Express Leasing”SRL suma de 175 lei pentru citarea publică. În rest, pretențiile s-au respins.
41. În termen legal ÎCS„Express Leasing”SRL a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a hotărârii în în partea pretențiilor respinse, formulate către Cimbriciuc Marcel.
42. Articolul 373 alin.1,2 Cod procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au

fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

43. Soluția instanței de fond Colegiul civil o consideră neîntemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
44. În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea datoriei ce rezultă din contract de împrumut și de fidejusiune.
45. În conformitate cu dispozițiile art.512 alin.1, art.513 alin.1, art.514 Cod civil în redacția până la modificările din 01.03.2019) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
46. Potrivit art.871 alin.1, 1156 Cod civil (în redacția până la modificările din 01.03.2019) , împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. În cazul neexecutării obligației principale, fidejuserul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului, dacă în contract nu este prevăzut altfel.
47. Din calculul prezentat de ÎCS”Express Leasing”SRL rezultă că la situația din 04.02.2019 datoria în baza contractului de împrumut cu dobândă constituia 557,19 USD, constituită din 130,95 USD-ratele restante, 32,83 USD -penalitate, 393,41 USD-cota parte din corpul împrumutului.
48. Deoarece la 24.07.2019 Cimbriciuc Marcel a achitat 3270 lei în beneficiul ÎCS”Express Leasing”SRL, ultimul și-a diminuat cuantumul pretențiilor din acțiunea civilă, solicitând spre încasare de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali a datoriei restante în sumă de 371,50 USD și taxa de stat în sumă de 287 lei.
49. Instanța de fond în hotărârea sa a dispus încasarea datoriei în beneficiul ÎCS”Express Leasing”SRL doar de la Serebrian Galina și Eșanu Vitalii, respingând acțiunea în vederea încasării datoriei în mod solidar și de la Cimbriciuc Marcel, fără a motiva însă în nici un mod concluzia dată.
50. Colegiul civil notează că în conformitate cu dispozițiile art.240 alin.3 Cod procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

51. Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
52. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărîrea să fie motivată, justițiabilul avînd posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărîri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).
53. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).
54. Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre.
55. Motivarea hotărîrilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemotivarea hotărîrii sau o motivare necorespunzătoare va atrage casarea ei.
56. Colegiul civil constată că instanța de fond nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărîrea emisă și de a argumenta neadmiterea pretenției privind încasarea datoriei în mod solidar de la fidejusalul Cimbriciuc Marcel.
57. Notează instanța de apel că fidejusiunea este o garanție personală, care constă în angajamentul pe care și-l ia o persoană (fidejusal) față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că în caz de nevoie creanța sa va fi realizată prin două gajuri generale: patrimoniul debitorului și patrimoniul fidejusalului.
58. Articolul 1153 alin.1 Cod civil (în redacția până la modificările din 01.03.2019) statuiază că fidejusalul răspunde în toate cazurile doar pînă la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune.
59. În contractul de fidejusiune, Cimbriciuc Marcel prin semnătură a confirmat asumarea obligației de a răspunde solidar împreună cu debitorul Eșanu Vitali în fața creditorului pentru executarea obligațiilor aferente contractului de împrumut cu dobîndă nr.ES/16/D284 din 18.04.2016 în cazul neexecutării sau executării

necorespunzătoare de către debitor a acestor obligații, în limita sumei de 2155,14 USD.

60. Colegiul civil accentuează că răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligației fie de la debitor, fie de la fidejutor sau de la ambii concomitent. Rămîne la discreția creditorului de a alege modalitatea exercitării dreptului său.
61. Articolul 533 Cod civil statuează că pînă la executarea întregii prestații, rămîn obligați toți debitorii.
62. Nu este aplicabil la caz nici prevederile art. 538 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) pentru ca debitorul Cimbriciuc Marcel să nu mai poată fi urmărit în mod solidar, or, în sensul legal menționat, pentru ca acceptarea de creditor a părții din prestație să elibereze debitorul solidar de obligația solidară este necesar ca în chitanța de plată să fie indicat că creditorul primește de la debitor anume partea din datorie care aparține acestui debitor. Prin urmare, dacă în chitanță nu se va indica că creditorul a primit anume partea din datorie care revine debitorului respectiv creditorul își menține dreptul de a cere de la debitor și achitarea părții din datorie rămasă.
63. Din chitanța de plată a sumei de 3270 lei de către Cimbriciuc Marcel nu rezultă că SRL "Express Leasing" în calitate de creditor a primit anume partea din datorie care revine debitorului respectiv, prin urmare ultimul și-a menținut dreptul de a cere de la Cimbriciuc Marcel și achitarea părții din datorie rămasă.
64. În acest context, instanța de apel reiterează că atît timp cît datoria n-a fost achitată integral, rămân obligați solidar și debitorul Eșanu Vitali și fidejursorii Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, fapt din care rezultă că datoria în sumă de 371,50 USD urmează a fi încasată în mod solidar de la Eșanu Vitali, Serebrian Galina și Cimbriciuc Marcel. Iar faptul că Cimbriciuc Marcel a efectuat o achitare în beneficiul SRL "Express Leasing" în mărime de 3270 lei, nu-l scutește de obligația de plată a datoriei pînă la stingerea integrală a acesteia.
65. În acțiunea civilă s-a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată, ce țin de plata taxei de stat și a cheltuielilor pentru citare publică.
66. Articolul 94 alin.1 Cod procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
67. Potrivit art.82 Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

68. Instanța de apel reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată ÎCS”Express Leasing”SRL a achitat taxa de stat în mărime de 287 lei, iar pentru cererea de apel a achitat 215,25 lei; pentru serviciile de citare publică s-au achitat 175 lei.
69. Deoarece acțiunea civilă formulată de ÎCS”Express Leasing”SRL s-a admis integral, intimații urmează să compenseze în mod solidar acestuia cheltuielile de judecată în sumă totală de 677 lei.
70. În contextul celor enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de ÎCS”Express Leasing”SRL cu casarea integrală a hotărârii Judecătorei Drochia sediul central din 22.11.2019 cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: Admite integral acțiunea civilă formulată de SRL”Express Leasing”. Încasează în mod solidar de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali în beneficiul SRL”Express Leasing” 371,50 dolari SUA (trei sute șaptezeci și unu dolari SUA 50 cenți), cu titlu de datorie, în valută națională la data executării hotărârii și 677 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
71. În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Admite apelul declarat de ÎCS”Express Leasing”SRL.

Casează integral hotărârea Judecătorei Drochia sediul central din 22 noiembrie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de ÎCS,,Express Leasing”SRL către Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali privind încasarea datoriei, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează:

Admite integral acțiunea civilă formulată de SRL”Express Leasing”. Încasează în mod solidar de la Serebrian Galina, Cimbriciuc Marcel, Esanu Vitali în beneficiul SRL”Express Leasing” 371,50 dolari SUA(trei sute șaptezeci și unu dolari SUA 50 cenți), cu titlu de datorie, în valută națională la data executării hotărârii și 677 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător

Stela Procopciuc

Judecătorii

Elena Grumeza

Natalia Chircu