

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-890/15

Judecătoria Sîngerei

Judecător I.Popescu

DECIZIE

În numele Legii

25 noiembrie 2015

mun.Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Șleahitițki
Grefier	Mihaela Roșca
Cu participarea :	
Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Darii Vladimir
Trăducătorului	Victor Rotaru

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului xxxx, declarat împotriva sentinței judecătoria Sîngerei din 12.06.2015 prin care:

xxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.xxx, cetățean al RM, ucrainean, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat de judecătoria Bălți la 02.04.2013 în baza art.190 alin.(5), art.190 alin.(2), art.361 alin.(2) lit.b) CP-12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul antreprenoriatului pe un termen de 3 ani;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. În procedura instanței de fond de la 23.07.2013 pînă la 12.06.2015.
2. În instanța de apel de la 07.08.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătoria Sîngerei din 12.06.2015 inculpatul xxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal - închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenoriatului pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, de agăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecută a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoria Bălți din 02.04.2013, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial pe un termen de 5 ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și s-a încasat de la xxxx în beneficiul lui xxxx suma de 128000 (una sută douăzeci și opt mii) lei.

2. Inculpatul xxxx în perioada lunilor aprilie-mai 2010, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicând intenționat cu cet.xxxx, informație neautentică, precum că el dorește să procure de la ultimul contra plată carne de bovină, pe care urma să o achite în termen de 20 zile, s-a deplasat la abatorul din s.Heciul Nou, r-nul Sîngerei, unde a primit de la xxxx carne de vită în cantitate totală de 4740 kg, pentru care urma să achite suma de 128000 lei, însă nu și-a onorat promisiunile, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă, în proporții deosebit de mari.

Acțiune civilă a fost înaintată în mărime de 128 000 lei.

Prin acțiunile sale xxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

3. Inculpatul xxxx a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care solicită să fie respinsă sentința judecătorei Sîngerei din 12.06.2015 și să fie emisă o altă nouă hotărîre, prin care să fie justificat.

Apelantul xxxx indică, că nu este de acord cu sentința primei instanțe și o consideră ilegală, emisă cu încălcările normelor de procedură penală și cu încălcarea dreptului la ultimul cuvînt.

4. Inculpatul xxxx, asistat de avocatul Vladimir Darii în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat ca fiind întemeiat, casarea sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care xxxx să fie achitat.

În ședința instanței de apel, partea-vătămată xxxx, a declarat că este de acord cu sentința primei instanțe și a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de către inculpatul xxxxx.

Procurorul participant la proces, Valentina Costas, în instanța de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat ca fiind nefondat și neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

6. Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

7. În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond prin sentința adoptată pe caz justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse inculpatului xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

8. Astfel, Colegiul penal reține că, vinovăția adusă inculpatului xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate xxxx, prin declarațiile martorilor xxxx, cît și prin materialele cauzei penale aduse de către acuzatorul de stat.

Partea-vătămată xxxx, fiind preîntîmpinat pentru declarații false, a explicat circumstanțele în care inculpatul îi datorează suma de bani. Ultimul a declarat atît în prima instanță, cît și în instanța de apel următoarele: *inculpatul a dorit să procure contra plată, carne de bovină, pe care urma să o achite în termen de cîteva zile, semnînd o recipisă prin care se obliga să achite suma de 128000 lei (f.d.40-41) pentru marfa procurată. Însă inculpatul xxxx a refuzat returnarea banilor și a respins existența unui contract verbal sau înscris cu referire la cumpărarea cărnii.*

9. Adăugător, Colegiul instituie că, vinovăția inculpatului xxxx în comiterea infracțiunii respective este confirmată prin probele anexate la dosar, administrate și în instanța de apel:

- ordonanță de recunoaștere a corpurilor delictive la cauza penală din 19.06.2013, prin care este prezentă o foaie de hîrtie de culoare albă, de formatul A4, pe care la mijlocul foii, în grafia chirilică, este o copie a unui text scris de mîna, cu culoare neagră, unde urmează cuvîntul «Расписка» și mai jos textul cu următorul conținut, - *я xxxx 11.02.1981г. обязуюсь вернуть 128000 (сто двадцать восемь тысяч лей) 90 28.05.10 SRL "Davispor" серия паспорта А04136277 за полученное мясо в количестве 4740 кг 24.05.10- подпись;*

- proces-verbal de examinare a obiectului de la data de 19.06.2013;

- recipisele din 24.05.2010 (f.d.40-41); - revendicare pe numele lui xxxx (f.d. 58);- sentința din 02.04.2013 (f.d.59-72); - sentința din 26.09.2006 (f.d.74); - declarațiile martorului xxx; - declarațiile martorului xxxx.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, administrate adăugător în instanța de apel, Colegiul penal menționează faptul, că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea

inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

10. În consecință, Colegiul penal reține examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului xxxx de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sub aspectul celor menționate, Colegiul notează că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de apel, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul xxxx a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

11. Prin urmare, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către xxxxx, întemeiat și justificat a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care conform prevederilor art.16 CP face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, personalitatea inculpatului, care anterior prin sentința judecătorească Bălți din 02.04.2013, a fost condamnat în baza art.190 alin.(5), 326 alin.(1), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activități în domeniul antreprenoriatului pe un termen de 3 ani, a săvârșit cu intenție o infracțiune, circumstanțe care agravează răspunderea, de gradul și caracterul pericolului social al faptei, și ținându-se cont de prevederile art.61, art.75 Cod penal, l-a condamnat aplicându-i pedeapsa în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

12. Potrivit dispoziției legale art.61 alin.(1) Cod penal - *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

13. Prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului xxxxx a ținut cont pe deplin de prevederile citate - criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului corect a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, ținînd cont că infracțiunea incriminată inculpatului a fost săvârșită pînă la pronunțarea sentinței judecătorești Bălți din 02.04.2013, numind acestuia o pedeapsă echitabilă, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Astfel, ținînd cont de dispoziția normei legale precitate și reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii comise, precum și faptul că inculpatul xxxxx, anterior a fost condamnat, Colegiul conchide că instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului xxxx este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

14. La fel, corect a fost dispus și încasarea prejudiciului cauzat părții-vătămate de xxxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atît în instanța de fond cît și în instanța de apel cu certitudine a fost stabilită suma prejudiciului (f.d. 40-41, Volumul I), prin recipisa semnată de către inculpat.

15. Cu referire la argumentele inculpatului xxxx, cu privire la faptul că sentința emisă de către instanța de fond este ilegală cu încălcarea normelor de procedură penală și faptul că i-a fost încălcat dreptul la ultimul cuvînt, Colegiul le respinge din următoarele motive.

În conformitate cu procesele-verbale a instanței de fond din 06.02.2015, 30.03.2015, la demersurile inculpatului a fost amînată examinarea cauzei pentru a-i acorda termen acestuia de a se pregăti pentru dezbaterile judiciare, ședința fiind amînată pentru data de 17.04.2015, la care inculpatul a refuzat să se prezinte. Ulterior, la ședința de judecată din 12.06.2016, prima instanță conform

prevederilor art.380 CPP RM, i-a oferit ultimul cuvânt inculpatului, la ce inculpatul a solicitat, amânarea ședinței pentru a se pregăti pentru ultimul cuvânt. Instanța de fond, a apreciat demersul dat ca o tendință a inculpatului a tergiversării cauzei penale și a finisat cauza.

Colegiul penal consideră că apelul inculpatului este formal, declarativ și neîntemeiat pe careva probe și dovezi, or, instanța de fond la emiterea sentinței, a ținut seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei și a cuantumului pedepsei.

16. Pe cale de consecință, Colegiul penal concludă asupra netemeinicii apelului declarat pe caz de către inculpatul xxxxx, fapt pentru care l-a respins ca nefondat.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului xxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Sîngerei din 12.06.2015 pe cazul penal în privința lui xxxx, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 25.11.2015.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXXXX.

Președintele ședinței:

Judecători: