

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r/p-210/24  
1-24128921-03-16r-19122024-2

Judecătoria Drochia sediul Central  
Judecător V.Robu

**DECIZIE**  
În numele Legii  
20 decembrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Stanislav Monastîrchi

Avocatului

Dumitru Malesenco

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50, în privința lui:

**Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără antecedente penale,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

## CONSTATĂ:

Cimbriciuc Marcel este dedus judecății, fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP- *traficul de influență, cu indicii de*

*calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiindu-i imputat, că el acționând împreună, cu intenție unică și de comun acord cu Gulea Vitalie, începând cu 02.01.2024, aflându-se pe teritoriul raionului Drochia, urmărind interesele sale materiale, au organizat și au efectuat acțiuni de pretindere, acceptare și primire de la Cibotari Natalia a bunurilor, și anume a mijloacelor financiare în sumă de 1500 Euro, în următoarele circumstanțe: la 02.01.2024, Gulea Vitalie, aflându-se în \*\*\*\*\*, în cadrul discuțiilor purtate cu Cibotari Natalia a pretins de la ultima bani în sumă de 1500 Euro, susținând că acționează de comun acord și cu intenție unică cu o persoană numele căruia la acel moment nu l-a vociferat, dar care se reține a fi Cimbriciuc Marcel, împreună cu care pot influența angajații Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, care în virtutea funcțiilor deținute sunt persoane publice responsabile de examinarea candidaților la probele practică și teoretică pentru obținerea permisului de conducere și îi pot determina pe aceștia să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către fiul Nataliei Cibotari - \*\*\*\*\*, în vederea obținerii permisului de conducere auto la categoria «B», și în continuare, în vederea realizării intențiilor infracționale în aceeași zi, la 02.01.2024, Gulea Vitalie a primit de la Cibotari Natalia banii preținși, în sumă de 1500 Euro, astfel că, până în prezent nerealizându-și influența promisă, însă continuând să se prevaleze de pretinsa influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din cadrul I.P. Agenția Servicii Publice, totodată invocând că a acționat și acționează până în prezent împreună cu Cimbriciuc Marcel, ultimul la rândul său, în cadrul întâlnirilor și discuțiilor, inclusiv din 10.07.2024, aflându-se în satul Drochia, raionul Drochia, confirmând și implicarea sa în cadrul săvârșirii traficului de influență respectiv, a asigurat-o pe Cibotari Natalia că rezultatul urmărit, exprimat prin susținerea de către fiul său cu succes a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere auto va fi obținut, iar ulterior, Cimbriciuc Marcel, ghidându-se de raționamentul exonerării de responsabilitatea infracțională de a influența persoanele publice din cadrul I.P. Agenției Servicii Publice și aplanării inconvenienței din partea lui Cibotari Natalia i-a restituit ultimei banii primiți anterior de la Gulea Vitalie în sumă totală 1500 Euro, în două tranșe, și anume la 20.08.2024 suma de 1000 Euro și la 12.09.2024 suma de 500 Euro, adevărind și întărind suplimentar aspectul acționării lui Cimbriciuc Marcel de comun acord și*

împreună cu Gulea Vitalie \*\*\*\*\* privind săvârșirea acțiunilor de trafic de influență.

Inculpatul Cimbriciuc Marcel a fost reținut de facto la data de 19.09.2024 ora 05:50, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.09.2024 în privința acestuia a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu 19.09.2024 până la 19.10.2024 ora 05.50, ulterior prin acte judecătorești această măsură preventivă a fost prelungită până la 18.12.2024, ora 05:50.

La data de 09.12.2024 procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Stanislav Monastîrschi, a înaintat demers în instanța de judecată privind prelungirea față de inculpatul Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, a fost admis demersul procurorului și prelungită față de Cimbriciuc Marcel măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50.

Actele în cauză au fost contestate în ordine de recurs de către avocatul Dumitru Malesenco, care a solicitat anularea arestării preventive a cărei prelungire s-a dispus prin încheierea contestată, cu aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a unei măsuri preventive alternative pe același termen - arest la domiciliul cu monitorizarea electronică de tip GPS.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-recurent a invocat, că pentru a dispune prelungirea arestării preventive instanța de judecată a făcut trimitere formală la unele temeuri de drept și de fapt pentru arestare, acestea nefiind justificate prin probe directe sau indirecte, deoarece aceste probe nu au fost prezentate de procuror în susținerea demersului înaintat.

Invocă apărătorul, că la eliberarea mandatului de arest, cât și la prelungirea arestului, acuzarea nu a adus nici o probă rezonabilă în temeiurile invocate, dar numai teze formale care nu corespund realității, iar motivele invocate de acuzare: caracterul și gradul prejudiciabil al fapte incriminate, complexitatea cauzei penale, în opinia apărătorului nu pot servi ca motive pertinente pentru a-l menține pe Cimbriciuc Marcel în detenție prejudiciară.

Susține apărătorul, că procurorul în confirmarea demersului său nu a adus probe ce ar confirma prin ce metode Cimbriciuc Marcel va distruge probele ce urmează a fi acumulate, cum va influența martorii și va împiedica desfășurarea obiectivă a procesului penal, nu a adus probe ce ar fi confirma faptul, că Cimbriciuc Marcel ar încerca să determine pe cineva din martori să-și schimbe declarațiile, să întreprindă careva măsuri pentru distrugerea probelor. Procurorul a

invocat aceste eventualități într-o manieră generală și abstractă, fără ca să le însoțească de elemente concrete referitoare la învinuirea adusă.

Mai susține apărătorul, că repetarea presupuselor argumente, de fiecare dată formale, de către procuror la solicitarea prelungirii măsurii preventive - arestul și copierea de către instanță a acestora în încheierea sa, nu constituie o analiză a probelor care stau la baza prelungirii, ceea ce se demonstrează pe întreaga perioadă de examinare a demersurilor privind prelungirea arestului. Prolungirea repetată a măsurii preventive - arestul preventiv, în lipsa unor temeiuri justificatoare este dezargumentată și absolut contrară prevederilor și practicii CtEDO. Or, instanța de judecată, în continuare, a repetat (a doua oară) la dispunerea încheierii privind aplicarea și prelungirea arestului preventiv, nu argumentează faptul, de ce este imposibilă aplicarea unei măsuri preventive - non privative de libertate, ceea ce este contradictoriu cu principiul echității sub toate aspectele, fiind parțială și manifestând aceeași poziție pe care o are procurorul în acest sens, luând ca bază presupusele argumente invocate de către procuror și ignorând totalmente argumentele aduse de avocat.

În instanța de recurs Cimbriciuc Marcel și apărătorul acestuia, avocatul Dumitru Malesenco, au susținut recursul pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii cerințelor formulate în recursul declarat în interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel, și va emite soluția în temeiul art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) CPP, care prevede, că *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ..admite recursul prin: ...aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii preventive, reieșind din următoarele considerente.*

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal va menționa, că potrivit Convenției, în vederea aplicării și prelungirii măsurilor preventive este necesară prezența cumulativă: a bănuielii rezonabile de comitere de către persoană a infracțiunii imputate, și a unuia din următoarele riscuri: riscul eschivării, riscul de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, prevenirea săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni și riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Astfel, reținând cele notate în raport cu condițiile speței, Colegiul penal consideră, că în baza materialelor administrate până în prezent, se poate

concluziona prezența la caz a suficientelor probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi putut comite infracțiunea lui incriminată, totodată fiind prezente riscurile eschivării, împiedicării la buna desfășurare a procesului penal și comiterii altor infracțiuni.

Însă, chiar dacă este îndeplinită condiția existenței bănuielii rezonabile în privința persoanei, și este întrunită cel puțin una din cele trei condiții speciale, arestarea preventivă nu trebuie să implice un caracter continuu.

Prin urmare, instanța de judecată urmează ”să pună pe cântar” și proporționalitatea aplicării arestării preventive și arestării la domiciliu, ca cele mai severe măsuri privative de libertate.

Cu referință la principiul proporționalității Curtea Europeană reiterează, că chestiunea privind rezonabilitatea duratei detenției nu poate fi evaluată în mod abstract. Problema dacă este rezonabil ca persoana să se afle în detenție trebuie examinată în fiecare caz aparte în baza circumstanțelor specifice ale cauzei. Continuarea detenției poate fi justificată în fiecare caz concret numai dacă există indicații speciale privind cerința veritabilă de interes public care, ținând cont de principiul prezumției de nevinovăție, prevalează asupra necesității respectării dreptului la libertatea individuală garantat de art.5 al Convenției.

E de notat, că instanța de judecată, la soluționarea chestiunii privind aplicarea sau prelungirea arestării preventive trebuie să se asigure ca în fiecare caz concret arestarea preventivă a persoanei să nu depășească termenul rezonabil. În acest context, urmează a fi examinate toate circumstanțele pro și contra existenței cerinței de interes public, care justifică abaterea de la regula stabilită în art.5 al CEDO.

Colegiul penal menționează, că inițial, la etapa incipientă a procedurilor era necesară aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă în vederea excluderii riscurilor de eschivare, a celui de împiedicare la stabilirea adevărului și de comitere a altor infracțiuni, circumstanțe care au determinat aplicarea față de Cimbriciuc Marcel a măsurii preventive de arest.

Însă la moment, când dosarul penal se află pe rol spre examinare în instanța de judecată, Colegiul constată că arestarea preventivă a lui Cimbriciuc Marcel nu mai este necesară, față de acesta urmând a fi aplicată liberarea provizorie sub control judiciar, or, la etapa actuală riscurile reținute în sarcina inculpatului, diminuindu-se, pot fi prevenite prin aplicarea acestei măsuri.

Potrivit CEDO, în vederea aplicării și prelungirii măsurilor preventive este necesară prezența cumulativă: a bănuielii rezonabile de comitere de către persoană a infracțiunii imputate, și a unuia din următoarele riscuri: riscul eschivării, riscul de împiedicare a bunei desfășurări a justiției, prevenirea săvârșirii de către persoană a

unei noi infracțiuni și riscul că punerea în libertate a persoanei va cauza dezordine publică.

Colegiul penal reținând cumulul probelor administrate până în prezent de către organul de urmărire penală și care au fost transmise instanței de judecată pentru examinarea cauzei în fond, concluzionează că la caz sunt prezente suficiente date din care rezultă suspiciunea rezonabilă, că Cimbriciuc Marcel ar fi implicat în comiterea infracțiunea incriminată, totodată fiind prezente riscurile eschivării, de împiedicare la stabilirea adevărului, asupra cărora indică partea acuzării, însă la moment aceste riscuri pot fi prevenite nu doar prin aplicarea arestării preventive.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei.* Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz contra Turciei*).

Raportând aspectele de fapt ale cauzei la normele dreptului procesual-penal ce reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, Colegiul reține prezența bănuielii rezonabile privind comiterea de către Cimbriciuc Marcel a faptelor imputate acestuia în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu.

Potrivit art.186 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Colegiul notează, că alin.(2) al art.186 CPP prevede că *arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.* Respectiv, condiția în cauză este întrunită, întrucât infracțiunea imputată lui către Cimbriciuc Marcel prevăzută la art.326 alin.(1) CP, în calitate de sancțiune prevede pedeapsa închisorii de până la 6 ani.

Totodată alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *la soluționarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul și instanța de judecată vor aprecia și vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă*

este proporțională cu circumstanțele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunța asupra vinovăției; 2) personalitatea și caracterizarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta și starea sănătății sale; 4) ocupația sa; 5) situația familială și prezența persoanelor întreținute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăți; 7) deținerea unui loc permanent de trai, deținerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanțe esențiale prezentate de bănuțit, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.

Cu privire la riscul eschivării – Colegiu deși îl apreciază ca fiind esențial diminuat față de etapa incipientă a procedurilor, totuși care persistă în speța dată. În acest sens, urmează de notat, că inculpatului îi este imputată infracțiunea pentru comiterea căreia este prevăzută pedeapsa închisorii și inculpatul s-ar putea eschiva sub pretextul primirii unei astfel de pedepse, în acest sens expunându-se și CtEDO în cauza *Wemhoff contra Germaniei*, statuând, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Totuși, deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea. Riscul eschivării trebuie evaluat luând în considerație mai mulți factori care au legătură cu: caracterul persoanei, valorile sale morale, locuința sa, ocupația sa, bunurile sale, legăturile familiale și cu toate tipurile de legături cu statul în care el este acuzat (*Becciev contra Moldovei*).

Riscul aplicării unei sancțiuni severe și temeinicia probelor pot fi relevante, dar nu sunt, prin sine, decisive, iar posibilitatea obținerii garanțiilor poate fi folosită pentru a înlătura orice risc (*Neumeister contra Austriei*). Evaluând caracterul și valorile morale ale persoanei, urmează a fi luate în considerație comportamentul persoanei în societate, reputația acesteia și cercul de prieteni, încercările anterioare de eschivare, etc. Existența unui domiciliu stabil, indiferent dacă este documentat la organele de stat, și a unui loc de lucru sunt circumstanțe care vorbesc împotriva arestării. Lipsa unui domiciliu stabil nu creează în mod automat pericolul de eschivare (*Sulaoja contra Estoniei*).

Respectiv, luând în considerație jurisprudența Curții precizată, apreciind posibilitatea prevenirii riscului eschivării și a celui de împiedicare la stabilirea adevărului nu doar prin arestare preventivă, Colegiul constată, că deși în privința lui Cimbriciuc Marcel la moment pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cauze similare, totuși revendicarea eliberată pe numele acestuia atestă

că anterior acesta judecat n-a fost, anterior nefiind aplicate față de acesta măsuri preventive.

În atare împrejurări, Colegiul constată, că riscul eschivării și riscul împiedicării la stabilirea adevărului, precum și cel de comitere a altor infracțiuni, la moment când martorii deja au fost audiați și cauza se află în desfășurarea cercetării judecătorești, pot fi prevenite prin altă categorie de măsură, cum ar fi liberarea provizorie sub control judiciar, ținând cont că Cimbriciuc Marcel are loc permanent de de trai, unde locuiește împreună cu familia.

Este de notat, că deși la caz sunt suficiente probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă, că inculpatul ar fi implicat în comiterea infracțiunii lui incriminate, fiind prezent riscul eschivării acestuia de la judecată și riscul comiterii altor infracțiuni – condiții esențiale pentru aplicarea arestării, însă această regulă nu poartă un caracter absolut și nu condiționează aplicarea obligatorie a arestului, or, examinând chestiunea privind aplicarea măsurii solicitate de procuror instanța de judecată urmează "să pună pe cântar" proporționalitatea aplicării arestării preventive ca cea mai severă măsură privativă de libertate.

Cu referire la principiul proporționalității Curtea Europeană reiterează, că problema dacă este rezonabil ca persoana să se afle în detenție trebuie examinată în fiecare caz aparte în baza circumstanțelor specifice ale cauzei, or, detenția poate fi justificată în fiecare caz concret numai dacă există indicații speciale privind cerința veritabilă de interes public care, ținând cont de principiul prezumției de nevinovăție, prevalează asupra necesității respectării dreptului la libertatea individuală garantat de art.5 al Convenției.

Colegiul penal concludă, că deși la caz persistă riscurile menționate supra, totuși privarea de libertate a inculpatului în locurile de detenție provizorie nu este necesară, or, suspiciunile apărute pot fi prevenite și prin aplicarea față de ultimul și a măsurii preventive alternative, iar izolarea totală a lui Cimbriciuc Marcel nu este rațională.

Potrivit art.190 CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune poate fi dispusă de către judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanța de judecată, la solicitarea procurorului, a persoanei arestate preventiv sau a avocatului acesteia.*

Potrivit art.191 alin.(1) CPP, *liberarea provizorie sub control judiciar se poate aplica de către judecătorul de instrucție sau de către instanță pe un termen de cel mult 60 de zile. Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe obligații prevăzute la alin.(3).*

Colegiul reține, că liberarea provizorie sub control judiciar este măsura alternativă celor de arestare preventivă și arestare la domiciliu, și se aplică atunci când formal persistă condițiile arestării preventive, dar scopurile măsurilor preventive enunțate la alin.(2) al art.175 CPP - asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal, împiedicarea inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, împiedicarea inculpatului de a influența negativ stabilirea adevărului, asigurarea executării sentinței, pot fi atinse și fără izolarea totală, sau la domiciliu, al inculpatului.

Aplicarea arestării preventive sau arestării la domiciliu are ca finalitate privarea de libertate, cea de liberare provizorie sub control judiciar însă are ca finalitate punerea în libertate a persoanei învinuite. Cea din urmă măsură presupune menținerea împrejurărilor legale care permit arestarea, dar organul judiciar apreciază că aplicarea arestului preventiv sau la domiciliu, nu mai apare necesară, liberarea devenind posibilă sub rezerva respectării anumitor condiții, dintre cele stipulate la art.191 alin.(3) CPP. Întrucât starea de libertate a persoanei este cea firească, Codul de procedura penală a prevăzut regula, că în cadrul procesului penal trebuie să existe modalități și forme care să permită persoanei, dacă condițiile legale sunt întrunite, să fie pusă în libertate provizorie sub control judiciar.

În sens larg, toate măsurile preventive de libertate pot fi considerate măsuri alternative arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă acestea asigură desfășurarea normală a procesului și acestea se află în corespundere cu art.5 alin.(3) al Convenției, care prevede, că *punerea în libertate poate fi subordonată unei garanții care să asigure prezentarea persoanei în cauză la audiere*, însă la caz, din acele măsuri alternative propuse de legislator la art.175 CPP, Colegiul apreciază ca fiind oportună pentru aplicare inculpatului Cimbriciuc Marcel anume cea de liberare provizorie sub control judiciar, aceasta fiind însoțită de anumite obligații ce urmează a fi puse în sarcina ultimului, în vederea prevenirii riscurilor menționate supra, desfășurării normale a procesului penal și asigurării executării sentinței de către inculpat în cazul demonstrării vinovăției în comiterea faptelor imputate.

Totodată, Colegiul consideră, că ar fi prematură adoptarea unei soluții prin care inculpatului să-i fie acordată posibilitatea de a fi cercetat în lipsa a careva măsuri preventive aplicate în privința sa, or, la caz, deși s-au diminuat riscurile, totuși acestea mai sunt prezente.

În circumstanțele stabilite la caz, Colegiul penal concluzionează necesitatea admiterii recursului declarat în interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel, casării încheierii contestate și anularea mandatului judecătoresc, cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere parțială a demersului procurorului, cu aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – liberarea provizorie sub control judiciar, măsură care se va aplica pe o perioadă de 30 zile, cu stabilirea în privința lui Cimbriciuc Marcel a anumitor obligații - 1) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu; 2) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 3) să nu intre în

legătură cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală; 4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal; 5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de judecătorul de instrucție sau de către instanță.

Colegiul penal consideră, că în condițiile speței măsura preventivă respectivă va asigura un comportament respectiv al inculpatului și va garanta respectarea cerințelor impuse de art.5 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.1) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Recursul declarat de către avocatul Dumitru Malesenco împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.12.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 18.12.2024 până la 17.01.2025, ora 05:50, în privința lui **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, se admite, încheierea și mandatul în cauză se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Se admite parțial demersul procurorului, se aplică în privința inculpatului **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, începând cu 20.12.2024, incluzându-se în acest termen timpul aflării inculpatului în arest preventiv de la 18.12.2024, până la 20.12.2024, termen care expiră la 17.01.2025, ora 05:50.

Inculpatul **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** se supune obligațiilor:

1) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

2) să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

3) să nu intre în legătură și să nu comunice cu persoane care au atribuție la prezenta cauză penală;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;

5) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de judecătorul de instrucție sau de către instanță.

Inculpatul **Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\*** se eliberează imediat de sub arest, din sala de ședință.

Supravegherea executării liberării provizorii sub control judiciar a o pune în sarcina organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul – Inspectoratul de Poliție Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.