

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-595/24
Nr.PIGD 1-22177738-03-1a-19112024

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător Iurie Malcoci

DECIZIE În numele Legii

10 iulie 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecători

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier

Valeria Solcan, Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorului

Liliana Pasat

Avocatului

Anatolie Janu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Rodica Cazacu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 22 august 2024, prin care:

Eni Aliona *****, născută la ***** în Cimișlia, cetățeană a Republicii Moldova, identificată prin IDNP-*****, domiciliată în mun. ***** și în mun. ***** , cu studii superioare nefinisate, divorțată, cinci copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, cu antecedente penale,

-a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond :05 decembrie 2022 – 22 august 2024,
- în instanța de apel :27 ianuarie 2025 – 10 iulie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din data de 22 august 2024, Eni Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția până la intrarea în vigoare a Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022) și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a explicat lui Eni Aliona că, potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, considerându-se că sancțiunea amenzii va fi executată integral.

S-a aplicat față de inculpata Eni Aliona măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Bologan Jana împotriva inculpatei Eni Aliona privind repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Eni Aliona în beneficiul lui Bologan Jana suma de 4455 (patru mii patru sute cincizeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Eni Aliona, acționând cu intenție directă, îndreptată spre sustragerea bunurilor altor persoane, urmărind scopul inducerii în eroare mai multor persoane, la 24.03.2022, a plasat pe rețeaua Facebook în profilul personal un anunț, invocând ca organizează evenimente și ceremonii, prezentând numitei Bologan Jana informații vădit denaturate privind modul și condițiile de organizare a ceremoniilor în circumstanțele descrise, la data de 25.03.2022, Eni Aliona, acționând din interes

material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul ca pentru rezervarea zilei de 06.08.2022 pentru moderarea evenimentului de nunta, a solicitat de la numita Bologan Jana, cu titlu de arvuna, bani în suma de 150 Euro, echivalent a 3033,00 lei, iar după obținerea acestei sume prin tranzacția „Western Union,, a eliberat recipisa-contract electronic.

Ulterior, la 05.05.2022, în continuarea scopului sustragerii bunurilor altor persoane, prin inducere sau menținere în eroare, Eni Aliona, sub pretextul ca are dificultăți personale, a solicitat de la numiții Bologan Jana și Bologan Gheorghe sumei de 50 Euro, echivalent a 1022,00 lei, iar după obținerea acestei sume prin tranzacția „Western Union,, a promis onorarea obligațiunilor.

În consecință, la 14.07.2022, în restaurantul „Oliva,, din municipiul Bălți, amplasat pe strada Independenței nr.15-A, în continuarea scopului sustragerii bunurilor altor persoane, prin inducere sau menținere în eroare, Eni Aliona, sub pretextul ca pentru alimentarea automobilului cu care va veni la eveniment are nevoie de 400,00 lei, a solicitat de la numiții Bologan Jana și Bologan Gheorghe această sumă, iar după obținerea de la soții Bologan Jana și Gheorghe banilor în sumă totală de 4455,00 lei, Eni Aliona s-a eschivat, cauzându-i părții vătămate Bologan Jana dauna materială în proporții considerabile în valoare totală de 4455,00 lei.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția Alionei Eni de comiterea ei, calificând acțiunile acesteia conform art.190 alin.(1) Cod penal (în redacția până la intrarea în vigoare a Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022) – escrocherie, adică acțiunile intenționate exprimate prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Colegiul menționează că, respectiva cauză penală a fost examinată în instanța de fond în lipsa inculpatei Eni Aliona.

Potrivit lucrărilor cauzei se constată că, la data de 01 februarie 2024, în legătură cu neprezentarea inculpatei Eni Aliona la ședința de judecată, instanța a dispus aducerea forțată a acesteia, ce nu a putut fi executată din cauza lipsei ei la locul de trai, motiv pentru care procurorul participant în instanța de fond a înaintat un demers privind anunțarea în căutare a Alionei Eni, cu aplicarea măsurii preventive-obligația de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile.

Drept urmare, prin încheierea Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 03 iulie 2024 Eni Aliona a fost anunțată în căutare fără aplicarea măsurii preventive.

Din informația prezentată de către IP Bălți în privința lui Eni Aliona a fost pornit dosarul de căutare nr.2024040222, motiv pentru care instanța, conform prevederilor pct.1) alin.(2) pct.1) art.321 Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei.

Solicitările apelantului:

Sentița instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către acuzatorul de stat ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, Rodica Cazacu, solicitând casarea parțială a actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: să fie recunoscută vinovată inculpata Eni Aliona în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în rest sentița să rămână fără modificări.

Astfel, în opinia acuzatorului de stat, la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunii încredinate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum și toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Acuzarea a precizat că, pedeapsa stabilită de instanță fiind una inechitabilă și incapabilă să prevină săvârșirea de noi infracțiuni, odată ce inculpata nu este la prima abatere de legea penală.

Astfel încât, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, urmând a se da relevanță dispozițiilor art. 61, art. 75 Cod penal, pentru ca cel vinovat să conștientizeze caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pedeapsa pe care o merită în legătură cu aceasta, îndreptată spre corectarea lui și prevenirea comiterii de noi fapte penale.

În opinia acuzării, pedeapsa a fost apreciată ca fiind una prea blândă în raport cu personalitatea inculpatei, care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor similare, și anume a infracțiunilor prevăzute de art.190 din Codul penal.

Reieșind din cele descrise, cu referire la personalitatea inculpatei Eni Aliona, a gravității infracțiunii comise de ultima, procurorul consideră că aplicarea unei

pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, nu va duce la corectarea sus numitei din care motive, întru atingerea scopului Legii penale se pledează pentru o pedeapsă privativă de libertate.

Totodată, concluziile instanței precum cu privire la aplicarea pedepsei cu amenda în detrimentul celor solicitate de acuzatorul de stat, nu se regăsește o motivare în ceia ce ține de aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

În această ordine de idei, procurorul a subliniat faptul că inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a încercat să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate, și nu în ultimul rând nu s-a prezentat la ședințele de judecată adoptând un comportament ce a dus la tergiversarea examinării cauzei penale, fapt confirmat prin numeroasele solicitări de amânare a ședințelor de judecată cu invocarea diferitor motive neîntemeiate.

În acest sens, procurorul atestă faptul că reeducare și corectarea inculpatei prin stabilirea unei pedepse mai blânde putea să-și atingă scopul în situația în care persoana avea să conștientizeze caracterul faptelor comise, avea să aleagă calea corijării precum și să întreprinde măsuri în vederea demonstrării faptului că prin atitudinea și comportamentul său merită de a-i fi acordată o posibilitate.

Argumentele părților:

La judecarea cauzei în ordine de apel, procurorul participant Liliana Pasat a pledat pentru admiterea apelului ca fiind întemeiat, casarea parțială a soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care inculpata Eni Aliona să fie condamnată pe art. 190 alin.(1) Cod penal la pedeapsa de 1 de zile închisoare, dat fiind că pedeapsa stabilită de instanță nu corespunde legislației penale și procesual penale, fiind numită cu derogare de la prevederile art. 61; 75 Cod penal, mai mult ca atât ultima anterior a fost supusă răspunderii penale pentru comiterea faptelor similare.

În ședința instanței de apel partea vătămată Bologan Jana a susținut integral apelul acuzării, solicitând admiterea lui.

Nu s-a prezentat în ședința instanței de apel inculpata Eni Aliona, or, potrivit materialelor cauzei, la data de 03 iulie 2024, în legătură cu neprezentarea ei la ședința de judecată în prima instanță, prin încheierea instanței a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatei Eni Aliona (f.d. 34, vol.2).

Concomitent, Colegiul relevă faptul că, prin scrisoarea șefului Inspectoratului de poliție Bălți nr. 34/23-8704 din 15 mai 2025 se constată că, în

privința inculpatei Eni Aliona la data de 29 iulie 2024 a fost pornit dosar de căutare cu nr.2024040222.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatei Eni Aliona, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală coroborat cu alin.(5) art.412 Cod de procedură penală, constatând că inculpata se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa numitei.

Prin urmare, instanța de apel a întreprins măsuri suficiente pentru a acorda posibilitate inculpatei să se prezinte în ședință de judecată, iar în ipoteza în care inculpata Eni Aliona a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatei Eni Aliona, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al acesteia, or, apărarea ei fiind exercitată de către avocatul desemnat.

În apărarea inculpatei Eni Aliona, anunțată în căutare prin încheierea Judecătoriai Bălți, sediul Sîngerei din 03 iulie 2024, cu pornirea dosarului de căutare nr. 2024040222, fapt confirmat de către Inspectoratul de Poliție Bălți, avocatul Janu Anatolie a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, cu stabilirea unei pedepse echitabile inculpatei.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelul declarat, ca nefondat, a menține sentința Judecătoriai Bălți, sediul Sîngerei din data de 22 august 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea adusă Alionei Eni în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, fără modificări, din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelurile, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel”.

În fapt, stabilind ca fiind dovedită comiterea de către inculpata Eni Aliona a infracțiunii ei imputată, instanța de judecată prin prisma criteriilor complementare ce vizează personalitatea inculpatei, precum și reținând circumstanțele comiterii infracțiunii, a considerat că corectarea acesteia poate avea loc și fără privarea ei de libertate, în acest sens stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 lei (în vigoare la data comiterii faptei).

Astfel, ținând cont de motivele apelului, Colegiul nu se va expune asupra fondului cauzei penale dedusă judecătii, dat fiind necontestarea acestui de către părți, ci se va expune doar în limita cerințelor formulate de procurorul-apelant în ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatei Eni Aliona.

În ce privește dezacordul apelantului cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, considerând inacceptabilă pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 unități convenționale, ce constituie 30000 lei, în raport cu fapta comisă de inculpată și că respectiva nu-și va atinge scopurile pedepsei penale, Colegiul penal îl consideră nefondat, în acest sens menționând următoarele.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiate argumentele aduse în acest sens de către partea acuzării, prin prisma materialelor cauzei penale ajungând la concluzia că prima instanță justificat a aplicat inculpatei Eni Aliona pedeapsa amenzii, or, pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, solicitată de către acuzatorul de stat spre aplicare inculpatei ar fi una prea aspră și inechitabilă.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominlizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 600 unități convenționale (în vigoare la data comiterii faptei), stabilită inculpatei Eni Aliona, este în coraport cu:

- gravitatea infracțiunii comise – infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție;

- personalitatea inculpatei – conform revendicării 246 Eni Aliona anterior a fost supusă răspunderii penale, acuzarea neprezentând date obiective în vederea confirmării caracteristicii inculpatei, precum și certificate ce ar adeveri prezența/lipsa la medicul narcolog sau psihiatru, lipsa circumstanțelor agravante în sensul art. 77 Cod penal;

- situația familială – are cinci copii minori la întreținere, fiind divorțată și neangajată în câmpul muncii;

Colegiul penal mai remarcă, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal sancțiunea închisorii, asupra căreia insistă partea acuzării, este o formă excepțională de pedeapsă, care nu poate fi justificată prin simpla prezență a circumstanței – comiterea anterior a unei infracțiuni similare. Atât instanța de apel, cât și cea de fond au conchis, că în circumstanțele supra vizate nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea reală a acesteia.

Respectiv, Colegiul consideră, că pentru fapta comisă, Alionei Eni i-a fost aplicată o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea ei, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale, Colegiul penal apreciază că pedeapsa

amenda reprezintă o formă echitabilă de pedeapsă care este proporțională împrejurărilor constatate.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a ei, pedeapsa aplicată inculpatei Eni Aliona este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelant în ceea ce privește blândețea pedepsei aplicate prin sentință inculpatei Eni Aliona, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată sub aspectul neaplicării pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală.

De aceea, păstrându-i inculpatei pedeapsa numită de către instanța de fond, Colegiul rezultă din faptul că severitatea acesteia trebuie să îndreptățească scopul pentru care se aplică, reieșind din necesitatea corectării celui vinovat întru prevenirea recidivării, contribuind la conștientizarea caracterului ei retributiv și educativ serios, astfel încât să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea, fapt pentru care solicitarea apelantului referitor la înăsprirea pedepsei penale în privința inculpatei, ca fiind neîntemeiată urmează a fi respinsă, întrucât, din conținutul apelului depus, nu se desprind careva temeiuri ce ar duce la înăsprirea pedepsei penale.

Cât privește dispoziția sentinței instanței de fond cu privire la acțiunea civilă, Colegiul constată că respectiva nu a fost supusă criticii, Colegiul neconstatând temei pentru a interveni în acest aspect.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Rodica Cazacu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 22 august 2024 adoptată în cauza penală privind învinuirea adusă Alionei Eni, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată adoptată și pronunțată public la 10 iulie 2025.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache