

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

DECIZIE

judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Nr. 1a-340/15

08.04.2015

judecător

A.

Donos

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusati

Avocatului: Dumitru Dulgher

Interpretului: Inna Rotari

a judecat în ședință publică apelurile lui Evgheni Daniliuc în calitate de parte vătămată și a avocatului Dumitru Dulgher în interesele inculpatului:

**xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx,
originar și domiciliat în mun. xxxxORAS_SATxxxx, str. xxxxORAS_SATxxxx,
xxxxORAS_SATxxxx A, rus, cet. RM, cu studii medii, supus militar,
căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior
necondamnat,-**

declarate împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 21.10.2014 prin care cel din urmă a fost condamnat pe art. 190 alin. (4) Cod penal la șapte ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de unu an, fiind arestat din sala de ședințe, cu calcularea termenului pedepsei penale din data pronunțării sentinței – 21.10.2014.

Prin sentință s-a dispus încasarea de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx în beneficiul lui xxxxDATA_NASTERIIxxxxvghenii – 30 mii lei, Blându Maria – 2500 lei, Iablonscaia Nina 11 935 lei și Șevțov Stepan -2000 euro echivalentul în lei MD.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 25.10.2012-21.10.2014 și în cea de apel pe perioada 28.11.2014 – 08.04.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor formulate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței xxxxDATA_NASTERIIxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că la mijlocul lunii octombrie 2011, sub pretext procurării produselor alimentare, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal a dobândit de la xxxxDATA_NASTERIIxxxxvgheni bani în sumă 1850 euro echivalentul a 33 099 lei, cheltuindu-i pentru necesități personale, cauzându-i pagubă materială considerabilă.

Tot el, la mijlocul lunii ianuarie 2011, sub pretextul procurării produselor alimentare, prin înșelăciune și abuz de încredere, ilegal dobândit de la xxxxDATA_NASTERIIxxxx bani în sumă de 2500 lei, cheltuindu-i pentru necesități personale, cauzându-i pagubă materia considerabilă.

Tot el, la data de 21.03.2012, intenționat, prin înșelăciune, urmărind scopul de profit, ilegal a dobândit de la Șevțov Stepan Bani în sumă de 2000 euro echivalentul a 31 386 lei, prin realizarea ultimului automobilului de model "Wolswagen T4" anul de producere 1995 c n/î BL DA 534, despre care știa cu certitudine, că-i este gajat lui Luchianic Ruslan conform contractului de împrumut din 24.06.2011 fiindu-i transmis prin ordonanța judecătorească din 19.10.2011 în scopul vânzării, cauzându-i lui Șevțov Stepan pagubă materia considerabilă.

Tot el, în una din zilele nestabilite de organul de urmărire penală a lunii aprilie 2012, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor alt persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul, că are nevoie de bani pentru a procura produse alimentare, ilegal dobândit de la Iablonscaia Nina bani în sumă de 7000 lei și 500 euro echivalentul a 8935 lei, iar în total bani în sumă de 15 935 lei, dint care ulterior i-a restituit doar 4000 lei, neachitându-i restanța de 11935 lei pe care i-a cheltuit pentru necesități personale.

Iar în total, în perioada octombrie 2011-aprilie 2012 inculpatul xxxxDATA_NASTERIIxxxx a dobândit ilicit de la părți vătămate xxxxDATA_NASTERIIxxxx Evgheni, xxxxDATA_NASTERIIxxxx, Șevțov Stepan, Iablonscaia Nina bani în sumă totală de 75 920 lei, respective acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor alt persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".

La data de 18.03.2014 procurorul Lilia Prisacari ce a reprezentat învinuirea în instanța de judecată, a modificat învinuirea adusă l xxxxDATA_NASTERIIxxxx în sensul agravării ei, acțiunile lui fiind încadrate la art. 190 alin. (4) Cod penal cu calificativele "escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea prejudiciului material în proporții mari".

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod p penală, de către:

- avocatul Dumitru Dulgher în numele inculpatului xxxxDATA_NASTERIIxxxx, solicitând casarea verdictului judiciar, rejudecarea cauzei c adoptarea unei soluții noi de achitare a inculpatului de sub învinuirea formulată pe art. 190 alin. (4) Cod penal, cu respingerea acțiunilor civile. În argumentarea cerințelor formulate invocându-se aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor acumulate de către OU or în opinia sa în cauză n-au fost acumulate careva date obiective ce ar demonstra intenția dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altor persoane, fiind susținută ideea unui litigiu cu caracter civil și nici de cum existența unei infracțiuni de escrocherie. Î susținerea acestei concluzii făcându-se referire la prevederile pct. 15 a Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procese penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, potrivit cărora primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poa

fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scop sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Drept urmare a celor invocate, apărarea susține, lipsa atât a latu obiective, cât și a celei subiective a infracțiunii incriminate inculpatului xxxNUMExxxx, făcând referire în acest aspect la prevederile art. 6 CEDO și cauza relevantă: Ringvold vs. Norvegia din 11.02.2003. De rând cu aceasta se invocă, că acuzațiile aduse inculpatului, bazează în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate, fiind confirmate prin alte probe veridice și concludente, instanța lăsând fără apreciere convenientă depozițiile martorilor apărării Taran Alexandra, Taran Iana și Stanislav Vatamaniuc, fapt prin care se pretin nerespectarea prevederilor art. 394 alin.(2) Cod pr. penală. Nu în ultimul rând apărarea susține nerespectarea de către instanță soluționarea acțiunilor civile a dispozițiilor art. 223 Cod pr. penală, acestea fiind admise, deși pe caz nu sunt recunoscute părțile civilmen responsabile.

- partea vătămată xxxNUMExxxvgheni care solicitând repunerea în termen a apelului, întrucât a luat cunoștință cu sentin instanței de fond abia la data de 25.01.2015 când a revenit în țară, fiind plecat peste hotarele RM, dispunându-se casarea ei în latu stabilirii pedepsei penale, cu înăsprirea acestei pe motivul nerecuperării prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În instanța de apel avocatul Dumitru Dulgher susținându-și cerințele formulate în apel, a solicitat admiterea lui pe motivele expus casarea sentinței cu adoptarea pe caz a unei soluții noi privind achitarea inculpatului xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui adusă, î acțiunile lui lipsind calificativele componente de ”excrocherie”, între părți existând raporturi civile ca rezultat al angajamentelor asumat. De rând cu aceasta a pledat pentru respingerea apelului declarat de către partea vătămată xxxNUMExxxvgheni.

Inculpatul xxxNUMExxxx a pledat nevinovat, negând comiterea faptelor imputate, iar ca rezultat solicitând achitarea de su învinuirea adusă.

Fiind legal citat, partea vătămată xxxNUMExxxvgheni la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, prin cerere solicitân examinarea cauzei în lipsa sa, fapt ce nu împiedică soluționarea cauzei în absența lui.

Partea vătămată Iablonscaia Nina solicitând respingerea apelului formulat de apărare, apreciază sentința judiciară ca fiind una lega și întemeiată, inculpatul primind pedeapsa binemeritată, de rând ce din suma primită de la ea și anume 500 Euro și 7000 lei, i-a restituit doar 4000 lei și acei după pornirea urmăririi penale.

Procurorul Andrei Formusatii ce reprezintă învinuirea în instanța de apel, a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondat păstrându-se fără modificări soluția instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată. În opinia sa, în cauză sunt suficiente pro pertinente și concludente ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciu și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari, considerând lipsa temeiurilor pentru înăsprirea pedepsei penale.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți, în raport cu materialele cauzei penal apreciind apelul părții vătămat xxxNUMExxxx Evgheni ca fiind depus în termenul de atac, reieșind din data primirii contra semnătură copiei de pe sentința adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respinge ambelor apeluri ca fiind nefondate, păstrând fără schimbări sentința instanței de fond.

Referitor la cerința părții vătămat xxxNUMExxxx Evgheni privind repunerea apelului în termenul de atac, Colegiul ține menționeze, că în corespundere cu art. 402 alin. (1) Cod pr. penală termenul de apel este de 15 zile din data pronunțării sentinței integral dacă legea nu dispune altfel. Potrivit art. 403 alin. (1) Cod pr. penală apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege es considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fo declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Totodată potrivit art. 404 alin. (Cod pr. penală participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubiril materiale. Cu respectarea normelor de procedură expuse mai sus, Colegiul apreciază ca fiind depus în termenul de atac apelul formulat E. Daniliuc la data de xxxORAS_SATxxx.01.2015, or fiind revenit de peste hotarele țării, fapt confirmat prin copia pașaportului străi anexat la apel, acesta a luat cunoștință cu sentința instanței de fond abia la data de 25.01.2015.

Cât privește sentința propriu zisă, Colegiul concluzionează legalitatea ei în aspectul constatării faptelor penale comise de căt inculpat, dovedite prin probele verbale și cele scrise administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească î cadrul ședințelor instanței de fond și a celei de apel, care și-au găsit reflectare în conținutul verdictului adoptata. Respectiv, î corespundere cu art. 101 Cod pr. penală, la baza sentinței de condamnare au fost statuate doar probele la care părțile au avut acces î egală măsură, ele servind obiectul cercetării judecătorești. De aceea concluziile apărării referitor la lipsa bazei probante ce ar demonstra c certitudine intenția inculpatului de a dobândi prin înșelăciune și abuz de încredere bunurile părților vătămate, contravin aspectelor de fapt cauzei, fiind pur declarative ce nu se conciliază cu probele administrate pe caz.

Or, vinovăția inculpatului în excrocherie și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile părții vătămate Evghenii Daniliuc, expuse î cadrul instanței de fond și celei de apel, potrivit căror în luna octombrie 2011 la rugămintea acestui, a împrumutat de la cunoscutul să Cernov Evgheni bani în sumă de 1350 euro, transmitându-i lui xxxNUMExxxx ce i-a comunicat, că intenționează să procure o foa turistică în Egipt, pe care o va realiza cu un preț mai mare, însușind diferența, iar lui restituindu-i suma împrumutului. Pentru, că erau î relații de prietenie, nu i-a cerut recipisă, precum nici prezența a careva persoane la momentul transmiterii banilor, fiind încrezut de faptu că acesta nu-l minte. Ulterior, xxxNUMExxxx a refuzat restituirea banilor sub un pretext inventat, fiind impus de situația să-i restituie l Evghenii Cernov banii proprii.

La fel și xxxNUMExxxx în calitate de parte vătămată a confirmat, că de mai multe ori a luat de la inculpat pentru realizare la pia centrală produse alimentare, achitându-se cu el, până când în luna ianuarie 2011 i-a dat în împrumut bani în sumă de 2500 lei, pe ca urma să-i restituie timp de o săptămână prin marfa pe care urma s-o pună în realizare, însă până la moment nu i-a restituit suma dobândit

Declarații identice a depus și partea vătămată Iablonscaia Nina, care a confirmat transmiterea inculpatului în două rate respectiv sumei de 500 Euro și 7000 lei, având încredere în el dat faptului, că o cunoștea pe mamă-sa, cărei la fel îi dădea bani în împrumut, d care îi restituia la timp, acesta asigurând-o că-i va întoarce toată suma peste 2-3 luni, însă doar după pornirea urmăririi penale pe caz, so lui i-a transmis 4000 lei, pe când ea insistă la restituirea sumei restante de 11 935 lei cu titlu de prejudiciu material și 2000 lei cu titlu prejudiciu moral;

Potrivit lui Șevțov Stepan, la inițiativa și insistența inculpatului a procurat de la el automobilul de model ”Wolswagen T4” anul producere 1995 la preț de 2000 Euro, plecând la notar și întocmind contract de vânzare-cumpărare, necunoscând că e în căutare, desp aceasta aflând ulterior de la agenții rutieri, care l-au ridicat, plasându-l la parcare forțată, iar executorul judecătoresc comunicându-i, proprietarul de drept este Ruslan Luchianiuc și chiar de i-a cerut inculpatului restituirea sumei de 2000 Euro, acesta a refuzat s- înapoieze.

Intenția de excrocherie urmărită de xxxNUMExxxx în cele patru cazuri de dobândire ilegală prin înșelăciune și abuz de încredere bunurilor altor persoane, pe deplin și-a găsit confirmare și prin declarațiile martorilor: Duminică Alexandru ce a confirmat procurarea

către St. Șevțov a automobilului de la inculpat, ulterior aflând despre faptul, că de drept acesta îi aparține altei persoane; Luchianiu Ruslan ce a confirmat darea în împrumut în anul 2011 inculpatului a sumei de 25000 lei, ce nefiindu-i recuperată în mod benevol, adjucecat de la acesta automobilul de model "Wolkswagen T4" cu n/î BL DA 534 pe care l-a trecut în proprietatea sa; Daniliuc Igor ce a confirmat împrumutul luat de fiul său de la un cunoscut pentru a-i transmite inculpatului, care ulterior a refuzat restituirea lui; Secret Mar ce a negat semnarea a careva recipise de transmitere a banilor de la Iablonscaia Maria către inculpat, nefiind martor la atare împrejurări Cebotari Elena ce a afirmat, că nu cunoaște nimic despre falsificarea a careva recipise de împrumut.

De rând cu probele verbale, instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare probele scrise ce la fel denotă intenție criminală și acțiunile de excrocherie întreprinse de inculpat în vederea dobândirii bunurilor de la alte persoane și anume: plângerile părții vătămate xxxNUMExxxx Evgheni, xxxNUMExxxx, Șevțov Stepan și Iablonscaia Nina, prin care se solicită atragerea la răspundere penală a inculpatului xxxNUMExxxx pentru faptul de escrocherie (f.d.6,51 vol.3; f.d.6 vol.1; f.d.23 vol.2); procura din 21.03.2011 notarial autenticată care certifică transmiterea de către xxxNUMExxxx către Șevțov Stepan a automobilului de model "Wolkswege T4" cu n/î BL DA 534 (f.d. 36) v.1); contractul de împrumut cu gaj din 24.06.2011, notarial autenticat, ce atestă primirea de către inculpat de la Luchianiu Ruslan a banilor în sumă de 25 mii lei care urmau a fi rambursați la data de 24.07.2011 (f.d. 32-33 v.1 ordonanța judecătorească din 19.10.2011 de transmitere a automobilului de model "Wolkswagen T4" cu n/î BL DA 534 de la inculpat către Luchianiu Ruslan (f.d. 34 v.1), recipisa inculpatului prin care își asumă obligația de a stinge împrumutul față de Luchianiu Ruslan până la 10.01.2012 (f.d. 35 v.1); încheierea executorului judecătorească din 16.02.2012 privind punerea sechestrului pe automobilul model "Wolkswagen T4" cu n/î BL DA 534 (f.d. 36 v.1); p/v din 31.05.2012 de transmitere a mijlocului de transport de la Șevțov Stepan către Luchianiu Ruslan în prezența executorului judecătorească (f.d. 37 v.1); copia procurii din 10.10.2011 notarial autenticată privind transmiterea de către Iablonscaia Nina către inculpat a împuternicirilor de reprezentanță în instanțele de judecată (f.d. 38 v.2); recipisa atestă primirea în împrumut de către Taran Alexandra (mama inculpatului) de la Iablonscaia Nina în prezența martorului Secret Maria a 1 mii lei (f. d. 61 v.2); raportul de expertiză dactilografică, nr. 2152-2154 din 26.10.2012 potrivit căruia semnătura din numele Iablonscaia Nina și Secret Maria pe recipisa de împrumut către A. Taran a a sumei de 11 mii lei, nu le aparține acestora fiind imitată prin falsificarea (f.d. 88-100 v.2); p/v din 19.09.2012 de examinare a CD-R de model "GEMBIRD-700" (f.d.34 vol.3) cu înregistrarea audio a discuțiilor întreținute dintre partea vătămată xxxNUMExxxxvgheni și xxxNUMExxxx prin care inculpatul recunoaște primirea de xxxNUMExxxxvgheni a banilor în sumă de 30 mii lei (f.d.36-37 vol.3).

Deși probele enunțate mai sus denotă cu certitudine vinovăția inculpatului în cele comise, el cu vehemență neagă intenția escrocherie pe care ar fi urmărit-o la dobândirea bunurilor părților vătămate, declarând în acest sens, că în anul 2011 s-a adresat către Șevțov Stepan să-i împrumute bani în sumă de 2 500 Euro, ultimul acceptându-i solicitarea cu rata dobânzii de 10% din sumă transmiterea automobilului de model "Wolkswagen T4" în gaj, deși i-a comunicat, că acesta este deja gajat era deja gajat. Recunoaște su împrumutului de luată de la Șevțov Stepan, acceptând restituirea ei. Recunoaște primirea în împrumut de la Iablonscaia Nina a 11 000 l cu rata dobânzii de 10 %, pe care i-a achitat-o timp de un an, după care a întocmit recipisa pe care i-a transmis-o mamei sale, deoarece avea pașaportul cu termenul de valabilitate expirat. Ulterior i-a restituit acesteia toată suma împrumutului fără a-i cere recipi confirmatoare, suma pretinsă de ea posibil e dobânda, pe care la fel i-a restituit-o, neavând față de ea careva datorii și nefiind de acord cu concluzia expertului criminalist referitor la falsificarea semnăturilor din recipisa de împrumut. Fiind prieten cu xxxNUMExxxxvgheni întreținea legături armonioase cu sora sa, în vara anului 2011 împreună cu aceștia au plecat la odihnă, după întoarcere el cerându-i restituirea a 5000 lei, înregistrându-i discuțiile telefonice după ce i-a negat orice datorie față de el. Și în cele din urmă susține, că pe ba împrumutați de la xxxNUMExxxx i-a adus marfă pentru realizare a piață, neavând față de ea careva datorii.

În susținerea nevinovăției inculpatului, la cererea părții apărării au fost audiați în calitate de martori mama acestui Taran Alexandr potrivit cărei în primăvara anului 2011, prin intermediul feciorului său, a primit în împrumut de la Iablonscaia Nina bani în sumă de 11 000 lei cu rata dobânzii de 10%, pe care lunar, după cum este indicat și în recipisă i-a restituit acesteia, afirmând întocmirea recipisei în prezența Mariei Secret. De a xxxNUMExxxxvgheni aflând, că fiul îi datorează bani, fapt despre care acesta a negat; precum și sora l Taran Iana potrivit cărei fratele său nu-i datorează lui xxxNUMExxxxvgheni careva bani, el neavând datorii nici față de Iablonscaia Nina.

Astfel, baza probantă administrată în prezenta cauză ce a servit obiect de cercetare judecătorească în instanțele de judecată, permi de a concluziona legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, adoptată în cazul lui xxxNUMExxxx, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 190 alin. (4) Cod penal.

Cu toate, că partea apărării a încercat să convingă instanța de apel în lipsa probelor ce ar demonstra vinovăția inculpatului în faptele lui imputate, în sensul inexistenței a careva datorii față de Iablonscaia Nina, xxxNUMExxxxvgheni și xxxNUMExxxx, precum prezența a unui raport juridic civil între inculpat și St. Șevțov, exprimându-și dorința de al stinge, Colegiul respingând aceste versiuni și să menționeze, că negarea de către inculpat a sumelor bănești primite de la cele trei părți vătămate, tocmai că-i confirmă intenția escrocherie cu care el a acționat la dobândirea bunurilor de la aceste persoane.

În susținerea acestei concluzii Colegiul reține, lipsa a careva suspiciuni referitor la temeinicia declarațiilor depuse de către părți vătămate, care pe lângă faptul sesizării organelor de drept în vederea acordării suportului de ași restitui bunurile dobândite de la ei de către inculpat prin înșelăciune și abuz de încredere, pe tot parcursul urmăririi penale și în instanțele de judecată, și-au păstrat cerințele despăgubiri materiale, depunând declarații consecutive referitor la împrejurările cauzei, fapt ce determină corectitudinea statuă respectivelor declarații la baza unei sentințe de condamnare.

Pe când negarea de către inculpat a faptelor imputate nu este alt ceva decât un mijloc de apărare și o încercare de a evi răspunderea și pedeapsa penală. În același aspect sunt apreciate și declarațiile celor doi martori Taran Alexandra și Taran Iana ce su rudele lui apropiate (mama și sora), a căror declarații vin să îndreptățească cu orice preț acțiunile criminale a inculpatului.

Însă, că probele administrate în prezenta cauză tocmai, că denotă netemeinicia celor declarate de către aceste persoane, or pe lângă faptul, că Iablonscaia Nina și Secret Maria au negat consemnarea a careva recipise la suma de 11 mii lei, falsificarea acestei este dovedit prin rapoartele de expertiză, care expres arată, că semnătura din numele respectivelor persoane nu le aparține, fiind imitată prin falsificarea pe când textul ei a fost întocmit de către mama inculpatului Taran Alexandra, în opinia instanței de apel, doar în scopul de a redu vinovăția acestuia, prin imitarea existenței unui raport civil.

Cât privește dobândirea banilor de la xxxNUMExxxxvgheni, această împrejurare a confirmat-o inclusiv martorul Evgheni Cerno care de altfel a și fost acela ce a transmis acești bani inculpatului, bazându-se pe încrederea ce i-a acordat-o primul, care ulterior i-a restituit personal această sumă. Mai mult, dobândirea prin excrocherie de către inculpat a banilor se confirmă prin discuția telefonică întreținută de el cu xxxNUMExxxxvgheni, prin care deși recunoaște primirea de la el a banilor, refuză restituirea lor. Or, în acest se versiunea inculpatului referitor la o odihnă comună la mare și cerința formulată de xxxNUMExxxx Evgheni după revenire, nefiind confirmată prin date obiective, rămâne a fi absolut declarativă, ce nu poate fi acceptată drept veridică.

Cât privește dobândirea prin excrocherie a banilor de la Blându Maria, această împrejurare fiind recunoscută de inculpat, n

dovedește restituirea de către el în scopul acoperirii ei a careva marfă pentru realizare la piață, fapt ce determină temeinicia declarațiilor făcute de victimă în acest sens.

Referitor la episodul de dobândire a banilor de la St. Șevțov, acesta se confirmă prin probele administrate în cauză și anume existența unei hotărâri definitive privind transmiterea lui Luchianuc Ruslan a automobilului inculpatului în scopul acoperirii împrumutului primit a rezultat al contractului încheiat notarial, cu intentarea procedurii de executare în acest scop, inclusiv și punerea sub sechestru bunului găjat, ținându-se cont de faptul, că ulterior gajării lui, inculpatul l-a înstrăinat către Stepan Șevțov în scopul dobândirii prin excrocherie de la acesta a mijloacelor bănești în sumă de două mii euro, deși cunoștea cu certitudine despre gajarea lui, fapt despre care tănuiește la întocmirea notarială a procurii asupra bunului dat.

Versiunea apărării referitor la existența în acest caz a unui raport juridic civil, precum și imposibilitatea atragerii la răspundere penală a inculpatului pe motivul, că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, fiind declarativă, nu poate fi aplicată cazul din speță, or acțiunile întreprinse de către inculpat tocmai că denotă intenția de excrocherie cu care el a acționat la dobândirea bunurilor străine prin înșelăciune și abuz de încredere.

În acest aspect Colegiul va face referire la doctrina penală, potrivit căreia prin dobândire ilicită a bunurilor în sensul art. 190 Cod penal se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau alte persoane) transmitere voită în proprietate, posesiune, deținere a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora, urmând ca acești acțiuni să fie comise prin înșelare și sau cu abuz de încredere. Astfel, că prin oricare din cele două metode, care de altfel se pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, creându-i o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru dobândi transmiterea voită a bunului sau a dreptului asupra lui. Dat faptului, că infracțiunea de excrocherie este o componentă formală, se consideră consumată la momentul transmiterii bunului sau dreptului asupra lui, latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă făptuitorul acționând fraudulos în scopul dobândirii bunului, având la momentul transmiterii lui intenția de a nu-l returna proprietarului drept.

În același context Colegiul reține pct.15 a Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, potrivit căreia primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată excrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărirea scopul sustragerii lor nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Raportând aspectele de fapt a cauzei la normele de drept și în susținerea concluziei privind acționarea inculpatului în scop excrocherie, Colegiul reține intervalul scurt de timp în care sau produs faptele, în raport cu sumele impunătoare de mijloace bănești dobândite de el, fapt ce confirmă incapacitatea lui de plată și imposibilitatea restituirii lor, ceea ce denotă intenția cu care a acționat momentul dobândirii respectivelor sume, fiind conștient de faptul, că nu le va restitui. Mai mult ca atât, incapacitatea de plată a inculpatului la momentul dobândirii banilor de la părțile vătămate, se confirmă și prin imposibilitatea restituirii împrumutului către Luchianuc Ruslan fiind-și ridicat mijlocul de transport.

Astfel, că circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui xxxNUMExxxx, or intrând în posesia mijloacelor bănești, el a urmărit intenția nerestituirii lor, în scopul realizării faptei criminale, schimbându-și și numerele de telefon pentru a nu fi găsit.

Susținerile apărătorului Dumitru Dulgher, precum că sentința adoptată nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 394 Cod penal nu au suport. Or, din descriptivul sentinței rezultă clar când, unde și cum, au fost transmiși banii, care a fost intenția inițială a lui xxxNUMExxxx când și-a propus dobândirea lor ilicită, cum a acționat în acest scop și în ce mod a dispus de banii primiți, care să acțiunile infracționale ale lui xxxNUMExxxx, instanța specificând pentru care motive a dedus vinovăția inculpatului.

Cât privește pedeapsa penală Colegiul consideră, că la stabilirea categoriei și termenului ei, instanța de fond a dat deplină eficacitate dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește, privind restabilirea echității sociale și corijarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmări survenite în aspectul nerecuperării daunei materiale cauzate prin infracțiune și lipsa unei căințe sincere. Nu în ultimul rând, instanța notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului ce este la prima abatere de lege, caracteristica pozitivă de la locul de trai, prezența la întreținere a unui copil minor, astfel, că pedeapsa numită inculpatului de către instanța de fond, rămâne a fi una legală, utilă și eficientă pentru executare, în vederea corectării lui.

În atare împrejurări, Colegiul concluzionează, că solicitarea părții vătămate xxxNUMExxxx Evgheni referitor la înăsprirea pedepsei penale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, or în prezența circumstanțelor atenuante a cauzei din rândul celor expuse mai sus, iar rând cu aceasta lipsa celor agravante, determină netemeinicia solicitării privind înăsprirea pedepsei penale.

În temeiul celor expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul lui Evgheni Daniliuc în calitate de parte vătămată ce se consideră depus în termenul de atac precum și al avocatului Dumitru Dulgher în numele inculpatului xxxNUMExxxx declarate împotriva sentinței judecătorești xxxORAS_SATxxx din 21.10.2014 se respinge ca fiind nefondate, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Se prelungește durata ținerii lui xxxNUMExxxx în starea de arest, în termenul pedepsei penale fiind inclusă perioada 21.10.2014 – 08.04.2015.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozițivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 08.04.2015, urmând ca decizia motivată să fie pronunțată și înmănată părților la data de 29.04.2015.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: