

08 iunie 2016

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru
Judecători: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc
Grefi Ana Balan-Danilov

Cu participare
Procurorul Lilia Prisacari
Avocatul Natalia Dragan
Interpretul Daria Catrinescu

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Snejana Brînză în interesul inculpatului xxx și apelul inculpatului declarat împotriva senței Judecătoriei Bălți din 11.04.2016,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Dragan Natalia și inculpatul xxx au pledat pentru admiterea apelurilor declarate pe caz.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelurilor apărătorului Snejana Brînză în interesul inculpatului și a inculpatului xxx.

Partea vătămată xxx a indicat că nu are careva pretenții față inculpat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 09.09.2015-11.04.2016,

-în instanța de apel 05.05.2016-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoriei Bălți din 11.04.2016

xxx, născut la 22.08.1973, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Victoriei nr. 96/38, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, ne supus militar, anterior condamnat, antecedente penale stinse, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

a fost încetat procesul penal în privința lui xxx învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal episodul de furt a bunurilor rății vătămate Meșcereacova Tatiana, în legătură cu împăcarea părților.

A fost declarat vinovat xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal pe episodul de furt a bunurilor p tătate xxx și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost declarat vinovat xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsă închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui xxx pedeapsă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînch

Măsura preventivă-arestarea preventivă în privința lui xxx a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată xxx a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite hărăscă instanța civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxx acționînd cu intenție, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 31.05.2015-01.06.2015, unde profitînd de faptul că nu este văzut de nimeni, prin forțarea geamului truns în apartamentul nr.xx, str. Bulgară xx, mun. Bălți, proprietatea cet. Meșcereacova Tatiana, de unde pe ascuns a sustras un laptop mod "ASUS" de culoarea neagră cu numărul E4NOCX990252180, prețul căruia constituie suma de 6500 lei, prin ce i-a pricinuit p tătate xxx o daună materială considerabilă estimată cu suma totală de 6500 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la data de 15.04.2015, aproximativ la ora 16.00, aflîndu-se în apartamentul nr. 30 amplasat în mun. Bălți, str. Malinovschi nr. x avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a apropiat de cet. xxx care se afla în același apartament și sub pretextul că dorește să efectueze un apel telefonic, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobîndit de la ultima telefonul mobil de marca „Nokia 225”, cu IMEI 355731067171901, IMEI-355731067171919 în valoare de 1800 lei, în care se afla cartela SIM „Moldcell”, nr. 078378385 în valoare de 30 lei și un stic pentru memorie cu capacitatea de 300 MB în valoare de 50 lei, împreună care, în timp cexxx a mers la bătaie, a ieșit din apartamentul nr. 30 amplasat în mun. Bălți, str. Malinovschi nr. 7 și s-a deplasat într-o direcție necunoscută eschivîndu-se de la fața locului, astfel însușindu-1 i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1910 lei MDL.

Tot el, activînd cu scopul îndreptat spre sustragerea bunurilor altei persoane și îmbogățire, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, la data de 27.09.2015, aproximativ la ora 00:00, aflîndu-se în teritoriul Cooperativei de Garaje 8, amplasat în mun. Bălți, str. Victoriei, folosindu-se de faptul că este timp de noapte și nu este văzut de nimeni, prin fîrarea cu ajutorul unei bare metalice și deteriorarea lacătului de la porțile garajului nr.264, care aparține cet. xxx a pătruns înăun acestuia, de unde, pe ascuns a sustrat un laptop, de model "DELL Latitude D610", de culoare sură, în valoare de 1000 lei, o bicicletă sport de culoare șie de model "Dragon" în valoare de 1000 lei, o trotinetă, de culoare metalică, în valoare de 200 lei, iar în total bunurile p tătate xxx, în valoare totală de 2200 lei, după ce cu cele sustrate de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat, cauzîndu-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată, în termen aceasta a fost contestată cu apel de către avocatul Snejana Brînză în interesul inculpatului xxx, care a solicitat admiterea apelului, casarea sen ței judecătorești Bălți din 11.04.2016 în privința lui xxx pronunțarea unei hăriri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în privința clientului său în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, totodată fiindu-i aplicată pedeapsa prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a indicat, că cu sentința în cauză partea apărării nu este de acord, sentința în cauză fiind pasibilă casării ca fiind nefon dă și ilegală din următoarele motive: cauza respectivă a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, așa cum inculpatul a început cercetarea judecătorească înaintat o cerere prin care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, respectiv solicitat ca judecată să aibă loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cerere care a fost acceptată de către instanța de fond iar cauza pe de învinuire a lui xxx a avut loc potrivit prevederilor art. 364¹ CPP, motiv din care nu s-au referit la partea probantă și celelalte fapte.

A menționat, că ce ține de individualizarea pedepsei, consideră că pedeapsa stabilită clientului său este una prea aspră ținând cont de totalitatea circumstanțelor existente pe cazul dat și anume faptul că pe cazul dat se rețin mai multe circumstanțe atenuante.

A atras atenția asupra faptului, că deși instanța de fond a reținut doar o circumstanță atenuantă-recunoașterea vinei, este de menționat prin prisma prevederilor art. 76 alin.(2) CP, instanța de fond să rețină mai multe circumstanțe ca atenuante și anume, faptul că de la bun început organul de urmărire penală cît și în instanța de judecată xxx a recunoscut fapta de care este învinuit, la fel a dat declarații și astfel a contribuit activ la aflarea adevărului, ultimul s-a căit sincer în cele comise, iar în instanța de judecată a înaintat cerere în temeiul art. 364¹ CPP astfel contribuind la judecarea cauzei sale cu cheltuieli minime de timp și financiare.

La fel indică, că ținând cont atît de personalitatea inculpatului, care este persoană fără antecedente penale cît și de celelalte circumstanțe atenuante enumerate mai sus, toate în cumul duc la concluzia că pedeapsa aplicată lui xxx este una prea aspră, fiind posibil prin prisma prevederilor art. 36¹ alin.(8) CPP, reducerea cu o treime a pedepsei din limita minimă prevăzută pentru infracțiunea respectivă, la fel fi posibilă stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, or cumulul de circumstanțe atenuante enumerate mai sus duc la convingerea că scopul pedepsei penale poate fi atins inclusiv fără privarea de libertate a lui xxx, fiind posibilă reeducarea acestuia în societate.

Mai mult ca atît, a menționat că pe episodul de furt al bunurilor părții vătămate xxx, în cadrul examinării cauzei penale, de învinuire a xxx potrivit art. 186 alin. (2) lit. c),d) CP, și la materialele dosarului a existat cererea părții vătămate de a fi amînată examinarea cauzei penale din imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată, care intenționa de a scrie o cerere privind încetarea procesului penal, la fel de cerere a fost solicitat amînarea ședinței de judecată în legătură cu faptul neprezentării părții vătămate Belousova Ecaterina, cerere respinsă de instanța de judecată, cauza fiind examinată în lipsa părții vătămate xxx, iar ulterior partea vătămată, prezentîndu-se la ședința de judecată ulterioară din 11.04.2016, în acest sens a scris o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal pe episodul de furt, deci în astfel de circumstanțe consideră că procesul penal pe capătul de învinuire potrivit art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal în privința lui xxx urmează să înceteze, în temeiul art. 109 C în legătură cu împăcarea părților, or intenția părții vătămate de a înainta o cerere de încetare a procesului penal a existat pînă la finalizarea cercetării judecătorești în primă instanță.

De asemenea sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către inculpat care a indicat că nu este de acord cu faptul că el este culpabil în baza art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) Cod penal, deoarece a fost restituit prejudiciul material părților vătămate cu care el-a împăcat. A solicitat rejudecarea cauzei în legătură cu faptul, că încă o parte vătămată a dorit să se împăce cu el, însă din cauza bolii nu a prezentat venind doar la ultima ședință de judecată, astfel neavînd posibilitate să se împăce cu el.

De asemenea a indicat, că consideră, că în privința lui a avut loc o examinare formală a cauzei penale, fără a se clarifica instanța cum și ce au fost comise infracțiunile incriminate.

A mai afirmat în apel că a fost privat de libertate, deoarece a intenționat să scrie o plîngere pe faptul că a fost privat de apartamentul său fiind silit să se mute și impus să semneze, deși în realitate nu și-a dat acordul să fie vîndut apartamentul său.

În ședința instanței de apel avocatul Natalia Dragan în interesul inculpatului a solicitat admiterea ambelor apeluri declarate pe motivul că instanța de fond a avut posibilitatea de a aplica pedeapsa penală clientului său xxx prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal deoarece nu are antecedente penale, partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpat dorind să se împăce, prejudiciul cauzat a fost recuperat.

Inculpatul xxx, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea ambelor apeluri declarate pe caz, solicitînd aplicarea în privința sa a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Procurorul participant, Lilia Prisacari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor atît a apărătorului în interesul inculpatului, cît și apelul inculpatului xxx, cu menținerea sentinței instanței de fond, deoarece reieșind din materialele cauzei inculpatul a comis o infracțiune gravă și una mai puțin gravă, nu este la prima abatere, se caracterizează negativ, este la evidența medicului narcolog, nu a achitat prejudiciul părților vătămate, considerînd astfel că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că corectarea și educarea lui xxx va avea doar prin izolarea acestuia de societate.

Partea vătămată xxx, în ședința instanței de apel a menționat, că nu are careva pretenții față de inculpat.

Colegiul penal, verificînd argumentele invocate în apeluri față de materialele cauzei, ajunge la concluzia de a respinge apelurile înaintate ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel”.*

Se constată că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de art.3¹ CPP.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului xxx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c),d) și art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probele pertinente și concludente, care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Colegiul conchide că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblul lor, în conformitate cu prevederile art.101 CP

Afirmația apelaților precum că, pedeapsa stabilită este prea aspră, nu poate fi reținută de către instanța de apel. În acest sens, respectivi argument este lipsit de orice suport juridic. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține și faptul că, deși inculpatul xxx nu are antecedente penale anterior a fost judecată de mai multe ori (f.d.36 vol.I), nu se află la evidență la medicul psihiatru, însă se află la evidență la medicul narcolog cu Diagnoza -narcomania opiată (f.d.35), nu a reparat integral prejudiciul părților vătămate.

Faptul că a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată acordă posibilitate instanței de a reduce limita pedepsei, cum de altfel instanța a și procedat, pedeapsa stabilită încadrându-se în noile limite prevăzute de articolul sus menționat.

În consecință, contrar celor invocate de apelați, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului xxx pentru infracțiunile prevăzute de 186 alin. (2) lit.c), și 190 alin. (2) lit.c) Cod penal a acordat deplină eficiență și a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, *conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate dispuse de lege.*

La fel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

În consecință, instanța de apel consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui xxx va fi posibilă doar cu izolarea lui de societate.

Astfel, nu poate fi admisă cerința apelaților, privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, deoarece instanța stabilind pedeapsa, a pus la balanță gravitatea faptelor inculpatului, totodată fiind asigurată și exemplaritatea pedepsei, aceasta fiind de natură să îl ționeze pe cel care ar intenționa să săvârșască astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

Cu referire la cele invocate de apelați, că partea vătămată xxx a dorit să se împacă cu inculpatul, însă instanța nu a amânat ședința judecătorească pentru a cita partea vătămată, Colegiul penal arată că nu poate fi reținut, or partea vătămată a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa și nu că dorește să se împacă cu inculpatul.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că apelații în apelurile declarate nu au adus careva motive care ar servi ca temei pentru modificarea sentinței, astfel, apelurile fiind nefondate, urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează să rămână în vigoare fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelul avocatului Snezana Brînză în interesul inculpatului xxx și apelul inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 11.04.2016, sentință care se menține fără modificări.

Termenul împlinirii pedepsei lui xxx a-l calcula din 08.06.2016, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la 15.02.2016 până la 08.06.2016.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **XXXXXXXXX ora 09.00.**

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc