



## CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că x, la 21.10.2014, aflându-se în mun.Bălți, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării anticipate a chiriei apartamentului în care locuiește de pe str.Colesov 9/2 din mun.Bălți, a dobândit ilicit de la x bani în sumă de 9000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la data de 28.01.2015 aflându-se în mun.Bălți, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării prejudiciului altei persoane cauzate în urma unui accident rutier, prin înșelăciune a dobândit ilicit de la x bani în sumă de 2500 Euro (echivalentul a 56875 lei), prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții mari.

În ședința de judecată inculpata x a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și nu a avut careva obiecții asupra probelor. Cererea inculpatei a fost susținută de apărătorul acesteia și de acuzatorul de stat. Cererea a fost acceptată de instanță, dispunându-se examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura mun.Bălți Marcauțan Sergiu pe motivul ilegalității sentinței și blândeții pedepsei.

În motivarea apelului a indicat, că sentința instanței de fond este ilegală și pasibilă anulării din următoarele temeiuri:

-reieșitul din conținutul art.75 Cod penal RM rezultă, că persoanei culpabile se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuiază ori apravează. răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia;

-instanța, la adoptarea sentinței, a reținut faptul că inculpata a recunoscut vina integral, se căiește de cele întâmplate, anterior nu a fost judecată, are loc permanent de trai și din acest motiv a aplicat pedeapsa cu suspendarea condiționată, dându-i posibilitatea reală să recupereze dauna materială cauzată părților vătămate;

-conform prevederilor art.16 al.(4) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.190 al.(4) Cod penal RM este o infracțiune gravă care prevede pedeapsa de la 7 la 10 ani;

-pe parcursul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, inculpata promitea că va restitui prejudiciul material cauzat părților vătămate, dar în final nu a restituit nimic din bunurile dobândite ilegal, prin înșelăciune și abuz de încredere;

-deși este angajată în câmpul muncii, are copil minor la întreținere, anterior nu a fost trasă la răspundere penală, consideră că corectarea și reeducarea inculpatei poate avea loc numai prin aplicarea pedepsei cu închisoare.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei mun.Bălți din 10.05.2016 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului pentru prima instanță, prin care inculpatei x să-i fie aplicată o pedeapsă în temeiul art.190 al.(4) Cod penal RM sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate ce ține de administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

La data de 05.10.2016 împotriva sentinței instanței de fond a depus apel comun avocatul x și partea vătămată x, care consideră sentința instanței de fond ilegală și pasibilă casării din următoarele considerente:

-partea vătămată x consideră pedeapsa aplicată inculpatei prea blândă, necorespunzător faptei comise, consecințelor infracțiunii, neatingerea scopului pedepsei aplicate, cât și aplicarea mărimii pedepsei contrar prevederilor legale;

-astfel, instanța de judecată a constatat că x la 28.01.2015 având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la x suma de 2500 euro, prin ce a fost cauzată o daună în proporții mari, acțiunile inculpatei fiind corect calificate în baza art.190 al.(4) Cod penal RM;

-la adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției, instanța a reținut că inculpata a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, cauza fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, potrivit prevederilor art.364/1 al.(8) CPP, beneficiind de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă, prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpată: infracțiunilor grave (art.16 al.(4) Cod penal RM), personalitatea inculpatei, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, repararea binevolă a pagubei pricinuite, recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal RM, s-a căit sincer în ședința de judecată;

-la fel, aplicând art.90 Cod penal RM judecata concluzionează că nu este rațional să execute pedeapsa cu închisoarea real, invocând că inculpata nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, se căiește sincer și pedepsa condiționată va atinge scopul prevenirii unei noi infracțiuni;

-partea vătămată consideră că inculpata nu s-a căit sincer, deoarece nu a întreprins nimic în vederea restituirii sumelor însușite în mod ilicit și prin abuz de încredere, are un comportament indiferent față de partea vătămată, fără nici o remușcare și simț de responsabilitate, astfel despre care scop al pedepsei - echitabil -se poate vorbi, care scop de prevenire a altor infracțiuni dacă inculpata nici nu are de gând să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune, or simpla declarație că va repara prejudiciul cauzat nu este în sine restituirea sumelor de bani părților vătămate;

-partea vătămată x nu a participat la ședințele de judecată din prima instanță din motivul aflării sale peste hotarele țării la muncă. Nici copia sentinței din 10.05.2016 nu i-a fost expediată pentru a lua cunoștință și pentru a-și exercita dreptul la contestarea sentinței. Faptul dat se confirmă prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată de la instanța de fond, în care se relatează că partea vătămată Pxa lipsește de la ședință. Astfel partea vătămată înaintează apel cu înfîrziere din motive întemeiate și în conformitate cu art.403 CPP intervine necesitatea de a solicita respectuos instanței de judecată repunerea în termen a apelului;

-în același context invocând prevederile art.404 al.(1) CPP participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale;

-partea vătămată este în drept de a înainta apelul peste termen deoarece nu a

participat la proces, nu a rostit prezenta la pronunțarea sentinței nu a rostit înmormanta despre adoptarea sentinței, la rei nu a rostit începuta executarea pedepsei și nici executarea despăgubirii părții vătămate.

Solicită repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți din 10.05.2016, și pronunțarea unei hotărâri noi în latura pedepsei penale, cu aplicarea în privința lui x pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis pentru femei. În rest în latura acțiunii civile sentința a o menține.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror și apelul comun declarat de avocatul x și partea vătămată x și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate. Totodată a indicat, că în legătură cu modificările operate în art.126 al.(1) Cod penal, suma totală a pagubei comise de x conform salariului mediu pe republică în anul 2014 se primește 84500 lei și în anul 2015 - 90000 lei, iar suma totală a prejudiciului cauzat de inculpată constituie 65875 lei. Reieșind din cele menționate, acțiunile inculpatei urmează să fie reîncadrate în art.190 al.2) lit.c) Cod penal RM – escrocherie, cu cauzare de daune în proporții considerabile. Referitor la pedeapsă solicită instanței aplicarea pedepsei reale cu privire de liberate așa după cum a solicitat procurorul, dat fiind faptul că inculpata totuși până la ziua de astăzi nu a restituit paguba, în rest susține poziția expusă de către procuror.

Avocatul Moruz Valentina și partea vătămată Px în ședința instanței de apel au susținut apelul comun declarat, precum și apelul declarat de procuror și au solicitat admitere acestora din motivele invocate. A mai solicitat încasarea din contul inculpatei x în beneficiul părții vătămate x a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei, confirmate prin bonul de plată prezentat în ședința instanței de apel. Totodată a indicat, că acțiunile inculpatei x urmează a fi calificate în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, pledînd pentru aplicarea în privința acesteia a unei pedepse cu închisoare, cu executare reală.

Partea vătămată XXXXXXXXXX în ședința instanței de apel a solicitat încasarea din contul inculpatei x în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Inculpata x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond. Totodată a solicitat termen pentru a recupera prejudiciul părților vătămate.

Avocatul Gaina Rodica în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și apelul comun declarat de avocatul Moruz Valentina și parte vătămată x ca fiind vădit nefondate.

În susținerea poziției sale a invocat, că la materialele cauzei este confirmare că inculpata x are la întreținere un copil minor, este singura întreținătoare a acestui copil, cauza penală a fost legal examinată toate aceste circumstanțe, care au fost luate în calcul la emiterea sentinței instanței de fond. Prejudiciul în privința lui x este recuperat practic în totalitate și se întreprind măsuri pentru a recupera prejudiciul integral, solicitînd acordarea unei șanse pentru a se achita cu părțile vătămate. Este de acord și consideră că este necesar de a fi recalificate acțiunile inculpatei din art.190 al.(4) în art.190 al.2) lit.c) Cod penal RM. Referitor la pedeapsa solicitată de acuzare indică, că cauza a fost examinată în procedură simplificată în procedură specială precăzută e art.364/1 CPP, este pentru prima dată pe banca acuzaților, inculpata are un copil minor la întreținere, intenția de a recupera prejudiciul a fost dovedită prin recipisa care s-a prezentat în ședința instanței de apel. Consideră, că intenția de a recupera prejudiciul urmează și în continuare, nu se eschivează de la achitarea prejudiciului pe care îl recunoaște. Reieșind din motivele expuse inculpata este unica întreținătoare a copilului și nu are alte surse financiare decît un salariu care este mizer, consideră că este oportun de a-i aplica o pedeapsă conform art.364/1 al.(8) CPP luînd în considerație toate cele expuse.

Verificînd materialele cauzei penale prezentate instanței, audiînd participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Moruz Valentina urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, reieșind din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă, că avocatul Moruz Valentina nu a participat la examinarea cauzei penale în ședința instanței de fond.

Partea vătămată x a, care la fel nu a participat la examinarea cauzei în fond în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul x la data de 26.09.2016, fapt confirmat prin mandatul nr.0841296 din 30.09.2016 (f.d.141).

Apelul a fost declarat de avocatul Moruz Valentina în comun cu partea vătămată și înaintat în ședința instanței de apel la data de 05.10.2016, adică în termenul legal de 15 zile prevăzut de art.402 al.(1) CPP.

Cu referire la apelul declarat de partea vătămată x, în acest aspect Colegiul penal concluzionează despre necesitatea respingerii apelului declarat de partea vătămată x ca fiind depus peste termen.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute de art.402 CPP.

Conform art.402 al.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării integrale a sentinței, dacă legea nu dispune altfel.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția cînd înfrîzirea a fost determinată de motive întemeiate.

Materialele cauzei denotă, că sentința motivată a fost adoptată și pronunțată integral la data de 10.05.2016, partea vătămată XXXXXXXXXX nefiind prezentă la adoptarea și pronunțarea sentinței, ulterior nefiindu-i expediată copia sentinței pentru cunoștință.

Sentința în cauză a fost contestată de procuror și cauza penală a fost expediată la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel la data de 08.06.2016, fapt despre care a fost informată și partea vătămată x.

La data de 13.06.2016 părții vătămate x i-a fost expediată copia apelului declarat (f.d.121).

Ultima a fost prezentă în ședința instanței de apel din data de 14.09.2016, dar a declarat apelul împotriva sentinței Judecătorei mun.Bălți din 10.05.2016, tocmai în ședința de judecată din 05.10.2016.

Conform art.403 al.1 CPP RM apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că înfrîzirea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Partea vătămată x fiind asistat în ședința instanței de apel și de avocat nu au invocat motive întemeiate de omitere a termenului legal de declarare a apelului de 15 zile.

Astfel din considerentele enunțate mai sus rezultă, că apelul a fost declarat de x cu încălcarea termenului prevăzut de art.402 al.(1) CPP, iar careva motive legale și întemeiate de repunere în termen nu sunt prezente.

#### *Cu referire la apelul declarat de avocatul Moruz Valentina și procurorul în procuratura mun.Bălți Marcauțan Sergiu.*

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința lui x instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei x în comiterea infracțiunii incriminate.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel, Colegiul penal atestă că, valoarea bunurilor, ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea pentru sustragere, dobândire, primire, se determină conform art.126 Cod penal, ținându-se cont de unitatea convențională de amendă stabilită de legislație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Potrivit art.126 alin.(1) Cod penal în redacția legii la momentul comiterii faptei incriminate, se considera proporții mari valoarea bunurilor dobândite care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale de amendă.

Prin sentința Judecătorei mun.Bălți din 10.05.2016 x a a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 al.(4) Cod penal RM cu semnele calificative escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții mari, aceasta cauzând părții vătămate x prejudiciu material în sumă de 9000 lei și părții vătămate x prejudiciu material în sumă de 2500 euro, echivalentul a 56875 lei, reieșind din valoarea prejudiciului cauzat la momentul săvârșirii faptelor, în acțiunile ei persista semnul calificativ „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” „și respectiv cu cauzarea de daune în proporții mari”.

Astfel, la data condamnării lui x, încadrarea juridică a acțiunilor acesteia era corectă, deoarece valoarea bunurilor dobândite de ea depășea 2500 unități convenționale.

În prezent însă, potrivit modificărilor operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvern nr.974 din 04.12.2014, în vigoare din 09.12.2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost de 4500 lei.

Astfel, la moment se constată, că prejudiciul cauzat părții vătămate x în sumă de de 2500 Euro, echivalentul a 56875 lei nu mai este în proporții mari (4500 lei x 20 salarii medii = 90000 lei), dar este în proporție considerabilă și nu depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, aplicînd principiul retroactivității legii penale, acțiunile inculpatei Mx urmează a fi reîncadrate din prevederile art.190 al.(4) în cele ale art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Reieșind din cele menționate, prejudiciul material cauzat de către inculpata x în sumă de 9000 lei părții vătămate x și prejudiciul material cauzat părții vătămate x în sumă de 56875 lei, în total 65875 lei, la moment nu reprezintă un prejudiciu cauzat în proporții mari.

În vederea aprecierii juridice corecte a acțiunilor inculpatei, instanța de apel reține, că acțiunile lui x urmează a fi recalificate, acțiunile ultimei încadrîndu-se în dispoziția art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, deoarece s-a constatat că x a comis infracțiunea de escrocherie prin cauzarea de daune considerabile.

Astfel, acțiunile lui x urmează a fi recalificate în prevederile art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu semnele calificative escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Reieșind din cele constatate, instanța de apel reține în sarcina inculpatei, că ea, x, la 21.10.2014, aflîndu-se în mun.Bălți, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achitării anticipate a chiriei apartamentului în care locuiește de pe str. Colesov 9/2 din mun. Bălți, a dobîndit ilicit de la xn bani în sumă de 9000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la data de 28.01.2015 aflîndu-se în mun.Bălți, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării prejudiciului altei persoane cauzate în urma unui accident rutier, prin înșelăciune a dobîndit ilicit de la x bani în sumă de 2500 Euro (echivalentul a 56875 lei), prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Se constată faptul că modificările art.126 al.(1) Cod penal RM operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016 raportate la prevederile art.190 Cod penal RM sunt mai favorabile situației inculpatei x acestea urmînd a fi aplicate în privința ei la stabilirea pedepsei.

Totodată Colegiul penal consideră necesar de a admite cerințele de încasare a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice părții vătămate x de către avocatul Moruz Valentina, potrivit prevederilor art.227 CPP RM.

Colegiul consideră necesar de a încasa de la inculpata x în folosul părții vătămate cheltuielile judiciare legate de acordarea asistenței juridice de avocatul Moruz Valentina în sumă de 3000 lei fapt care este confirmat prin bonul de plată din 02.11.2015 anexat la materialele cauzei penale (f.d.148)

Totodată, instanța de apel va respinge solicitarea părții vătămate x făcută în cadrul ședinței instanței de apel de încasare din contul inculpatei Mușurca Liliana a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit materialelor cauzei, partea vătămată Mx în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a intentat față de inculpata x acțiune civilă care a fost admisă de către instanța de fond și dispusă încasarea din contul lui x în beneficiul lui x a prejudiciului material în sumă de 9000 (nouă mii) lei.

Totodată, instanța de apel indică, că partea vătămată x nu a intentat careva pretenții de ordin moral față de inculpata x și nu a contestat sentința instanței de fond.

La fel Colegiul penal reține, că sentința a fost adoptată de către prima instanță în urma judecării cauzei în procedură simplificată, sentință care, de regulă, se atacă cu apel sub aspectul individualizării pedepsei.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată atât de procuror, cât și de avocatul xa, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal RM, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni.

Colegiul penal reține, că instanța de fond a judecat cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM). Până la începerea cercetării judecătorești, fiind asistată de avocat, inculpata a declarat personal, prin înscris autentic (cerere întocmită în scris), că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La numirea pedepsei inculpatei x Colegiul penal ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de apelanți referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM în privința inculpatei x nu poate fi reținut în favoarea apelanților.

Potrivit art.75 Cod penal RM și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rind, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și întemeiat a aplicat prevederile art.90 Cod penal RM, argumentînd concluzia sa prin faptul, că inculpata x a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în considerația persoana inculpatei x, care a recunoscut vina integral, pe parcursul judecării cauzei în apel a recuperat parțial părți vătămate x suma de 4750 lei în contul prejudiciului cauzat (f.d.172), urmînd ca suma rămasă de 4250 lei să o achite în decurs de o lună, recunoaște suma prejudiciilor cauzate părților vătămate și a declarat că va întreprinde măsuri de a le recupera, ieducă și întreține de una singură un copil minor, este angajată în câmpul muncii, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate, cu numirea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea perioadei de probațiune, dîndu-i posibilitate reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apelanți referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd și alte categorii de pedepși.

Interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal RM nu s-au constatat.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de partea vătămată x urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar apelul declarat de avocatul Moruz Valentina și procurorul în procuratura mun.Bălți Marcauțan Sergiu, urmează a fi admise cu casarea parțială a sentinței, dar din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

În aspectul celor menționate mai sus și conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen apelul declarat de partea vătămată x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 10.05.2016.

Admite apelul declarat de procurorul în procuratura mun.Bălți Marcauțan Sergiu și apelul declarat de avocatul Moruz Valentina împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 10.05.2016, sentință care se casează parțial, dar din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

x se constată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod Penal RM cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea art.364/ 1 Cod procedură penală - închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de administrarea surselor financiare pe termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani.

Încasează de la inculpata x în beneficiul părții vătămate x cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice - 3000 (trei mii) lei.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

*Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXXXX.*

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru