

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-162/2016

Instanța de fond: Judecătoria Bălți

Judecător: A.Vrînceanu

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

29 iunie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri:

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocaților Cojocar Rodica, Dragan Natalia

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de inculpații xxx și xxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 20.05.2015, conform căreia

xxx, născut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, domiciliat mun.xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, supus serviciului militar, starea familială – divorțat, locul de muncă – SRL"xxx", anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 19.04.2011 în baza art.art.186 al.2 lit.d, 190 al.2 lit.c, 84, 90 CP RM la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de un an, cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 CP pe termen de probă de 3 ani

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.b,c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani.

Conform art.85 al.I CP RM, prin cumul de sentințe a fost adaugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 19.04.2011, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 6/șase/ luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun.xxx strada xxx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are la întreținere un copil minor, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 19.09.2011 în baza art.287 al.2 lit.b CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în baza art.90 CP cu suspendarea executării pedepsei pe termen de probă de 2 ani, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.02.2012

A fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.b, c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani.

Conform art.85 al.I CP RM, prin cumul de sentințe a fost adaugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 19.09.2011, stabilind pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani 6/șase/ luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de pedeapsă în privința inculpaților a fost calculat începând cu data intrării sentinței vigoare.

Măsura preventivă în privința inculpaților pînă la intrarea sentinței în vigoare a fost menținută obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunile civile înaintate de către xxx, xxx, xxx au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.06.2014-20.05.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 22.06.2015-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxx la data de 30 aprilie 2013, la oră nestabilită, împreună cu xxx și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, l-au înșelat, prin intermediul lui xxx pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura două aparate de telefonie mobilă convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal, în folosul companiilor beneficiare. xxx prin achitarea călătoriei din satul xxx raionul xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "xxx", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar xxx împreună cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, astfel asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și oformare a contractului de achiziție în rate. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobîndit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Google Nexus 4", în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.078605018, la transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4 900 lei. După aceasta, tot ei, în același timp, în continuarea scopului inițial, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au organizat venirea părții vătămate în salonul "Orange", amplasat în mun.xxx piața xxx, au achitat bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unui telefon, astfel asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și oformare a contractului de achiziție în rate. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobîndit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Orange Grande In", în care activa cartela Sim a operatorului "Orange" cu nr.069911731 la transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului și cu complicității săi au părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4900 lei, iar în total prejudiciu în mărime 8040 lei.

Instanța de fond a reținut că tot el, la 02 mai 2013, la oră nestabilită, împreună cu xxx și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, l-au înșelat, prin intermediul lui xxx pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura în rate, pe numele său cu transmiterea către bănuți, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model "Sony Xperia J", convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal, în folosul companiei Î.M."Moldcell" S.A. xxx prin achitarea călătoriei din satul xxx raionul xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar xxx împreună cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobîndit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Sony Xperia j", în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.xxx la transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 4 900 lei.

Instanța a reținut că tot el, xxx, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu xxx și xxx, într-o zi a lunii aprilie 2013 aflîndu-se în mun.xxx, folosindu-se de încrederea acordată de către xxx, au cerut și au obținut ilegal de la ultimul un telefon mobil de model "Sony Xperia" la prețul de 6300 lei, pe care acesta l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Moldcell" și un notebook de model "Assus" la prețul de 6300 lei, pe care ultimul de asemenea l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Orange", fiind influențat și dus în eroare, sub pretextul că vor achita contractul de creditare în locul lui, însușind bunurile menționate, cauzîndu-i astfel părții vătămate xxx o daună în proporții considerabile în sumă totală de 12600 lei, eschivîndu-se cu bunurile dobîndite.

Instanța de fond a reținut, că xxx la data de 30 aprilie 2013, la oră nestabilită, împreună cu xxx și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, l-au înșelat, prin intermediul lui xxx, pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura două aparate de telefonie mobilă convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii

personal, în folosul companiilor beneficiare. xxx prin achitarea călătoriei din satul xxx raionul xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar xxx împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, astfel asigurându-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și оформarea contractului de achiziție în rate. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Google Nexus 4", în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.xxx, l-a transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xx despre achitarea de către dîșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4900 lei.

După aceasta, tot ei, în același timp, în continuarea scopului inițial, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au organizat venirea părții vătămate în salonul "Orange", amplasat în mun.xxx piața xxx, au achitat bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unui telefon, astfel asigurându-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și оформarea a contractului de achiziție în rate. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Orange Grande In", în care activa cartela Sim a operatorului "Orange" cu nr.xxx l-a transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dîșii a creditului și cu complicități săi părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4900 lei, iar în total prejudiciu în sumă de 8040 lei.

Instanța de fond a reținut că tot el, la 02 mai 2013, la oră nestabilită, împreună cu xxx și o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, l-au înșelat, prin intermediul lui xxx pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura în rate, pe numele său cu transmiterea către bănuții, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model "Sony Xperia J", convingîndu-1 despre ulterioara stingere a creditului de dîșii personal, în folosul companiei Î.M. "Moldcell" S.A. xxx prin achitarea călătoriei din satul xxx raionul xx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar xxx împreună cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurându-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După оформarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model „Sony Xperia” în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.xxx l-a transmis către xxx și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xx spre achitarea de către dîșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 4900 lei.

Instanța de fond a reținut că tot el, xxx, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilegale a bunurilor persoane, prin înțelegere cu xxx și xx, într-o zi a lunii aprilie 2013, aflîndu-se în mun.xxx, folosindu-se de încrederea acordată, au cerut și obținut ilegal de la ultimul un telefon mobil de model "Sony Xperia" la prețul de 6300, pe care acesta l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Moldcell" și notebook de model "Assus" la prețul de 6300 lei, pe care ultimul l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Orange", fiind influențat și dus în eroare, sub pretextul că vor achita contractul de creditare în locul lui, însușind bunurile menționate, cauzîndu-i astfel părții vătămate xxx o daună în proporții considerabile sumă totală de 12600 lei, eschivîndu-se cu bunurile dobîndite.

Sentința instanței de fond a fost atacată în termen de către inculpatul xxx, care în motivare a invocat următoarele considerente:

-nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece instanța de fond nu a luat în considerare cele invocate de el, de martori, de apărare, mai mult ca atît, le-a respins ca nefondate apreciîndu-le critic, susținînd cu orice preț argumentele învinuirii,

-cu referire la art.art.389 al.1, 101 al.3 CPP RM, consideră că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și anume: latura subiectivă care se caracterizează prin intenție directă cu scop de profit, îndreptată spre sustragerea averii străine, că latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere,

-solicînd admiterea cererii de apel, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pe art.190 al.2 lit.b,c CP să fie achitat.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul xxx, care în motivare invocă că nu este de acord cu sentința instanței de fond, este invalid din copilărie cu sindrom morfam la inimă și necesită intervenție chirurgicală, are tată de 85 ani care are nevoie de ajutorul său, iar mama a decedat, solicitînd să i se facă dreptate.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul declarat, a menționat că a procurat și el de 15000 lei laptop și telefon mobil pentru care xxx a fost condamnat cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de doi ani, nu recunoaște învinuirea și nu este de acord cu sentința pe caz, solicitînd să fie emisă o hotărîre corectă.

Avocatul inculpatului xxx, Cojocar Rodica în ședința instanței de fond a declarat că reieșind din faptul că xxx nu recunoaște învinuirea adusă nu este de acord cu sentința primei instanțe susține apelul declarat de către inculpat pe temeiurile invocate, solicitînd să fie admis, cu aplicarea inculpatului unei pedepse mai blînde decît cea aplicată de prima instanță.

În ședința instanței de apel inculpatul xxx a susținut apelul înaintat, a declarat că se consideră nevinovat deoarece el a cumpărat aceste lucruri, el nu a mințit oamenii, se consideră nevinovat, solicitînd să fie luată o hotărîre corectă prin care să fie achitat.

Avocatul inculpatului xxx, Dragan Natalia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat, solicitând să fie admis, consideră că pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei nu s-au acumulat careva probe care ar demonstra vina inculpatului xxx, atît partea vătămată cît și martorii audiați la urmărirea penală și în instanța de judecată au declarat că pe xxx nu-l cunosc, prima dată l-au văzut în instanța de judecată și careva relații cu el n-au avut, astfel consideră că urmează a fi pronunțată o sentință de achitare în privința inculpatului.

Procurorul Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel s-a pronunțat pentru admiterea apelurilor declarate, reieșind din cerințele 415 al.1 p.2, art.409 CPP, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care xxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.b,c CP RM, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ținînd cont de faptul că a fost prezentată ordonanța de concretizare a învinuirii, deoarece nu s-a reținut învinuirea înaintată în volum deplin și nu s-a indicat suma totală a bunurilor sustrase și prejudiciul cauzat părții vătămate.

Procurorul la fel a solicitat admiterea apelului declarat de către inculpatul xxx, din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri cu reîncadrarea acțiunilor lui xxx în baza art.323 al.1 CP RM, fiind reținut faptul favorizării dinainte promise ale unei infracțiuni grave prevăzută de art.190 al.2 lit.b,c CP pe episodul din 30.03.2013 referitor la telefonul de model "Google Nexus 4" procurat de către partea vătămată xxx și referitor la episodul cu telefonul "Sony Xperia procurat la 02.05.2013 cu prețul de 4900 lei de partea vătămată xxx, cu stabilirea pedepsei în baza art.323 al.1 CP sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. în rest cu menținerea dispozițiilor sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de inculpați urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărîri în latura penală, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art.409 al.1,2 CPP RM se indică, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul conchide că judecînd cauza penală în privința inculpaților instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului xxx în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza învinuirii aduse la acel moment potrivit art.190 al.2 lit.b,c CP RM.

Colegiul penal constată la fel, că soluția instanței de fond privind condamnarea inculpatului xxx în baza art.190 al.2 lit.b,c CP RM este eronată și nu corespunde probelor cercetate atît în ședința instanței de fond, cît și în ședința instanței de apel, acțiunile ultimului urmînd a fi recalificate în baza art.323 al.1 CP RM, în limitele învinuirii susținute de procuror în ședința instanței de apel.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobîndite din declarațiile părților vătămate xxx, xxx, xxx, a martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, cît și din probele scrise ale cauzei penale, fiind cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel, printre care:

- procesul-verbal de ridicare din 10.03.2014 prin care a fost ridicat contractul din 02.05.2013 și anexele care confirmă declarațiile părții vătămate xxx/f.d.17 volumul 3/,
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2014/f.d.23 volumul 3/,
- procese-verbale de ridicare și examinare din 10.03.2014, 19.03.2014 /f.d.35, 50 volumul 3/,
- rapoartele ofițerilor de urmărire penală /f.d.55, 57/,
- procese-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.03.2014 /f.d.58-60/,
- proces-verbal de ridicare din 16.08.2013, în rezultatul cărui fapt au fost ridicate copiile contractelor eliberate/f.d.14 volumul 1/,
- copiile contractelor pe numele lui xxx/f.d.15-22 volumul 1/,
- proces-verbal de confruntare din 02.09.2013 dintre bănuții xx și xx /f.d.78-79 volumul 1/,
- proces-verbal de confruntare din 03.09.2013 dintre bănuțul xxx și partea vătămată xxx/f.d.80-82 volumul 1/,
- proces-verbal de confruntare din 10.09.2013 dintre bănuții xx și xx /f.d.83-84 volumul 1/,

-proces-verbal de confruntare din 24.09.2013 dintre bănuții xx și xx/f.d.85-87 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că pe xxx sunt în relații rele, deoarece îl amenința ca să scrie plîngere în privința lui xxx pentru faptul că a luat 2 credite pe doi oameni și ca să nu zică că el a luat credit, pe xxx îl cunoaște de la piață, care se ocupă de comercializarea, schimbarea și repararea telefoanelor, nu a dat careva declarații împotriva lui xxx nici la urmărirea penală și nici în instanța de judecată, era speriat la momentul acela, din care motiv a dat declarații împotriva lui xxx, părții vătămate xxx i-a dat suma de 100 lei/f.d.234 volumul 1/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că la data de 03.04.2013 xxx i-a propus să procure un telefon nou de marca „Sony”, l-a întrebat de unde a făcut rost de telefon, la ce xxx i-a răspuns că este cadou, a procurat de la xxx telefonul dat de culoare albă, care era nou în cutie cu toate actele, accesorii, însă nu cunoaște dacă a fost pusă cartelă, l-a întrebat pe xxx dacă are buletin de identitate, la ce xxx i l-a prezentat/f.d.239 volumul 1/,

-declarațiile părții vătămate xxx date în instanța de fond, din care rezultă că i-a fost propus de xxx să ia calculator pentru un bărbat, i-au venit scrisori pentru achitarea sumei de 12600 lei pentru calculator și telefon, deaceia s-a adresat la poliție înțelegînd că a fost amăgit, pe xxx nu-l cunoaște,

-declarațiile părții vătămate xxx date în instanța de fond, din care rezultă, că în luna mai 2013 xxx i-a zis să ia telefon în credit și că îl va plăti, a luat în credit telefon, xxx i-a spus că telefonul l-a dat lui xxx, apoi au început să-i vină scrisori de achitare a banilor,

-declarațiile părții vătămate xxx date în ședința instanței de fond, din care rezultă că în luna aprilie 2013 i-a zis xxx să cumpere telefon, au cumpărat două telefoane pe numele lui, telefoanele le-a dat, apoi au început să-i vină scrisori să achite suma de 15000 lei, xxx i-a dat suma de cîte 100 lei pentru fiecare telefon,

-declarațiile martorului xxx date în ședința instanței de fond, din care rezultă că xxx a venit la ea acasă și a spus că dorește să-l ia pe xxx pentru a lua telefon mobil în credit,

-declarațiile martorului xxx date în instanța de fond, din care reiese că xxx a venit și xxx a plecat cu el să cumpere telefon mobil, apoi au venit scrisori pentru plata telefonului mobil.

Colegiul penal conchide, că probele administrate pe caz, cercetate în cadrul ședințelor judiciare, în coroborare demonstrează complet vina inculpaților xxx în baza art.190 al.2 lit.b,c CP RM și a lui xxx în baza art.323 CP RM, după cum a fost susținută învinuirea.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților în sensul învinuirii date, în deplină măsură.

Ținînd cont de ordonanța de învinuire concretizată adusă inculpatului xxx, Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina lui xxx faptul că acesta, la 30 aprilie 2013, la oră nestabilită, împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani, l-au îndemnat pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura două aparate de telefonie mobilă, convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal, în folosul companiilor beneficiare. xxx prin achitarea călătoriei din xxx r.xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală a transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, astfel asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și oformare a contractului de achiziție în rate. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Google Nexus 4", în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.xxx, și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4 900 lei.

După aceasta, tot ei, în același timp, în continuarea scopului inițial, sub pretextul cîștigării unei sume de bani, au organizat venirea părții vătămate în salonul "Orange", amplasat în mun.xxx piața xxx, au achitat bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unui telefon, astfel asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și oformare a contractului de achiziție în rate. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Orange Grande In", în care activa cartela Sim a operatorului "Orange" cu nr.xxx la transmis către complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului și cu complicități săi au părăsit locul crimei, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 3240 lei, iar în total prejudiciu în sumă de 8 140 lei.

Tot xxx, la 02 mai 2013, la oră nestabilită, împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani, l-au îndemnat, prin intermediul lui xxx pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura în rate, pe numele său, cu transmiterea către ei, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model "Sony Xperia J", convingîndu-l despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal în folosul companiei Î.M."Moldcell" S.A. xxx prin achitarea călătoriei din s.xxx r.xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, și el cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Sony Xperia", în care activa cartela Sim a

operatorului "Moldcell" cu nr.xxx transmis către complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 4 900 lei.

Tot xxx, acționînd cu intenție și urmărind scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu xx, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2013, aflîndu-se în mun.xxx, folosindu-se de încrederea acordată de către xxx, au cerut și au obținut ilegal de la ultimul un telefon mobil de model "Sony Xperia J" la prețul de 6300 lei, pe care acesta l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Moldcell" și un notebook de model "Assus X301 A" la prețul de 6300 lei, pe care ultimul de asemenea l-a procurat prin perfectarea contractului de credit la SA "Orange", fiind influențat și dus în eroare, sub pretextul că vor achita contractul de creditare în locul lui, însușind bunurile menționate, cauzîndu-i astfel părții vătămate xxx o daună în proporții considerabile în sumă totală de 12600 lei, eschivîndu-se cu bunurile dobîndite.

Acțiunile intenționate respective ale lui xxx se încadrează în infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal sub formă de escrocherie, adică dobîndirea a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșita de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părților vătămate în sumă totală de 24540 lei.

La fel, ținînd cont de limitele învinuirii susținute de procurorul participant referitor la inculpatul xxx, fiind solicitată reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.323 al.1 CP RM, Colegiul penal consideră necesar a reține în sarcina lui xxx faptul că acesta a favorizat dinainte nepromis, prin procurarea telefonului de model "Google Nexus 4" de la xxx, a infracțiunii grave sub formă de escrocherie, comisă de xxx, care la 30 aprilie 2013, la oră nestabilită, împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani, l-au îndemnat pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura două aparate de telefonie mobilă, convingîndu-1 despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal, în folosul companiilor beneficiare. xxx prin achitarea călătoriei din s.xxx r.xxx în mun.xxx, a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, iar persoana neidentificată de organul de urmărire penală a transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, astfel asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului mobil și oformare a contractului de achiziție în rate. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Google Nexus 4", în care activa cartela Sim a operatorului "Moidcell" cu nr.xxx, și complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx, despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă de 4 900 lei.

La fel xxx a favorizat dinainte nepromis infracțiunea de escrocherie prin procurarea telefonului "Sony Xperia J", de la xxx, conform căreia xxx, la 02 mai 2013, la oră nestabilită, împreună cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în urma înțelegerii prealabile și împărțirii rolurilor, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul câștigării unei sume de bani, l-au îndemnat, prin intermediul lui xxx pe xxx să meargă în mun.xxx pentru a procura în rate, pe numele său, cu transmiterea către ei, a unui aparat de telefonie mobilă standard GSM de model "Sony Xperia J", convingîndu-1 despre ulterioara stingere a creditului de dînșii personal în folosul companiei Î.M."Moldcell" S.A. xxx prin achitarea călătoriei din s.xxx r.xxx în mun.xxx a organizat și facilitat venirea părții vătămate în salonul "Moldcell", amplasat în mun.xxx piața xxx, și el cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală au transmis bani necesari pentru prima tranșă obligatorie la procurarea unei unități, asigurîndu-i condițiile necesare pentru procurarea telefonului. După oformarea contractului de procurare pe numele părții vătămate, xxx a dobândit ilicit de la xxx aparatul de telefonie mobilă de model "Sony Xperia", în care activa cartela Sim a operatorului "Moldcell" cu nr.xxx transmis către complicele neidentificat, după care l-au asigurat pe xxx despre achitarea de către dînșii a creditului, cauzînd astfel prejudiciu material considerabil părții vătămate în sumă totală de 4 900 lei.

Acțiunile respective ale inculpatului xxx se încadrează în baza art.323 al.1 CP RM sub formă de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, învinuire susținută de procuror în instanța de apel.

În legătură cu cele stabilite Colegiul penal consideră că apelurile inculpaților xxx și xxx urmează a fi admise, din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei hotărîri noi, în aspectul nominalizat.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpaților se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, precum și de circumstanțele reale și personale ce țin de fiecare din inculpați.

Colegiul penal la numirea pedepsei inculpatului xxx ține cont de faptul că acesta a comis crimă calificată ca gravă, se caracterizează pozitiv, de faptul că ultimul este bolnav, este invalid din copilărie, fapt confirmat prin certificatul seria EM nr.538070 cu sindrom Morfan la inimă, se află la evidență la medicul ftiziopneumolog cu diagnoza "sechele de tuberculoză pulmonară", are la întreprinere tată de vîrstă înaintată.

Ținînd cont de cele expuse, de faptul că inculpatul are o stare materială grea, fapt ce face imposibilă numirea pedepsei sub formă de amendă, Colegiul penal consideră necesar a stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de sancțiunea art.190 al.2 CP RM.

Colegiul penal ține cont și de faptul, că deși prezenta infracțiune prevăzută de art.190 al.2 lit.b,c, CP RM a fost comisă de xxx în timpul executării sentinței Judecătorei Sîngerei din 19.04.2011 în baza art.art.186 al.2 lit.d, 190 al.2 lit.c, 84, 90 CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de un an, cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 CP pe termen de probă de 3 ani, în termenul de probă stabilit, totodată potrivit informației parvenite de la Biroul de probațiune Sîngerei nr.699 din 04.05.2016 xxx a ispășit termenul de pedeapsă stabilit la data de 05.05.2014, fiind încetat dosarul în sensul dat, la fel pedeapsa complementară a expirat la dat de 05.05.2012.

În sensul dat, deși de instanța de fond au fost aplicate prevederile art.85 al.1 CP RM față de inculpatul xxx, Colegiul

penal consideră că situația respectivă nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului, cu agravarea situației inculpatului, supunându-l repetat la pedeapsa de fapt ispășită, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate.

În acest sens, Colegiul penal ține să facă referire la prevederile art.22 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Colegiul penal conchide că xxx a ispășit de drept pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Sîngerei din 19.04.2011, iar o nouă interpretare a pedepsei date în vederea extinderii ei ar prejudicia drepturile și interesele inculpatului, consfințite de legislația națională și internațională, la care Republica Moldova face parte.

Totodată Colegiul penal consideră că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea lui de societate, ținând cont de circumstanțele stabilite ce țin de persoana inculpatului, de srarea de sănătate stabilită, considerînd posibilă aplicarea prevederilor art.90 CP RM, cu stabilirea termenului de probă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal menționează în sensul respectiv prevederile art. 90 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, ținînd cont de persoana inculpatului, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv, este invalid din copilărie și este bolnav, Colegiul penal ajunge la concluzia că în circumstanțele stabilite nominalizate a cauzei penale în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpatului cu suspendarea pedepsei prevăzută de art.90 CP RM, astfel scopul corectării și reeducării inculpaților se va atinge și fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibilă dispunerea suspendării condiționată a executării pedepsei conform art.90 CP RM, pe un termen de probă destul de mare, dînd posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvîrșind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP nu s-au constatat.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită anume cu aplicarea art.90 CP RM este echitabilă faptelor infractorice comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Colegiul consideră că în aspectele de fapt a prezentei cauze penale și reieșind din personalitatea inculpatului suspendarea executării pedepsei penale pe un termen de probă prevăzut de legea penală, va avea un caracter efectiv pentru corectarea lor și prevenirea săvîrșirii de către ei a noi crime, comparativ cu cel de executare reală a pedepsei penale.

Colegiul penal, ținînd cont de aceleași momente stabilite ce țin de prevederile art.85 al.1 CP RM și de prevederile legislației naționale și internaționale, conchide că față de inculpatul xxx urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, luînd în considerație faptul că inculpatul a comis faptă calificată ca mai puțin gravă, se caracterizează pozitiv, nu a comis infracțiuni de la data ultimei condamnări.

Colegiul penal ține cont și de faptul, că deși prezenta infracțiune stabilită în acțiunile inculpatului xxx prevăzută de art.323 CP RM a fost comisă de xxx în timpul executării sentinței Judecătorei Bălți din 19.09.2011 în baza art.287 al.2 lit.b CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei în baza art.90 CP pe termen de probă de 2 ani, adică în termenul de probă stabilit, totodată potrivit informației parvenite de la Biroul de probațiune Bălți nr.819 din 21.05.2015 xxx a fost exclus de la evidență, expirînd termenul de probă.

În sensul dat, deși de instanța de fond au fost aplicate prevederile art.85 al.1 CP RM față de inculpatul xxx, Colegiul penal consideră că situația respectivă nu poate fi interpretată în defavoarea inculpatului, cu agravarea situației inculpatului, supunându-l repetat la pedeapsa de fapt ispășită, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate.

În rest, Colegiul penal conchide că argumentele aduse de inculpați în apelurile declarate sunt nefondate, afirmațiile expuse fiind contradictorii circumstanțelor stabilite pe caz, temeiuri de achitare, după cum solicită inculpații în apeluri, nefiind stabilite.

Astfel nu pot fi luate în considerație argumentele expuse de inculpatul xxx în apel că nu este de acord cu sentința instanței de fond, că instanța de fond nu a luat în considerare cele invocate de el, de martori, de apărare, mai mult ca atît, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic, susținînd cu orice preț argumentele învinuirii, solicitînd achitarea sa, deoarece

temeiuri de achitare a inculpatului nu s-au stabilit, fiind constatată doar necesitatea recalificării acțiunilor lui xxx din baza art.190 al.2 lit.b,c, CP RM în baza art.323 CP RM.

Nu pot fi reținute nici argumentele invocate de inculpatul xxx în apel referitor la faptul că nu este de acord cu sentința instanței de fond, solicitînd să i se facă dreptate, deoarece în sensul invocat privind achitarea inculpatului nu s-a stabilit temei de achitare.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal a convenit, că apelurile declarate pe caz urmează a fi admise, sentința urmează a fi casată parțial în latura penală, în aspectul nominalizat mai sus, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în rest afirmațiile inculpaților fiind cu caracter de declarație.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de inculpații xxx și xx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 20.05.2015, sentință care se casează parțial, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.b,c CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 2/doi/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2/doi/ani.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000/zece mii/ lei.

Măsura preventivă aplicată în privința lui xxx și xx sub formă de obligare de nepărăsire a țării se anulează.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru