

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-81/25

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Nr.PIGD 1-22087732-03-1r-23012025

Judecător: Adrian Clevada

DECIZIE

În numele Legii

08 mai 2025

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele completului, judecător

Ion Talpa

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Cazacu, a inculpatului Galușca Alexandru și a avocatului acestuia Galușca Catalina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, privindu-l pe:

Galuşca Alexandru *****, a.n.*****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studiile medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, IDNP-*****, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 17.02.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) Cod penal s-a încetat în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore, executat la 22.08.2022.

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal cu încetarea procesul penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

-învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele: 27, 186 alin.2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 42, 192/1 alin. (2) lit. a), 349 alin. (1/1) , 190 alin. (2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), 187 alin. (1), 177 alin.(3), 187 alin. (2), lit. b), e), 190 alin.(1), 186 alin.(2), lit. b), c), 190 alin. (1), 187 alin. (1), 287 alin.(1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei:

-în instanța de fond: 20 mai 2024 - 01 noiembrie 2024;

-în instanța de recurs: 22 ianuarie 2025-08 mai 2025.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024 procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gandrabura Valeriu*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 190 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate SRL „Cafe Grande”*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcova Iulia*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru ***** în baza art.190 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

Procesul penal intentat în privința lui Galușca Alexandru ***** în baza art.190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Capaclî Nadejda*, în

conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Galuşca Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 42, 192¹ alin.(2), lit. a), 349 alin. (1/1), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 177 alin.(3), 187 alin.(2), lit. b), e), 186 alin.(2), lit. b), c), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 287 alin.(1), Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestor Legi în coroborare cu prevederile art. 364/1 Codului de procedură penală, art. 80/1 alin.(1) Cod penal, art.70 alin.(2), Cod penal, pedepse după cum urmează:

- În baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *epizodul părții vătămate cafeneaua „Divino”*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

- În baza art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijlocului de transport „Jaguar”*, închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni;

- În baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, închisoare pe un termen de 1 an și 1 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an;

- În baza art. 287 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- În baza art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, închisoare pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 177 alin. (3) Cod penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, închisoare pe un termen de 1 an;

- În baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, *epizodul părții vătămate Gavoză Serghei*, închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei;

- În baza art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod penal, *epizodul părții vătămate Vasile Răcilă*, închisoare pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- În baza art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, închisoare pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, închisoare pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal – fiindu-i stabilită pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței adică din 01 noiembrie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei termenului arestării preventive și arestul la domiciliu din 25 iulie 2023 ora 16:00 până la 23 octombrie 2023, din 23 octombrie 2023 până la 16 noiembrie 2023 arest la domiciliu și din 16 noiembrie 2023 până la 28 noiembrie 2023 arest preventiv.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Gavoză Serghei privind încasarea prejudiciului material în sumă de 350 lei.

S-a încasat de la Galușca Alexandru în beneficiul lui Gavoză Alina prejudiciul material în sumă de 350 (trei sute cincizeci) lei.

În cauza penală dedusă judecării instanța de judecată a stabilit că au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive după cum urmează: un CD pe epizodul „Stelea Cristina”, un DVD-R ridicat pe epizodul „Cafeneaua Divino”, un DVD-R și folii adezive cu amprente pe epizodul automobilul de model „Jaguar”, un DVD – R pe care sunt înregistrările video din 29.06.2022 pe epizodul „Capcelea Florentin”, un CD pe epizodul SRL „Trabo Plus”, un disc DVD-R pe epizodul „Gladco Vadim”, un DVD-R cu capacitatea de 4,7 Gb pe epizodul lui Baraniuc

Fiodor ce se păstrează la dosarul penal de păstrat în continuare la materialele dosarului.

Corpurile delictelor:-un telefon mobil de model „Samsung A 12” restituit părții vătămate Gandrabura Valeriu, automobilul de model „Jaguar” restituit părții vătămate, un lăncișor și o cruciță de culoare aurie, care au fost restituite sub recipisă proprietarului Gladcov Vadim, un telefonul mobil de model OPPO A 53 restituit părții vătămate, la intrarea sentinței în vigoare de a ridica interdicțiile aplicate în privința acestora.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că:

1.1. Galușca Alexandru, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, de comun acord cu Leonov Valentin *****, în rezultatul unei înțelegeri prealabile avute cu ultimul, la data de 22 aprilie 2022, acționând din interes material, având ca -scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, au comandat un manipulator pentru încărcarea și transportarea la punctul de achiziționare de resturi și deșeuri de metale a unui container metalic care era instalat în curtea blocului locativ situat pe adresa mun. Bălți, str. Cahul, 58. după care, aproximativ la ora 12:30 minute, în aceeași zi, aflându-se în locul sus indicat, în prezența altor persoane care nu înțelegeau caracterul ilegal al acțiunilor acestora, pe ascuns au încercat să sustragă containerul metalic care avea o greutate de 900 kg, în valoare de 5 600 lei, care aparține lui Baraniuc Fiodor, însă, din cauze independente de voința lor, nu au dus intenția lor criminală până la capăt, deoarece au fost împiedicați de către Romanciuc Oleg, care a intervenit la fața locului, părându-i suspecte acțiunile celor doi, după care l-a contactat telefonic pe Baraniuc Fiodor și a comunicat despre cele întâmplate, iar Galușca Alexandru ***** și Leonov Valentin ***** au părăsit în grabă locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

1.2. Tot Galușca Alexandru, având scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, în coparticipare cu Leonov Valentin *****, ***** a.n.. la data de 24 mai 2022 aproximativ la ora 13.20, aflându-se în Piața Vasile Alecsandri din mun. Bălți, lângă Havuz, profitând de faptul că minorii *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, au lăsat lucrurile personale pe bordura havuzului și se scăldau în havuz, pe

ascuns au sustras telefonul mobil de model "Samsung A 12" de culoare albastră cu IMEI: ***** evaluat la prețul de 2625 lei, după care cu cele sustrate s-au eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Gandrabura Valeriu *****un prejudiciu material în stimă totală de 2625 lei.

1.3. Tot Galușca Alexandru, în coparticipare cu Pitula Eric ***** și Platenco Stanislav *****, având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos ai acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, precum și determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, au comis un infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe:

Galușca Alexandru ***** aflându-se în comun cu Pitula Eric și Platenco Stanislav la data de 24 mai 2022 în perioada de timp 19.20-21.30, în cafeneaua „Divino” amplasată pe adresa, mun. Bălți, str. Mihai Sadoveanu, nr.3B, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce au servit diferite produse și băuturi în localul respectiv și după ce le-a fost prezentat de chelner bonul de plată în 2166, 50 lei, au dus eroare chelnerul că nu au bani cu ei și urmează să ridice banii de la un bancomat, au părăsit localul cafenelei neachitând datoria pentru bunurile consumate.

1.4. Tot Galușca Alexandru, acționând cu o intenție criminală îndreptată spre răpirea mijlocului de transport tară scop de însușire, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *****, Pitula Eric ***** , și Platenco Stanislav *****, la data de 24.05.2022, aproximativ la ora 22.00 aflându-se la stația PECO ”Tirex” ce se află pe drumul de ocolire al orașului, la propunerea minorei ***** de a merge la parcare auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălți și să răpească de la parcare automobilul de model ”Jaguar” cu care intenționa să plece în mun. Chișinău și transmițând cheile automobilului nominalizat lui Galușca Alexandru, care împreună cu Pitula Eric și Platenco Stanislav au mers la parcare auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălți, unde Galușca Alexandru rămânând la pândă, i-a transmis cheile lui Pitula Eric, care la rândul său împreună cu Platenco Stanislav la aceeași dată, adică la 24.05.2022, aproximativ la ora 23.00-23.15, au sărit gardul parcării auto din str. Dragomir, nr.4, mun. Bălți și au răpit automobilul de model

„Jaguar” anul fabricației 2017 cu nr. de înmatriculare ***** care era parcat pe teritoriu și deplasându-se pe teritoriu parcării au deteriorat o porțiune de plasă metalică și două bare metalice ale automobilului, iar mai apoi au accidentat automobilul dat într-o placă din beton și continuând deplasarea au părăsit teritoriu parcării auto, după care au abandonat automobilul dat în adiacentul străzii Dragomir, mun. Bălți, eschivându-se de la fața locului.

1.5. Tot Galușca Alexandru, la data de 29.06.2022, aproximativ la ora 03:40, aflându-se în preajma sediului Inspectoratului de poliție Bălți, pe adresa mun. Bălți str. Ștefan cel Mare nr. 50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, atunci când era escortat în cadrul Inspectoratului de poliție Bălți de către echipajul de patrulare și reacționare operativă a SP a SSP din cadrul IP Bălți, MAI 2067, în componența căruia intra agent șef adjunct Dimitri Tocarciuc și agent șef Rodica Vicol, urmărind scopul vătămării unei alte persoane civile, având un comportament agresiv față de persoanele prezente cât și față de angajații poliției, față de care manifesta un comportament agresiv fizic și verbal, a aplicat violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea agentului Capcelea Florentin, care se afla în timpul exercitării atribuțiilor sale de serviciu în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bălți, adică de către persoana cu funcție de răspundere, abilitat cu atribuții de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, manifestând lipsa de respect față de autoritatea de stat al cărei titular este, exprimată prin împingerea agresivă cu mâinile în regiunea gâtului și cutiei toracice a agentului Capcelea Florentin, care în rezultat s-a lovit cu mâna dreaptă de arma automată din dotare de model „AK” și cu capul de colțul peretelui sediului Inspectoratului de poliție Bălți, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022, leziuni corporale sub formă de edem posttraumatic în regiunea capului, echimoze în regiunea articulației umărului drept și în regiunea brațului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată.

1.6. Tot Galușca Alexandru, împreună cu minorii ***** a.n. ***** și Ruclenoc Maxim ***** a.n. *****, la data de 28 iunie 2022, în perioada de timp ora 15:30 și ora 20:20, aflându-se în localul „Andy’s Pizza” amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Independenței 39, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că dețin asupra sa bani și dorește să facă o comandă în sumă de aproximativ 3000 lei, au comandat mai multe produse alimentare și

băuturi alcoolice în sumă totală de 2 550 lei, cu condiția achitării produselor. Ulterior, după ce au întrebuințat produsele alimentare și băuturile alcoolice, *****, și Galușca Alexandru au părăsit localul pe ascuns ca să nu-i vadă numita *****, chelnerița care-i deservea cu scopul de a nu achita bonul de plată. Ruclenoc Maxim rămânând în local, pentru a insufla încredere chelneriței *****, prezentându-i ca adevărată o altă faptă mincinoasă precum că tatăl său va veni după ora 20.00 în local și va achita bonul de plată, prin comportamentul său viclean a indus-o în eroare și ulterior a fugit de la fața locului fără să achite bonul de plată, astfel, cauzând SRL „Trabo — Plus,, un prejudiciu material în sumă totală de 2 550 lei.

1.7. Tot Galușca Alexandru, împreună cu minorii *****, a.n. *****, Ruclenoc Maxim *****, a.n. *****, Gladcova Lada a.n. ***** și Bologan Alexandru a.n. 16.11.2005, în noaptea din data de 28.06.2022 orele 23:00 spre data de 29.06.2022 orele 02:00, aflându-se în localul „Mr. Brown”, SRL ”Cafe Grande” amplasat pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 20, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că sărbătorește ziua de naștere și că are bani asupra sa, a comandat mai multe produse alimentare și băuturi alcoolice în sumă totală de 5455 lei, cu condiția achitării produselor. Ulterior, după ce au întrebuințat produsele alimentare și băuturile alcoolice, acesta prin comun acord cu ceilalți participanți au hotărât ca pentru a-i insufla încredere chelnerului *****, prin intermediul numitului Ruclenoc Maxim, deoarece acesta se cunoștea cu chelnerul, astfel ultimul i-a prezentat ca adevărată o altă faptă mincinoasă precum că tatăl său va veni în 30 de minute în local și va achita bonul de plată, astfel prin comportamentul său viclean a indus în eroare chelnerul și paza localului și ulterior au încercat să fugă de la fața locului fără să achite bonul de plată, astfel, cauzând SRL ”Cafe Grande,, un prejudiciu material în sumă totală de 5455 lei.

1.8. Tot Galușca Alexandru, la data de 14.07.2022, aproximativ la orele 23:10 min.. aflându-se împreună cu cunoscuții săi *****, ***** și minorul Leonov Valentin, a.n. *****. pe adresa str. Ștefan cel Mare 8/1 din mun. Bălți. în apropiere de magazinul "Fidesco", loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, după ce au intrat în discuție cu Gladcov Vădim, din intenții huliganice și intenționat, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură

securitatea publică și liniștea persoanelor, dându-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia se adresau acestuia cu cuvinte vulgare, și acționând cu o agresivitate excesivă, i-au aplicat cu toții lui Gladcov Vadim multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. În rezultat victima a căzut jos, continuând să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele, acțiuni intenționate prin care dâșii au încălcat ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită, iar ca consecință i-au provocat victimei suferințe fizice și conform raportului de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022 - vătămări corporale sub formă de: echimoză în regiunea parietală stângi și excoriații a feții, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

1.9. Tot Galușca Alexandru, la data de 28 iulie 2022 pe timpul zilei în jurul orei 09.00-17:00, aflându-se în ospeție la minora *****, a.n. *****, în apartamentul nr. 14 situat pe str. N. Iorga 24 mun. Bălți, având acces liber, prin înțelegere prealabilă cu minora Lada Gladcova de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane și folosindu-se de faptul, că proprietara casei Gladcova Iulia *****nu este acasă, au sustras pe ascuns din camera proprietarei un inel din aur cu pietricele albe cu greutatea de 5.35 gr cu proba de 585 carate la preț de 6750 lei, inel ce aparține Iuliei Gladcova, cauzându-i ultimei un prejudiciu material și cu cele sustrase s-au eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

1.10. Tot Galușca Alexandru, acționând cu intenție directă și în interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, la mijlocul lunii octombrie 2022, aflându-se într-un apartament închiriat de pe str. Conev mun. Bălți, sub pretextul achitării urgente a plății pentru chirie, invocând faptul că cârdul său bancar este blocat, a dobândit de la partea vătămată Buntila Vladislava telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 11 Pro cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2:***** la prețul de 4999 lei de culoare albastră-deschisă, în care era instalată cartela-sim Orange nr.*****, pe care l-a gajat în lombardul Blago din regiunea Dacia, promițându-i părții vătămate că va răscumpăra telefonul mobil în aceeași și îl va restitui proprietarei, fapt care nu a avut loc până în prezent, astfel prin inducerea în eroare a părții vătămate Buntila Vladislava, a intrat în posesia telefonului mobil,

cauzându-i astfel prin acțiunile sale părții vătămate o daună materială în sumă de 4999 lei.

1.11. Tot el, acționând cu intenție directă și în interes material, ur*****d scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, de comun acord cu Leonov Valentin, la 03.02.2023, venind la domiciliul lui Pațvald Vladimir, amplasat în mun. *****, sub pretextul de a merge la poliție pentru ca ultimul să-și retragă plângerea depusă anterior în privința lui Galușca Alexandru, l-au determinat să iasă din casă și deplasându-se pe lângă SA Moldova Agroindbank, din apropierea parcului central, Leonov Valentin a cerut de la partea vătămată telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro de culoare violetă cu nr. IMF.I 1: ***** și IMEI 2: ***** la preț de 6599 lei, care se afla într-o husă de culoare neagră la prețul de 259 lei și avea instalată sticlă de protecție la prețul de 349 lei, în care era instalată cartela-sim Orange nr.***** la preț de 20 lei, invocând faptul că vrea să efectueze un apel telefonic, după care chemând un taxi, toți trei s-au deplasat în regiunea Gării de Nord, unde au coborât, după care, inițial Leonov Valentin, având la sine telefonul mobil al lui Pațvald Vladimir, a intrat într-un bloc locativ situat în spatele magazinului Linela, iar apoi a intrat și Galușca Alexandru între timp, Pațvald Vladimir s-a aflat afară, lângă intrarea în blocul locativ, așteptându-i Galușca Alexandru și Leonov Valentin să iasă, însă peste vreo oră, aceștia au ieșit, neavând asupra sa telefonul mobil menționat, iar la cerințele părții vătămate de a-i restitui telefonul mobil, i-au comunicat că îl vor restitui până la finele zile, fapt care nu a avut loc până în prezent, întrucât telefonul mobil a fost vândut unei persoane nestabilite, astfel prin inducerea în eroare a părții vătămate Pațvald Vladimir, au intrat în posesia telefonului mobil, cauzându-i astfel prin acțiunile sale părții vătămate Pațvald Vladimir o daună materială în sumă totală de 7227 lei.

1.12. Tot Galușca Alexandru, la data de 27.03.2023, la orele 12:00-13:00, acționând cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, în apropierea imobilului cu nr. 72/2, unde se află lombardul "Blago" din mun. Bălți, a smuls din mâna lui Pațvald Vladimir telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 8A" de culoare albastră cu cartela SIM Orange nr. 067839169 la preț total de 2000 lei, care aparținea părții vătămate Pațvald Vladimir, împreună cu care s-a eschivat de la fața locului, prin care fapte a cauzat părții vătămate o daună materială.

1.13. Tot Galușca Alexandru, în una din zile a lunii martie 2023, acționând cu intenție directă unică a dobândit înregistrări video a raportului sexual cu participarea victimei Stelea Cristina, adică informații, ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal, după care, deținând în formă electronică înregistrările video în ipostaze intime, având scop de răzbunare, înjosire și lezare a onoarei și demnității Cristinei Stelea, fără consimțământul ei le-a răspândit prin intermediul rețelei de socializare "VKontakte", cauzându-i un prejudiciu moral prin încălcarea inviolabilității vieții personale.

1.14. Tot Galușca Alexandru, la data de 01 mai 2023, în jurul orei 16:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, acționând de comun acord cu cunoscutul său Leonov Valentin, aflându-se în preajma Colegiului de Muzică și Pedagogie, amplasat pe str. C. Porumbescu 18 din mun. Bălți, s-au apropiat de minorul Gavoză Serghei, 2008 a. n., cu care au început, a discuta, între timp Galușca Alexandru sub pretextul efectuării unei apel telefonic, a cerut de la minorul Gavoză Serghei, telefonul mobil, ulterior, fiind cu telefonul în mână, a scos telefonul din husă, unde se aflau mijloace bănești în sumă de 320 lei, pe care i-a sustras în mod deschis, restituit minorului telefonul mobil, l-a solicitat lui Gavoză Serghei de a restitui mijloacele bănești, atât Galușca Alexandru., cât și Leonov Valentin, l-au amenințat cu răfuială fizică, în caz că va comunica despre cele întâmplate, cu banii sustrași, s-au eschivat de la fața locului, fapt prin ce au cauzat părții vătămate Gavoză Serghei, daune în suma 320 lei.

1.15. Tot Galușca Alexandru, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, însuflând încredere suficientă prin inducerea în eroare a unei persoane, în noaptea de 02 spre 03 iulie 2023, apropiindu-se de minora Capacî Nadejda Nicolai, ce se afla în fața marketului „Victoria” amplasat pe str. Ștefan cel Mare nr. 5 din mun. Bălți, i-a solicitat să-i transmită telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 10 Pro, cu IMEI 1 : ***** și IMEI 2: *****, pentru efectuarea unui apel telefonic. Intrând în posesia telefonului, Galușca Alexandru sa eschivat de la fața locului, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 7136 lei.

1.16. Tot Galușca Alexandru, în perioada cuprinsă de timp de la data de 24.07.2023, orele 22:00 min., pînă la data de 25.07.2023, orele 07:30 min, de

comun acord cu Leonov Valentin, intenționat, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admitând și dorind survenirea lor, au deschis ușa și au pătruns în coridorul comun a apartamentelor nr. 85 și 86, amplasat la etajul 4, din blocul locativ, de pe adresa str. Lesicico nr.26, din mun. Bălți, de unde pe ascuns au sustras o pereche de adidași, cu denumirea „Puma”, de culoare albastră, la preț de 2700 lei, o pereche de adidași, din materie de culoare albastră, la preț de 500 lei și o pereche de șlapi din piele de culoare neagră, la preț de 500 lei, ce aparțin lui Vasile Răcilă, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i lui Vasile Răcilă, un prejudiciu material în sumă totală de 3700 lei.

1.17. Tot Galușca Alexandru, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 23.07.2023, în jurul orei 19:15, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, aflându-se la stația de transport public de pe str. Cahul din mun. Bălți, unde l-a întâlnit pe cunoscutul său, Peatcov Vadim Sergiu a.n. 18.05.2044, folosindu-se de încrederea acordată, i-a solicitat ultimului telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 C” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, sub pretextul de a efectua un apel, pe care l-a însușit și a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzându-i în așa mod părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 3500 lei.

1.18. Tot Galușca Alexandru, acționând cu intenție directă și în interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 11.06.2023, aproximativ la ora 16.45, aflându-se la oprirea transportului public din str. Sorocii 5 mun. Bălți, s-a apropiat de minorul *****și invocând pretextul că are nevoie să facă un apel telefonic, a cerut de la el telefonul mobil de model Oppo A 53 de culoare neagră cu nr. IMEI: ***** la preț de 3960 lei, după care, intrând în posesia bunului, la cerințele repetate ale minorului *****de a-i restitui telefonul mobil, îi comunica că îndată îl va restitui, dar peste un timp, s-a eschivat de la locul faptei cu bunul sustras, ulterior telefonul fiind gajat în lombard. Astfel, prin acțiunile sale, Galușca Alexandru i-a cauzat părții vătămate Guseva V. o daună materială în sumă de 3960 lei.

1.19. Tot Galușca Alexandru, la 04.04.2024, în perioada de timp cuprinsă de la orele 05:30 min., până la ora 06,00, aflându-se în curtea blocului locativ amplasat pe adresa Cahul 48 B, din mun. Bălți dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și neținând cont că se află într-un loc public, care conform art. 131 Cod penal, se atribuie la loc public, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, acționând cu intenție directă, din intenții huliganice, având asupra sa un cuțit s-a apropiat de automobilele parcate în curtea blocului menționat și a tăiat cauciucul roții din spate partea dreaptă, la mijlocul de transport de model „Dacia Docher” cu nr. de înmatriculare *****, la mijlocul de transport de model „Wolkswagen Passat” cu nr. de înmatriculare SBB 148, cauciucul roții din spate partea stângă, ce aparțin lui Pavel Toliconicov, la mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare *****, cauciucul roții din spate partea dreaptă, ce aparține cet. Constantin Mirciu, la mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu nr. de înmatriculare *****, cauciucul roții din spate partea stângă, ce aparține cet. Ivan Stolearov, la mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare *****, cauciucul roții din spate partea stângă, ce aparține cet. Emanoil Scutelnic, la mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu numărul de înmatriculare *****, cauciucul roții din spate partea dreaptă, ce aparține lui Vitalie Gorodețchi, cauzând părților vătămate un prejudiciu material.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Galușca Alexandru este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzută de:

-art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal - *tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane;*

-art. 186 alin. (2) lit. b), Cod Penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane;*

-art. 190 alin. (2) lit. b) CP - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a), Cod penal - *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 349 alin. (1/1) Cod penal - *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența;*

- art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, comis de două sau mai multe persoane;*

- art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane;*

-art. 187 alin. (1) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;*

- art. 177 alin. (3) Cod penal – *răspândirea cu bună știință a informațiilor cu caracter sexual, incluzând imagini și înregistrări cu conținut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei;*

-art. 187 alin. (2) lit. b) e), Cod penal - *jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe;*

- art. 190 alin. (1) Cod penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, prin pătrundere în încăpere;*

- art. 190 alin. (1) Cod Penal - *escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;*

-art. 187 alin. (1) Cod Penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane;*

-art. 287 alin. (1) Cod Penal - *huliganismul, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta, în termen, a fost contestată cu recurs, de către:

-procurorul în Procuratura municipiul Bălți, Rodica Cazacu, care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 192/1 alin.(2) lit. a) din Codul penal și în baza

acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 8 luni 15 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. 1/1 din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 10 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 10 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (3) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, să fie încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Să fie recunoscut vinovat inculpatul – Galușca Alexandru, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal și în baza acestui articol al Legii penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pentru un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalent cu 45000 lei, menținerea în rest a dispozițiilor sentinței.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în temeiul art. 70 alin. (3) CP, dat fiind că făptuitorul este minor, maximul pedepsei se va reduce la jumătate;

- dat fiind că minorul a acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza alin. (8) art. 364/1 Cod procedură penală, minorul beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Deci, referindu-se la individualizarea pedepsei minorului în cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal: limita maximă de 3 ani se va reduce cu 1/2 și va constitui 1 an 6 luni închisoare, după care se va reduce cu 1/3 în limitele prevăzute de alin. (8) art. 364/1 Cod procedură penală și v-a constitui 1 an și nicidecum 1 an și 6 luni.

Urmare, cert este faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni aplicată inculpatului de către instanța de judecată, este una ilegală, fiind peste limita prevăzută de Lege.

Totodată, se atestă că infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal a fost comisă de inculpatul Galușca Alexandru la data de 04.04.2024, adică în

perioada în care acesta era major și în timp ce erau deja în vigoare prevederile art.80/1 Cod penal: ” În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. ”, deci, instanța urma să reducă limita maximă a pedepsei cu închisoare cu 1/3, pedeapsa maximă aplicată inculpatului fiind de 2 ani închisoare și nicidecum 3 ani, reieșind din cele expuse, procurorul ajunge la concluzia că pedeapsa aplicată inculpatului este peste limita prevăzută de Lege.

A notat că, ținând cont de faptul că toate infracțiunile, cu excepția uneia, au fost comise de inculpat până la data de 02.08.2023, dată la care au intrat în vigoare prevederile art. 80/1 din Codul penal, și drept urmare dată la care erau în vigoare prevederile alin. (8) art.364/1 din Codul de procedură penală potrivit cărora ”Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. ”, cu referire la prevederile art. 8 din Codul penal ”Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei ” și ale art.10 din același cod ” Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. ” Astfel, instanța eronat a aplicat prevederile art. 80/1 din Codul penal, or la data comiterii faptei acestea nici nu erau prevăzute de legea penală, din care considerente, pedeapsa aplicată inculpatului urma a fi calculată în corespundere cu prevederile alin. (8) art.364/1 din Codul de procedură penală care se atestă a fi mai blânde.

A precizat că, instanța nu a ținut cont de prevederile alin. (3) art. 70 din Codul penal, or infracțiunea de care este învinuit inculpatul a fost comisă în timp ce el era minor, nu a atins vârsta de 18 ani, în aceste circumstanțe aplicarea normei în cauză era una obligatorie, or potrivit acesteia ” *La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.*”

În opinia acuzării, instanța urmează nu doar să reitereze criteriile generale de individualizare a pedepsei minorilor, ci să argumenteze prin ce este relevant pentru persoana în cauză fiecare criteriu prevăzut de lege, prin ce probe se confirmă fiecare din criteriile invocate. În cazul în care legiuitorul a prevăzut mai multe reduceri ale maximei pedepsei pentru minori, instanța urmează să aplice toate reducerile din limita maximă a pedepsei prevăzute de lege;

-inculpatul Galușca Alexandru solicitând casarea parțială a actului judecătoresc recurat în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi soluții de aplicare a unei pedepse mai blânde, or, a recunoscut integral vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate, a solicitat ca judecata să se facă în termen restrâns și fără careva cheltuieli suplimentare - adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, s-a căit sincer de faptele comise, infracțiunile fiind comise în perioada minoratului, restituind părților vătămate prejudiciile cauzate prin infracțiuni;

-avocatul Galușca Catalina în interesul inculpatului Galușca Alexandru care necontestând legalitatea încadrării juridice a faptelor incriminate celui din urmă, obiectează asupra stabilirii pedepsei, urmând a fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art.70 alin.(3), art.70 alin.(3/1), art.79, art. 90/1 coroborat cu dispozițiile art.364/1 Cod de procedură penală, cu excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă stabilită pe art.187 alin.(2) Cod penal, reieșind din incapacitatea de plată a respectivei amenzi, precum și respingerea solicitării de încasare din contul inculpatului Galușca Alexandru a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei dactiloscopice din 02 iunie 2022, or, aceasta fiind efectuată în privința inculpatei Gladcova Lada neavând o careva atribuție la cazul supus judecății.

Consideră la caz a fost aplicată o pedeapsă mai aspră în mod neîntemeiat și nemotivat, fără a exista careva circumstanțe posibile aplicării unei pedepse mai aspre, ținând cont: de personalitatea inculpatului; comportamentul lui în timpul și

după săvârșirea infracțiunii, a săvârșit infracțiunile care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și doar una gravă, la momentul comiterii faptelor ilicite era minor, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind lipsa circumstanțelor agravante, instanța urma să reducă pedeapsa cu 1/3, ci nu cu ¼ .

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.* (2) *Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursurilor, părțile nu au prezentat referință pe marginea cererilor de recurs, fapt ce nu împiedică examinarea lor.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, luând în considerație prevederile legii, Colegiul, prin admiterea recursurilor, va dispune casarea parțială a sentinței și adoptarea unei soluții noi, din următoarele considerente.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art.437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

- art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, *judecând recursul, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea parțial sau integral, rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;*

- art.448 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs;*

În acest sens, verificând argumentele cererilor de recurs declarate pe caz în raport cu materialele cauzei Colegiul conchide, că temeiul de drept pentru recurs constituie și prevederile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Din materialele cauzei, se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364¹ Cod procedură penală, instanța acceptând cererea depusă în acest sens de către inculpatul Galușca Alexandru.

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Galușca Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele: 27, 186 alin.(2), lit. b), 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 42, 192/1 alin.(2) lit. a), 349 alin.(1/1), 190 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 186 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), 187 alin. (1), 177 alin. (3), 187 alin. (2) lit. b), e), 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (1), 187 alin. (1), 287 alin. (1) din Codul penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Galușca Alexandru a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală, precum și de faptul, că recursurile declarate de către procuror, inculpat și avocatul acestuia fiind depuse criticându-se sentința doar în latura stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor acestuia, precum și a vinovăției lui.

Cu referire la celelalte capete de învinuire a lui Galușca Alexandru, Colegiul atestă, că deși prima instanță corect a reținut și just a calificat faptele inculpatului Galușca Alexandru, totuși deliberând asupra pedepsei penale sub formă de închisoare, i-a stabilit un termen prea mare, fără a verifica posibilitatea aplicării la caz a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pentru a se expune asupra argumentelor recursurilor declarate, Colegiul penal, până a analiza circumstanțele și împrejurările cazului, consideră oportun de a se referi la cadrul legal ce guvernează speța, și anume la prevederile legii care reglementează procesul individualizării și stabilirii pedepsei penale.

Respectiv, potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*, alin.(2) stipulând că *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

În speță fiind relevante și prevederile art. 70 alin.(3) Cod penal ce reglementează faptul că, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.*

În conformitate cu exigențele art. 70 alin.(3/1) Cod penal *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează că, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Legiuitorul, stipulează criteriile generale de individualizare a pedepsei prin care se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Analizând actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate, Colegiul penal reține, că motivele menționate de recurenți și-au găsit confirmare, fiind constatate temeiuri care justifică casarea sentinței în latura contestată, or, în procesul de stabilire și individualizare a pedepsei pentru inculpatul Galușca Alexandru, instanța de judecată nu a dat deplină eficiență normelor naționale legale care reglementează procesul stabilirii pedepsei penale, în special fiind ineficient interpretate prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal în raport cu criteriile ce-i caracterizează persoana și circumstanțele cauzei referitor la faptele comise.

În sensul raționamentelor enunțate, Colegiul remarcă faptul că minorii nu au aceeași capacitatea de înțelegere și control ca adulții, astfel în cazul aplicării pedepsei, impune un tratament diferențiat în cazul comiterii unei infracțiuni de către un minor, care nu are o personalitate complet formată, având posibilitate de schimbare, prin urmare în cazul minorilor accentul la aplicarea pedepsei trebuie pus pe reeducare și reintegrare, nu pe pedeapsa propriu-zisă, iar închisoare pe termen lung, poate produce efecte negative.

În așa mod, Colegiul penal consideră oportun de a aplica inculpatului Galușca Alexandru, pedeapsa închisorii sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile de care se învinuiește.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința inculpatului Galușca Alexandru a pedepsei penale definitive, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare, rezultând din categoria infracțiunilor care se calificată ca mai puțin grave și una gravă, însă fără a analiza complet și obiectiv circumstanțele cauzei ce vizează personalitatea inculpatului, nu a individualizat-o în strictă conformitate cu prevederile legale.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2), precum și art.70 și art.79 Cod penal instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

-gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal) și gravă (art.16 alin.(4) Cod penal);

-persoana inculpatului: nu se află la evidența medicul narcolog și psihiatru, anterior condamnat, însă, instanța de fond a neglijat faptul că prin: sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 17.02.2022 s-a încetat procesul penal în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată; sentința Judecătorei Bălți

(sediul Central) din 17.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore, executat la 22.08.2022; sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 29.03.2022 recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192/1 alin.(2) lit. a) Cod penal cu încetarea procesul penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

-vârsta tânără, și anume comiterea unor fapte prejudiciabile în perioada minoratului, altele fiind comise la vârsta de 18 ani, neîmplinind vârsta de 21 ani, fapt ce constituie, în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, drept circumstanță excepțională.

În această ordine de idei, Colegiul la aplicarea pedepsei va ține cont de limitele pedepselor, după cum urmează:

-art. 27, 186 alin.(2) lit. b) Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor* se pedepsește cu amendă de la 650 u.c. la 1350 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore sau cu închisoare până la 4 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, art.70 alin.(3) și art.81 Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 3 luni până la 1an;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate cafenea „Divino”*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 8 luni până la 1 an 8 luni;

- pe art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijlocului de transport „Jaguar”*, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind de 1 an 8 luni;

- pe art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei închisorii

prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii fiind de până la 1 an;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii de la 8 luni până la 1 an 8 luni;

- pe art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei de până la 1 an 8 luni;

- pe art. 190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal limitele pedepsei închisorii până la 1 an;

- pe art. 187 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind de la 1 an 4 luni până la 2 ani 2 luni 20 zile;

- pe art. 177 alin. (3) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la până la 2 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limita pedepsei închisorii fiind până la 10 luni 20 zile;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gavoză Serghei*, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Raportând mărimea pedepsei prin

prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind de 3 ani 1 lună 10 zile.

- pe art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Vasile Răcilă*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind până la 1 an 9 luni 10 zile.

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind până la 1 an 4 luni.

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei fiind de la 1 an 4 luni până la 2 ani 2 luni 20 zile.

- pe art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Raportând mărimea pedepsei prin prisma art.80/1 alin.(1) și art.70 alin.(3/1) Cod penal limitele pedepsei închisorii fiind până la 1 an 6 luni 8 zile.

Deci, Colegiul penal constată că, în conformitate cu art.78 Cod penal, efectul existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și efectul lipsei circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal, în acord cu prevederile art.79 Cod penal, impune aplicarea vinovatului pedepsei penale sub limita minimă a sancțiunilor legii penale reduse conform prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală și art. 80/1 Cod penal (*pe episodul avut loc la data de 04.04.2024 – art.287 alin.(1) Cod penal*).

În acord cu raționamentele legale citate, Colegiul apreciază ca inadmisibilă ipoteza acuzării și apărării privind aplicabilitatea prevederilor art.364/1 alin.(8)

Cod procedură penală pe toate capetele de acuzare, inclusiv și pe cel comis la data de 04.04.2024.

Or, Colegiul rezidă că, instanța de fond just a dispus aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal (pe episodul avut loc la data de 04.04.2024 – art.287 alin.(1) Cod penal), reducând pedeapsa inculpatului cu $\frac{1}{4}$, or, la data săvârșirii infracțiunii imputate – 04 aprilie 2024, art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80/1 Cod penal, (1) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* (2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1– 182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* [Art.80/1 introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, care prevedeau reducerea limitelor pedepsei cu $\frac{1}{3}$, au fost abrogate prin Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative (publicată la 02.05.2023 în Monitorul Oficial Nr.154), prin aceeași lege fiind introduse noile reglementări în Codul Penal (la care Colegiul s-a referit supra în prezenta decizie) referitoare reducerea limitelor pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (pct.5 art.I din Legea nr.83 din 14.04.2023).

Totodată, potrivit art. IV alin. (1) din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative (publicată la 02.05.2023 în Monitorul Oficial Nr.154), *prezenta lege intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, alin. (2) stipulând, că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la*

etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

Respectiv, ținând cont, că solicitarea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Galușca Alexandru a solicitat-o până la începerea cercetării judecătorești, Colegiul penal apreciază, că față de acesta corect, pe art.287 alin.(1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei - 04.04.2024, au fost aplicate prevederile art. 80¹ Cod penal, ci nu art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, care nu era în vigoare la acel moment și care fiind normă procedurală nu dispune de caracter ultraactiv.

Concomitent, Colegiul statuează irraționalitatea aserțiunii părții apărării în aspectul solicitării încasării sumei de 320 lei în beneficiul părții vătămate Gazova Serghei, or, instanța de fond judicios a constatat că, partea civilă Gavoză Serghei prin intermediul reprezentantului legal Gavoză Alina a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penală, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul prejudiciul material în mărime de 350 lei.

Altminteri, Colegiul va dispune excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, aplicate inculpatului Galușca Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod penal - *epizodul părții vătămate Gavoză Serghei.*

La acest capitol, Colegiul va reține norma prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal ce stipulează că, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.*

Astfel, în speță, Colegiul va ține cont de situația financiară a inculpatului, ce nu este încadrat în câmpul muncii, nedispunând de surse financiare în vederea achitării cuantumului amenzii.

Colegiul penal a ajuns la această concluzie, inclusiv conducându-se după dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului ei de corectare și a celui preventiv serios, prin acordarea posibilității celui vinovat să manifeste corectare și prin comportament exemplar să îndreptățească încrederea acordată, ținând cont în acest sens, inclusiv de personalitatea acestui, atârnarea față de fapta comisă și urmările survenite.

Pedeapsa numită făptuitorilor pentru comiterea acestor categorii de infracțiuni, trebuie să fie una proporțională faptei comise și strict individualizată în raport cu persoana care a comis-o.

Aceasta pentru că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor descrise, ținând cont de aceste împrejurări și având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal – *umanismul legii penale*, cât și prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile declarate în latura aplicării unei pedepse mai blânde, urmează a fi admise.

Din perspectiva celor enunțate, nu poate fi admisă solicitarea privind posibilitatea aplicării predărilor art.90/1 Cod penal - *condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare*, or, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală (în vigoare la data comiterii faptelor) și art. 80¹ Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a exigențelor art.90/1 Cod penal.

De aceea, pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii inculpatului Galușca Alexandru pe termenul definitiv de 3 ani, stabilită în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, este una strict necesară, mai cu seamă, că este numită pentru concurs de infracțiuni.

Finalmente, Colegiul penal consideră oportun de a admite argumentele invocate de către apărătorul-recurent în vederea eliberării de plata cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Galușca Alexandru pentru efectuarea expertizei dactiloscopice nr.34/12/2-R-373 din 02 iunie 2022 în sumă de 2448 lei, precum și a celor în mărime de 448 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022 și Raportul de constatare; 320 lei suportate la efectuarea expertizei medico-legale, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202210D0533 din 06.08.2022.

La fel, urmând a fi reținute și exigențele art.229 alin.(3) Cod procedură penală potrivit cărora instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în

caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, în cauza dedusă judecătii, Colegiul consideră întemeiată solicitarea avocatului-recurent expusă în recurs în acest aspect, remarcând situația materială a inculpatului Galușca Alexandru, la caz nefiind prezentate probe că situația materială a acestuia i-ar permite acestuia de a achita o asemenea sumă de bani, la momentul comiterii faptelor ilicite fiind minor, nefiind încadrat în câmpul muncii, motiv pentru care Colegiul va dispune eliberarea lui Galușca Alexandru de plata cheltuielilor judiciare totale suportate în vederea efectuării expertizei dactiloscopice nr.34/12/2-R-373 din 02 iunie 2022; expertizelor medico-legale-raportul de expertiză judiciară nr. 202210P0411 din 30.06.2022 și raportul de expertiză judiciară nr.202210D0533 din 06.08.2022.

Respectiv, în opinia Colegiului, pedeapsa închisorii pe care inculpatul Galușca Alexandru urmează să o execute, prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptelor comise, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptelor comise, prevenind comiterea lor pe viitor, fiind un remediu efectiv pentru restabilirea echității sociale între valorile sociale afectate de acțiunii inculpatului și restricțiile impuse prin lege.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul va admite argumentele aduse în recursurile declarate pe caz în latura pedepsei penale stabilite inculpatului Galușca Alexandru, menținându-se, în rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursurile procurorului în Procuratura municipiului Bălți, Rodica Cazacu, a inculpatului Galușca Alexandru și a avocatului acestuia Galușca Catalina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2024, pe cauza penală în privința lui **Galuşca Alexandru ******* se admit, se casează parțial sentința în cauză în latura pedepsei penale, rejudecă cauza cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Galuşca Alexandru ***** recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin.(2), lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 42, 192/1 alin.(2), lit. a), 349 alin. (1/1), 190 alin. (2), lit. b), 287 alin.(2) lit. b), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 177 alin. (3), 187 alin.(2) lit. b), e), 186 alin.(2) lit. b), c), 190 alin.(1), 187 alin.(1), 287 alin.(1), Cod penal și condamnat prin coroborare cu art.70 alin.(3), art.70 alin.(3/1) și art.79 Cod penal, precum și art. 364/1 alin.(8) Cod procedură penală (în vigoare la momentul comiterii faptelor) și art. 80/1 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei la data de 04 aprilie 2024), se stabilește pedeapsa, după cum urmează:

-pe art. 27, 186 alin. (2) lit. b), Cod penal *epizodul părții vătămate Baraniuc Fiodor*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate cafeneaua „Divino”*, închisoare pe un termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

- pe art. 42, 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, *epizodul răpirea mijlocului de transport „Jaguar”*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 349 alin. (1/1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Capcelea Florentin*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b), Cod penal, *epizodul părții vătămate SRL „Trabo Plus”*, închisoare pe un termen de 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 1 an;

- pe art. 287 alin. (2) lit. b), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gladcov Vadim*, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de 6 luni închisoare;

- pe art. 190 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Buntila Vladislava*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir*, închisoare pe un termen de 1 an 4 luni;

- pe art. 177 alin. (3) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Stelea Cristina*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Gavoză Serghei*, închisoare pe un termen de 2 ani 4 luni, fără amendă;

- pe art. 186 alin. (2) lit. b) c), Cod Penal, *epizodul părții vătămate Vasile Răcilă*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Peatcov Vadim*, închisoare pe un termen de 6 luni;

- pe art. 187 alin. (1) Cod penal, *epizodul părții vătămate Guseva Bogdan*, închisoare pe un termen de 1 an 4 luni;

- pe art. 287 alin. (1) Cod penal, *epizodul cu privire la tăierea caucicurilor*, închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv spre executare, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, fără amendă.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii aplicată lui Galușca Alexandru, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii se calculează din data de 08 mai 2025, cu includerea în termenul executării pedepsei termenului arestării preventive și arestul la domiciliu: din 25 iulie 2023 ora 16:00 până la 23 octombrie 2023, din 23 octombrie 2023 până la 16 noiembrie 2023 arest la domiciliu și din 16 noiembrie 2023 până la 28 noiembrie 2023 arest preventiv, și de la 01 noiembrie 2024 până la 08 mai 2025.

Se eliberează inculpatul Galușca Alexandru de plata cheltuielilor judiciare.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 01 noiembrie 2024 cu privire la încetarea procesului penal pe art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal *epizodul părții vătămate Gandrabura Valeriu*; art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal *epizodul părții vătămate SRL „Cafe Grande”*; art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal *epizodul părții vătămate Gladcova Iulia*; art.190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, *epizodul părții vătămate Pațvald Vladimir* și art.190 alin. (1) Cod Penal *epizodul părții vătămate Capaclî Nadejda*, în legătură cu împăcarea părților, acțiunii civile și corpurile delictelor, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Talpa

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache