

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-632/2024

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Central  
Judecător Ecaterina Arseni

## DECIZIE în numele Legii

26  
mun.Bălți

noiembrie

2024

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:  
Pușcaș

Gheorghe Scutelnic  
Oleg Moraru, Viorel

juducând în ședință de judecată, în lipsa părților procesului, în ordine de recurs, recursurile avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pirțul Serghei și inculpatului Pirțul Serghei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.09.2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Pirțul Serghei \*\*\*\*\***,  
a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studii medii, câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4) Cod penal,

**Cauza a fost examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.**

**Termenul de judecare a cauzei:**

**în instanța de fond:** 19.07.2024 – 16.09.2024.

**în instanța de recurs:** 10.10.2024 – 26.11.2024.

*Procedura de citare legal executată.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Prin *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.09.2024*, **Pirțul Serghei** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală, coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat **Pirțul Serghei \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală, coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 67 500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

A fost recunoscut vinovat **Pirțul Serghei \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală, coroborat cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1350 (una mie trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 67 500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

S-a stabilit lui **Pirțul Serghei \*\*\*\*\***, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.â

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe, urmează a fi executată de către **Pirțul Serghei \*\*\*\*\***, în temeiul art.72 alin.(3) Cod penal al RM, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 16 septembrie 2024.

S-a inclus în termenul pedepsei, în temeiul art.88 alin.(3) Cod penal al RM, perioada aflării lui **Pirțul Serghei \*\*\*\*\*** în stare de arest preventiv din 19 iunie 2024 până la 16 septembrie 2024.

S-a menținut măsura preventivă - arestul preventiv în privința lui **Pirțul Serghei \*\*\*\*\***, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată **Burcovschi Boris** împotriva lui **Pirțul Serghei \*\*\*\*\*** și se încasează de la **Pirțul**

Serghei Iuri în beneficiul lui Burcovschi Boris suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – un plic din hârtie de culoare cafenie, sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă ”Secretariat pentru Pachete IP Bălți”, în care se află telefonul mobil de model „Redmi 12”, de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27.06.2024 (f.d.90), transmis la păstrare în camera de păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 27.06.2024 (f.d.91), conform chitanței nr.0125 din 27.06.2024 (f.d.92), după intrarea sentinței în vigoare, s-a restituit lui Pîrțul Serghei \*\*\*\*\*, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – un suport electronic „DVD-R” cu două înregistrări video din data de 19.06.2024, efectuate prin intermediul camerei de supraveghere video instalată în scara blocului locativ din \*\*\*\*\*, ridicate la data de 19.06.2024 prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la cet. Catană Sergiu, recunoscute în calitate de corpuri delictate prin ordonanța din 19.06.2024, se păstrează la materialele cauzei penale.

*Inculpatul Pîrțul Serghei a fost condamnat pentru faptul, că dînsul*, fiind membru al unui grup criminal organizat creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate, în prealabil, pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unor scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, în timp ce la data de 13.06.2024, începând cu orele 17:20, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat au făcut legătură telefonică cu locuitorul mun.Bălți, Burcovschi Boris și ducându-l în eroare pe ultimul, convingându-l de faptul precum că nepoata lui, Cuzeac Arina ar fi fost implicată într-un accident rutier, urmat de traumarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimei, ceea ce ar permite neatragerea la răspundere a fiicei, i-au primit acordul și l-au determinat să transmită în acest scop sume de bani, după ce, Pîrțul Serghei \*\*\*\*\*, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 13.06.2024, în jurul orei 17:20, s-a prezentat la domiciliul lui Burcovschi Boris din \*\*\*\*\*, de la care a primit ilicit mijloace bănești în sumă de 20 000 lei, după care, cu cele sustrase, s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 lei.

*Tot el*, fiind membru al unui grup criminal organizat creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de

escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unor scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștiintizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, în timp ce la data de 19.06.2024, începând cu orele 14:50, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat au făcut legătură telefonică cu locuitoarea mun. Bălți, Brajuc Nina și ducând-o în eroare pe ultima, convingând-o de faptul precum că nepoata sa, Zelenscaia Ecaterina ar fi fost implicată într-un accident rutier, urmat de traumarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimei, ceea ce ar permite neatragerea la răspundere a fiicei, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume considerabile de bani, după ce Pîrțul Serghei \*\*\*\*\*, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 19.06.2024, în jurul orei 14:50 s-a prezentat la domiciliu lui Brajuc Nina, din \*\*\*\*\*, a încercat să sustragă mijloace bănești în sumă de 200 000 lei MD, însă acțiunea dată n-a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința făptuitorului, deoarece a fost demascată de către Cerepova Svetlana și, ca urmare, s-a eschivat de la fața locului.

*Tot el*, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unor scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștiintizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, în timp ce la data de 19.06.2024, începând cu orele 16:00, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat au făcut legătură telefonică cu locuitoarea mun. Bălți, Coval Anna, la telefonul său de contact \*\*\*\*\* de la nr. +\*\*\*\*\* și ducând-o în eroare pe ultima, convingând-o de faptul precum că fiica sa, \*\*\*\*\* ar fi fost implicată într-un accident rutier, urmat de traumarea unor persoane și este nevoie de o sumă mare de bani pentru achitarea prejudiciilor cauzate victimei, ceea ce ar permite neatragerea la răspundere a fiicei, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume considerabile de bani, după ce Pîrțul Serghei \*\*\*\*\*, în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, la indicația liderilor grupului, la data de 19.06.2024, în jurul orei 16:00, s-a prezentat la domiciliul lui Coval Anna din \*\*\*\*\*, a încercat să sustragă mijloace bănești în sumă de 200 000 lei, însă acțiunea dată n-a fost dusă până la capăt din cauze independente de voința

făptuitorului, deoarece a fost demascată și, ca urmare, s-a eschivat de la fața locului.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatul Pirișul Serghei**, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 16.09.2024, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs **recurentul** a invocat, că nu este de acord cu sentința în cauză parțial, și anume, la aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și greșit individualizată.

Menționează faptul, că instanța de judecată la aplicarea pedepsei, trebuie să i-a în calcul circumstanțele atenuant, și anume, că este la prima abatere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, educă trei copii, este o persoană sociabilă, muncitor. În comună se bucură de stimă și respect.

La fel este de părerea, că corectarea poate avea loc și la libertate, deoarece Pirișul Serghei nu dispune de antecedente penale, are loc permanent de trai, are loc de muncă, are probleme majore cu sănătatea, mama sa este în etate și necesită ajutor.

Astfel, menționează, că inculpatul a realizat ceia ce a comis și nu este o persoană periculoasă pentru societate.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către **inculpatul Pirișul Serghei**, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 16.09.2024, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

În recurs **recurentul** a invocat, că nu este de acord sentința, pe care o consideră prea aspră.

Sușține că este unicul întreținător al familiei.

Totodată declarară, că aflându-se în detenție i s-a înrăutățit starea de sănătate.

**Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.**

**Referințe nu au parvenit.**

Verificând recursurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursurile **avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pîrțu Serghei și inculpatului Pîrțu Serghei** au fost declarate în termen, dar sunt nefondate.

Sentința a fost contestată doar în privința pedepsei penale, invocînd severitatea ei, de aceea Colegiul penal se v-a expune doar la pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Pîrțu Serghei în baza art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Pîrțu Serghei, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,*

*precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Pîrțul Serghei a ținut cont în deplină măsură și s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfințite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal și art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4), art.27, art.190 alin.(4) Cod penal, la fel a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, de gravitatea faptelor infracționale.

Instanța de fond corect i-a stabilit lui Pîrțul Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fiind luată în considerație personalitatea inculpatului și modul lui de viață.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, lui Pîrțul Serghei i-a fost redusă pedeapsa penală.

Acesta a recunoscut vina și a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale, a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzută de lege.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atîrnarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Nu poate fi admisă solicitarea avocatului și inculpatului de aplicare a unei pedepse mai blânde, deoarece infracțiunile săvârșite fac parte din categoria infracțiunilor grave.

Faptul, că inculpatul nu este de acord cu pedeapsa, nu este temei de a casa sentința.

Atât instanța de fond, cât și în prezenta decizie, a fost luat în considerație gravitatea faptelor comise, circumstanțele în care au fost comise infracțiunile, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră, acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, modul și condițiile de viață.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat lui Pîrțul Serghei în baza art.190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4), art. 27, 190 alin.(4) Cod penal pedeapsa de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă, nefiind temei de intervenire în această soluție.

Astfel, Colegiul penal menționează, că careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocat în interesele inculpatului Pîrțul Serghei și inculpat urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

#### D E C I D E:

Recursurile *avocatului Ina Cepoi în interesele inculpatului Pîrțul Serghei și inculpatului Pîrțul Serghei*, declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 16.09.2024, în cauza penală în privința lui Pîrțul Serghei, se resping ca nefondate, sentința care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 26.11.2024.

Președintele ședinței, judecător  
Scutelnic

Gheorghe

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș