

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-204/2024  
Central

Judecătoria Bălți sediul

Moroșanu

Judecător: Vitalie

## DECIZIE În numele Legii

21 mai 2024

**mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele completului:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțiuki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatului Frolov Vladimir și recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova (Valuța) Iulia declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

**Frolov Vladimir \*\*\*\*\*** cetățean al Republicii Mldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în cimpul muncii, anterior judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 349 alin.(1<sup>1</sup>); art. 190 alin.(2) lit.b); art. 190 alin.(2) lit.(b); art.290 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.b); art. 190 alin.(2) lit.b);190 alin.(5); 190 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.c) d); art.186 alin.(2) lit.c) d); art.186 alin.(2) lit. b) c) d); art.188 alin.(2) lit.e) f) Cod penal;

**Bujac Vadim \*\*\*\*\*** cetățean al Republicii Mldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în cimpul muncii, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, anterior judecat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b); art. 190 alin.(5); 190 alin.(2) lit.b), art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

**Frolova (Valuța) Iulia \*\*\*\*\*** cetățeană a Republicii Moldova, studii medii incomplete, în relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, nesupusă serviciului militar, la evidența medicului narcolog, psihiatru nu se află, anterior nejuducată;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b), c), d); art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de pr. penală și s-a aflat în procedură de examinare:**

În instanța de fond: 07.12.2020-28.02.2024;

În instanța de recurs: 18.04.2024-21.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriai Bălți sediul Central din 28 februarie 2024, Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal (pe episodul Șontea Ion) și în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din data de 12.01.2020, Mihail Glijin), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal (episodul din data de 22.11.2019, Denis Grădiceanu), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul din data de 13.03.2021,Cojuhari Svetlana), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (episodul din 15-28 februarie 2021, Țîbîrnă Marin), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de de art. 190 alin.(1) Cod penal, (episodul din data de 17 iulie 2020, Munji Danil), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, (episodul din data de 30.11.2021, Dodiță Tatiana), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, (episodul din data de 20.01.2022, Rudencov Valeriu), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) c), d) Cod penal, (episodul din data de 09.03.2022, Jitaru Sergiu), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 4 (patru) luni.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 188 alin. (2) lit.e), f) Cod penal, (episodul din data de 09.03.2022, Bogatîriova Oxana), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani.

Frolov Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, (pentru episodul din data de 07.03.2021, Volcova Oxana), și i s-a stabilit inculpatului Frolov Vladimir pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Frolov Vladimir pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe termen de 5 (cinci) ani.

Executarea pedepsei cu închisoarea a pune în executare din momentul pronunțării sentinței, 28 februarie 2024, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea definitivă a sentinței.

Bujac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, (episodul din 15-28 februarie 2021, Țîbîrnă Marin) și i s-a stabilit inculpatului Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Bujac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul din data de 07.03.2021, Volcova Oxana), și i s-a stabilit inculpatului Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Bujac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal (episodul din data de 13.03.2021, Cojuhari Svetlana), și i s-a stabilit inculpatului Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Bujac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul din data de 12.01.2020, Mihail Glijin), și i s-a stabilit inculpatului Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Bujac Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal (episodul din data de 22.11.2019, Denis Grădiceanu), și i s-a stabilit inculpatului Bujac Vadim pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui Bujac Vadim pedeapsa cu închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe termen de 5 (cinci) ani.

Executarea pedepsei cu închisoarea a pune în executare din momentul pronunțării sentinței, 28 februarie 2024, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea definitivă a sentinței.

Frolova (Valuța) Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit numitei pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Frolova (Valuța) Iulia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit numitei pedeapsa sub formă de 160 (una sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, se stabilește definitiv lui Frolova (Valuța) Iulia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore.

S-a informat Frolova (Valuța) Iulia despre obligația acestuia de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicate.

S-a explicat inculpatei Frolova (Valuța) Iulia condițiile și consecințele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ea se înlocuiește cu închisoarea.

S-a aplicat în privința lui Frolova (Valuța) Iulia măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Frolov Vladimir și Bujac Vadim în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 17 348,00 (șaptesprezece mii trei sute patruzeci și opt) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Frolov Vladimir la data de 10.11.2020, aproximativ la ora 12:38 min. aflându-se lângă sectorul de poliție Jubiliar nr. 6 al IP Bălți amplasat pe str. Colesov 23 mun. Bălți în timpul discuției cu inspectorul principal a sectorului de poliție nominalizat, Șontea Ion, care se afla la serviciu de menținerea ordinii și securității publice, a manifestat un comportament neadecvat, iar la cerințele angajatului de poliție subofițerului al IP Bălți Ivașin Nichita, care la fel, se afla în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu ori schimbării caracterului ei, Frolov Vladimir a refuzat să se supună cerințelor angajatului de poliție, opunând rezistență fizică și având un comportament agresiv, manifestat prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate în privința inspectorului de poliție Ion Șontea, i-a cauzat 3 lovituri în regiunea mandibulei din partea stângă și o lovitură cu piciorul peste piciorul drept, cauzându-i dureri fizice.

Conform raportului de expertiză nr. 202010P0548 din 11.11.2020, la examinarea medico-legală a lui Șontea Ion s-au depistat leziuni corporale și se califică ca vătămare neînsemnată. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclude posibilitatea formării lor prin cădere. S-a depistat hemoragia mucoasei buzei pe stînga echimoză coapsa pe dreapta, care au fost produse corp contondent în timpul circumstanțelor indicate

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Frolov Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Codul penal adică *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătate față de persoană cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea, ori curmarea unei infracțiuni.*

**Tot el**, pentru faptul ca, el prin înțelegerea prealabilă cu persoana neidentificată pe numele Serghei urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Mihail Glijin prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării-cumparării automobilului

de model „Volkswagen Passat” din Lituania, la data de 12.01.2020 a primit de la cet. Mihail Glijin bani în suma de 8000 lei, ca arvuna pentru automobilul sus nominalizat, care au fost dobândite ilegal și au fost cheltuiți pentru necesitățile personale, prin ce au cauzat cet. Mihail Glijin un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Frolov Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) Codul penal adică *escrocherie, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin textul inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de doua persoane.*

**Tot el**, prin înțelegerea prealabilă cu persoana neidentificata pe numele Serghei urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Denis Grediceanu prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării-cumpărării motorului de tip ”2.0i V6” pentru automobilului de model „Rover 75”, la data de 22.12.2019 a primit de la cet. Denis Grediceanu bani în sumă de 100 euro (echivalent 1916 lei) ca arvuna pentru motorul sus nominalizat, care au fost dobândite ilegal și au fost cheltuiți pentru necesitățile personale, prin ce au cauzat cet. Denis Grediceanu un prejudiciu material în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Frolov Vladimir, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal - *escrocherie, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin textul inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

**Tot el**, anterior datei de 14.06.2021, a procurat 2 cartușe letale, unul de calibrul 9 mm și unul de calibrul 5.45 mm, care au fost depistate în timpul perchezitiei de la domiciliul sau din mun. Bălți, strada Calea Iesilor 114 ap.17, din data de 14.06.2021, autorizate de către judecătorul de instrucție în cadrul cauzei penale 2021010431, în care acesta este învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. Conform raportului de expertiza judiciara 34/12/2-R-608 din 12.07.2021, gloanțele de calibrul 9 mm și 5.45 mm respectiv, ridicate în cadrul percheziției menționate se referă la muniții letale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Frolov Vladimir, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, adică, *purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor, conform componenței de infracțiune - păstrarea și procurarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

**Tot el**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 13 martie 2021, prin înțelegere prealabilă cu

persoane neidentificate la moment, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, având ca scop inducerea în eroare a părții vătămate Cojuhari Svetlana, prin intermediul rețelelor sociale „Viber”, care avea numărul de telefon 078955908, cât și ulterior în cadrul unei întâlniri cu prezența fizică, cu Bujac Vadim, care a avut loc la parcare auto situată în intersecția străzilor „Strii - Kiev” din mun. Bălți, sub pretextul efectuării unor lucrări de reparație la automobil, au dobândit prin metoda frauduloasă de la cet. Cojuhari Svetlana, automobilul sau de model „Toyota Rav 4” a/f. 2002, de culoare roșie cu n/î „T5910E”, estimat la preț de 6000 dolari SUA echivalent cu suma de 106 335 lei și bani în calitate de arvună în suma de 300 dolari SUA echivalent cu 5316 lei, în consecința presupusele angajamente nu au fost respectate, reieșind din intenția infracțională a făptuitorilor, conturându-se comportamentul dolosiv și viclean a persoanelor indicate supra, ca urmare cauzând părții vătămate Cojuhari Svetlana o dauna materială considerabilă în sumă de 111 651 lei.

Prin acțiunile sale Frolov Vladimir Dmitri, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. În privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

**Tot el**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 07 martie 2021, prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate la moment, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, având ca scop inducerea în eroare a părții vătămate Volcova Oxana, prin intermediul rețelelor sociale „Viber”, care avea numărul de telefon 078955908, cât și ulterior în cadrul unei întâlniri cu prezența fizică, cu Frolov Vladimir Dmitri, care a avut loc la parcare auto situată în intersecția străzilor „Strii - Kiev” din mun. Bălți, sub pretextul unor facilități privind eliberarea mai rapidă a concubinului ei din penitenciar, au dobândit de la ultima automobilul său de model „Mercedes Benz C240”, a.f. 2003, de culoare neagră cu n/î „T494EX” estimat la preț de 2200 euro echivalent cu suma 46 535 lei, în consecință presupusele angajamente nu au fost respectate, reieșind din intenția infracțională a făptuitorilor, conturându-se comportamentul dolosiv și viclean a persoanelor indicate supra, ca urmare cauzând părții vătămate Volcova Oxana, o daună materială considerabilă în suma de 46 535 lei.

Prin acțiunile sale cet. Frolov Vladimir Dmitri, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi: „

Escrocheria,, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase privința naturii, calitaților substantiate ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile*”, săvârșită de doua sau mai multe persoane.

**Tot el**, în perioada cuprinsă 15 februarie 2021-28 februarie 2021, de comun acord cu Guțu Ivan și Bujac Vadim, prin împărțirea și determinarea strictă a rolurilor fiecăruia, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, Bujac Vadim l-a contactat pe Tăbîrță Marin prin intermediul rețelei de socializare Viber de nenumărate ori sub pretextul că este interesat de procurarea automobilului de model „Mercedes Benz E 300 Hybrid” nr./î WVI-157 care era în stare avariata, și i-a propus lui Tăbîrță Marin să îi importe din Lituania un automobil de model „Mercedes ML” cu numere străine la prețul de 18000 Euro, iar Tăbîrță Marin să îi transmit automobilul de model „Mercedes Benz E 300 Hybrid” nr. / î WVI-157” costul căruia a fost estimat la prețul de 10 000 euro echivalentul a 215 000 lei și să îi mai transmită suma de 8000 euro pentru importul automobilului de model „Mercedes ML” cu numere străine.

În continuare, în vederea realizării acțiunilor sale infracționale Bujac Vadim la data de 27.02.2021 i-a fixat o întâlnire lui Marin Tăbîrță în parcare centrului comercial MallDova situate în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, unde s-a prezentat Frolov Vladimir care s-a identificat sub numele Andrei care era împreună cu Guțu Ivan, și sub pretextul că Guțu Ivan este fratele lui Bujac Vadim, prin inducerea în eroare a părții vătămate Marin Tăbîrță că Bujac Vadim se află în Lituania au primit de la Tăbîrță Marin suma de 4500 euro.

Ulterior, la data de 28.02.2021, ora 19:30, Frolov Vladimir de comun acord cu Guțu Ivan și Bujac Vadim în vederea realizării acțiunilor lor infracționale, Guțu Ivan l-a contactat pe Tăbîrță Marin în vederea ridicării mijlocului de transport de model „Mercedes Benz E 300 Hybrid” n/î WVI-157 și sumei de 3500 Euro de la partea vătămată Tăbîrță Marin și la aceiași data, aproximativ ora 20:30 min. Guțu Ivan împreună cu Frolov Vladimir, s-au prezentat la domiciliul lui Tăbîrță Marin în mun. Ungheni, unde au încercat pe un evacuator de model „Peugeot” automobilul de model „Mercedes Benz 300 Hybrid” n/î WVI-157, și la acel moment Guțu Ivan a primit de la Tăbîrță Marin suma de 3500 Euro ca ultima rată pentru importul automobilului de model „Mercedes ML” din Lituania, după care au plecat cu evacuatorul în direcția mun. Bălți.

Ulterior, în perioada 28.02.2021-28.03.2021 în vederea creării unei aluri legale a tranzacției efectuate, și inducerii în eroare a părții vătămate Tăbîrță Marin la solicitările telefonice ultimului de a-i transmite automobilul „Mercedes ML” cu numere străine care urma a fi importat din Lituania, Bujac Vadim, Frolov Vladimir cât și Guțu Ivan au invocat că există careva probleme privind importul

automobilului Mercedes ML cu numere străine care urma a fi importat din Lituania, iar din data de 28.03.2021 au deconectat numerele de telefon de pe care au discutat cu partea vătămată Tîbîrță Marin, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 38 7000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Frolov Vladimir a săvârșit infracțiunea de escrocheria – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca fiind adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale a obiectului actului juridic , încheierea căruia a fost determinate de comportamentul viclean al unei părți săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal.*

**Tot el**, la data de 17 iulie 2020, având interdicția de a obține ilicit mijloace bănești, sub pretextul procurării unui motor pentru automobile din Republica Lituania la un preț avantajos, l-a indus în eroare și l-a convins pe Munji Danil locuitor al satului Albota de Jos r-nul Taraclia de a-i fi transmisă suma de bani de 700 Euro, echivalentul conform cursului valutar oficial al BNM de 13 611,50 lei MD, bani pe care Munji Danil i-a transmis lui Frolov Vladimir de la bancomatul amplasat în mun. Cahul str. 31 august și pe care Frolov Vladimir i-a primit, prin ce părții vătămate Munji Danil i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 13 611,50 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Frolov Vladimir Dmitri, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – adică escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

**Tot el**, la data de 30.11.2021 în perioada de timp cuprinsă între orele 10:30-12:30 cet.Frolov Vladimir a.n. 30.08.2001, locuitor al mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr.117, ap. 17, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ferestrei laterale a antreului, a pătruns în interiorul casei de locuit ce aparține cet. Dodiță Tatiana Vladimir a.n. 19.05.1976, amplasată în or. Drochia str. Aron Pumnul nr.8, intenționat a sustras următoarele bunuri materiale: tableta de culoare neagră de model Eplutus la prețul de 1500 lei, tableta de culoare neagră de model „Samsung” la preț de 1500 lei, laptop „Asus” la preț de 5000 lei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy” de culoare alb la preț de 1000 lei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy”, de culoare neagră la preț de 1000 lei și mijloace financiare în sumă de 4450 lei, astfel pricinuidu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 14 450 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolov Vladimir Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal – *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**Tot el**, la 20.01.2022, aproximativ între orele 10:00-14:00, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului confecționat din termopan de la fereastra casei de locuit ce aparține cet. Rudencov Valeriu Dumitru a.n. 18.12.1960, amplasată în or. Drochia str. Decebal 50, au pătruns în interiorul casei de unde dintr-o cană se afla pe mobilier a sustras pe ascuns un set de cercei cu inel de damă confecționat din aur, formă romb oval la preț de 14 000 lei și un inel de damă confecționat din aur, fiind încrustat cu pietre mărunte de culoare străvezie la preț de 8000 lei și un pistol de semnalizare de model necunoscut având mânerul confecționat din plastic, la preț de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 23 500 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolov Vladimir Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**Tot el**, la data de 09.03.2022, în intervalul de timp 08:00-14:30, de comun acord cu cet. Frolova (Valuța) Iulia Fiodor, a.n. 19.06.1993, locuitoare a mun. Bălți, str. Victoriei 25, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit ce aparține lui Jitaru Sergiu Tudor a.n. 11.07.1981 domiciliată or. Drochia str.Dorohoi 100, de unde au sustras următoarele bunuri materiale și anume: suma de 2000 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 lei, un telefon mobil de model Samsung Galaxy A30 de culoare albastră deteriorat, estimat la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model Samsung Galaxy A30 de culoare albă deteriorat, estimat la prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung J5”, estimat la preț de 800 lei, un inel confecționat din argint, estimat la preț de 190 lei, un culon în formă de semilună confecționat din argint, estimat la preț de 300 lei, o brățară confecționată din argint estimată la preț de 300 lei, un cuțit decorativ estimat la preț de 400 lei și un portmoneu de culoare neagră în care se aflau acte de identitate pe numele părții vătămate, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în sumă de 7 990 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolov Vladimir Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

**Tot el**, la data de 09.03.2022, aproximativ la ora 14:30, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, prin forțarea ușii, fiind ajutat de către cet. Frolova (Valuța) Iulia Fiodor, a.n.29.06.1993, locuitoare a mun. Bălți str. Victoriei, 25 a pătruns în casa de locuit ce aparține cet. Bogatîriova Oxana Nicolai a.n.13.01.1971, amplasată în or. Drochia, str.Decebal 48, de unde a sustras 150 euro echivalentul a 3150 lei, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S-8t, de

culoare neagră la preț de 6000 lei, telefon mobil de model „Samsung” de culoare gri la preț de 2000 lei și alte bunuri, cauzându-i acesteia un prejudiciu material considerabil în sumă de 11 750 lei și încercând a se eschiva de la fața locului, fiind observat de o rudă a părții vătămate cet.Chitoroaga Andrei, fiind mai multe ori aclamat pentru a renunța la acțiunile ilegale și restitui bunurile sustrase, a scos un cuțit cu care i-a aplicat ultimului două lovituri în regiunea abdomenului, deteriorându-i scurta, după care în final a fost reținut.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolov Vladimir Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal – *tâlhărie, adică atacul săvârșit de o persoană asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea armei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**Bujac Vadim**, la data de 13 martie 2021, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, prin înțelegere prealabilă cu Frolov Vladimir Dmitri, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, având scop introducerea în eroare a părții vătămate Cojucari Svetlana, prin intermediul rețelelor de socializare „Viber”, care avea numărul de telefon 078955908, cat și ulterior în cadrul unei întâlniri cu prezența fizica, cu Frolov Vladimir, care a avut loc la parcare auto situata în intersecția străzilor „Strii - Kiev” din mun. Bălți, sub pretextul efectuării unor lucrări de reparație la automobil, au dobândit prin metoda frauduloasa de la cet. Cojuhari Svetlana, automobilul sau de model „Toyota Rav 4” a/f. 2002, de culoare roșie cu n/î „T5910E”, estimat la preț de 6000 dolari SUA echivalent cu suma de 106335 lei și bani în calitate de arvună în sumă de 300 dolari SUA echivalent cu 5316 lei, în consecință presupusele angajamente nu au fost respectate, reieșind din intenția infracțională a făptuitorilor, conturându-se comportamentul dolosiv și viclean a persoanelor indicate supra, ca urmare cauzând părții vătămate Cojuhari Svetlana o daună materială considerabilă în sumă de 11 1651 lei.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Bujac Vadim Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi: *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”, săvârșită de doua sau mai multe persoane.*

**Tot el**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 07 martie 2021, prin înțelegere prealabilă cu

persoane neidentificate la moment, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, având ca scop inducerea în eroare a părții vătămate Volcova Oxana, prin intermediul rețelelor sociale „Viber”, care avea numărul de telefon 078955908, cât și ulterior în cadrul unei întâlniri cu prezența fizică, cu Frolov Vladimir Dmitri, care a avut loc la parcare auto situată în intersecția străzilor „Strii - Kiev” din mun.Bălti, sub pretextul unor facilități privind eliberarea mai rapidă a concubinului ei din penitenciar, au dobândit de la ultima automobilul sau de model „Mercedes Benz C240”, a.f.2003, de culoare neagra cu n/î „T494EX” estimat la preț de 2200 euro echivalent cu suma 46 535 lei, în consecință presupusele angajamente nu au fost respectate, reieșind din intenția infracțională a făptuitorilor, conturându-se comportamentul dolosiv și viclean a persoanelor indicate supra, ca urmare cauzând părții vătămate Volcova Oxana, o daună materială considerabilă în suma de 46 535 lei.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Bujac Vadim Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi: *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

**Tot el**, în perioada 15 februarie 2021-28 februarie 2021, de comun acord cu Frolov Vladimir și Guțu Ivan prin împărțirea și determinarea strictă a rolurilor fiecăruia, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, Bujac Vadim l-a contactat pe Tăbîrță Marin prin intermediul rețelei de socializare Viber de nenumărate ori sub pretextul că este interesat de procurarea automobilului de model „Mercedes Benz E 300 Hybryd” nr./î WVI-157, care era în stare avariata, și i-a propus lui Țibîrnă Marin să îi importe din Lituania un automobil de model „Mercedes ML” cu numere străine la prețul de 18 000 Euro, iar Tăbîrță Marin să îi transmită automobilul de model „Mercedes Benz E 300 Hybryd” nr. / î WVI-157” costul căruia a fost estimat la prețul de 10 000 euro echivalentul a 215000 lei și să îi mai transmită suma de 8000 euro pentru importul automobilului de model „Mercedes ML” cu numere străine.

În continuare, în vederea realizării acțiunilor sale infracționale Bujac Vadim la data de 27.02.2021 i-a fixat o întâlnire lui Marin Tăbîrță în parcare centrului comercial MallDova situate în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, unde s-a prezentat Guțu Ivan care era împreună cu Frolov Vladimir, și sub pretextul că Guțu Ivan este fratele lui Bujac Vadim, prin inducerea în eroare a părții vătămate Marin Tăbîrță că Bujac Vadim se află în Lituania au primit de la Tăbîrță Marin suma de 4500 euro.

Ulterior, la data de 28.02.2021, ora 19:30, Bujac Vadim de comun acord cu Frolov Vladimir și Guțu Ivan în vederea realizării acțiunilor lor infracționale, Guțu Ivan l-a contactat pe Tăbîrță Marin în vederea ridicării mijlocului de transport de model „Mercedes Benz E 300 Hybrid” n/î WVI-157 și sumei de 3500 Euro de la partea vătămată Tăbîrță Marin și la aceeași dată, aproximativ ora 20:30 min. Guțu Ivan împreună cu Frolov Vladimir, s-au prezentat la domiciliul lui Tăbărtă Marin în mun. Ungheni, unde au încercat pe un evacuator de model „Peugeot” automobilul de model „Mercedes Benz 300 Hybrid” n/î WVI-157, și la acel moment Guțu Ivan a primit de la Tăbîrță Marin suma de 3500 Euro ca ultima rată pentru importul automobilului de model „Mercedes ML” din Lituania, după care au plecat cu evacuatorul în direcția mun. Bălți.

Ulterior în perioada 28.02.2021-28.03.2021, în vederea creării unei aluri legale a tranzacției efectuate, și inducerii în eroare părții vătămate Tăbîrță Marin la solicitările telefonice ultimului de ai transmite automobilul „Mercedes ML” cu numere străine care urma a fi importat din Lituania Bujac Vadim, Frolov Vladimir cât și Guțu Ivan au invocat că există careva probleme privind importul automobilului Mercedes ML, iar din data de 28.03.2021 au deconectat numerele de telefon de pe care au discutat cu partea vătămată Tăbîrță Marin, astfel cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 387000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bujac Vadim a săvârșit infracțiunea de escrocheria – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca fiind adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale a obiectului actului juridic, încheierea căruia a fost determinate de comportamentul viclean al unei părți săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal.*

**Tot el**, prin înțelegerea prealabilă cu Vladimir Frolov urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Mihail GLIJIN prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării-cumpărării automobilului de model ”Volkswagen Passat” din Lituania, la data de 12.01.2020 la ora nestabilită, Vladimir Frolov aflându-se la domiciliul părții vătămate pe str. Bulgară 78, ap. 10 din mun. Bălți, a primit de la cet. Mihail GLIJIN bani în sumă de 8000 lei ca arvună pentru automobilul sus nominalizat, care au fost dobândite ilegal și au fost cheltuiți pentru necesitățile personale, prin ce au cauzat cet. Mihail GLIJIN o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Bujac Vadim Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.2 lit. b) Cod penal – *escrocherie, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin textul inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

**Tot el**, prin înțelegerea prealabilă cu Frolov Vladimir urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Denis GREDICEANU prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării-cumpărării motorului de tip ”2.0i V6” pentru automobilului de model ”Rover 75”, la data de 22.12.2019 la ora nestabilită, Vladimir Frolov aflându-se în apropierea cafenelei “Star Kebab” din centrul or. Bălți a primit de la cet. Denis GREDICEANU bani în sumă de 100 euro (echivalent 1916 lei) ca arvună pentru motorul sus nominalizat, care au fost dobândite ilegal și au fost cheltuiți pentru necesitățile personale, prin ce au cauzat cet. Denis GREDICEANU o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Bujac Vadim Anatolie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – *excrocherie, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin textul inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.*

**Frolova (Valuța) Iulia Fiodor**, locuitoare a mun. Bălți str. Victoriei, 25, la data de 09.03.2022, în intervalul de timp orele 08:00-14:30, prin înțelegere prealabilă cu cet. Frolov Vladimir Dmitri, a.n. 30.08.2001, locuitor al mun. Bălți str. Calea Ieșilor 114, ap. 17, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit ce aparține lui Jitaru Sergiu Tudor a.n. 11.07.1981 domiciliat or. Drochia str. Dorohoi 100, de unde au sustras următoarele bunuri materiale și anume: suma de 2000 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei și 100 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A30” de culoare albastră deteriorat, estimat la preț de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A30” de culoare albă deteriorat, estimat la prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung J5”, estimat la preț de 800 lei, un inel confecționat din argint, estimat la preț de 190 lei, un culon în formă de semilună confecționat din argint, estimat la preț de 300 lei, o brățară confecționată din argint estimată la preț de 300 lei, un cuțit decorativ estimat la preț de 400 lei și un portmoneu de culoare neagră în care se aflau acte de identitate pe numele părții vătămate, cauzându-i ultimului un prejudiciul material în sumă de 7 990 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolova (Valuța) Iulia Fiodor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – *furtul sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**Tot ea**, la data de 09.03.2022, aproximativ la ora 14:30, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, prin forțarea ușii, de comun acord cu cet. Frolov Vladimir Dmitri, a.n. 30.08.2001, locuitor al mun. Bălți str. Calea Ieșilor, 114, ap. 17 a stat de veghe și a vizualizat teritoriul de acces în momentul pătrunderii ultimului în casa de locuit ce aparține cet. Bogatîriova Oxana Nicolai

a.n.13.01.1971, amplasată în or. Drochia, str.Decebal 48, de unde au sustras 150 euro echivalentul a 3150 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S-8t”, de culoare neagră la preț de 6000 lei, telefon mobil de model „Samasung” de culoare gri la preț de 2000 lei și alte bunuri, cauzându-i acesteia un prejudiciul material considerabil în sumă de 11 750 lei.

Astfel, prin acțiunile infracționale, Frolova (Valuța) Iulia Fiodor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – *furtul sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

#### **Solicitările recurentului:**

Sentința instanței de fond în termenul și ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Frolov Vladimir solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care celui din urmă să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, dat fiind că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, necorespunzătoare faptelor săvârșite, a recunoscut vina în cele comise, fiind în locurile de detenție a înregistrat actul căsătoriei în mod oficial, are la întreținere 3 copii minori, iar acest fapt în opinia apărării constituie temei de a aprecia că inculpatul Frolov Vladimir stă ferm pe calea corijării.

De asemenea, sentința instanței de fond în ordinea de atac a fost contestată cu recurs de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova (Valuța ) Iulia solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care celei din urmă să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, dat fiind că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea aspră, a recunoscut vina în cele comise, a conștientizat gravitatea faptelor comise, este mamă singură și are la educație și întreținere 3 copii mici.

#### **Acte de procedură :**

La data de 18 aprilie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024. De către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu a fost depusă referința asupra recursurilor, prin care solicită respingerea acestora ca fiind tardive.

#### **Aprecierea instanței:**

*Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova*

***Iulia urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar cel depus în interesele inculpatului Frolov Vladimir urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente:***

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de pr.penală, prevede faptul că, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Până la începerea propriu-zisă a examinării recursurilor formulate de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpaților Frolov Vladimir și Frolova Iulia, Colegiul penal constată că verdictul judiciar emis de Judecătoria Bălți sediul Central în latura condamnării inculpatului Bujac Vadim nu a fost contestată, astfel în lipsa unui dezacord în modul corespunzător, instanța de recurs se va expune nemijlocit cererilor de recurs ce constituie obiectul examinării cauzei în ordine de recurs.

*În situația dictată, instanța de recurs se va expune preliminar recursului depus de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia:*

Pe fonul dat, Colegiul penal reține, că conform art.439 Cod de pr.penală, alin.(1) **Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.** alin. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

La caz, Colegiul penal a reținut că, sentința de condamnare în privința inculpatei Frolova Iulia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d); art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost pronunțată integral la data de 28 februarie 2024.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că, pe parcursul examinării cauzei penale în fond inculpata a fost asistat de către avocatul Stela Chiriac, care a fost desemnat prin prisma prevederilor art. 70 Cod de pr. penală.

La fel, se constată cert că, în termenul legal avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia nu a contestat sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs relevă că, odată ce avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia la depunerea cererii de recurs nu a solicitat inclusiv repunerea în termenul legal de contestare a soluției instanței de fond, în lipsa unei solicitării exprese de repunere în termenul legal de contestare prin prisma art.439 alin. (2) Cod de pr.penală, instanța de recurs *ex officiu* nu poate considera depunerea recursului în cadrul termenului legal de contestare, respectiv careva date obiective referitor la imposibilitatea reală de a ataca în termen soluția

judecătorească, ce ar permite repunerea termenului de atac, n-au fost anexate la soluționarea lui în recurs.

În acest sens, instanța de recurs notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reieșind din prevederile art. 439 Cod pr. penală, Colegiul penal notează că, în speță termenul de declarare a recursului avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia urmează a fi calculat începând cu data de 29 februarie 2024 și care a expirat la data de 18 martie 2024 inclusiv, însă cererea de recurs a fost depusă tocmai la 27 martie 2022 (f.d.108, vol.XVII).

Astfel, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de pr. penală, prevede că, termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de pr. penală, raportate la explicațiile din pct. 6.5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, cu modificările și completările ulterioare, se specifică că la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Respectiv, potrivit rigorilor legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul penal reiterează că, prin admiterea unui recurs tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a

prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Așadar, raportând materialele cauzei la textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului Colegiul penal reține că, în speța discutată termenul de declarare a recursului a fost omis de către apărătorul Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia din circumstanțe care sunt imputabile acestora, și nicidecum instanței de judecată.

Prin urmare se conchide că, recursul apărătorului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar careva motive ce au determinat omiterea termenului de atac nu sau invocat, astfel repunerea ex officio a recursului al apărătorului inculpatei Frolova Iulia în termen în prezenta speță ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârii judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 CEDO.

Cu titlu de practică constantă, instanța de recurs va face trimiterea în prezenta cauză la recomandarea oferită de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14.1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, *în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.*

Astfel, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate de avocatul Stela Chiriac în cererea de recurs.

În consecința celor expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul apărătorului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen.

***Poziția instanța de recurs asupra recursului depus de către avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Frolov Vladimir.***

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod de pr. penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluției reținute pe caz, Colegiul ține să menționeze că, cauza penală în privința inculpatului Frolov Vladimir de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Frolov Vladimir prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionând inculpatul Frolov Vladimir în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Frolov Vladimir depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere infracțiunii încriminate.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Frolov Vladimir, Bujac Vadim și Frolova Iulia în baza:

- art. 190 alin.(1) Cod penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare;

art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane;

art. 190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

art. 349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activităților de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența;

art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

art. 188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

art. 290 alin.(1) Cod penal - purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Subsecvent, Colegiul penal conchide asupra legalității sentinței adoptate pe caz de către prima instanță și în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Frolov Vladimir, din următoarele considerente:

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: *pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.*

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: este caracterizat negativ, fiind anterior în conflict cu legea penală, având în spatele său o personalitate înzestrată în comiterea ilegalităților penale care de fiecare dată sa soldat cu condamnarea acestuia.

Prin urmare, instanța de recurs ține a menționa că, în pofida multiplelor condamnări emise în sarcina lui Frolov Vladimir, ultimul în mod intenționat și-a continuat activitatea infracțională prin comiterea unui concurs de infracțiuni, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, grave inclusiv deosebit de grave care are un pericol social ridicat, împrejurării ce denotă că, inculpatul Frolov Vladimir este o persoană predispusă de a comite infracțiuni sensibile societății iar lucru-l această denotă însă-și din personalitatea sa infracțională care continuă nestânjenit să lezeze valorile sociale ocrotite de legea penală a RM.

Astfel, în opinia instanței de recurs, aplicarea în speță a unei pedepse mai blânde cerută de apărare nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea celui din urmă și la împiedicarea acesteia de a comite noi infracțiuni, or, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

În asemenea circumstanțe Colegiul conchide că, stabilirea în privința lui Frolov Vladimir a unei pedepse mai blânde va fi insuficientă pentru îndreptarea și corectarea lui.

Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În același timp, practica aplicării măsurilor de pedeapsă demonstrează că instanțele de judecată nu asigură exercitarea scopului pedepsei, având în vedere amploarea pe care a luat-o această categorie de infracțiuni.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de recurs concluzionează că, în coraport cu faptele comise, fiind de natură celei ușoare, urmările prejudiciabile ale faptelor comise și personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea

acestui de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate, stabilindu-i just prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsă de 10 /zece/ ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

În acest sens, Colegiul reține că, împrejurările invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită intervenția asupra atenuării pedepsei penale pe fonul recunoașterii vinovăției, are la întreținere 3 copii minori, nu pot fi reținute ca circumstanțe imperioase, ieșite din comun, or ținând cont de împrejurările comiterii faptei, nu constituie alt ceva decât un subiect de drept căruia sancțiunea mai blândă nu-i va fi prielnică ci din contra îi va oferi lozinci de a leza în continuare valorile sociale ocrotite de legea penală a RM, iar pe de altă parte, faptul că a recunoscut vinovăția, nu pot fi apreciată drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ea fiind luată deja în considerație la aplicarea dispozițiilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal.

Astfel, instanța de recurs notează că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și quantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Așadar, în sensul legii, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de judecată trebuie să de-a o motivare suplimentară din care considerente a concluzionat că este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, raportată la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea

inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea penală, cunoscând cu certitudine că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală a comis din nou o infracțiune, corect stabilite și sancționate de către instanța de fond, la care în ordine de recurs nu s-a constatat careva deficiențe din rândul celor invocate de către recurent.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În consecutivitatea celor menționate, Colegiul penal atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Frolov Vladimir este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea sa ce va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind depus peste termen recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia și respingerea ca nefondat recursul declarat de avocatul Stela Chiriac în interesele inculpatului Frolov Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. b); art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## **D E C I D E:**

Recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolova Iulia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024, în cauza penală în privința lui Frolova Iulia, se respinge ca depus peste termen.

Recursul avocatului Stela Chiriac în interesele inculpatei Frolov Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 28 februarie 2024,

în cauza lui Frolov Vladimir, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:**

**Ion Talpa  
Oxana Mironov  
Svetlana Șlehtițki**