

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-320/2021
Central

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul

Judecător: Ghenadie

Eremciuc

DECIZIE
în numele Legii

02 aprilie 2024
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Șleahtițki
Grefieri
Rădăuță

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Svetlana

Mihaela Ciugureanu, Inna

Cu participarea :

Procurorul
Avocaților
Anton
Părții vătămate
Inculpaților
Tatiana
Traducătorilor
Morohai

Valentina Gavdiuc
Ghenadie Basisto, Vasile

Larisa Dănilă
Mamaev Ivan, Mamaeva

Angela Cruc, Inna Rotari, Galina

a judecat în ședință de judecată **publică** în *instanța de apel*, apelurile *avocatului Adriana Tăriță în interesele inculpatului Mamaev Ivan, inculpatului Mamaev Ivan, avocatului Ghenadie Basisto în interesele inculpatului Mamaev Ivan și avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatei Mamaeva Tatiana*, declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Central din 30.03.2021, privind condamnarea lui:

Mamaev Ivan

*****, ***** a.n., originar din *****, domiciliat
în *****, căsătorit, supus militar, cetățean al RM,
nr. *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal,

și

Mamaeva Tatiana

*****, ***** a.n., domiciliat în *****, căsătorită,
nesupusă militar, studii medii incomplete,
neangajată în câmpul muncii, cetățean al RM,
nr.*****,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei :

În instanța de fond: 29.12.2017 – 30.03.2021.

În instanța de apel: 27.04.2021 – 02.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei penale de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei penale, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin **sentința judecătorei Bălți sediul Central din 30.03.2021, Mamaev Ivan** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Mamaev Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei sa calculat de la data pronunțării sentinței – 30.03.2021.

A fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Mamaev Ivan și menținută până la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea ultimului sub strajă din instanța de judecată.

Mamaeva Tatiana ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) și art.190 alin.(1) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei penale după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al RM i-a fost stabilită inculpatei inculpata Mamaeva Tatiana pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani; - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal al RM -a fost stabilită inculpatei Mamaeva Tatiana pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin.(1) art.84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța a considerat necesar de a-i stabili lui Mamaeva Tatiana pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de Mamaeva Tatiana urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Termenul pedepsei sa calculat de la data reținerii lui Mamaeva Tatiana.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Mamaeva Tatiana de a menține măsura preventivă – arestul preventiv și menținerii căutării ultimei.

Acțiunile civile depuse de partea vătămată Novac Liudmila și Dănilă Larisa sau admis integral.

Sa încasat în mod solidar de la inculpații Mamaeva Tatiana și Mamaev Ivan în beneficiul lui Dănilă Larisa prejudiciului material în sumă de 75000 dolari echivalent cu 1037592 lei și de la inculpata Mamaeva Tatiana în beneficiul lui Novac Liudmila prejudiciul material în mărime de 700 euro echivalent cu 14630 lei.

Inculpatul Mamaev Ivan ** a fost condamnat pentru faptul***, că dînsul, urmărind scopul dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, împreună cu Tatiana Mamaeva, în intervalul de timp cuprins între anul 2013-luna mai a anului 2014, invocînd faptul deținerii unei posibilități reale de convertire a banilor în valută străină la un curs valutar atractiv și mai rezonabil decât cel oficial oferit de către Banca Națională a Moldovei, i-au propus lui Larisa Dănilă, să le ofere de mai multe ori bani, lei RM, în scopul convertirii lor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA.

Astfel, în vara anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Ivan Mamaev și Tatiana Mamaev, bani în lei MD echivalent a 18000 dolari SUA pe care ultimii i-au convertit și în termen de două săptămîni i-au restituit în valoare și sub formă de 18000 dolari SUA, iar în toamna anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Ivan Mamaev și Tatiana Mamaeva, bani în lei MD echivalent a 27000 dolari SUA, pe

care ultimii i-au convertit și în termen de 3 (trei) luni i-au restituit în valoare și sub formă de 27000 dolari SUA.

Făcînd abuz de încrederea lui Larisa Dănilă și continuîndu-și intențiile sale criminale, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, sub pretextul convertirii banilor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA, acordată spre restituire în mărime de 75000 dolari SUA, în perioada lunii mai a anului 2014, Ivan Mamaev împreună cu Tatiana Mamaeva au preluat suma de bani în lei MD în mărime de 1 037 592 lei, însușind-o și nerestituind-o pînă în prezent, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

În așa mod, prin acțiunile sale criminale Ivan Mamaev și Tatiana Mamaeva i-au cauzat lui Larisa Dănilă un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 037 592 lei lei, pe care pînă în prezent nu l-au restituit.

Inculpata Mamaeva Tatiana ** a fost condamnată pentru faptul***, că dînsa, urmărind scopul dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, împreună cu Mamaev Ivan, în intervalul de timp cuprins între anul 2013-luna mai a anului 2014, invocînd faptul deținerii unei posibilități reale de convertire a banilor în valută străină la un curs valutar atractiv și mai rezonabil decât cel oficial oferit de către Banca Națională a Moldovei, i-au propus lui Larisa Dănilă, să le ofere de mai multe ori bani, lei RM, în scopul convertirii lor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA.

Astfel, în vara anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Ivan Mamaev și Tatiana Mamaev, bani în lei MD echivalent a 18000 dolari SUA pe care ultimii i-au convertit și în termen de două săptămîni i-au restituit în valoare și sub formă de 18000 dolari SUA, iar în toamna anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Ivan Mamaev și Tatiana Mamaeva, bani în lei MD echivalent a 27000 dolari SUA, pe care ultimii i-au convertit și în termen de 3 (trei) luni i-au restituit în valoare și sub formă de 27000 dolari SUA.

Făcînd abuz de încrederea lui Larisa Dănilă și continuîndu-și intențiile sale criminale, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, sub pretextul convertirii banilor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA, acordată spre restituire în mărime de 75000 dolari SUA, în perioada lunii mai a anului 2014, Ivan Mamaev împreună cu Tatiana Mamaeva au preluat suma de bani în lei MD în mărime de 1 037 592 lei, însușind-o și nerestituind-o

pînă în prezent, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari. În așa mod, prin acțiunile sale criminale Ivan Mamaev și Tatiana Mamaeva i-au cauzat lui Larisa Dănilă un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 037 592 lei lei, pe care pînă în prezent nu l-au restituit.

Tot ea, la mijlocul lunii decembrie 2016 în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală urmărind scopul dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile sub pretextul convertirii în valută străină (euro) a unei sume bănești prevum și sub pretextul restituirii banilor în sumă de 41800 lei, pe care urma să-i convertească în 2000 euro. Ulterior, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie 2017 T.Mamaeva la insistența părții vătămate a restituit suma de 1300 euro, însă pînă la momentul de față nu a întors restul sumei de 700 euro care conform cursului valutar constituie suma de 14630 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Adriana Tăriță în interesele inculpatului Mamaev Ivan**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 30.03.2021, prin care Mamaev Ivan pe art.190 alin.(5) Cod penal de achitat.

În motivarea apelului **avocatul** a invocat, că consideră sentința ilegală și neîntemeiată.

Apărarea menționează faptul, că nu este nici o probă directă ce indică că Mamaev Ivan este vinovat.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei penale, apărarea este de părerea că sunt relații civile între Mamaeva Tatiana și pătimita Dănilă Larisa, fiind întocmită recipisa de către Mamaeva Tatiana.

La fel, apărarea este de părerea, că acțiunea civilă urmează a fi respinsă, din considerentul, că Mamaev Ivan nu are atribuție la infracțiunea săvîșită, iar acțiunea civilă nu a fost înaintată către Mamaev Ivan.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **inculpatul Mamaev Ivan**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 30.03.2021, prin care să fie îndreptățit, deoarece este nevinovat.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Ghenadie Basisto în interesele inculpatului Mamaev Ivan**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Bălți sediul Central din 30.03.2021, prin care Mamaev Ivan pe art.191 alin.(5) Cod penal de achitat.

În motivarea apelului *avocatul* a invocat, că consideră sentința ilegală și neîntemeiată.

Apărarea menționează faptul, că pe parcursul urmăririi penale, inculpatului Mamaev Ivan i-a fost modificată învinuirea, fără a fi argumentat temeiul modificării, precum și nu s-a făcut referire la probele ce întemeiază schimbarea acuzării, intenția comiterii infracțiunii.

Indică faptul, că întru constatarea faptului incriminat lui Mamaev Ivan, descris în sentința de condamnare, instanța judecătorească a apreciat probele în mod arbitrar, făcând referință în mod selectiv la probele administrate doar în confirmarea vinovăției inculpatului, astfel examinând circumstanțele cauzei în mod arbitrar, în încălcarea alin.(1) art.100 Cod procedură penală.

Sușține, că referința selectivă la probele administrate doar în confirmarea vinovăției inculpatului se confirmă și prin faptul, că fiind admise, examinate și anexate ca probe mesajele pe suport de hârtie, conversațiile telefonice prin mesaje, purtate între Mamaeva Tatiana și Dănilă Larisa, care demonstrează că litigiul privind acordarea mijloacelor bănești în sumă de 75000 dolari SUA și restituirea acestora a avut loc anume între Mamaeva Tatiana și Danilă Larisa, acestora instanța nu a atras o atenție cuvenită, și a fost dată o apreciere eronată, arbitrară.

Remarcă, că prin mesajele pe suport de hârtie, conversațiile telefonice prin mesaje, purtate între Mamaeva Tatiana și Dănilă Larisa, se demonstrează și este evident faptul, că Mamaev Ivan nu a avut nici o înțelegere cu Dănilă Larisa privitor la încheierea acordului, prin care Dănilă Larisa i-a acordat mijloacele bănești în sumă de 75000 dolari SUA lui Mamaeva Tatiana, pe care ultima s-a obligat să le restituie.

În acest sens menționează, că și la faza de urmărire penală, organul de urmărire penală superficial a examinat mesajele pe suport de hârtie, conversațiile telefonice prin mesaje, purtate între Mamaeva Tatiana și Danilă Larisa, și ca urmare, a făcut concluzii eronate privind vinovăția inculpatului Mamaev Ivan, astfel în mod intenționat creînd impedimente în desfășurarea obiectivă a urmăririi penale și a cercetării tuturor circumstanțelor și împrejurările cauzei, pe când Mamaev Ivan ***** nu a avut intenție și nu a purtat careva discuții privitor la încheierea acordului prin care Dănilă Larisa i-a acordat mijloacele bănești în sumă de 75000 dolari SUA lui Mamaeva Tatiana, pe care ultima s-a obligat să le restituie.

Astfel, constată o încălcare flagrantă a prevederilor art.19 alin.3 Cod procedură penală, prin care organul de urmărire penală are obligațiunea de a cerceta sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția cât și cele ce-l dezvinovătesc.

Cît privește însuși fapta litigioasă privind acordarea de către Dănilă Larisa lui Mamaeva Tatiana a mijloacelor bănești în sumă de 75000 dolari SUA, pe care ultima s-a obligat să le restituie, atrage atenția instanței de judecată, că din

declarațiile părții vătămate Dănilă Larisa reiese, că Mamaeva Tatiana desfășoară activitate comercială de schimb valutar (*avea casa de schimb valutar*) prin compania pe care o administra, i-a transmis ultimei, prin intermediul lui Mamaev Ivan, mijloace bănești în lei moldovenești, echivalentul a sumei de 75000 dolari SUA, pentru ai schimba în dolari SUA, după ce a le restitui.

Faptul, că Mamaev Ivan numai a primit și a transmis mijloace bănești nominalizate se confirmă prin declarațiile lui Mamaev Ivan, Bagrin Tatiana, Dănilă Larisa, prin mesajele pe suport de hârtie, conversațiile telefonice prin mesaje, purtate între Mamaeva Tatiana și Dănilă Larisa (Vol. I, f.d. 17-249, Vol. II, f.d. 1-87, 181-197).

Astfel, reiese din materialele cauzei penale, că Mamaev Ivan nu a dobândit averea părții vătămate, nu a avut intenție în acest sens, nu a avut posibilitate reală și nu a folosit-o, nu a dispus de ea la dorința sa. Dumnealui cunoștea despre intenția lui Dănilă Larisa, de a transmite lui Mamaeva Tatiana, mijloace bănești în lei moldovenești, echivalentul a sumei de 75000 dolari SUA, pentru ai schimba în dolari SUA.

Consideră, că aceste relații între Dănilă Larisa și Mamaeva Tatiana poartă un caracter juridico-civil, și reprezintă un contract de schimb valutar.

Atrage atenția, că ulterior între Dănilă și Mamaeva Tatiana a fost încheiat un contract de împrumut, potrivit căruia Mamaeva Tatiana a luat cu titlu de împrumut de la Dănilă Larisa mijloace bănești în sumă de 75000 dolari SUA, pe care sa obligat să le restituie. Acest fapt se confirmă prin recipisele eliberate de Mamaeva Tatiana către Dănilă Larisa (Vol.II, f.d. 110, 117, 180).

Apărarea susține, că relațiile între Dănilă Larisa și Mamaeva Tatiana poartă un caracter juridico-civil, și reprezintă un contract de împrumut.

Face referire la pct.15 a Hotărârii Plenului CSJ RM nr.23/2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor,, - este necesar ca instanțele judecătorești să i-a în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

Reiterează, că Mamaev Ivan susține, că la momentul primirii pentru transmiterea lui Mamaeva Tatiana a mijloacelor bănești de la Dănilă Larisa, nu urmărea scopul sustragerii lor și angajamentul asumat de a transmite mijloacele bănești l-a asumat.

Cît privește intenția să-și execute angajamentul asumat Mamaeva Tatiana de a restitui, aceasta se demonstrează prin recipisele eliberate de Mamaeva Tatiana către Dănilă Larisa.

Remarcă, că la examinarea cauzei penale în fond, audiind inculpatul, părtea vătămată, martorii, cercetînd totalitatea probelor s-au constatat multiple divergențe, iar condamnarea fiind bazată pe presupunerile instanței de judecată privitor la caracterul înșelător al acțiunilor inculpaților Mamaev Ivan, Mamaeva Tatiana, concluzie, făcută de instanța de fond, ne fiind argumentată prin probe pertinente, concludente și utile, privitor la faptul cunoașterii de Mamaeva Tatiana cu certitudine, că nu va restitui suma de bani în sumă de 75000 mii dolari părții vătămate Dănilă Larisa.

Astfel menționează, că instanța de fond la fel a conchis, precum că materialele cauzei penale nu conțin careva probe care ar confirma că inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana au întreprins careva măsuri în vederea onorării obligațiilor asumate privind restituirea mijloacelor bănești, or, inculpații din start avînd scop de cupiditate și folosindu-se de încrederea pe care o aveau față de partea vătămată Dănilă Larisa au luat mijloace bănești în sumă de 75000 mii dolari sub pretextul convertirii banilor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA. Aceste concluzii nu are nici un suport probatoriu, ne fiind argumentate prin probe pertinente, concludente și utile.

Invocă, că au lăsat pe seama inculpatului Mamaev Ivan se combată și să probeze contrariul, precum că la momentul primirii pentru transmiterea lui Mamaeva Tatiana a mijloacelor bănești de la Dănilă Larisa, inclusiv și la înțelegerea între Dănilă Larisa și Mamaeva Tatiana privind transmiterea mijloacelor bănești cu titlu de schimb valutar, apoi cu titlu de împrumut, nu urmărea scopul sustragerii lor și angajamentul asumat de a transmite mijloacele bănești l-a asumat, nu a avut intenție de înșelare a părții vătămate, nu a avut ca scop dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești în sumă de 75000 dolari SUA a părții vătămate Danilă Larisa.

În susținerea poziției sale, apărarea a făcut referință, că fapta inculpatului Mamaev Ivan nu întrunește elementele constitutive a componenței de infracțiune imputate, aducînd anumite argumente, probe ce susțin poziția apărării, deoarece acțiunile cercetate reprezintă nu alt ceva decît relații civile, la fel sa solicitat și respingerea acțiunii civile, deoarece Mamaev Ivan nu este parte a acordurilor încheiate, instanța judecătorească în totalmente le-a ignorat și nu le-a dat nici o apreciere juridică, fiind lăsate fără atenție.

Este de părerea, că în latura civilă, sentința urmează a fi casată, din motivul că Mamaev Ivan nu are atribuție nemijlocită la acțiunile comise privind înțelegerea, încheierea contractului de schimb valutar sau contractului de împrumut încheiate între Dănilă Larisa și Mamaeva Tatiana, și în acțiunile lui Mamaev Ivan lipsesc

elementele constitutive ale infracțiunii imputate, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Mai mult, declară, că partea vătămată Dănilă Larisa în cadrul cauzei penale nici la faza de urmărire penală, nici în cadrul cercetării judecătorești, nu a înaintat careva acțiune civilă împotriva lui Mamaev Ivan, or, în materialele cauzei penale nu se regăsește astfel de acțiune.

Este de părerea, că în cazul lipsei a careva probe ce ar confirma intenția lui Mamaev Ivan în comiterea faptului de escrocherie săvârșit asupra lui Dănilă Larisa, existenței multiplelor divergențe și dubii care n-au fost înlăturate în ședința judiciară, aprecierii eronate a probelor administrate, ca rezultat emiterii de către instanță a concluziilor eronate asupra stării de fapt, în mod indubitabil duc la casarea sentinței de condamnare lui Mamaev Ivan ***** și respingerea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată Dănilă Larisa, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Mamaeva Tatiana și Mamaev Ivan în beneficiul lui Dănilă Larisa prejudiciului material în sumă de 75000 dolari echivalent cu 1037592 lei, emisă de Judecătoria Bălți sediul Central din 30 martie 2021, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și dispunerea achitării lui Mamaev Ivan ***** din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatei Mamaeva Tatiana**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriai Bălți sediul Central din 30.03.2021, prin care Mamaeva Tatiana pe art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal de achitat.

În motivarea apelului **avocatul** a invocat, că instanța de judecată nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei penale, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei penale și a influențat asupra deciziei primite.

Indică, că Mamaeva Tatiana a fost recunoscută vinovată pe art.190 alin.(1) și art.190 alin.(5) Cod penal, expunând latura obiectivă și subiectivă a acestei infracțiuni.

Invocă, că reieșind din materialele cauzei penale, nu este demonstrată prin probe pertinente existența intenției directe a lui Mamaeva Tatiana îndreptată în mod direct sau indirect spre comiterea infracțiunii, în special infracțiunii de escrocherie.

Consideră, că acuzarea n-a demonstrat faptul, că Mamaeva Tatiana a avut intenția de a dobândi ilicit bunurile părții vătămate Dănilă Larisa și Novac Liudmila.

Acțiunile ei nu cad sub incidența legii penale, natura raporturilor juridice între Mamaeva Tatiana și părțile vătămate Dănilă Larisa și Novac Liudmila au un caracter civil.

Apărarea face referire la pct.15 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.23/2004 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” – *Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc..*

Drept urmare, instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare s-a bazat pe acte procedurale, care nici într-un mod nu probează existența intenției lui Mamaeva Tatiana de a comite escrocherie față de părțile vătămate Dănilă Larisa și Novac Liudmila.

Conform art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit Hotărîrii Plenului CSJ nr.5 din 19.06.2006 ”privind sentința judecătorească ”, instanța de fond urma să țină cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Apărarea consideră, că faptele incriminate lui Mamaeva Tatiana în baza art.190 alin.(1) și (5) Cod penal nu și-au găsit confirmare și inculpata urmează a fi achitată.

Procedura de citare legală a părților cauzei penale în instanța de apel a fost realizată.

În ședința de judecată a instanței de apel, **avocatul Ghenadie Basisto** și **inculpatul Mamaev Ivan** și-au susținut apelurile înaintate și au solicitat admiterea lor.

În ședința de judecată a instanței de apel, **avocatul Vasile Anton** și **inculpata Mamaeva Tatiana** și-au susținut apelul înaintat și au solicitat admiterea lui.

Procurorul Valentina Gavdiuc a solicitat admiterea apelurilor din alte motive, cu reținerea faptei conform normei penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în rest menținută sentința instanței de fond.

Partea vătămată Larisa Dănilă a solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Conform **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, 1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;*.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelurile **avocatei Adriana Tărîță** în interesele **inculpatului Mamaev Ivan**, **inculpatului Mamaev Ivan**, **avocatei Ghenadie Basisto** în interesele **inculpatului Mamaev Ivan** și **avocatei Tatiana Boldesco** în interesele **inculpatei Mamaeva Tatiana** au fost depuse în termen și urmează a fi admise din alte motive decît cele declarate și din oficiu.

Colegiul penal consideră, că sentința instanței de fond urmează a fi casată în latura penală, cu reținerea faptelor infracționale pentru inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana conform normelor penale prevăzute la art.190 alin.(1) și (5) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptelor infracționale, cum le-a fost înaintată învinuirea de procuror în instanța de apel, precum și cu micșorarea pedepsei penale.

În acest sens, Colegiul penal reține pentru inculpații **Mamaev Ivan ******* și **Mamaeva Tatiana ******* următoarele fapte infracționale:

Mamaev Ivan *****, conștientezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționând în mod intenționat, împreună cu Tatiana Mamaeva, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, prin abuz de încredere, în intervalul de timp cuprins între anii 2013- luna mai a anului 2014, invocând faptul deținerii unei posibilități reale de convertire a banilor în valută străină la un curs valutar atractiv și mai rezonabil decât cel oficial oferit de către Banca Națională a Moldovei, i-au propus lui Larisa Dănilă, să le ofere de mai multe ori bani, lei RM, în scopul convertirii lor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA.

Astfel, în vara anului 2013 Larisa Dănilă le-a transmis lui Tatiana Mamaeva și Ivan Mamaev, bani în lei MD echivalent a 18000 dolari SUA pe care ultimii i-au convertit și în termen de două săptămîni i-au restituit în valoare și sub formă de 18000 dolari SUA, iar în toamna anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Tatiana Mamaeva și Ivan Mamaev, bani în lei MD echivalent a 27000 dolari SUA pe care ultimii i-au convertit și în termen de 3 (trei) luni i-au restituit în valoare și sub formă de 27000 dolari SUA.

Făcînd abuz de încrederea lui Larisa Dănilă și continuîndu-și intențiile sale criminale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, sub pretextul convertirii banilor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA, acordată spre restituire în mărime de 75000 dolari SUA, în perioada lunii mai a anului 2014, Ivan Mamaev împreună cu Tatiana Mamaeva preiau suma de bani în lei MD în mărime de 1 037 592 lei, însușind-o și nerestituind-o pînă în prezent, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

În așa mod prin acțiunile sale criminale Ivan Mamaev și Tatiana Mamaeva i-au cauzat lui Larisa Dănilă un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 037 592 lei lei, pe care pînă în prezent nu l-au restituit.

Prin acțiunile sale intenționate, Mamaev Ivan ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal după indicii calificativi : „Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere săvîrșită de două persoane în proporții deosebit de mari”.

Mamaeva Tatiana *****, conștientezînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, acționînd în mod intenționat, împreună cu Ivan Mamaev, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, prin abuz de încredere, în intervalul de timp cuprins între anul 2013-luna mai a anului 2014, invocînd faptul deținerii unei posibilități reale de convertire a banilor în valută străină la

un curs valutar atractiv și mai rezonabil decât cel oficial oferit de către Banca Națională a Moldovei, i-au propus lui Larisa Dănilă, să le ofere de mai multe ori bani, lei RM, în scopul convertirii lor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA.

Astfel, în vara anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Tatiana Mamaeva și Ivan Mamaev, bani în lei MD echivalent a 18000 dolari SUA pe care ultimii i-au convertit și în termen de două săptămâni i-au restituit în valoare și sub formă de 18000 dolari SUA, iar în toamna anului 2013, Larisa Dănilă le-a transmis lui Tatiana Mamaeva și Ivan Mamaev, bani în lei MD echivalent a 27000 dolari SUA, pe care ultimii i-au convertit și în termen de 3 (trei) luni i-au restituit în valoare și sub formă de 27000 dolari SUA.

Făcînd abuz de încrederea lui Larisa Dănilă și continuîndu-și intențiile sale criminale, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor numitei Larisa Dănilă, sub pretextul convertirii banilor în grivne UKR și ulterior în dolari SUA, urmare a cărui fapt ultima urma să beneficieze de un profit sub formă de o sumă majorată de dolari SUA, acordată spre restituire în mărime de 75000 dolari SUA, în perioada lunii mai a anului 2014, Tatiana Mamaeva împreună cu Ivan Mamaev au preluat suma de bani în lei MD în mărime de 1 037 592 lei, însușind-o și nerestituind-o pînă în prezent, cauzînd astfel părții vătămate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

În așa mod, prin acțiunile sale criminale Tatiana Mamaeva și Ivan Mamaev i-au cauzat lui Larisa Dănilă un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 037 592 lei lei, pe care pînă în prezent nu l-au restituit.

*Prin acțiunile sale intenționate, Mamaeva Tatiana ***** a săvîrșit infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal după indicii calificativi: - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvîrșită de două persoane, în proporții deosebit de mari.*

Tot ea, *Tatiana Mamaeva, la mijlocul lunii decembrie 2016 în una din zile nestabilite de către organul de urmărire penală, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul convertirii în valută străină (euro) a unei sume bănești precum și sub pretextul restituirii banilor în ziua următoare, ilegal a dobîndit de la cet. L. Novac bani în sumă de 41800 lei, pe care urma să-i convertească în 2000 euro.*

Ulterior, aproximativ la mijlocul lunii ianuarie 2017 T.Mamaeva la insistența părții vătămate a restituit suma de 1300 euro, însă pînă la momentul de față nu a întors restul sumei de 700 euro, care conform cursului valutar constituie suma de 14630 lei.

În așa mod, T. Mamaeva i-a pricinuit cet. L. Novac pagubă materială în proporție considerabilă în sumă totală de 14 630 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, T. Mamaeva a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, care a produs daune considerabile.

Inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana n-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, dar au acceptat să dea declarații și au dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și art.21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de inculpați se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpaților, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana n-au recunoscut vina numai cu scopul de a evita răspunderea penală și pedeapsa penală, care în cazul dat este foarte severă.

În sensul învinuirilor constatate de instanța de fond și apel după cum au fost expuse, Colegiul penal face referire la probele, ce confirm faptele infracționale comise de inculpați, printre care: *declarațiile inculpaților Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana* apreciate înraport cu celelalte probe, *declarațiile părților vătămate Dănilă Larisa și Novac Liudmila, declarațiile martorilor ***** și ******, precum și probele scrise **Vol.I** – *f.d.1-ordonanța cu privire la începerea urmării penale din 02.12.2015; f.d.3-plînegerea depusă de Danila Larisa din 15.11.2015; f.d.7-proces-verbal de audierea părții vătămate Danila Larisa din 15.11.2015; f.d.11-proces-verbal de audierea martorului Bagrin Tatiana din 15.11.2015; f.d.12-proces-verbal de audierea martorului *****din 03.12.2015; f.d.16-proces-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2015; f.d.17-249-proces-verbal de examinare a mesajelor ridicare din 04.12.2015; f.d.17-19-proces-verbal de examinare a obiectului din 10.06.2020; Se cercetează cauza penală nr.2015041687; **Vol.II** – *f.d.1-87-Mesajele ridicate; f.d.89-proces-verbal de examinare a obiectului din 04.12.2015; f.d.179-proces-verbal de ridicare și examinare; f.d.181-197-conversația telefonică prin mesaje; Se cercetează cauza penală nr.2015041687; **Vol.III** – *f.d.55-proces-verbal de ridicare din 25.11.2017; f.d.59-proces-verbal de audierea martorului Pojoga Mariana din 23.11.2017; f.d.64-Închierea Judecătoriei Bălți din 07.10.2013; f.d.66- Încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii din 10.10.2013; f.d.71-titulul executoriu din 25.11.2013; f.d.22-Închiere privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 25.11.2013; f.d.73-Titulul executoriu din 25.11.2013; f.d.74-Închiere privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 18.03.2014; f.d.80-***

81-proces-verbal de sechestrul din 01.07.2014; f.d.82-angajament; f.d.84-copia procurii din 15.06.2012; f.d.86-87-copia contractului de vânzare-cumpărare; f.d.89-angajament; f.d.91-proces-verbal la licitație din 30.10.2014; f.d.94-Închieră privind transmiterea bunului din 18.03.2014; f.d.97-angajament; f.d.98-proces-verbal de sechestrul din 14.01.2015; f.d.100-proces-verbal la licitație din 27.03.2015; f.d.102- proces-verbal la licitație din 02.06.2015; f.d.107-proces-verbal de sechestrul/ sau de ridicarea a bunurilor din 17.02.2017; f.d.118-închieră privind intentarea procedurii de executare din 26.05.2016; f.d.119-proces-verbal cu privire la desfășurarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare din 16.06.2016; f.d.120-Închieră privind continuarea procedurii de executare din 26.05.2016; f.d.122-proces-verbal de evacuare și de transmiterea a bunurilor din 11.07.2016; f.d.123-închieră privind încetarea procedurii de executare din 26.05.2016; f.d.124-proces-verbal de audierea martorului Bîrsanu Iurie din 02.11.2017; **cauza penală nr.2018040424** – f.d.4-plîngere depusă de cet.Novac Liudmila din 14.03.2018; f.d.7-proces-verbal de audierea părții vătămate Novac Liudmila din 14.03.2018; f.d.10-proces-verbal de audierea martorului ***** din 20.03.2018; f.d.11-proces-verbal de audierea martorului ***** din 20.03.2018.

În instanța de apel, **inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatina** au declarat, că nu-și recunosc vina.

Partea vătămată Dănilă Larisa și-a susținut declarațiile date în instanța de fond.

Partea vătămată Dănilă Larisa în instanța de fond a declarat, că este cunoscută cu Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana, ultima i-a propus serviciile ei de la schimbul valutar. În anul 2013 a plecat peste hotare și a început să converseze cu Tatiana prin intermediul „Viber„. În timpul conversației, Tatiana a oferit servicii de schimb de valută, și anume, a propus să schimbe valută la un curs valutar convenabil și au convenit la suma de 17 mii dolari, iar fiindcă Tatiana nu era în țară, după bani a venit Mamaev Ivan, care a luat bani. Ulterior, a venit cu o propunere de a schimba o sumă mai mare, și anume, suma de 28 mii dolari. Din motiv că se afla în afara orașului, soțul ei a transmis lui Mamaev Ivan suma de 28 mii dolari, care au fost restituiți. Apoi, a transmis lui Mamaeva Tatiana suma de 75 000 dolari, prin intermediul lui Mamaev Ivan pe care nu a restituit-o. A declarat că Mamaeva Tatiana îi schimba banii la un curs valutar mai mare. Inițial, Mamaeva Tatiana își asuma obligațiunile asumate, însă ulterior s-a eschivat de la executarea obligațiunilor.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că pe Mamaev Ivan îl cunoaște din copilărie, fiind prieteni. În primăvara anului 2013, Mamaeva Tatiana a solicitat de la soția acestuia Dănilă Larisa suma de 18 mii dolari. Aflându-se în magazinul „Elite„, inculpatul Mamaev Ivan a primit suma de 18 mii dolari, după care

Mamaeva Tatiana a mai solicitata bani și lui Mamaev Ivan a fost transmisă suma de 27 mii dolari, așa cum Mamaeva Tatiana nu se afla în țară. Ulterior, Mamaeva Tatiana a solicitat suma de 100 000 dolari, însă ei au zis că au 75 mii dolari și sunt toți bani care îi au. Banii în sumă de 75 mii dolari, au fost transmiși lui Mamaev Ivan. Suma de 75 mii dolari nu au fost restituită.

Partea vătămată Novac Liudmila în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că i-a transmis lui Mamaeva Tatiana suma de 41800 lei, pentru a o converti în euro, însă Mamaeva Tatiana a restituit suma de 1300 euro, iar restul 700 euro așa și nu i-a restituit. Mijloace bănești le-a transmis prin intermediul soțului Veaceslav.

Martorul ***** în ședința de judecată a instanței de fond a declarat, că în anul 2016, el cu soția Novac Liudmila au dorit să cumpere valută, iar Mamaeva Tatiana a fost de acord să cumpere lei și să-i restituie în euro. Urma să cumpere 2000 euro, însă inculpații a restituit suma de 1300 euro, iar suma de 700 euro nu au fost restituiți.

Temei de nu admite aceste declarații nu-s, deoarece aceste persoane au fost audiate sub jurământ și cu preîntâmpinarea pe art.312, art.313 Cod penal. Mai mult, aceste declarații coroborează cu probele scrise.

Prin urmare, potrivit art.101 Cod penal, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpaților Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana în sensul învinuirilor constatate în instanța de fond și apel, și anume, a lui Mamaev Ivan în baza art.190 alin.(5) Cod penal, iar a lui Mamaeva Tatiana în baza art.190 alin.(5) și art.190 alin.(1) Cod penal.

Inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana și avocații lor Ghenadie Basisto și Vasile Anton invocă, că în speța dată sunt prezente relații civile. Totodată ei contestă suma de bani pe care o pretinde Dănilă Larisa.

Avocatul GhenadieBasisto în apelul său a încercat să expună și să motiveze acțiunile lui Mamaev Ivan sub un aspect legal, invocând prezența relațiilor civile dintre Mamaeva Tatiana și părțile vătămate, precum și lipsa implicării lui Mamaev Ivan în infracțiunea incriminată.

Apărarea a interpretat probele după propria sa convingere, în scop de apărare a inculpatului, neglijând forța probantă a documentelor dosarului penal.

Urmărirea penală a fost pornită în mod legal, probele au fost administrate în baza normelor Codului de procedură penală și cercetate în ședința de judecată în prezența părților procesului penal, cu acordarea dreptului la apărare și a celorlalte garanții a unui proces echitabil.

Învinuirea a fost modifică în legătură cu probatoriul administrat, din care rezulta comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, după semnele infracțiunii în redacția Codului penal la momentul comiterii infracțiunii.

Probele au fost apreciate la justa valoare, după cercetarea lor în ședința de judecată.

Nu poate fi admis argumentul apărării, că sunt prezente relații civile, or, materialele cauzei penale în raport cu comportamentul inculpaților indică contrariul.

În apelul său, avocatul Andriana Tăriță a indicat, că consideră sentința ilegală, neîntemeiată și pasibilă de casat, dar n-a prezentat o argumentare faptică și legală.

Se indică, că procurorul n-a prezentat probe în susținerea vinovăției lui Mamaev Ivan, deși la materialele cauzei penale au fost anexate și cercetate în ședința de judecată un șir de probe în dovedirea vinovăției acestuia.

Mamaev Ivan a fost condamnat în baza probelor, care demonstrează vinovăția lui în fapta incriminate, ceea ce-i contrar alegațiilor apelului avocatului.

Din considerentele expuse mai sus, nu poate fi vorba de relații civile.

Și nici acțiunile civile nu pot fi respinse, deoarece sumele încasate sunt indicate în învinuirea care a fost confirmată sunt bazate pe probe.

În apelul său, inculpatul Mamaev Ivan n-a indicat nici un motiv de casare a sentinței instanței de fond.

Avocatul Tatiana Boldesco a menționat, că consideră sentința nefondată și neîntemeiată, dar nu și-a argumentat motivate pretențiile sale în acest sens.

Și aceasta, a invocat prezența relațiilor civile, desi probele administrate indică la prezența escrocheriei.

Prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată s-a demonstrat cert prezența intenției de însușire a banilor de la părților vătămate prin abuz de încredere.

Nu poate fi admis argumentul apărării inculpaților, că lipsesc probe.

Din analiza coroborată a probelor cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și apel, rezultă cert vinovăția inculpaților. Sunt probe directe, care indică la însușirea prin abuz de încredere a banilor de la părțile vătămate.

Colegiul penal nu acceptă poziția apărării, or, inculpații au obținut încrederea părții vătămate Dănilă Larisa și părții vătămate Novac Liudmila, apoi au solicitat

și primit de la aceștea sumele indicate în învinuire, știind cu bună seamă că nu le vor restitui.

Or, ei au primit banii încă în anul 2014 și 2016 și până în prezent nu i-au restituit, timp suficient de mare. Pe parcursul acestei perioade, inculpații le-au făcut nenumărate promisiuni, apoi evitau contactul cu părțile vătămate.

Nu poate fi acceptat nici faptul nevinovăției lui Mamaev Ivan, or, acesta a primit banii și a acționat în comun acord cu inculpata Mamaeva Tatiana.

Făcând o analiză a circumstanțelor stabilite, Colegiul penal consideră, că vina inculpaților Mamaeva Tatiana și Mamaev Ivan privind dobândirea ilicită a bunurilor de la partea vătămată Dănila Larisa prin abuz de încredere, soldate cu daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, a fost dovedită, iar inculpații Mamaeva Tatiana și Mamaev Ivan urmează a fi atrași la răspundere penală.

De asemenea, Mamaeva Tatiana a dobândit ilicit bunuri prin abuz de încredere și de la partea vătămată Novac Liudmila, pentru care de asemenea urmează a trasă la răspunderea penală.

Faptul, că apărare nu-i de acord cu probele cercetate în ședința de judecată, nu-i temei de admitere a solicitărilor de achitare a inculpaților.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principiile, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor*

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că în cazul dat **Mamaev Ivan ******* urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal după elementele infracțiunii la momentul comiterii faptei și stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt)

ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, iar **Mamaeva Tatiana ******* urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal după elementele infracțiunii la momentul comiterii faptei și stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilită lui Mamaeva Tatiana pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

În susținerea acestei idei vine și Recomandarea nr.R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, care statuează că educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor și este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât și din punct de vedere educațional.

Termenul de executare a pedepsei închisorii pentru **Mamaev Ivan ******* urmează a fi calculat de la 02.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei penale de la 30.03.2021 până la 02.04.2024. Termenul de executare a pedepsei închisorii pentru **Mamaeva Tatiana ******* urmează a fi calculat de la 02.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei penale de la 10.09.2021 până la 02.04.2024. În rest, sentința urmează a fi menținută fără modificări.

În sarcina inculpaților Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana se reține comiterea unei infracțiuni grave și mai puțin gravă, comportamentul lor în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale, nerecuperarea daunelor materiale, recunoașterea parțială a vinei la unele faze a procesului penal, nerecunoașterea vinei în instanța de judecată, lipsa circumstanțelor atenuante.

În aceste condiții se constată, că pericolul social concret al activității infracționale a inculpaților este unul ridicat, acțiunile lor fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept, or, în urma acțiunilor inculpaților Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana, părților vătămate fiind cauza un prejudiciu material în proporții deosebit de mari și considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor

vinovați, de circumstanțele cauzei penale care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Doar pedeapsa de închisoare pentru inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana v-a asigura scopurile pedepsei penale prevăzute la art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu privire la **acțiunile civile**, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond.

În cadrul procesului penal, părțile vătămate Dănilă Larisa și Novac Ludmila au înaintat acțiuni civile în scopul restituirii prejudiciului material, în sumă de 75000 dolari pentru L.Dănilă și 700 euro pentru L.Novac, care se conțin și în învinuirile confirmate.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.219 Cod de procedură penală**, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.* (2) *Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.* (3) *Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.* (4) *La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.* (6) *Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.* (7) *În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.* (8) *Pretențiile persoanelor fizice și juridice*

prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor. (9) Organul de urmărire penală și instanța sînt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Conform art.220 Cod de procedură penală, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. (4) Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.(5) În cazul în care persoana care a înaintat acțiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanță, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, din data cînd această ordonanță devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile.(6) În cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data cînd această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile.*

Art.221 Cod de procedură penală prevede, că (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.(5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.*

Prin **art.225 Cod de procedură penală** este stabilit, că (1) *Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală.* (2) *La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.* (3) *Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

În temeiul **art.1998 Cod civil**, (1) *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.* (2) *Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.* (3) *O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.* (4) *Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugăminții sau ale consimțământului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.*

Conform **art.387 alin.(1) Cod de procedură penală**, (1) *Odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Prejudiciile materiale cauzate în sumă de 75000 dolari lui Dănilă Larisa și în sumă de 700 euro lui Novac Ludmila sunt indicate în învinuirea inculpaților și sau confirmat în volum deplin, corect fiind încasate.

Așa cum Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana sunt vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) și alin.(1) Cod penal, acestea necesită să restituie prejudiciile materiale conform soluției instanței de fond.

În ședința instanței de apel, inculpații **Mamaev Ivan** și **Mamaeva Tatiana** au înaintat cereri referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în temeiul art.473² Cod de procedură penală.

Potrivit **art.473² Cod de procedură penală**, (1) *Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.* (2) *Plîngerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale*

care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlătore condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea. (2¹) În cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerințelor prevăzute la alin.(2), judecătorul de instrucție stabilește condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. (2²) Dacă condamnatul îndeplinește în termen toate cerințele din încheierea judecătorului de instrucție, plângerea se consideră depusă la data prezentării inițiale. În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă. (2³) Verificarea condițiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucție din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă și în următoarele cazuri: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru aceleași perioade; b) există o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru aceleași perioade; c) plângerea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la alin.(5); d) plângerea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; e) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează plângerea condamnatului care are ca obiect aceleași perioade de detenție. În acest caz, inadmisibilitatea se declară de instanța sesizată ultima. (2⁴) Încheierea privind declararea plîngerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părți în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoștință de aceasta. (2⁵) Declararea plîngerii inadmisibile în baza temeiurilor prevăzute la alin.(2³) lit.a)–c) exclude posibilitatea depunerii repetate a plîngerii cu același obiect. (3) Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condițiilor de detenție este mai mică de 10 zile, în privința perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor

art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Colegiul penal reține, că inculpații Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana au fost reținuți în scopul executării pedepsei penale prevăzute de sentința judecătoreii Bălți sediul Central din 30.03.2021, anterior ne fiind în arest preventiv.

Colegiul penal examinează doar legalitatea sentinței la aspectele cercetate de instanța de fond.

Codicițiile de detenție ale inculpaților n-au fost obiect de cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, așa cum aceștea nu sau aflat în arest preventiv până la condamnare.

Potrivit art.385 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței și deciziei, se examinează doar cererile referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile deținutului preventiv.

În situația dată, cererile inculpaților Mamaeva Tatiana ***** și Mamaev Ivan ***** referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în temeiul art.473² Cod de procedură penală urmează a fi respinse.

Inculpații Mamaeva Tatiana ***** și Mamaev Ivan ***** urmează a fi informați, că potrivit art.473² Cod de procedură penală, sunt în drept să adreseze plângeri referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului la judecătorul de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se dețin.

Pentru motivele expuse, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile **avocatului Adriana Tărîță în interesele inculpatului Mamaev Ivan, inculpatului Mamaev Ivan, avocatului Ghenadie Basisto în interesele inculpatului Mamaev Ivan și avocatului Tatiana Boldesco în interesele inculpatei Mamaeva Tatiana**, declarate împotriva **sentinței judecătoreii Bălți sediul Central din 30.03.2021**, în cauza penală în privința lui **Mamaev Ivan și Mamaeva Tatiana**, se admit, din alte motive decît cele declarate și din oficiu, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Mamaev Ivan ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația

mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei închisorii pentru **Mamaev Ivan ******* urmează a fi calculat de la 02.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei penale de la 30.03.2021 până la 02.04.2024.

Mamaeva Tatiana ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Mamaeva Tatiana ***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Mamaeva Tatiana pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani și cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul de executare a pedepsei închisorii pentru **Mamaeva Tatiana ******* urmează a fi calculat de la 02.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de executare a pedepsei penale de la 10.09.2021 până la 02.04.2024.

Cererile inculpaților **Mamaeva Tatiana ******* și **Mamaev Ivan ******* referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului în temeiul art.473² Cod de procedură penală, se resping.

Se informează inculpații **Mamaeva Tatiana ******* și **Mamaev Ivan *******, că potrivit art.473² Cod de procedură penală, sunt în drept să adreseze plângeri referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului la judecătorul de instrucție din instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se dețin.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 02.04.2024.

Decizia integrală este pronunțată public și înmînată părților la 30.04.2024 orele 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătoria:

Șlehtițki

Oleg Moraru
Svetlana