

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-156/23
Șoldănești
Lavciuc

Judecătoria
Judecător: Elvira

DECIZIE În numele Legii

14 mai 2024

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Oxana
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților
Cristina

Talpa Ion
Șleahțișki Svetlana și Mironov
Știrbu Doina
Pascari Inga
Gherasim Angela, Agatii Nadejda și Iachimov

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului adjunct în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza și apelul părții vătămate Sandic Mihail declarate împotriva sentinței judecătorești Șoldănești din 04.03.2015 pe cauza penală în privința lui:

Alexeev Eduard *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, doi copii la întreținere, supus militar, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 190 alin.(5) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

- Instanța de fond: 10.12.2012 – 04.03.2015;
- Instanța de apel: 23.03.2015 – 21.12.2016;
- Instanța de recurs: 28.02.2017 – 11.04.2017;
- Instanța de apel: 30.05.2017 – 16.09.2022;
- Instanța de recurs: 10.11.2022 – 19.12.2022;
- Instanța de apel: 17.02.2023 - 14.05.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 04 martie 2015, s-a dispus încetarea procesului penal în cauza lui Alexeev Eduard de învinuire în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.30, 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală - încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Măsura preventivă în privința inculpatului Alexeev Eduard - liberarea provizorie sub control judiciar, aleasă prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.06.2013, a fost revocată.

A fost respinsă acțiunea civilă, în sumă totală de 127 121,9 dolari SUA, intentată de către Sandic Mihail, în cadrul urmăririi penale, instanța notând că ”reclamantul Sandic Mihail nu este în drept să înainteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile”.

Corpurile delictive, anexate la cauza penală și anume 12 declarații vamale de la Biroul Vamal Chișinău, cu documentele de însoțire pe 119 file/plicul nr.1/ și 10 declarații vamale primare de la Biroul Vamal Hîncești cu documentele de însoțire pe 96 file/plicul nr. 2/ după devenirea definitivă a sentinței, urmînd a fi restituite destinatarilor.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, inculpatul Alexeev Eduard este învinuit de către Organul de Urmărire Penală Șoldănești de comiterea escrocheriei prelungite în perioada 11.09.2008-29.11.2008, săvârșită prin intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice (22 episoade), cu scopul unic de dobândire ilicită, prin înșelăciune și abuz de încredere, a merelor proaspete în sumă totală de 132511,5 dolari SUA sau 1366695,15 lei de la GȚ ”Alexandra Sandic” și GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

1) La data de 11.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, Alexeev Eduard, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Alexandra Sandic” din s. Șipca, r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.42198 din 11.09.2008 mere proaspete cu masa de 18772 kg în sumă totală de 5616 USD ce constituia la moment suma de 54368,69 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i

victimei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 54368,69 lei.

2) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 26.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" din s. Șipca, r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.45201 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 18850 kg în sumă totală de 55655 USD ce constituia la moment suma de 58745,20 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimiei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 58745,20 lei.

3) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 26.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" din s. Șipca, r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.45182 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 19000 kg în sumă totală de 5700 USD ce constituia la moment suma de 59219,58 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimiei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 59219,58 lei.

4) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 26.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" din s. Șipca, r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.45182 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 18770 kg în sumă totală de 5631 USD ce constituia la moment suma de 58502,71 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimiei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 58502,71 lei.

5) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 26.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 45187 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 18630 kg în sumă totală de 5589 USD ce constituia la moment suma de 58066,36 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimiei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 58066,36 lei.

6) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 26.09.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu

scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 45204 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 18580 kg în sumă totală de 5574USD ce constituia la moment suma de 57910,51 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ "Alexandra Sandic" o daună materială în proporții mari în sumă de 57910,51 lei.

7) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 02.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 1641 din 02.10.2008 mere proaspete cu masa de 18500 kg în sumă totală de 5550USD ce constituia la moment suma de 57022,92 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" o daună materială în proporții mari în sumă de 57022,92 lei.

8) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 04.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 4668 din 04.10.2008 mere proaspete cu masa de 20350 kg în sumă totală de 6105 USD ce constituia la moment suma de 62642,18 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" o daună materială în proporții mari în sumă de 62642,18 lei.

9) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 06.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 1663 din 06.10.2008 mere proaspete cu masa de 18685 kg în sumă totală de 5605,5 USD ce constituia la moment suma de 57529,81 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" o daună materială în proporții mari în sumă de 57629,81 lei.

10) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 11.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" din s. Șipca r-nul Șoldănești 4 conform declarației primare nr. 48003 din 11.10.2008 mere proaspete cu masa de 18100 kg în sumă totală de 5430 USD ce constituia la moment suma de

55960,49 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 55960,49 lei.

11) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 11.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 48005 din 11.10.2008 mere proaspete cu masa de 18800 kg în sumă totală de 5640 USD ce constituia la moment suma de 58124,71 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 58124.71 lei.

12) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 18 octombrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 1753 din 18.10.2008 mere proaspete cu masa de 19500 kg în sumă totală de 3900 USD ce constituia la moment suma de 40140,36 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții considerabile.

13) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 21.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 49671 din 21.10.2008 mere proaspete cu masa de 19400 kg în sumă totală de 5820 USD ce constituia la moment suma de 59916,32 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 59916,32 lei.

14) Tot el, la data de 22.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr. 42198 din 22.10.2008 mere proaspete cu masa de 18685 kg în sumă totală de 5820 USD ce constituia la moment suma de 59968,12 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 59968,12 lei.

15) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 30.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu

scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.1832 din 30.10.2008 mere proaspete cu masa de 19400 kg în sumă totală de 5820 USD ce constituia la moment suma de 60255,62 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 60255,62 lei.

16) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 30.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.1833 din 30.10.2008 mere proaspete cu masa de 19450 kg în sumă totală de 5835 USD ce constituia la moment suma de 60410,92 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 60410,92 lei.

17) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 30.10.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.1834 din 30.10.2008 mere proaspete cu masa de 19420 kg în sumă totală de 5826 USD ce constituia la moment suma de 60317,74 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 60317,74 lei.

18) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 8.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.53424 din 08.11.2008 mere proaspete cu masa de 19770 kg în sumă totală de 5931 USD ce constituia la moment suma de 61440,41 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 61440,40 lei.

19) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 22.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.2003 din 22.11.2008 mere proaspete cu masa de 18900 kg în sumă totală de 13230 USD ce constituia la moment suma de

137033,69 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 137033,69 lei.

20) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 22.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.2002 din 22.11.2008 mere proaspete cu masa de 20650 kg în sumă totală de 6195 USD ce constituia la moment suma de 64166,57 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 64166,57 lei.

21) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 25.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.2019 din 25.11.2008 mere proaspete cu masa de 20650 kg în sumă totală de 6195 USD ce constituia la moment suma de 64194,45 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 64194,45 lei.

22) Tot el, Alexeev Eduard, la data de 29.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” din s. Șipca r-nul Șoldănești conform declarației primare nr.2049 din 29.11.2008 mere proaspete cu masa de 19480 kg în sumă totală de 5844 USD ce constituia la moment suma de 60657,80 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ ”Sandic Gheorghii Mihail” o daună materială în proporții mari în sumă de 60657,80 lei.

Potrivit organului de urmărire penală, Alexeev Eduard este învinuit că a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, după indicii: *escrocherie prelungită, adică fapta săvârșită prin intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise cu scopul de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

3. Nefiind de acord cu sentința, apel au declarat procurorul adjunct în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza și partea vătămată Sandic Mihail.

3.1. Procurorul adjunct în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza, prin apelul depus a solicitat casarea sentinței judecătorei Șoldănești din 04.03.2015,

rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi de condamnare a lui Eduard Alexeev pe marginea învinuirii lui formulate în rechizitoriu pe art. art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe termen de zece ani, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de patru ani și admiterea în tot a acțiunii civile înaintată de către Sandic Mihail.

În motivarea apelului a invocat că în perioada 11.09.2008-29.11.2008, ora nu a fost posibil de stabilit, Alexeev Eduard, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ "Alexandra Sandic" și GȚ "Sandic Gheorghii Mihail" din s. Șipca, r-nul Șoldănești, mere proaspete în sumă totală de 1 366 695,15 lei, pe care i-a însușit în urma realizării merelor, cauzându-le victimelor o daună materială în proporții deosebit de mari.

În acest context, instanța de judecată greșit a reținut că, Alexeev Eduard nu a fost informat cu privire la fapta încriminată, ceea ce constituie în opinia instanței încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, or inculpatului i-a fost înaintată învinuirea în conformitate cu normele legale, în termen și i s-a adus la cunoștință materialele cauzei primind rechizitoriul, fapte confirmate prin actele din dosar.

Indică, că probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Astfel, nu a fost luat în considerație faptul că, reprezentantul părților civile, GȚ "Alexandra Sandic" și GȚ „Gheorghe Sandic”, în persoana lui Sandic Mihail atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul audierii în ședința de judecată a declarat că, anume inculpatul Alexeev Eduard este cel care s-a ocupat cu perfectarea documentelor necesare pentru exportarea merelor peste hotarele țării și că tot el lua banii rezultați din vânzarea lor. Acest fapt, a fost susținut în cadrul ședințelor de judecată și de către martorii *****, *****, *****, *****, *****, care au declarat că Eduard se ocupă cu îndeplinirea documentelor și transportarea mașinilor în F. Rusă, iar banii tot Eduard îi aducea.

Mai mult ca atât, din declarațiile date de către șoferul ***** rezultă că, a activat ca șofer al întreprinderii „Dasicon Tir” ce aparținea lui Alexeev Eduard, deoarece el dădea indicații directorului *****. Pentru transporturile cu mere actele le-a pregătit Alexeev Eduard care i le-a dat la intrare în livada din s. *****, r-nul *****. La întoarcerea de la Moscova i-a transmis de la ***** suma de 23000 Euro lui Alexeev Eduard din vânzarea merelor. Faptul transmiterii banilor prin șoferul ***** este confirmat și de către martorul *****.

La fel, menționează, că instanța nu a luat în considerație nici declarațiile martorului ***** care a confirmat că, Eduard Alexeev era partenerul lui Sandic Mihail și că ideea exportării merelor a aparținut lui Eduard. Banii rezultați din vânzarea merelor îi transmitea la indicația lui Eduard prin șofer, și prin prezentare personală la oficiu, Eduard a fost la Moscova de 2-3 ori. Suma totală a merelor comercializate a fost de 35-40 mii dolari SUA.

Arată, că întru susținerea învinuirii se aduc și declarațiile date de către martorul, șoferul ***** care a declarat că, la indicația lui ***** de la Moscova a încărcat un tir cu mere din s. *****, r-nul ***** pe care l-a transportat la Moscova, de documentele necesare pentru deplasarea și transportarea merelor s-a ocupat Alexeev Eduard, astfel, învinuirea înaintată este argumentată integral, având la bază probe incontestabile, iar concluziile instanței precum că faptele inculpatului Eduard Alexeev sunt neclare nu are suport legal, deoarece majoritatea martorilor la care s-a făcut referire declară contrariul, și anume că Alexeev Eduard s-a ocupat de transportul merelor, perfectarea documentelor și a primit banii prin intermediul șoferilor cât și personal de la Moscova, iar prin procesele verbale de ridicare și examinare a declarațiilor primare de la Birourile Vamale din Hîncești și Chișinău se demonstrează cu certitudine cantitatea merelor exportate și suma care a fost pusă la baza învinuirii.

Astfel, menționează că sentința instanței se rezumă într-un final la declararea nulă a rechizitoriului și astfel la încetarea procesului penal, axându-se numai pe declarațiile inculpatului Alexeev Eduard, declarațiile căruia le-a pus la baza sentinței, ceea ce este evident eronat, deoarece după cum s-a menționat anterior, pe cauza penală sunt suficiente dovezi, inclusiv declarații ale martorilor direcți implicați în evenimente.

În acest context, având în vedere manifestarea instanței în favoarea apărării la emiterea sentinței de către aceasta au fost încălcate prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală conform căruia ” Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă decât interesele legii”: art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală ”Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor”; art. 389 Cod de procedură penală ”sentina de condamnare se adoptă numai cu condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată”.

3.2. Partea vătămată Sandic Mihail care exprimându-și dezacordul cu sentința adoptată în cauză, a solicitat casarea ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind condamnarea lui Alexeev Eduard pe art. 190 alin. (5) Cod penal și admiterea integrală a acțiunii civile, prin recuperarea daunei materiale în

valoare de 132 511,5 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței.

În argumentarea solicitărilor sale, titularul apelului a menționat că, instanța de fond la emiterea sentinței de încetare a procesului nu a ținut cont de probele pertinente și concludente prezentate de către partea acuzării care demonstrează vinovăția inculpatului Alexeev Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Arată, că instanța în conținutul sentinței a concluzionat asupra faptului precum că procesul penal în privința inculpatului Alexeev Eduard, în temeiul art. 30, 190 alin. (5) Cod penal urmează a fi încetat, potrivit prevederilor art. 275 pct. 9); 285 alin. (1); 332 alin. (1) și 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, pe motiv, că există circumstanțe care exclud tragerea la răspunderea penală a lui Eduard Alexeev și anume: încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, or, la expedierea cauzei în judecată și, respectiv, sesizarea instanței, inculpatul Eduard Alexeev nu a fost informat cu privire la fapta incriminată de procuror, ceea ce reprezintă încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

La fel, indică că instanța de fond a mai reținut în motivarea sentinței precum că au fost încălcate prevederile referitoare la sesizarea instanței, făcând în acest sens trimitere la art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, care stipulează că încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. În acest sens făcând trimitere la faptul precum că rechizitoriul nu a fost întocmit conform prevederilor legale și procurorul i-a înaintat lui Alexeev Eduard o acuzare vagă, neconcretă și întemeiată pe presupuneri imprecise, indicate în cele 22 episoade precum ar fi: ”ora nu a fost posibil de stabilit”; ”locul exact nu a fost posibil de stabilit”; ”acționând cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice”; ”prin înșelăciune și abuz de încredere”; ”i-a însușit în urma realizării merelor”.

Consideră, că nu este clar din ce considerente instanța de judecată ajunge la concluzia, că neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, cu privire la forma și conținutul rechizitoriului echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, încălcare, care potrivit art. 251 alin. (3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural-rechizitoriului, adică nu se înlătură în nici un mod, fapt care condiționează încetarea procesului penal, potrivit art. 275 pct. 9); 285 alin. (1); 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere

penală a inculpatului Eduard Alexeev, încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Indică că, instanța prin sentința dată și-a asumat atribuții care nu țin de competența instanței de fond și a interpretat în mod subiectiv prevederile art. 275 pct. 9), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum și prevederile cu privire la sesizarea instanței. În susținerea poziției sale s-a referit la conținutul art. 385 Cod de procedură penală, totodată reiterând, că coroborând prevederile date cu situația de fapt, indică că instanța de fond era obligată la cercetarea cauzei să soluționeze chestiunile date în atribuție conform normei prevăzută mai sus și urma să emită o sentință de achitare sau de condamnare or, în cazul în care ajungea la concluzia că nu au fost prezentate suficiente probe cu privire la infracțiunea incriminată cet. Alexeev Eduard, să emită o sentință de achitare.

Mai mult ca atât, instanța de fond în motivarea sentinței face o enumerare a acțiunilor ce urma organul de urmărire penală și procurorul să le întreprindă în cadrul urmăririi penale, în acest sens depășindu-și atribuțiile. La fel, a mai indicat și la faptul, că prevederile art. 275, se referă la faza de începere a urmăririi penale și nicidecum la faza de judecare a cauzei în instanța de fond după cum susține judecătorul.

A menționat faptul că, instanța de fond în sentință s-a expus și asupra acțiunii civile, în partea dată dispunând respingerea acțiunii, iar reclamantul Sandic Mihail nu este în drept să înainteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile, astfel că instanța prin hotărârea dată a îngrădit dreptul cet. Sandic Mihail, la recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, mai mult ca atât, instanța de fond nici măcar nu și-a argumentat hotărârea în partea data. Arată, că conform prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; coroborând prevederile date cu situația de fapt, indică că instanța în cazul dat nu a emis o sentință de achitare pentru a respinge acțiunea dar nici o sentință de condamnare, ci doar a încetat procesul penal în privința lui Alexeev Eduard, respectiv este neîntemeiată hotărârea cu privire la respingerea acțiunii civile și mai ales faptul că reclamantul Sandic Mihail, nu este în drept să înainteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile. Prin faptul dat, instanța de fond deja și-a asumat atribuțiile instanței de fond viitoare, în ipoteza în care Sandic Mihail, se adresa ulterior cu cerere în instanța de drept civil privind încasarea prejudiciului material.

Cu referire la acuzarea adusă de către acuzatorul de stat, a indicat că pe parcursul examinării cauzei s-au prezentat suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpatului Alexeev Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Arată că, dacă e de referit la latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, incriminată inculpatului, atunci infracțiunea de escrocherie se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Astfel, în cazul de față inculpatul prin faptul că a activat un timp împreună cu Sandic Mihail, i-a intrat în încrederea acestuia, l-a asigurat că deține diferite legături pentru a putea exporta merele în Federația Rusă pentru a fi comercializate.

Evidențiază că, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, în cazul de față fiind prezentă o astfel de situație când Alexeev Eduard singur s-a prezentat în livezile ce aparțin lui Sandic Mihail pentru a încărca marfa și a o exporta în Federația Rusă.

Vina inculpatului Alexeev Eduard se mai dovedește prin depozițiile martorilor *****, *****, ***** care au confirmat relațiile de afaceri ce au existat între partea vătămată și Alexeev Eduard, dar în special declarațiile martorilor *****, ***** și ***** care au confirmat faptul că anume Alexeev Eduard s-a ocupat de exportarea și comercializarea merelor în Federația Rusă.

La fel, ***** a confirmat faptul că banii din comercializarea merelor îi transmitea lui Alexeev Eduard ori îi ducea acolo undea spunea acesta. De asemenea, menționează că vina inculpatului precum și dauna în proporții deosebit de mari ce a fost cauzată părții vătămate de către Alexeev Eduard, se confirmă prin declarațiile primare și documentele însoțitoare anexate la cauză penală, în care se conține informația cu privire la cantitatea de produse (mere) și costul acestora, ce urmau a fi comercializate de către Alexeev Eduard, în total constituind suma 132 511,5 dolari SUA, care prin înșelăciune și abuz de încredere a fost însușită de către inculpat. Toate aceste acțiuni întreprinse de către inculpat denotă intenția directă a acestuia de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind conștient de faptul dat și de producerea prejudiciului victimei.

La fel, constatarea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate. Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a demonstrat cu exactitate fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat și urmările prejudiciabile.

A concluzionat asupra faptului, că în cadrul ședinței au fost prezentate suficiente probe prin care se demonstrează vina inculpatului Alexeev Eduard, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, s-a dispus admiterea apelurilor declarate de către procuror și partea vătămată Sandic Mihail, a fost casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre

nouă, prin care Alexeev Eduard a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Sandic Mihail a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Alexeev Eduard în beneficiul acestuia prejudiciul material în sumă de 1 366 695, 15 lei.

Au fost menținute dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, invocând incidența prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, recurs ordinar în numele inculpatului au declarat avocații Conoval Nicanor și Luchian Ion.

6. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 aprilie 2017* a fost admis recursul ordinar declarat de avocații Conoval Nicanor și Luchian Ion în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui Alexeev Eduard fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Rejudecând cauza, prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2022*, au fost admise apelurile procurorului adjunct al procurorului raionului Șoldănești, Ion Mîrza și a părții vătămate Sandic Mihail, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Șoldănești din 04.03.2015, sentința a fost casată total, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Alexeev Eduard, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 190 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe un termen de 4 (patru) ani.

Alexeev Eduard a fost luat sub arest imediat din sala de judecată, cu calcularea termenului de pedeapsă stabilit începând cu data de 16.09.2022, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în arest de la 30.11.2012 până la 04.12.2012.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sandic Mihail, și s-a încasat de la inculpatul Alexeev Eduard în beneficiul părții vătămate Sandic Mihail, prejudiciul material în sumă de 1 366 695, 15 (un milion trei sute șazeci și șase mii șase sute nouăzeci și cinci) lei 15 bani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictelor.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Agatii Nadejda în numele inculpatului și avocații Conoval Nicanor și Luchian Ion în numele inculpatului Alexeev Eduard.

9. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Agatii Nadejda și de către avocații Conoval Nicanor și Luchian Ion în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui Alexeev Eduard ***** și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Alexeev Eduard ***** , fiind eliberat imediat din penitenciar dacă nu execută arest preventiv sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

10. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant la proces, Inga Pascari, la etapa expunerilor pe marginea apelurilor declarate a pledat pentru admiterea în tot a cerințelor formulate în apelurile înaintate pe caz pe motivele și cu argumentele invocate în ele, dispunându-se casarea sentinței, reluarea cercetărilor judecătorești în vederea cercetării suplimentare a probelor administrate pe caz, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului pe marginea întregului volum al învinuirii lui aduse și anume pe art. 190 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea pedepsei propuse de acuzatorul de stat autorul apelului, or în opinia sa, baza probantă acumulată pe caz determină cert intenția și caracterul infracțional al acțiunilor întreprinse de el în vederea însușirii prin escrocherie a bunurilor lui M. Sandic.

Suplimentar, la etapa susținerilor verbale acuzatorul de stat a menționat că, nu este de acord cu concluzia instanței de fond în aspectul încetării procesului penal, or, cauza penală a fost expediată în instanța de fond în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, deci toate volumele au fost prezentate împreună cu rechizitoriu și au fost expediate în instanța de judecată fiind sesizată în mod corespunzător.

A notat că, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că reprezentantul părții civile a Gospodăriei Țărănești „***** și *****” în persoana lui Sandic Mihail atît în cadrul urmăririi penale și în cadrul audierii în cadrul ședinței de judecată a declarat că anume inculpatul Alexeev Eduard este cel care s-a ocupat cu perfectarea actelor de exportare a merelor peste hotarele țării și că tot el a luat banii rezultat din vânzarea lor. Acest fapt a fost susținut și de către martorii ***** , ***** , ***** , ***** care au declarat că Alexeev E. se ocupa cu îndeplinirea documentelor și transportarea mașinilor în Federația Rusă, iar banii tot el îi aducea.

Consideră că, instanța nu a luat în considerație nici declarațiile martorului ***** care a confirmat că Alexeev Eduard era partener cu Sandic Mihail și că ideea exportării merelor în Federația Rusă a aparținut anume lui Alexeev Eduard banii rezultați din vânzarea merelor îi transmitea la indicația celui din urmă prin șofer și prin prestarea personală la oficiu, Alexeev E. a fost la Moscova

aproximativ de 2-3 ori, iar suma totală a merelor comercializate a fost de 35- 40 mii de dolari SUA.

Totodată, acuzarea a solicitat instanței de a reține faptul că în episodul 2 din 26 septembrie 2008 este o greșeală mecanică și în loc de suma de 55 655 dolari SUA urma să fie indicată suma de 5655 dolari SUA, în episodul 4 din 26 septembrie 2008 în loc de declarația primară nr. 45182 urma să fie indicată declarația primară nr. 45196, la episodul 8 din 04 octombrie 2008 în loc de declarația primară nr. 4668 care este indicat urma să fie indicată declarația nr. 46688 a fost scăpată o cifră. În episodul 13 de la 21 octombrie 2008 declarația primară este indicată nr. 49671 pe când urma să fie indicată nr. 49761 și la episodul 14 din 22 octombrie 2008 este indicat declarația primară nr. 42198 pe când urma să fie indicată declarația nr. 49993.

În ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Mihail Sandic, precum și avocatul acestuia Angela Gherasim au susținut integral cerințele formulate de procuror, precum și cele din propriul apel, solicitând admiterea lor pe motivele invocate, cu înăsprirea pentru inculpat a pedepsei penale și încasarea despăgubirilor materiale în sumă de 1 366 695, 15 lei. În susținerea solicitărilor înaintate, partea apărării a menționat că, soluția de încetare a procesului penal în sensul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală adoptată de instanța de fond, este una eronată și neargumentată.

Respectiv, negarea de către inculpat a faptelor imputate nu este alt ceva decât un mijloc de apărare și o încercare de a evita răspunderea și pedeapsa penală, de vreme ce în cursul judecării cauzei, au fost prezentate probe suficiente în sprijinul învinuirii formulate, ce dovedesc cu certitudine vinovăția lui Alexeev Eduard în comiterea infracțiunii incriminate, iar tentativa inducerii instanței de apel în eroare referitor la afacerea comună și de lungă durată în domeniul agriculturii, cu investițiile suportate în acest sens, a suferit eșec, or careva înscrisuri sau probe verbale confirmătoare în acest sens, nu a fost prezentată.

Opinia părții apărării privind lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie, consideră una declarativă, fiind în contradicție cu împrejurările de fapt ale cauzei, care denotă caracterul infracțional a faptei comise, adică intenția cu care Alexeev Eduard sub pretextul conlucrării reciproce și prezenței a cărorva legături în Federația Rusă, cu scopul realizării mărfii, a acționat în vederea însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a sumei încasate de la realizarea producției.

În ce privește ne pornirea pe fiecare din cele 22 cazuri a urmăririi penale, consideră că pe lângă faptul că această împrejurare nu constituie temei de încetare a procesului penal în sensul art. 275; 332 și 391 Cod de procedură penală, deoarece instanța în corespundere cu art. 325 Cod de procedură penală judecă cauza în limita învinuirii aduse și referitor la persoana pusă sub învinuire, modificarea legii

procesuale în acest sens a avut loc după începerea procesului penal pe cazul dat, ceea ce nu poate constitui impediment pentru desfășurarea lui.

Referitor la momentul consumării intenției criminale, s-a menționat că învinuirea adusă inculpatului în acest sens, se bazează pe dispozițiile art. 30 Cod penal ce denotă caracterul unic a faptei prelungite, ea fiind consumată odată cu finisarea ultimei acțiuni de înstrăinare a producției agricole, ceea ce face absolut neîntemeiat argumentul apărării referitor la constatarea ca fiind consumată a fiecărei fapte aparte, or atât intenția criminală, sursa de dobândire a bunului, modalitatea acțiunilor întreprinse, cât și piața de desfacere unde s-au consumat aceste acțiuni sunt unice, pentru încadrarea faptei fiind mai puțin relevant locul desfacerii producției agricole.

La fel, urmează a fi respins argumentul referitor la lipsa probelor scrise ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatului, precum și excluderea în temeiul art. 94- 95 Cod de procedură penală din materialele cauzei penale a copiilor documentelor vamale, or, fiind ridicate în baza actului procedural, întocmit în strictă conformitate cu legea procedurală, procesul-verbal de ridicare a copiilor de pe documentele vamale constituie în sensul legii mijloc de probațiune, copia actelor anexate fiind confirmată de către persoana abilitată cu dreptul procesual de efectuare a acțiunilor procesuale în cauza dată.

De rând cu aceasta, a menționat că, existența contractului bilateral dintre Mihail Sandic ca reprezentant al Gospodăriei Țărănești și partea rusă cu privire la furnizarea producției agricole, nu pune la îndoială existența dintre părți a raportului de ordin civil, însă aceste împrejurări nu se referă la acțiunile criminale a inculpatului și învinuirea formulată, or acționând cu intenția unică, el a beneficiat de rezultatul acestei tranzacții, nerestituindu-i producătorului mijloacele bănești primite de la persoanele ce au realizat producția agricolă pe teritoriul FR, și în acest sens rămâne absolut irelevant faptul, de câte ori inculpatul a ieșit de pe teritoriul țării pe perioada septembrie-noiembrie 2008, or pe lângă posibilitatea plecării în străinătate pe segmentul nistrean, necontrolat de autoritățile RM, mijloacele bănești i-au fost transmise, potrivit martorilor și în timp ce se afla în țară de către șoferii ce au transportat producția agricolă, cantitatea și costul căreia rezultă din declarațiile fiscale anexate la dosar.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, consideră că urmează a fi acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 61,75 Cod penal ținând cont și de gravitatea faptei comise, care face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, de caracterul prejudiciabil a celor săvârșite, personalitatea inculpatului, care pînă în prezent nu a achitat prejudiciul.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Alexeev Eduard pledând nevinovat, totuși a solicitat păstrarea fără modificări a soluției

judecătorești, chiar dacă prin ea nu s-a dispus achitarea, ci doar încetarea procesului penal pe motive de nereabilitare.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Nadejda Agatii în exercitarea apărării inculpatului Alexeev Eduard, la etapa expunerii pe marginea apelurilor formulate a optat pentru respingerea lor, considerînd că, sentința instanței de fond se bazează pe probe întemeiate.

Ulterior la etapa dezbaterilor judiciare, avocatul Cristina Iachimov în interesele inculpatului Alexeev Eduard a solicitat respingerea apelurilor depuse pe caz ca neîntemeiate, urmînd ca în privința celui din urmă să fie emisă o decizie de achitare.

În motivarea cerințelor formulate, a invocat:

- urmărirea penală pe prezenta cauză penală a fost pornită la 5 martie 2010, în rezultatul examinării plîngerii cet. M.Sandic datate cu 05 martie 2010, pe faptul bănuielii rezonabile, că cet. Alexeev Eduard în perioada de timp septembrie - noiembrie 2008, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit bani în sumă de 130121, 50 dolari SUA, când la materialele cauzei penale lipsește plîngerea lui Sandic Mihail din 05 martie 2010, care a stat la baza pornirii urmăririi penale.

Reieșind din plîngerea lui M.Sandic datată cu 27 ianuarie 2010, rezultă că marfa a fost transmisă pentru realizare lui Alexeev Eduard, iar careva acte confirmative nu au fost anexate. Statutul de bănuît Alexeev Eduard î-l capătă doar la 11 august 2010, după mai mult de 5 luni de zile de la data pornirii urmăririi;

-prejudiciu fiind diferit în actele procedurale și anume: 130121,5 dolari SUA, 115703,1 dolari SUA, 132511,5 dolari SUA, 182511,5 dolari SUA, 127121,9 dolari SUA și suma totală de 1 366 695,15 lei indicată în rechizitoriu și reieșind din contractul de vânzare-cumpărare nr.840/0808/012 din 26 august 2008 suma indicată este de 3 000 000 dolari SUA.

În ședința de judecată, partea vătămată Sandic Mihail nu a putut indica prejudiciul fix cauzat, neputînd declara de ce pentru anul 2008 nu au fost puse la datorii sumele indicate în rechizitoriu;

-în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 05 martie 2010 a fost indicat expres că se dispune pornirea urmăririi penale în privința lui Alexeev Eduard la bănuirea acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(5) art. 190 Cod penal, or, făcînd trimitere la prevederile art.63 Cod de procedură penală, a fost depășit termenul menținerii lui Alexeev Eduard în calitate de bănuît și a fost încălcată procedura punerii sub învinuire a acestuia.

Or, calitatea de bănuît în privința lui Alexeev Eduard se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmăririi penale, și anume din 05 martie 2010, respectiv, a expirat la 05 iunie 2010, dată la care procurorul la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, urma, în mod obligatoriu și necondiționat, să-l scoată pe Alexeev Eduard de sub urmărirea penală.

Astfel, punerea sub învinuire a lui Alexeev Eduard la data 10 noiembrie 2010, s-a realizat în afara termenului de 3 luni reglementat de art.63 alin.(2) pct.3) Cod procedură penală, în consecință acestuia fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea sa de bănuit în cazul dat se impunea a fi calculată din data pornirii urmăririi penale, adică din 05 martie 2010;

- ordonanțele de punere sub învinuire a lui Alexeev Eduard din 10.11.2010 și cea din 15 august 2012, adusă la cunoștință la 01.12.2012 sunt inefficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată.

- cele 22 de epizoade care i se indică în actele de învinuire lui Alexeev Eduard, în toate cazurile nu este stabilit locul, timpul, modalitatea de săvârșire a acțiunilor presupus ilegale; în cele 22 episoade din învinuire se menționează, că Eduard Alexeev a comis infracțiunile, aflându-se în Federația Rusă, or la materialele cauzei lipsește proba ce ar confirma aflarea inculpatului în perioada vizată, în Federația Rusă.

Din declarațiile primare vamale, însoțite de 5 contracte de vânzare- cumpărare rezultă, că în perioada indicată în învinuire, atât mere, cât și poamă de la GȚ „***** Sandic” și GȚ „Sandic Gheorghii a fost transportată nu doar în Federația Rusă, ci și în Belorusia, Sankt-Peterburg, Ucraina.

În contractele anexate la cauză sunt rechizitele persoanelor juridice, când organul de urmărire penală nu a ridicat descifrările transferurilor bănești, efectuate pe conturile bancare ale GȚ „Sandic Gheorghii și GȚ „***** Sandic” în perioada vizată în rechizitoriu;

- nu s-a dispus cercetarea celor 12 declarații vamale de la Biroul Vamal Chișinău și 10 declarații vamale de la Biroul Vamal Hîncești;

- nu s-a numit o expertiză contabilă pentru a stabili cu certitudine fluxul bunurilor materiale și mijloacelor bănești în interiorul ambelor gospodării țărănești până la etapa pregătirii producției de mere din anul 2008 pentru export, precum și nu s-a solicitat asistență juridică internațională, pentru a da răspuns la multiplele întrebări pe caz;

-acuzarea nu a relatat care au fost relațiile între Alexeev Eduard cu ambele Gospodării Țărănești, când la materialele cauzei lipsește vreo confirmare de colaborare a acestora, chiar dacă Mihail Sandic și martorii audiați pe caz au relatat că acestea erau parteneri. Martorii audiați au relatat că pe Alexeev Eduard l-a prezentat Mihail Sandic ca fiind cu drepturi egale în gestionare, dar ei pe toate subiectele vorbeau cu M. Sandic, deoarece au fost angajați la lucru de către acesta;

- nu a fost prezentat nici un contract perfectat între persoanele nominalizate și nu a fost demonstrată modalitatea prin care Alexeev Eduard se ocupa cu perfectarea documentelor vamale, modalitatea prin care primea merele în Federația Rusă, unde și cui le realiza, de la care persoane primea bani, când, la materialele cauzei au fost anexate 5 contracte de vânzare-cumpărare, perfectate între GȚ

„Sandic Gheorghii” și GȚ „**** Sandic” cu diferiți agenți economici străini și nici un contract, din cele anexate ca probe nu este semnat de către E. Alexeev.

11. Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului adjunct în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza și apelul părții vătămate Sandic Mihail, urmează a fi respinse cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată pe caz în temeiul **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală** conform căruia *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Conform art.414 alin. (4) Cod de procedură penală, *în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

Alăturat celor menționate, soluția Colegiului se va întemeia și pe prevederile **art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală** în corespundere cu care, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele:

- dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu;
- dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă;
- în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant;
- dacă există circumstanțe atenuante și agravante;
- dacă probele corect au fost apreciate;

-dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt:

- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii;
- dacă infracțiunea a fost corect calificată;
- dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just;
- dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Conform art.101 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

12. Astfel, reluînd cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, s-a dispus audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate Sandic Mihail, a martorilor *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, a inculpatului Alexeev Eduard și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelurilor sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

Partea vătămată Sandic Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat că, *pe inculpatul Alexeev Eduard îl cunoaște din anii 2005-2006. Întîmplător s-a întîlnit cu E.Alexeev într-un cerc de persoane în or.Chîșinău și din discuție a înțeles, că se ocupă cu importul și exportul fructelor, legumelor, avînd cîteva camioane specializate. Pînă la momentul acela, el nu a avut nici o activitate cu fructe și legume, dar părinții lui aveau livadă de mere și pămînt în s.Șipca, r-l Șoldănești. Inculpatul E.Alexeev i-a propus, că dacă cunoaște în r-l Șoldănești o livadă liberă și nu o prelucrează nimeni, să o prelucrez împreună, i-a răspuns că putea singur să se ocupe, dar nu avea unde să comercializeze marfa. Atunci E.Alexeev i-a răspuns, că nu este nici o problemă cu comercializarea, deoarece are relații în Federația Rusă. După aceea tatăl lui, care era conducătorul GȚ „***** Sandic” și GȚ „*****”, s-a interesat de livezi libere și a depistat livezi de mere libere și neprelucreate în com. Cotiujenii Mari și s.Cobîlea, r-l Șoldănești. Au fost întocmite contracte de arendă de către GȚ „***** Sandic” cu arendașii livezilor cu suprafața de 170 ha. din com.Cotiujenii Mari și s.Cobîlea în decembrie*

2005-ianuarie 2006. Livezile nu erau prelucrate demult și tatăl său - ***** a arat pământul în livezi, a curățit copacii.

Roada din anii 2006, 2007 nu a fost mare și merele au fost comercializate în R.Moldova. Primul export a merelor a avut loc în anul 2007, în Polonia prin intermediul inculpatului E.Alexeev. A fost achitată toată suma integral, dar suma și cantitatea nu-și amintește. În anul 2008 au hotărât să exporteze marfa singuri, adică cu E.Alexeev, deoarece roada a fost bună. S-au înțeles să achite costul mărfii din factură, dar diferența între prețul din factură și cel real, adică cu care a fost comercializată marfa, trebuia să fie împărțită între dînșii. În anul 2008, din luna septembrie pînă luna noiembrie s-au exportat aproximativ 400 de tone de mere. Marfa, adică merele din roada anului 2008, au fost încărcate fără ca să fie achitate și s-au înțeles, că marfa se culege, se încarcă și se exportă, apoi se face achitarea, pentru a nu întrerupe procesul de culegere a merelor. Pentru merele de vară din luna august 2008 din livada din s.Cotiujenii Mari, fiind încărcată mașina de 18-19 tone o parte de bani s-a achitat. Mai departe pentru roada anului 2008 nu s-a achitat. Anul 2008 a fost ultimul an, cînd el a lucrat împreună cu inculpatul E.Alexeev.

L-a telefonat pe ultimul, dar E.Alexeev la apelurile telefonice nu reacționa. A fost la domiciliul lui, dar soția lui E.Alexeev spunea că soțul nu este acasă și nici nu deschidea ușa. Inculpatul în anul 2008 spunea că o să se achite, dar în 2009 nu răspundea la telefon și nici nu-l găsea acasă. În anul 2010 s-a adresat la organul de poliție. Din anul 2010 pînă în prezent inculpatul nu a vorbit cu el. Din înțelegerea cu inculpatul E.Alexeev s-a stabilit că dumnealui răspunde de exportul merelor. Pe parcursul anilor 2006- 2008 inculpatul E.Alexeev a fost de vreo 2-3 ori la curățitul și stropitul livezilor împreună cu specialistul de la Institutul de Pomicultură. Pe acest specialist îl mai aducea și el personal. Pe parcursul anilor 2006-2008 inculpatul E.Alexeev practic nu a acordat ajutor financiar, dar a participat financiar la procurarea discurilor pentru livadă, care costau aproximativ 1000 de dolari SUA. Pentru prelucrarea livezilor din s.Cotiujeni Mari și s.Cobîlea era necesar sub două milioane de lei, sumă care este confirmată prin facturi fiscale, care se află în contabilitate.

Chimicate, și anume insecticide și fungicide au fost procurate de la „Grinvitas”, faptul poate fi confirmat prin facturi fiscale. Firma „Inex-Agro” o cunoaște, iar firma „Crismantrans” nu o cunoaște. Pînă a lucra cu SRL „Grinvitas” în anul 2008, înainte de aceasta în anii 2006-2007 a activat cu „Inex - Agro”. Nu-și amintește dacă în anul 2007 a avut profit. Au avut export în Polonia, dar nu-și amintește în ce suma, dar în R. Moldova au comercializat la agenți economici, dar nu-și amintește la care anume. Merele din livezile din s.Cotiujenii și s.Cobîlea au fost comercializate în R.Moldova. întreprinderea GȚ „***** Sandic” la momentul de față nu activează. În anul 2008 a dispus de o plantație

tînără și anume livada de mere în s.Poiana, r-l Șoldănești, cu suprafața aproximativ de 40 ha cu mere și 24 ha de teren cu pomi de caise. Pomii plantați în anul 2008 au fost procurați din or.Soroca, firma „Alfa -Nistru” și anume puieți de măr și caise din s.Lalova și s.Zaim, r-l Căușeni. Pentru caise o parte de bani a fost achitată prin transfer, o parte a fost achitată în numerar, o parte de puieți de mere din anul 2008 a fost achitată în natură, adică au fost schimbate cu merele pentru prelucrare. Puieții au fost sădiți toamna și roada tot se strînge toamna. Posibil, că merele din 2008 le-a achitat el. Livada de mere avea suprafața totală de 67 de ha, cantitatea și costul merelor sînt indicate în documentele contabile. Mijloacele bănești în numerar la Zaim le-a achitat personal, iar modalitatea achitării puieților procurați în s.Lalova - nu-și amintește. În anul 2008 a avut un mijloc de transport de model „BMW - 520” de culoare neagră. În toamna anului 2008 se ocupa cu livada personal, adică de culesul merelor, de persoanele care culegeau mere, iar inculpatul E.Alexeev îi găsea cumpărători la mere și era răspunzător de transportarea merelor cu camioane și cu exportul, într-un camion se încărca de la 18 pînă la 20 de tone de mere, depindea de camion.

Camioanele le asigura E.Alexeev. Se întîmpla că veneau camioanele și în fiecare zi, se întîmpla că 2-3 zile nu venea nici un camion, dar foarte rar lipseau camioanele la care participa și E.Alexeev, care se achita personal cu transportul. Serviciile de transportare a merelor cu camionul erau de aproximativ 1000 de dolari SUA, dar de la început costau - 600 de dolari SUA. În toamna a.2008 au fost exportate peste 20 de camioane de mere în Federația Rusă. Se întîmpla că E.Alexeev însoțea camioanele cu mere în Federația Rusă. În anul 2008 prețul la mere în Federația Rusă era cu mult mai mare decît acel indicat în factură. Pe perioada de colaborare cu Alexeev E. careva calcule de venit și cheltuieli nu au fost efectuate, tot timpul se amîneau. Întreprinderile menționate mai sus aveau conturi bancare deschise în valuta străină.

Cu perfectarea documentației pentru export se ocupa inculpatul Alexeev E. cu încă o persoană. Alexeev avea o procură care îi permitea să aplice semnături și să se ocupe de documentație. Nu-și amintește cine a eliberat aceasta procură, posibil că cineva de la Gospodărie. Pe declarațiile de export se semna numai persoana împuternicită prin procură, iar el personal nu semna. Venitul în anul 2007 de la realizarea merelor în F.Rusă, Polonia și în R. Moldova era ceva parțial, profitul era la Gospodăriei care a realizat marfa. Profitul din exportul în Polonia era a lui E.Alexeev, dar profitul realizat în RM era a lui. Toată roada anului 2008 a fost exportată. Tot ce se realiza pe loc, E.Alexeev nu avea treabă. Această înțelegere de la bun început a fost între dînșii. Suma de bani indicată în rechizitoriu ca prejudiciu este confirmată și probată prin facturi fiscale, dar profitul îl împărțea cu E.Alexeev. În anul 2006 E.Alexeev a venit cu propunerea ca el să crească mărul, dar Eduard să se ocupe cu exportul. Firma Jnex-Agro” o cunoaște. Suma

de 600000 lei care s-a achitat avans pentru livada lui E.Alexeev din r-l Criuleni și una de la sud. Pe ***** îl cunoaște și este de la întreprinderea „Inex-Agro”, care tot venea la livadă. A primit marfă de la Jnex-Agro” în anul 2006 și sînt facturi, care confirmă. în anul 2007 a fost în Ucraina, or.Harkov, împreună cu inculpatul E.Alexeev, deoarece era marfă acolo, care nu era achitată și au plecat să se clarifice. Firma „Rust-Agrohim” o cunoaște, deoarece a conlucrat cu această firmă, dar nu-și amintește în ce an. Nu-și amintește faptul dacă a discutat cu conducătorul întreprinderii „Rust- Agrohim” în privința datoriei în suma de 450000 lei de la GȚ „***** Sandic” și dacă datoria a fost achitată, acest fapt trebuie să fie confirmat prin documente. Datoria pe care a înaintat-o față de E.Alexeev este calculată pe baza facturilor. în facturile fiscale se indică numai costul merelor, lăzilor, dar cheltuielile de transportare se achitau din marfa realizată. Conform înțelegerii între el și Alexeev, costul transportului trebuia achitat din venit. Costul la un camion cu lăzi este de 1000 de dolari. Nu-l cunoaște pe *****. De actele de export se ocupa Victor împreună cu E.Alexeev. își amintește că era procura eliberată pe o persoană, care anume tot nu-și amintește. Camioanele se plombau la terminalele vamale și cu întrebarea aceasta se ocupa posibil tot inculpatul E.Alexeev, deoarece el nu avea cunoștințe la posturile vamale. Posibil în toamna anului 2008 a condus automobilul de model „Toyota Land Cruiser- 120”, de culoare albă, care i-a dat-o inculpatul E.Alexeev. În afară de facturile de export nu deține alte acte care confirmă că au fost parteneri. Calculele salariului se efectuau de către brigadierii ***** și ***** , iar achitarea salariului avea loc numai în prezența inculpatului E.Alexeev. Activitatea între inculpatul E.Alexeev și GȚ „***** Sandic” în anii 2006-2008 se caracterizează ca parteneri, în sensul mai mult ca vînzători-cumpărători, a fost o colaborare. Nu-și amintește dacă E.Alexeev a adus careva pesticide în cantități neînsemnate în anii 2006- 2008. Pentru cultivare, pentru serviciile oamenilor în livezi în anul 2006 s-au achitat părinții săi.

În anul 2007 posibil că salariile au fost achitate din sumele bănești obținute de la realizare merelor din roada anului 2006. În anul 2008 cu lucrătorii s-a achitat el. Puieții de mere au fost procurați din s.Zaim de la GȚ „Grigore Vieru” de către el și tot el a achitat mafa. Inculpatul E.Alexeev a fost la plantarea livezilor de caise. Pe cet. ***** nu-l cunoaște. A participat la tratative de procurare a piueților din or.Soroca împreună cu inculpatul E.Alexeev, au discutat doar la sorturile de măr. Nu cunoaște dacă inculpatul a fost în s.Rusianovca, r-nul Soroca pentru a vedea procesul de producere a copacilor. Inculpatul a efectuat careva achitări pentru roada merelor de vară și nu direct dumnealui. Transportul, exportul ținea de E.Alexeev. Se achita transportul și din diferența ce rămînea, se împărțea între ambii. Cazul pierderilor nu a fost discutat cu E.Alexeev. Pe perioada anilor 2006-2008 din toată cantitatea merelor exportate, se deteriora 1-3

*lăzi de mere de la un camion și nu se deteorau tone. în perioada a.2008 plantațiile de măr au fost de 200-210 ha. Stropituri pentru un an sunt în număr de 10-15, în dependență de condițiile climaterice. În 2008 s-au efectuat pînă la 15 stropituri cu pesticide. Nu poate să spună cîtă motorină se consumă pentru o singură stropitură. Preparatul „Folingold”, „Acroleat”, „Sumealfal” indicate în factură SX 4304802 din 07.06.2008, sunt pesticide. „Sumealfa” este insecticid, viermele mărului, la diferiți dăunători. „Acrobat” și „Folingold” sunt fungicide și se folosesc la bolile de ciuperci. Norma la hectar nu ține minte. Ultima stropitură la măr este în august pînă la a doua decadă, însă în dependență ce recomandă specialiștii. Cum s-a recomandat, așa și a stropit în a doua decadă a lunii august cu insecticid „Azol”. Nu este sigur, dar sînt cîteva 300 grame de Scor (fungicid) norma de consum pentru un hectar, dar cînd sunt pericole norma se mărește cu 30 %. în activitatea comună nu au avut producere de cartofi. „Prestij” și „Gerb” nu poate spune pentru ce se folosesc din factura SX4304033 din 01.04.08. în activitatea comună nu au avut producerea de grâu. „Groznîi” din factura din 13.05.08 nu ține minte pentru ce s-a folosit, poate s-a folosit la altceva. în activitatea comună nu au avut producere de porumb și sfeclă, dacă este un ierbicid care s-a folosit la porumb, era cîmpul la părinții și cu ce au achitat plata de arendă în perioada anului 2008. Ierbicidul „Deanaf” și „Citodiu” nu știe dacă se folosesc pentru măr, dar sunt preparate care se folosesc la mai multe culturi. Preparatul „Grenci” nu-l cunoaște. Preparatul „Aramo” și „Lozarid” nu-și amintește. în activitatea comună nu a avut producerea floarea-soarelui. Preparatul „Stela” și „Moltiviltop” nu cunoaște la ce se folosește. Preparatul „Valabuzin” nu-l cunoaște. Cît ierbicid în total a folosit la măr în anul 2008, norma de consum și tehnologia de lucru nu o cunoaște. Ca administrator factura predare-primire se semnează de ambele părți și se aplică ștampila. Dacă pe o factură lipsește și semnătura uneia din părți și ștampila se consideră valabilă, dar se aplică amendă la momentul cînd se efectuează un control, părții care nu a semnat și a ștampilat. Factura SX5029465 din 19.08.08. SX4304033 din 13.05.08. SX4304035 din 15.05.08. ICT 1087448 din 21.05.08. SX 4304164 din 26.05.08. SU 0933338 din 22.05.08. Preparatele din cele 27 de facturi nu le-a vîndut cuiva. Nu a procurat pesticide pe „GT,, ***** Sandic” pentru persoane terțe. Nu cunoaște, dar posibil de stropit de cîteva ori, de 4-5 ori, într-un an tehonogic cu același preparat. Preparatul „Scor” cu normă de consum de 150g la ha, luînd în considerație datele din facturi s-a folosit de 12 ori,dar a spus de la început cu ce normă se consumă cu 300g, poate să spună orice specialist că minimum 300g, dar se poate folosi de 3-4 ori pe an pentru măr. 45 de tone de motorină, poate o parte din ele s-a folosit pentru „GT,, *****,, dar restul s-a folosit pentru cele 200 ha de măr. Nu sunt registre cine și cîtă motorină a luat. Preparatele „Sumealfa” și „Acrobat” se folosesc pentru măr. Nu poate spune dacă cele două Gospodării au*

avut grădini, nu ține minte, dar dînsul personal nu s-a ocupat. Nu poate spune cîtă motorină se folosește pentru un ha. La acel moment în facturile pentru vamă a fost indicat costul mărului pe piață. În afară de cheltuielile indicate în facturi, au mai fost cheltuieli pentru achitarea salariului la muncitorii și tehnici. Nu are pretenții în baza acestor 27 de facturi de ordin material. Activitatea lor din 2007 poate a adus profit, dar nu ține minte.

*Activitatea comună a fost pentru exportul mărului, dar în interior nu se consideră. Cu mărul care a fost dus la Soroca, inculpatul nu are nici o atribuție. Ce ține de încărcatul puieților, E.Alexeev nu a fost prezent la Soroca. În privința soiurilor de măr de puieți s-a sfătuit cu Alexeev, deoarece cunoștea cerințele pe piață care măr e întrebat. În privința prețului și termenului de achitare s-a ocupat el ca conducător al întreprinderii. Ce ține de organizarea transportului la Soroca și oamenilor nu s-a ocupat E.Alexeev. Ceea ce ține de normele de utilizare a pesticidelor, au fost făcute în strictă colaborare cu firmele care vindeau aceste pesticide. Ceea ce ține de motorină, ce a spus Alexeev, nici în jumătate nu reflectă cantitatea reală pentru aceste lucrări. În afară de aceasta, sunt lucrări care dumnealui nici nu le-a indicat din livadă, de exemplu scoaterea crengilor din livadă, începînd cu luna septembrie, octombrie, noiembrie zilnic lucrau cîte 3-4 tractoare în livezi. Ceea ce ține de pesticide folosite la cartof, a fost o sumă dacă nu se greșește 1200 lei la părinții lui. Normele de pesticide pot să le confirme specialiștii, dar nu sunt indicate cele spuse de E.Alexeev. Pentru o zi la culesul de mere, se folosesc de la 30-50 litri motorină. Din cele 45 de tone circa 1-3 tone s-au folosit la grădina părinților săi. Atunci membrii lui de familie nu puteau folosi motorina, deoarece nu dispuneau de nici un transport. În a.2008 la GȚ „***** Sandic” conducător era el, dar la GȚ „*****” la fel era el însă în baza procurii. GȚ „***** Sandic” și-a încetat activitatea la finele anului 2008, începutul 2009. GȚ „*****” activează și la moment. Acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale o susține. Procura a fost perfectată în 2008 pentru a conduce GȚ „*****”. La prezentarea f.d. 160-164, f.d 166 din vol.1 a confirmat, că semnătura îi aparține. La prezentarea f.d 280-284, a confirmat că stampila este a Gospodăriei. Contractele le aducea E.Alexeev. Pentru perfectarea cărorva contracte nu s-a deplasat la Moscova. La prezentarea f.d 73-75, vol.II, a confirmat că contractele au fost expediate prin poștă sau prin fax, faptul dacă semnăturile îi aparțin nu a putut confirma. Pe ***** nu l-a cunoscut. Cu actele la vamă se ocupa o altă persoană, un cunoscut de a lui E.Alexeev, dînsul personal la vamă nu s-a deplasat. La prezentarea f.d 284 a comunicat, că nu cunoaște din ce motiv lipsește semnătura.*

Suplimentar, în instanța de apel partea vătămată Sandic Mihail a declarat că, prejudiciul cauzat prin infracțiune nu i-a fost restituit. Alexeev Eduard a fost partener la acțiunile de vânzare a merelor, el a făcut careva investiții financiare, ce

au fost reflectate în declarații. Nu a împărțit nimic din profit, deoarece marfa nu a fost realizată. Să fi obținut un profit din realizarea mărfii, urma să fie împărțit în jumătate. Nu poate indica toate sumele, acestea fiind reflectate în actele anexate la materialele cauzei. Nu ține minte în anul 2008 în ce țară au fost transportate merele în afară de Federația Rusă. În raportul financiar figurează datoria lui Alexev Eduard față de întreprindere. A mai declarat că, înțelegerea între el și Alexeev Eduard referitor la afacere a avut loc în mod verbal, fiind prezente la discuții mai multe persoane. Transferul ce a fost efectuat din Federația Rusă se atribuie la o altă tranzacție, ce nu este legată cu cauza penală examinată în prezent. În baza invoisului a calculat datoria lui Alexev Eduard față de întreprindere, nu ține minte dacă în suma prejudiciului a fost calculat și cheltuielile pentru transport. Personal partea vătămată Sandic Mihail nu a avut careva relații cu Federația Rusă, doar cu Alexeev Eduard. A concretizat că, nu a fost împărțit profitul, deoarece marfa nu a fost achitată.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat că, a activat în calitate de ***** , care a fost luată în arendă timp de 4 ani. Obligațiunile de serviciu includeau curățirea livezii, angajarea lucrătorilor, tabelarea lor și alte atribuții. Personal a organizat aratul livezii, evidența cantității merelor culese de fiecare lucrător. M. Sandic aducea banii pentru achitarea salariului. După Anul Nou, după ce s-a pornit curățirea livezii, a apărut și dl.Eduard, care a venit împreună cu M.Sandic. Ultimul le-a comunicat că o să lucreze împreună cu dl.Eduard. Ultimul informa în privința modalității de a culege merele, păstrării. Aproximativ 2- 3 ani în urmă, Eduard a venit la dânsul acasă și a întrebat în ce mărime are dl.M. Sandic restanța la salariu față de lucrători, la ce el a prezentat toate datele. La întrebarea când va fi achitată restanța la salariu, Eduard a răspuns că degrabă. De la momentul acela pe E.Alexeev nu l-a mai văzut. Cu achitarea salariului pentru curățirea livezilor și culesul merelor se ocupa M.Sandic, dar dl.Eduard - cu transportarea merelor. Din discuțiile între Eduard și M.Sandic, a înțeles, că merele se transportau în Federația Rusă, Belarusia, Horvatia, Polonia. Cu perfectarea documentelor se ocupau ambii. Ulterior, după ce a activat numai cu M.Sandic, merele în cantitate de 2-3 mașini câte 3-4 tone de mere au fost transportate la or. Soroca, Florești pentru suc la fabrica de conserve.

Suplimentar, în instanța de apel martorul ***** a declarat că, în sezonul de toamnă, M. Sandic împreună cu E. Alexeev erau la livadă. A activat peste patru ani la ambii, însă, nu a observat careva conflicte între ei. Persoanele ce au lucrat au cerut bani de la ***** , deoarece el ducea evidența însă, dator era M. Sandic, ultimul nici pînă-n prezent nu s-a achitat cu martorul ***** . Nu cunoaște nimic despre înțelegerea avută loc între M. Sandic și E. Alexeev.

Martorul ***** fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat că, *este proprietara cotei de teren echivalente (livada de mere) cu suprafața de 0,08 ha, pe care a dat-o în arendă cu 4-5 ani în urmă și pe perioada contractului de arendă a activat cu M.Sandic și E.Alexeev și ulterior cu M.Sandic pe un termen de 4 ani. în contractul de arendă era stipulat, că arendatorul achită plăta de arendă. După ce au fost semnate contractele de arendă, după strângerea roadei, în fiecare sîmbată se achita cîte 600 lei pentru o persoană, dar pentru o brigadă (30-40 persoane) i se dădea 10-20 mii lei, în dependență de cantitatea merelor culese. Mijloacele bănești le aducea atît E.Alexeev, cît și M.Sandic. A înțeles, că E.Alexeev activa împreună cu M.Sandic, dar nu cunoaște ce funcție îndeplinea. Plata de arendă a fost achitată și primul și al doilea an. Ultima dată a fost achitată suma de 7500 lei pentru toată brigada. Ultima dată E.Alexeev a încărcat 2-3 fure cu mere și a plecat, dar ei au rămas cu nădejdea, că va fi achitat. Cine încărcă și transporta furele cu mere nu cunoaște, dar de la început venea M.Sandic și mai pe urmă E.Alexeev. Ultimul timp cu furele venea E.Alexeev și a văzut că E.Alexeev se ocupa cu perfectarea documentelor legate cu expedierea merelor. Contractele de arendă au fost încheiate cu M.Sandic, dar cine era obligat să achite piața de arendă nu cunoaște, deoarece a plătit și E.Alexeev și M.Sandic. Contractul cu GȚ „A. Sandic” a expirat la finele anului, dar pîna la expirarea contractului de arendă E.Alexeev s-a apropiat de toată brigada și a comunicat, că la momentul acela erau probleme financiare și plata de arendă va fi achitată mai pe urmă, dar pînă la momentul de față nu a fost achitat nimic. La Cotiujenii Mari mai era o brigadă la livadă de mere. *****Cobîlea au fost încărcate aproximativ 12 fure, dintre care 2 mai mici, în care încăpeau nu mai mult de 8 tone. Culesul merelor a fost finisat la 06.11.2008, dar *****Cotiujenii Mari a fost început culesul la 09.11.2008 și au strîns merele pînă la data de 27.12.2008. Cantitatea merelor culeasă la Cotiujenii Mari nu o cunoaște. A fost încheiat numai contractul de arendă a cotei de teren care făcea parte din livadă, dar contract de muncă nu a fost încheiat. Plata pentru lucrul îndeplinit nu se achita. În subordine avea pînă la 50 de oameni zilnic, care participau la toate lucrările : la curățirea livezii și la stropit. Volumul și locul de lucru îl apreciau M.Sandic și E.Alexeev. Tabel de pontaj nu exista, dar se făceau însemnări în caietul personal. La început, lucrătorii se semnau în caiet pentru banii care-i primeau, dar pe urmă nu se semnau, pentru că aveau încredere. Pentru ultimul an de arendă nu a fost achitată nici plata de arendă, nici pentru lucru. La început, cînd era curățitul la livadă, venea M.Sandic, dar cînd s-a început culesul merelor, permanent venea E.Alexeev. La moment are neplăceri cu consătenii din s.Cobîlea, deoarece ei cred, că ea a luat banii și nu s-a achitat cu dînșii. Ultima dată E. Alexeev i-a dat 7500 lei la data de 10.10.2008 pentru toată brigada. Plata de arendă, conform contractului, constituia 250 lei pentru o cotă.*

Avînd date în arendă două cote, urma să primească 500 lei. Ultima dată pentru arendă a plătit M.Sandic, care a adus aproximativ 30-40 mii lei pentru toți cotașii, la finele anului 2005. Dar pentru anul 2008 M.Sandic nu a plătit nimic. Datoria la plata de arendă constituie aproximativ 300 mii lei, dar pentru lucrul efectuat - 30-40 mii lei.

*Suplimentar, în instanța de apel martorul ***** a declarat că, nu poate afirma cu exactitate cine se ocupa cu exportul merelor, ori M. Sandic, ori E. Alexeev, deoarece ambii împreună veneau în livadă. Nu cunoaște unde au fost exportate merele. A încheiat contract de arendă cu M. Sandic. În perioada cît a activat nu a remarcat careva conflict între M. Sandic și E. Alexeev, nu cunoaște nimic despre cele 12 tiruri.*

*Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat că *aproximativ 3-4 ani în urmă, a activat în ***** care era arendată de M.Sandic. Despre locul de muncă, a aflat de la ***** care anterior a activat în calitate de *****.* După convorbirea cu M.Sandic în privința obligațiilor de serviciu și referitor la salariu, împreună cu feciorul său Nicolai, a început activitatea sa în calitate de *****. M.Sandic venea la livadă deseori și era însoțit de ***** care instrucea muncitorii. Uneori la livadă venea și E.Alexeev. Merele se transportau în or.Moscova. într-o mașină se încărcau circa 20-22 tone de mere. Peste o lună de zile de activitate în livadă, în timpul cînd la livadă au venit M.Sandic și E.Alexeev, a solicitat achitarea salariului pentru lucrul efectuat, care era în mărime de 3500 lei pe lună, însă i s-a refuzat din motiv, că banii pentru merele care au fost transportate la Moscova încă nu erau primiți. Pînă la moment, restanța la salariul său constituie 10500 lei pentru perioada de activitate de 2-3,5 luni și de la M.Sandic și E. Alexeev nu a primit nimic. Pretențiile referitor la salariul neachitat are fața de E.Alexeev și M. Sandic. Anterior a depus declarații la Casa de Cultură din s. ***** la un lucrător de poliție din mun. Chișinău.*

*Suplimentar, în instanța de apel martorul ***** a declarat că, salariul său pentru activitatea prestată i-a întors M. Sandic. Pe perioada cît a activat a văzut cum se încărcau mijloacele de transport cu mere, pe săptămîină fiind încărcate circa 3-4 mașini cu mere, ce erau exportate în Federația Rusă. Cunoaște că, E. Alexeev pleca la Moscova cu merele, însă, nu cunoaște dacă merele erau vîndute la Moscova. Nu cunoaște cui aparțineau camioanele în care erau încărcate merele. M. Sandic dirija și verifica încărcarea, uneori fiind prezent și E. Alexeev, ultimul verifica calitatea merelor, cîteodată încheia etichetele pe lăzi. Nu cunoaște dacă E. Alexeev era cunoscut cu șoferii camioanelor. A fost angajat la muncă atît de către M. Sandic, cît și de către E. Alexeev, solicitînd de la ambii achitarea salariului. A mai declarat că, a activat în toamna anului 2008 la întreprindere în jur de 3 luni, perioadă în care nu a constatat careva neînțelegeri între M. Sandic și*

E. Alexeev, nu cunoaște ce înțelegere a fost între acești doi, auzind doar o discuție între ei, când E. Alexeev îi comunica lui M. Sandic să trimită merele, iar cel din urmă spunea că nu se reușește cu culesul merelor.

Martorul ***** *audiată în ședința instanței de apel din 20.09.2019 a declarat că, cu partea vătămată Sandic Mihail nu se află în relații de rudenie. În anul 2009 a început să activeze în calitate *****la *****și la finele anului 2008 a făcut cunoștință cu documentele de vânzare a merelor, împreună cu partea vătămată Sandic Mihail au adunat toate documentele și a ajutat la întocmirea unui bilanț. Nu a fost repatriată suma de 650000 lei pe întreprinderea GȚ "Sandic *****". La fel a menționat, că a avut loc un control de la Inspectoratul Fiscal, fiind aplicată și o amendă. În anul 2018 nu a văzut că nu era repatrierea unor sume bănești, dar cunoaște despre aceasta deoarece a întocmit un bilanț contabil. Bani pe cont nu au venit rămânând așa suma nerepatriată, sumă care se dădea la dările de seamă, dar nu poate spune în ce perioadă suma respectivă a fost trecută la pierderi, dar cunoaște că suma respectivă făcea parte din banii ce nu au fost repatriți. Datoria s-a format în baza exportului de mere în Federația Rusă. A evidențiat, că în Belorusia nu au exportat mere. După control, originalele contractelor nu se mai păstrează, acestea fiind nimicite după 10 ani de păstrare. În acea perioadă întreprinderile se deserveau doar la Banca de Economii. Merele au fost exportate doar în Federația Rusă dar nu cunoaște dacă Banca de Economii a informat despre faptul, că pe cont au parvenit careva sume de bani în anul 2008. Nu cunoaște nici ce cantitate de producție de măr a fost exportată în Federația Rusă. La fel a indicat că, ștampilele întreprinderilor se păstrează și în prezent, pe contracte fiind aplicată ștampila conducătorului întreprinderii. Contabilitatea în care activa dispunea de registre de evidență a contractelor și a procurilor. Pe inculpatul Alexeev Eduard nu-l cunoaște, l-a văzut de două ori. După anul 2009 nu au avut cazuri de nerepatriere a banilor și nici export de producție de măr. Nu-și amintește valoarea totală de export la GȚ "Sandic *****", nu poate spune de ce datoria constituie 600 000 lei și nu 1000000 lei. Nu cunoaște nici dacă de către GȚ "Sandic *****" a fost achitată amenda stabilită de Inspectoratul Fiscal. Rapoartele întocmite erau prezentate la Direcția Agricolă iar ulterior la Biroul de Statistică. Ca să nu fie problemă cu banii nerepatriți a arătat doar datoria internă, datoria fiind față de un agent economic străin și nu față de o persoană fizică. Nu cunoaște legătura dintre Alexeev Eduard și agentul economic străin, știa doar că inculpatul se cunoștea cu partea vătămată Sandic Mihail. În anul 2008 nu a activat oficial în calitate de contabil, fiind angajată oficial abia în anul 2009. La stabilirea situațiilor financiare s-au luat în considerație mișcările pe conturile bancare și operațiunile efectuate prin casieria întreprinderii. Suma respectivă a fost supusă verificării de către Inspectoratul Fiscal, fiind stabilită suma pierderilor.*

Suplimentar, în instanța de apel martorul ***** a declarat că, îi este cunoscută GT *****”, suma la întreprinderea respectivă fiind de 300 000 lei, suma dată acumulându-se din motivul nerepatriere a mijloacelor financiare. Ca debitor figura agentul economic, dar nu ține minte denumirea lui. Figura o persoană juridică, necunoscând relațiile între persoana fizică E. Alexeev cu întreprinderea.

Martorul *** ******* fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond, prin care a declarat că, *cu aproximativ 5 ani în urmă E.Alexeev și M.Sandic au avut un biznes comun în domeniul agriculturii, întreprinderea aparținea dl.M.Sandic. Pentru transportarea merelor au fost folosite 2 mașini de model „VOLVO” și o mașină de model „DAVE”, în care încap câte 18 tone de mere, ce aparțineau dumnealui. După ce mașinile au fost încărcate cu mere, fiind conduse de șoferi, s-au deplasat la Moscova. La momentul acela au fost prezenți în livadă și Eduard și Sandic. La Moscova au plecat și el cu dl .Edic cu mașina personală a dlui Eduard. Dl. Mihail a rămas să încarce merele mai departe. Merele au fost comercializate la Moscova. Cu comercializarea merelor la Moscova se ocupa fratele său *****. Din spusele șoferului, a înțeles, că banii pentru merele comercializate în sumă de circa 10 mii dolari fratele lui ***** îi transmitea dlui Eduard prin șoferul de la mașina de modelul „DOVE” cu numele Ghiță. Mai departe banii îi repartiza dl Eduard. La Moscova au stat pînă cînd nu a mai venit încă o mașină, în total la Moscova au fost transportate 5 mașini. Două mașini de mere au fost transportate la Ecaterinburg, o mașină cu mere a fost arestată la Ucraina, încă o mașină încărcată cu mere a fost transportată la orașul Ufa, care tot a fost arestată și o mașină a fost arestată la Belorusia. Pentru arendarea transportului a primit 10000 dolari SUA. Altă suma de bani - 10000 dolari a fost transmisă dl M. Sandic pentru procurarea tarei. De perfectarea documentelor se ocupau ambii : M.Sandic pleca la postul vamal. La postul vamal pentru o mașină de mere se achita 5-6 mii de dolari SUA. Venitul din realizarea unei mașini de mere a fost împărțit între trei persoane. Zece mii dolari de la Ufa personal i-a transmis lui M.Sandic să cumpere tară. Alte afaceri cu dl. Eduard nu a avut. Concret nu cunoaște cine perfecta documentația pentru transportarea merelor, dar i se pare că Mihai. Despre transmiterea banilor cunoaște din spusele fratelui său. Nu cunoaște rolul lui Eduard și a lui Mihai în afacere.*

Suplimentar, în instanța de apel martorul ***** ***** a declarat că, nu ține minte în ce an au avut loc acțiunile indicate de el. În perioada cît a activat cu E. Alexeev, nu ține minte cîte deplasări a avut ultimul, dar știe precis nu de 23 ori. Nu a putut explica ce relații au avut loc între M. Sandic și E. Alexeev, dar ei doi mereu erau împreună, considerînd că, ambii erau prorpietari.

13. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Alexeev Eduard, prin următoarele probe:

Volumul 1

- (f.d.1) Ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 05.03.2010;
- (f.d.10) Plîngere de la Sandic Mihail din data de 29.01.2010;
- (f.d.16) Procura semnată de către *****;
- (f.d.19-20) Cerere de înaintare a acțiunii civile pe cauza penală nr. 2010020400 înaintată de către Sandic Mihail din data de 21.04.2010;
- (f.d.24-25) Cerere de înaintare a acțiunii civile depusă de către Sandic Mihail;
- (f.d.32-33) Proces-verbal de audiere a martorului Sandic M. din data de 12.07.2010;
- (f.d.34) Certificat de înregistrare a gospodăriei țărănești nr. 503011238 din data de 23.01.2004;
- (f.d.35) Fișa de înregistrare a gospodăriei țărănești din data de 23.01.2004;
- (f.d.66) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 02.11.2010;
- (f.d.67) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 02.11.2010;
- (f.d.68) Proces-verbal de audiere a martorului din data de ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.69-70) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.71-72) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.73) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.74-75) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.76-77) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.78-79) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 21.11.2010;
- (f.d.118) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 15.02.2011 fiind date citirii de către procuror în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, *pe Alexeev Eduard îl cunoaște din anul 2002, acesta se ocupa cu businessul de livezi. Referitor la camionul de model "Daf XF 105,460" cu nr. de înmatriculare ***** și cu semiremorca de marca "SCHMITZ SKO 24" cu nr. de înmatriculare ***** , fiind luat de către martor în leasing, după care a încheiat un contract în luna iulie 2008, precum că a transmis în arendă cu scopul de răscumpărare lui Alexeev Eduard. De pe data de 11.07.2008 pînă la data de 17.05.2009, Alexeev Eduard se ocupa cu cererile de expediție, și anume el trimitea camionul în rută. Alexeev Eduard transporta marfă cu camionul dat, iar prin intermediul firmei "Dosican-*

*Tir” se făceau scrisori de transport internațional. De unde lua marfa Alexeev Eduard, nu cunoaște, ultimul îi comunica că, transportă marfa sa. Alexeev Eduard era partener de afaceri cu Sandic Mihail avînd livadă de mere în or. Șoldănești. În toamna anului 2008 de către Alexeev Eduard la SRL ”Dosican-Tir” au fost depuse cereri de comandă a transportului pentru transportarea mărfii de la Gospodăria Țărănească ”***** Sandic” și Gospodăria Țărănească ”Sadnic Gheorghe Mihail”. De perfectarea actelor referitor la expedierea mărfii se ocupa Alexeev Eduard, șofer la acel moment pe camionul supra indicat era ***** , cu camionul dat au fost transportate mere, inclusiv și de la GȚ ”***** Sandic” și GȚ ”Sandic Gheorghe Mihail” în Federația Rusă și de transportare s-a ocupat Alexeev Eduard.*

- (f.d.122) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 03.03.2011;
- (f.d.126) Certificat de înregistrare a gospodăriei țărănești nr. 501600088 din data de 12.04.2000;
- (f.d.127) Fișa de înregistrare a gospodăriei țărănești din data de 18.07.2007;
- (f.d.131-132) Ratele oficiale de schimb la data de 18.03.2011;
- (f.d.136) Încheiere emisă de Judecătoria Rîșcani cu privire la aplicarea sechestrului din data de 21.03.2011;
- (f.d.149) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 20.05.2011;
- (f.d.151) Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 30.07.2011;
- (f.d.152) Ordonanță de ridicare din data de 16.05.2012;
- (f.d.153) Proces-verbal de ridicare din data de 17.05.2012;
- (f.d.154-169) Actele care au fost ridicate anexă la procesul verbal de ridicare din data de 17.05.2012;
- (f.d.170-184) Declarația vamală nr.45201 din data de 26.09.2008 și doc.însoțitoare;
- (f.d.185-193) Declarația vamală nr. 45182 din data de 26.09.2008 și documentele însoțitoare;
- (f.d.194-211) Declarația vamală n. 45196 din data de 26.09.2008 și documentele însoțitoare;
- (f.d.212-227) Declarația vamală nr. 45187 din data de 26.09.2008 și documentele însoțitoare;
- (f.d.228-251) Declarația vamală nr. 45204 din data de 26.09.2008 și documentele însoțitoare;
- (f.d.252-260) Declarația vamală nr. 53424 din data de 08.11.2008 și documentele însoțitoare;
- (f.d.261-268) Declarația vamală nr. 49761 din data de 21.10.2008 și documentele însoțitoare;

(f.d.269-276) Declarația vamală nr. 49993 din data de 22.10.2008 și documentele însoțitoare;

(f.d.277-289) Declarația vamală nr. 48003 din data de 11.10.2008 și documentele însoțitoare;

(f.d.290-298) Declarația vamală nr. 48005 din data de 11.10.2008 și documentele însoțitoare;

(f.d.299-312) Declarația vamală nr. 46688 din data de 04.10.2008 și documentele însoțitoare;

(f.d.313) Proces-verbal de examinare a documentelor din data de 30.06.2012;

(f.d.314) Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 30.06.2012;

Volumul 2

(f.d.1) Ordonanță de ridicare din data de 16.05.2012;

(f.d.2) Proces-verbal de ridicare din data de 17.05.2012;

(f.d.3-29) Declarația vamală nr.1641 din data de 02.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.30-36) Declarația vamală nr.1663 din data de 06.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.37-45) Declarația vamală nr.1753 din data de 18.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.46-51) Declarația vamală nr.1833 din data de 30.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.52-58) Declarația vamală nr. 1832 din data de 30.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.59-64) Declarația vamală nr. 1834 din data de 30.10.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.65-76) Declarația vamală nr.2003 din data de 22.11.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.77-83) Declarația vamală nr. 2002 din data de 22.11.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.84-88) Declarația vamală nr. 2019 din data de 25.11.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.89-97) Declarația vamală nr. 2049 din data de 29.11.2008 și doc. însoțitoare;

(f.d.98) Proces-verbal de examinare a documentelor din data de 30.06.2012;

(f.d.99) Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 30.06.2012;

Volumul 3

(f.d.40-44) Declarațiile martorului ***** din data de 28.03.2013;

(f.d.46-48) Declarațiile martorului ***** din data de 28.03.2013, fiind date citirii de către procuror în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, *din anul 2005 a activat în calitate de ***** și *****.* În supravegherea lui erau și ceilalți *****i. *Despre locul de muncă în calitate de ***** , a aflat de la ***** , care a venit împreună cu E.Alexeev și i-a propus să se angajeze în calitate de ***** , cu salariul în mărime de 2500-3000 lei pe lună. De la început el cu ceilalți *****i nu știau la care întreprindere activează și cine este responsabil de achitarea salariului, deoarece la livadă veneau și E.Alexeev și M.Sandic și salariul îl achitau tot împreună. Pe urmă ei au înțeles, că livada este dată în arendă la GȚ „A.Sandic”. Cu perfectarea documentației se ocupa E.Alexeev. În toamna a.2008 s-au încărcat mai mult de 15 fure de mere. Responsabil de încărcarea merelor a fost dl. Eduard. Furele erau cu o remorcă, dar ce cantitate de mere încapă într-o fură nu cunoaște. În ultimului an, după ce s-a terminat culesul merelor, salariul a fost achitat de către M.Sandic. Din discuțiile între E.Alexeev și M.Sandic, a aflat că merele se duceau în Federația Rusă. Tot din discuția lor a înțeles, că întâi trebuie de dus merele la vamă. Careva documente în prezența lui nu au fost perfectate. Pe perioada tuturor anilor activați, s-a acumulat o restanță la salariu în mărime de circa 10 mii lei. Anterior, restanțele la salariu au fost achitate de M.Sandic. Pentru salariul primit, nu se semnau nicăieri. Despre faptul dacă au fost angajați legal nu este la curent și nici nu știe dacă a fost deschis carnetul de muncă. Contract de muncă nu a fost încheiat.*

(f.d.105) Extras din Registrul de Stat al Populație în privința martorului ***** precum că este decedat;

(f.d.210-211) Declarațiile martorului ***** din data de 18.09.2013;

(f.d.213-214) Declarațiile martorului ***** din data de 18.09.2013;

(f.d.216-217) Declarațiile martorului ***** din data de 19.09.2013 fiind date citirii de către procuror în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, *aproximativ 6-7 ani în urmă, s-a ocupat împreună cu E.Alexeev și M.Sandic cu exportarea merelor. Pe M.Sandic prima dată l-a văzut la livadă din r-l Șoldănești. Dl. Eduard i-a explicat, că M.Sandic este partenerul lui. Ideea transportării merelor la Moscova, aparține lui Eduard. După ce au fost culese aproximativ 6-7 fure de mere cu cantitatea de 18 tone fiecare, au fost transportate la Moscova. Aflându-se la Moscova, se ocupa cu comercializarea merelor expediate. Banii în urma realizării merilor se transmitea după indicația dl.Eduard. O parte de bani în suma de 10000 dolari SUA au fost transmiși șoferului, care a venit la volanul furei, a doua parte de bani în suma de 20000 dolari, a fost predată în oficiu în or.Moscova, care urma să-i primească dl. Eduard. O parte de bani în suma de 8-9 mii de dolari SUA a fost predată șoferilor pentru cheltuielile de drum. Suma totală a merelor comercializate la Moscova a fost aproximativ de 35-40 mii de dolari. Nu cunoaște cine se ocupa cu perfectarea documentelor pentru transportarea merelor,*

dar știe că o mașină a fost arestată la Kiev, alta - la Ufa. Eduard a fost la Moscova de 2-3 ori, dar bani personal nu i-a transmis.

(f.d.219-221) Declarațiile martorului ***** din data de 19.09.2013;

(f.d.223) Declarațiile martorului ***** din data de 19.09.2013, care a declarat că, *cu E.Alexeev și M.Sandic se află în relații ostile din cauză, că din anul 2004 a încheiat contract de arendă a cotei de teren - livada de mere, din s. Cobîlnea, r-l Șoldănești și pe perioada 2004-2007 M.Sandic a achitat plata de arendă, iar pentru anul 2008 - nu s-a achitat. Plata de arendă constituia 250 lei sau 150 kg de mere pentru o cotă. La sfârșitul anului 2008 a mers la livada pentru ca să ia banii sau merele în contul plății de arendă, iar la livadă era dl.Eduard, care referitor la achitarea plății de arendă a răspuns în mod agresiv, că în caz dacă o să mai vină la livadă pentru mere sau după bani, o să rămînă și fără bani și fără cal cu căruța. Dl. Eduard și dl M.Sandic au fost parteneri din anul 2004. Are pretenții materiale față de M.Sandic.*

(f.d.225-226) Declarațiile martorului ***** din data de 26.12.2013 fiind date citirii de către procuror în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, *în anul 2008 toamna a activat în calitate *****. Eduard venea uneori la livadă, dar mai des venea M.Sandic. Lucrătorii se ocupau cu culesul merelor și cu încărcarea lor în fure, dar unde se transportau și cine se ocupa cu perfectarea documentelor nu cunoaște. Într-o fură încăpeau aproximativ 20 tone de mere. Pe zi se încărca nu mai puțin de o fură de mere, dar cîteodată și cîte două. Salariul lucrătorilor îl achita M.Sandic. în cazul cînd nu se achita salariul, Mihai lămurea, că salariul va fi achitat după ce se vor întoarce furele ori că banii trebuie să-i aducă Eduard. Pe cazul dat a fost audiată anterior de către șeful de post din s. Cotiujenii Mari în localul bibliotecii sătești.*

(f.d.230-231) Declarațiile martorului ***** din data de 28.01.2014, potrivit cărora a declarat că, *cu Eduard și Mihail Sandic personal a activat pe perioada anilor 2006-2008 ***** la curățitul livezii și culesul merelor, dar cu M.Sandic pînă anul 2009. în anul 2008 împreună cu lucrătorii săi au cules merele și lăzile cu mere le-au încărcat în fure. Eduard se ocupa cu îndeplinirea documentelor și transportarea mașinelor în Federația Rusă. Banii îi aducea Eduard, dar salariul lucrătorilor îl achita M.Sandic. În anul 2008 a fost roadă bună de mere și au fost încărcate aproximativ 15 mașini mari / fure / cu mere. În perioada anilor 2006-2008 Eduard se ocupa cu îndeplinirea documentelor, se deplasa cu furele și se întorcea înapoi cu ele. Pretenții materiale față de Eduard Alexeev nu are.*

(f.d.233-234) Declarațiile martorului ***** din data din 28.01.2014;

(f.d.236-239) Declarațiile martorului ***** din data de 03.02.2014, fiind date citirii de către procuror în instanța de apel, potrivit cărora a declarat că, *pe Eduard Alexeev și Mihail Sandic îi vedea, cînd încărcau merele în anul 2008, cînd a*

activat ***** care aparține întreprinderii „Dasicon Tir” din mun.Chișinău. *****u - conducătorul întreprinderii menționate mai sus, i-a dat numărul de telefon a lui Eduard pentru deplasare în r-l Șoldănești, într-un sat. La intrare în livadă în s.Cotiujenii Mărim, a fost așteptat de Eduard, care i-a dat actele necesare. A încărcat aproximativ 21-21,5 de tone într-un tir. încărcau 3-4 lucrători. Eduard a perfectat actele necesare pînă a 2 zi, după ce s-a deplasat la Moscova, unde îl aștepta ***** *****, la care a lăsat tirul, după ce ***** s-a ocupat de vânzare. La Moscova a stat 4-5 zile. în total în perioada de toamnă au fost încărcate 2 tiruri de mere. Pentru încărcarea merelor la livadă, se folosea încă o mașină din brigadă, care ieșea din toc. După a doua deplasare la Moscova, ***** i-a predat 23 mii de EURO pentru dl.Eduard, cu care s-a întâlnit în s.Ghindești, unde i-a transmis banii. Nu cunoaște pentru cîte tiruri erau acești 23 mii de EURO și valoarea unui tir de mere tot nu cunoaște. Tot atunci l-a întrebat pe Eduard, cînd se va achita și cu dumnealui, la ce Eduard a răspuns că se va achita pe urmă. Eduard i-a rămas dator cu 119 dolari SUA. Cînd se deplasa în Federația Rusă avea 700-800 dolari în total, inclusiv și pentru celelalte cheltuieli, dar pentru lucrul îndeplinit se achita după ce ajungea la Moldova. O deplasare cu distanța de 4000 km costa de la 500 dolari. La Moscova stătea și câte două săptămîni. Merele din al doilea tir costau aproximativ 10-15 rube rusești, deoarece erau mărunte și roșii. Cînd a venit Eduard după bani, mai era încă o mașină, posibil a fost dl.Mihail, deoarece ei întotdeauna erau împreună. în toate deplasările a fost singur și E.Alexeev nu mergea cu dînsul. Pe teritoriul Moldovei, pînă la postul vamal ducea convorbirile telefonice cu E.Alexeev. Mai departe, pe drum spre Moscova - cu ***** ***** și cu *****.La urmărirea penală , în anul 2011 a fost audiat în mun.Chișinău, r-l Rîșcanovca. A înțeles, că proprietarul întreprinderii „Dasicon Tir” este Alexeev Eduard, deoarece dumnealui dădea indicații domnului ***** - conducătorul întreprinderii. El a fost în deplasare de la „Dasicon Tir” de cîteva ori, dar nu a fost angajat oficial, deoarece nu avea carnet de muncă. Salariul îl primea de la Eduard, dar a rămas datorie. în afară de Șoldănești, a fost în deplasare încă de 1 sau 2 ori cu mere, care au fost culese la nordul Moldovei.

(f.d.245-250) Declarațiile părții vătămate Sandic Mihail din data de 09.04.2014;

Volumul 4

- (f.d.10-11) Declarațiile martorului *****1 din data de 07.11.2014,
- (f.d.14-20) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 14.11.2014;
- (f.d.28-37) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 16.12.2014;
- (f.d.38-41) Declarațiile reprezentantului părții civile Sandic Mihail din data de 14.01.2015;
- (f.d.42-45) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 14.01.2015;

(f.d.187-191) Declarațiile părții vătămate Sandic Mihail din data de 26.05.2016;

(f.d.212-213) Declarațiile martorului ***** din data de 04.08.2016;

(f.d.227-229) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 27.10.2016;

Volumul 7

(f.d.52-57) Declarațiile părții vătămate Sandic Mihail din data de 09.11.2018;

(f.d.58-60) Declarațiile martorului ***** din data de 20.09.2019;

(f.d.61-69) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 02.12.2019;

(f.d.70-73) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 22.04.2022;

(f.d.74-75) Declarațiile părții vătămate Sandic Mihail din data de 13.05.2022;

(f.d.248) Declarațiile părții vătămate Sandic Mihail din data de 27.07.2023;

Volumul 8

(f.d.20) Declarațiile martorului ***** din data de 23.11.2023;

(f.d.21) Declarațiile martorului ***** din data de 23.11.2023;

(f.d.37) Declarațiile martorului ***** din data de 08.02.2024;

(f.d.38) Declarațiile martorului ***** din data de 08.02.2024;

(f.d.58) Declarațiile martorului ***** din data de 13.03.2024;

(f.d.65-66) Declarațiile inculpatului Alexeev Eduard din data de 18.04.2024.

13.1. Inculpatul Alexeev Eduard, fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, prin care vina nu a recunoscut-o și a declarat: *pe Sandic Mihail îl cunoaște din toamna anului 2005, când au procurat niște camioane de la una și aceeași persoană. Într-o discuție cu Mihail Sandic, el i-a comunicat că deține în proprietate o livadă de mere în r-l Criuleni, s. Boșcana. Mihail Sandic i-a comunicat, că în preajma s. Cotiujenii Mari, Gara Cobîlea și Cobîlea din r-l Șoldănești sânt niște livezi abandonate pe care pot să le ia în arendă pentru producerea merelor. S-au înțeles să se adreseze unui specialist în agricultură - dl. M.Grosu ca să examineze livezile menționate și să calculeze potențialul de producere. După ce dl. M. Grosu a afirmat, că livezile au potențialul producător, au discutat cu Mihail Sandic condițiile afacerii comune, paralel au analizat și starea unei livezi din r-l Cantemir, s. Capaclia. În total au preconizat să prelucreze împreună cu Mihail Sandic 180-200 de hectare de livadă, stabilind condiția de a conlucrea de comun acord aceste suprafețe de livezi în felul următor: livada din s. Capaclia cu toate lucrările mecanizate, agricole, protecția și colectarea mărului va fi organizată de dânsul, dar toate lucrările agricole referitoare la livezile din raionul Șoldănești vor fi efectuate de Mihail Sandic. Cu toate lucrările se ocupa tatăl dl. Mihail Sandic - ***** , deoarece Mihail Sandic era ocupat cu lucrul în Chișinău. Lui i-a revenit organizarea asigurării preparatelor chimice pentru livezile din Șoldănești și comercializarea merelor de la toate livezile. Fiind implicat în altă afacere din*

altă țară, cu livezile de la sudul Moldovei se ocupa cumnatul său - Vitalie Burdilă, iar cu livezile de la nord - se ocupa *****. În anul 2006 au încheiat un contract cu întreprinderea "ImexAgro", care furniza pesticide. Condițiile de lucru cu această firmă le-au discutat împreună cu Mihail Sandic, deoarece conducătorul firmei "Imex-Agro" - ***** era prieten cu Mihail Sandic și au fost acordate condiții favorabile, adică 50 % din suma pentru pesticide urma să fie achitată îndată după semnarea contractului, dar restul, 50 % din sumă - urma să fie achitată la toamnă, după strângerea recoltei. Suma totală care urma să fie achitată era aproximativ un milion de lei. Firma "Imex- Agro" și-a asumat obligațiunea contractuală de a livra pesticide și de a consulta privitor la folosirea lor, ceea ce la urmă nu s-a respectat și a provocat un conflict în anul 2006 între el și reprezentantul GȚ "***** Sandic". Conflictul s-a agravat și din motivul măririi considerabile a prețului la pesticide față de prețul stabilit în contract. Din acest motiv s-a creat o datorie față de "Imex-Agro" în suma de 800000 lei. Avansul pentru pesticide în sumă de 600000 lei l-a achitat personal din sursele creditului beneficiat de la Corporația de Finanțare Rurală de către firma "Cris Mar-Trans" SRL la începutul a.2006, înainte de începerea lucrărilor. Contracte de arendă a livezilor au fost înregistrate după GȚ "***** Sandic", care aparținea părinților lui Mihail Sandic. Cu perfectarea contractelor de arendă s-a ocupat ***** prin intermediul persoanelor de încredere - Eugenia Nacu și Ciolpan Serafim. În anul 2006 i-au adunat pe toți cotașii la o adunare, unde au fost prezenți și părinții lui Mihail Sandic, Eugenia Nacu și el. Scopul adunării a fost de a explica cotașilor condițiile și termenii de achitare a plății de arendă, ceea ce a explicat el. Pentru arendă au fost propuse mijloacele bănești sau produse agricole ca o contravaloare a plății de arendă. ***** a perfectat toate contractele de arendă conform înțelegerii. Oral s-a înțeles cu Mihail Sandic de a distribui tot venitul obținut proporțional 50 % la 50 % . Apoi s-au înțeles de a împărți venitul proporțional investițiilor introduse. Livada de la sudul Moldovei era perfectată documentar pe SRL "Minicom", care aparținea părinților săi, apoi au fost procurate 3 stropitori din s.Cuizăuca, r-l Rezina, pe care le-a achitat el, dintre care 2 stropitoare au fost expediate la nord, adică la Șoldănești, iar o stropitoare în r-l Cantemir. Pentru fiecare livadă a fost stabilită persoană de încredere, care trebuia să se ocupe de organizarea muncii și lucrărilor agricole pe teren. La sud era stabilită *****, la Gara Cobilei și Cotiujenii Mari-*****, iar la Cobilea-*****. În urma activității a.2006 au fost colectate vreo 800 tone de mere. Cea mai mare parte de mere a fost depozitată în frigiderul din Șoldănești, cu scopul de a fi vândute mai târziu. O parte din mere a fost comercializată împreună cu Mihail Sandic unui cetățean din Turcia, care ulterior a exportat 40 de tone în România. Altă partidă de aproximativ de 100-150 de tone a fost dusă la un cetățean cu numele *****, care a achitat merele parțial, dar a rămas dator aproximativ cu 25000 dolari. Altă

cantitate de mere vreo 200 de tone a cumpărat Sergiu *****, care la fel a rămas dator cu vreo 10 mii de dolari. Tot în acea perioadă, împreună cu Mihail Sandic au angajat un vânzător, numele căruia nu-l cunoaște, dar era din Chișinău, pe care l-au trimis în or. Harkov pentru a organiza vânzările din motiv că în anul 2006 a fost impus embargoul de Federația Rusă. Cea mai mare partida de mere a fost comercializată în or. Haricov. Controlul asupra vânzătorilor a fost efectuat împreună cu Mihail Sandic. Bani veneau prin transfer în limita sumei de factură. Diferența banilor primeau în numerar prin șofer sau alt personal. La sfârșitul a.2006 nici el, nici Mihail Sandic nu și-au recuperat cheltuielile. Ultima tranșă a creditului de 190000 lei a achitat-o din mijloacele bănești proprii. Suma pe care nu a recuperat-o Mihail Sandic era aproximativ ca a lui. Preconizau să recupereze pierderile de la debitorii existenți ***** și *****, care până la momentul de față nu s-au achitat. Pretenții reciproce și conflicte în anul 2006 nu au avut. Au continuat activitatea comună în anul 2007. În anul 2007 - unul dificil din punct de vedere a condițiilor climaterice, au obținut o roadă de proastă calitate. Piața din R. Moldova era în stare de criză de măr și a fost stabilit un preț înalt pentru măr, situație similară era și pe piața europeană. Din acest motiv 80 % din producția obținută au comercializat-o pentru industrie la suc. În anul 2007 de comun acord au hotărât să înființeze o livadă tânără în s. Poiana, r. Șoldănești. Au preconizat 42 de hectare. Întru realizarea acestui scop, a dus tratative cu conducătorul fabricii de conserve din Soroca dl. *****. Contractul a fost semnat cu condiția achitării avansului sub formă de măr pentru suc și a fost livrată o partidă de mere în cantitate de aproximativ 800000 lei. O parte de bani a fost transferată înapoi GȚ "***** Sandic" cu scopul de achita muncitorii și pesticidele, precum și cheltuielile investite de ambele părți. Copacii pentru livada nouă trebuiau să fie livrați în anul 2008 cu prețul de 12 lei. Sorturile au fost alese de ambele părți. Tot în acest an au fost exportate mere pentru suc în Polonia, în jurul a 10-12 camioane cu cantitatea de 200-250 de tone. Achitățile s-au efectuat conform viramentului din Bancă, conform facturii. Tot în anul 2007 au fost exportate 2 camioane de măr de sortul "zimnii banan" - 40 de tone în Federația Rusă prin Belarusia. Persoanele care se ocupau de documente, nu au rambursat pierderea. Al doilea camion a fost vândut la Moscova cu succes, unde a fost personal cu vânzătorul ***** din r-l Briceni, valoarea era de 5000 dolari. În a.2007 au fost câteva întreprinderi care comercializau pesticide. Cu întreprinderea de la Bălți sub conducerea lui ***** s-au achitat integral, cu întreprinderea "Rust-Agrohim" și cu "Bioproiect" din Chișinău s-au achitat integral. Datoria din 2006 față de întreprinderea "Imex-Agro" nu a fost achitată și conflictul continua. În anul 2007 au comercializat mere în valoare de 7 milioane lei întreprinderii SRL "Andetrans" din or. Hîncești, care s-au achitat integral cu dânsii. Tot în același an, Mihail Sandic a procurat agregate-discuri pentru a cultiva livada. De la cet. Hamîc au

fost procurate 2 tractoare cu valoarea de 5000 dolari pe ambele, au procurat o stropitoare cu valoarea de 10000 lei. Cu procurarea stropitoarei s-a ocupat Mihail Sandic prin Proiectul 2 CR, în baza căruia au fost achitate 50 % în avans și a câte 25 % în următorii 2 ani. Tot în acel an, de comun acord au luat decizie de a planta 25 ha de cais în s. Poiana, r-l Șoldănești. Au dus tratativele împreună cu Mihail Sandic cu întreprinderea *****. Au comandat în jur de 12 000 de pomi de caise. O parte de pomi Mihail Sandic a comandat în s. Lalova, care i-a achitat din resurse proprii, iar el a achitat 150000 lei pentru partida de pomi cumpărată la Zaim, r-l Căușeni. Acești 150 000 lei au fost achitați din împrumut de 15 mii dolari, care urma să fie restituit în urma obținerii subvențiilor de la stat, ceea ce nu s-a făcut, dar a fost achitat din cont propriu. Anul 2007 a fost un an bun, au avut câștiguri bune, pretenții și conflicte unul față de altul nu au avut. În anul 2008 au schimbat un camion "Man" în valoare de 30 000 Euro pe pesticide. Aceste chimicade le-au folosit la livezile din Șoldănești, căci livada de la Cantemir în anul 2008 nu a mai arendat-o. Paralel au conlucrat și cu firma "Grinvitas" din motiv că chimicadele ce le-au avut în posesie le-au dus la Șoldănești nu acopereau tot spectrul de boli. Bani obținuți din subvenții pe livada de caise plantată în aprilie 2008 în sumă de 180 mii lei, au fost folosiți în scopuri comune de producere a GȚ "***** Sandic". În august 2008 s-a întors înapoi în Moldova din Serbia și a discutat cu Mihail Sandic despre organizarea vânzării producției anului 2008. Au avut o ofertă de la frații ***** și Sergiu, care s-au oferit de a organiza vânzarea la Moscova în următoarele condiții: se fixau prețurile de pe piață în R. Moldova ca investiții din partea lor în urma vânzării mărului la Moscova. Valoarea adăugată în urma decontării costurilor de transport de piață și costurile zilnice și a valorii mărului să fie împărțite în jumătate: o jumătate din venit revenea fraților ***** și o jumătate - lui și Mihail Sandic. Respectiv se împărțeau și pierderile. Toate înțelegirile au fost făcute de comun acord și împreună cu Mihail Sandic și *****, iar ***** a lipsit, deoarece se afla permanent la Moscova. Condiția fraților ***** era de a controla calitatea merelor și de a asista la încărcarea camioanelor. ***** ***** a adus 10 mii de dolari din motiv, că nu dispunea de surse libere pentru achitarea colectării mărului, ambalajului și a altor lucrări. Primul camion de probă (20 tone) a plecat în prima jumătate a lunii septembrie 2008. Camionul a ajuns la Moscova, dar au apărut probleme, din motiv că în declarația de export au fost declarați cu circa 800 kg mai mult, decât cantitatea reală. Conform legislației ruse camionul a fost reținut, marfa trebuia confiscată și din acest motiv a plecat la Moscova și a achitat amenda în valoarea de 10000 de dolari. Amenda au achitat-o frații ***** din costul mărului ce a venit mai târziu. Un alt camion cu cantitatea de mere de 20 tone, a fost confiscat pe teritoriul Ucrainei, tot din motiv că cantitatea era mai mare decât cea declarată. Pentru a efectua o procedură de export de măr este nevoie de un șir de acte,

precum: certificat fitosanitar, certificat de conformitate sau de calitate, certificat cu ce s-a stropit mărul și invoice-ul însoțit de CMR cu carnet TIR. Toate aceste acte se eliberează de diferite organe și numai reprezentantului legal al firmei. Nici în anul 2006 nici în anul 2008 nu a fost reprezentantul firmei GȚ ”***** Sandic”. La acel moment reprezentantul legal al GȚ ”***** Sandic” era Mihail Sandic, care și se ocupa cu perfectarea documentelor. În anul 2008 Mihail Sandic l-a împuternicit pe ***** în baza unei procuri pentru procedurile vamale contra unei remunerări. ***** avea și ștampila întreprinderii GȚ ”***** Sandic”. Personal nu s-a ocupat cu procedura de export din motiv, că nu era angajatul firmei lui Mihail Sandic. Împreună cu Mihail Sandic transmitea informația lui ***** cu privire la cantitatea și soiurile de măr care trebuiau exportate. După ce erau încărcate merele, erau transmise actele prin diferite căi: prin șoferi, microbuse sau persoane care veneau la Șoldănești. Camioanele plecau însoțite de aceste acte. Funcția directă a sa în toamna a. 2008 consta în dirijarea procesului: sortare și ambalare, efectuate în urma cerințelor solicitate de către vânzătorii lor de la Moscova. Împreună cu ***** dirija acest proces în s. Cobîlea și Gara Cobîlei. Mihail Sandic se ocupa de livada din s. Cotiujenii Mari și de livada tatălui său din s. Șipca și la acel moment pregătea plantarea livezii în s. Poiana. Au împărțit responsabilitatea și lucrul proporțional disponibilității de timp și de cunoștințe. În toamna anului 2008 din toate livezile au fost exportate 10-12 camioane de măr. Două camioane în orașul Ufa cu tonajul de 20 tone fiecare camion, celelalte camioane au fost deplasate în Moscova. Mărul pentru industrie a fost expedit în Polonia și pe piața internă-la Soroca cu scopul de a stinge datoria existentă pentru puieții de măr, pe care urma să planteze în anul 2008. Atribuțiile sale mai cuprindeau controlul calității mărului, evidența lucrului efectuat a hamalilor, tractoriștilor, pentru ce avea un caiet. Evidența o mai ducea și d. Eugenia. Lucrul s-a început aproximativ de pe data de 27.08.2008 și s-a finisat la data de 29.11.2008. Suma totală zilnică a salariului lucrătorilor era 4000-5000 lei. Conform datelor, prezentate de către ***** - responsabil pentru livada de la Cotiujenii Mari, suma restanței la salariul lucrătorilor constituia 22000 lei și salariul lui ***** pentru doi ani 2007,2008/. Suma totală a salariului lucrătorilor pentru anul 2008 pentru colectarea mărului de la livada din s. Cotiujenii Mari a fost aproximativ de 180 000 lei. Această datorie urma să fie achitată din mijloacele bănești obținute în urmă realizării merelor. De administrarea mijloacelor bănești obținute se ocupa el și Mihail Sandic în părți egale. Calcul final urma să fie efectuat la sfârșitul sezonului. Achitățile cu muncitorii și cu paznicii le efectua împreună cu Mihail Sandic, informând unul pe altul despre sumele achitate. Evidența mijloacelor administrate este reflectată în caiet special, unde scria și sumele de bani care i le transmitea lui Mihail Sandic și sumele bănești care veneau direct la el și nu cunoaște dacă Mihail Sandic ducea și el

evidența. Ca investigație adițională a merelor din roada anului 2008 i-a procurat lui Mihail Sandic un autoturism de model "Toyota Land Cruiser" în valoare de 21000 Euro de la un cumătru de-a lui: 10 000 Euro i-a dat ca avans din banii personali, 11 000 Euro i-a plătit din mijloacele venite de la comercializarea merelor din Ufa. Mașina aparținea cet. *****, dar la 30-31.12.2008, neavând surse de achitare pentru pesticide primite de la "RusAgrohim" au decis de comun acord să dea acea mașină în contul achitării a 19 000 Euro pentru pesticide. Tot în anul 2008 i-a transmis lui Mihail Sandic 3000 Euro pentru a schimba motorul la altă mașină, care aparținea la ambii -, "Toyota HiLux". Tot în această perioadă cu Mihail Sandic s-au ocupat cu exportul merelor din Polonia spre Federația Rusă. În afacere pe de o parte s-a implicat el cu Mihail Sandic și pe de altă parte ***** și *****, iar ***** din a treia parte. Frații ***** investeau în mărul de la Polonia, el cu Mihail Sandic achitau transportul de la Polonia până la Moscova și devamarea mărului din banii obținuți de la comercializarea mărului din Moldova. ***** trebuia să asigure vânzările mărului din Polonia în Novosibirsk, Federația Rusă. La începutul afacerii toate părțile și-au respectat obligațiunile. Venitul era împărțit în trei părți proporționale. Înțelegerea dintre el, Mihail Sandic și ***** a avut loc în s. Șipca la moară, dar cu frații *****- la telefon din motiv că erau la Moscova, ocupați cu vânzarea mărului din R. Moldova. Spre sfârșitul sezonului, bani de la ***** nu mai veneau, explicând că mărul nu se vinde. În rezultat, el cu Mihail Sandic nu au avut capacitate financiară de a achita salariile, pesticidele și motorina. În aceeași situație se aflau și frații *****, care nu puteau să achite la timp mărul din Polonia. ***** a revenit în Moldova după Anul Nou și a promis că o să achite datoria față de ceilalți participanți la afacerea cu mărul din Polonia. Lui și lui Mihail Sandic le revenea la ambii 27000 dolari și această sumă a fost calculată de frații *****. În acea perioadă Mihail Sandic a început să facă presiuni asupra sa, învinuindu-l, că a încasat bani de la ***** prin intermediul fraților ***** și atunci el a fost exclus din toate activitățile comune cu Mihail Sandic și ultimul nu recunoștea drepturile sale asupra părții lui din întreprinderea care-i aparținea. Aceasta a avut loc pe la sfârșitul anului 2008. Ca consecință el s-a adresat cu o plângere la Poliția Economică Republicană împotriva lui *****, la ce a primit răspuns că aceasta este o cauză civilă și poliția nu a continuat ancheta acestui caz. Mihail Sandic nu a dorit să depună plângere contra lui *****, motivând că pe dânsul nu-l interesează această parte de afacere. Ca urmare a calculelor efectuate de el și frații ***** la începutul a.2009, frații ***** erau achitați cu el și Mihail Sandic, însă ultimul iarăși nu a participat la aceste calcule. Prețul de vânzare la piață din Federația Rusă nu are nimic comun cu sinecostul mărfii. Prețul se stabilește în dependență de calitatea mărfii și de oferta la moment a acestui produs de piață. Având în posesie livezi bătrâne și neprelucrate de câțiva ani, ei nu au putut să țină mere de calitate înaltă, din acest motiv prețul de vânzare

deseori era sub așteptările lor. Ca exemplu, indicând prețul de 4 lei la măr, adunând cheltuielile vamale, pentru lăzi, cheltuielile de piață, transport și alte cheltuieli, prețul mărului ajungea la 20 ruble rusești, când dâșii plănuiau 16-17 ruble rusești ca sinecost al mărurului. Cu toate acestea, era la curent și Mihail Sandic. Frații *****-s-au achitat cu el și Mihail Sandic. Toate descifrările cheltuielilor erau reflectate în caietele sale, care erau coordonate cu Mihail Sandic. La sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie 2008, când el se afla la Chișinău, din motiv că s-a născut al doilea copil, au apărut tensiuni în raporturile dintre el și Mihail Sandic. Ultimele discuții le-a avut la data de 27-29.11.2008. La propunerea sa de a prelua întreprinderea cu datorii, Mihail Sandic a refuzat și a zis că o să se ocupe el. Datoriile întreprinderii la acel moment constituiau între 1,0 -1,5 ml. de lei, activele firmei erau înalte, deoarece erau tractoare, agregate, 67 ha de livadă tânără. Suma mijloacelor investite de către el în întreprinderea lui Mihail Sandic constituia 100 000 dolari SUA. Datoriile față de salariați urmau să fie achitate din subvențiile obținute pentru plantarea livezii de măr în sumă de 420000 lei-bani comuni. Datoriile la salariu erau în jur de 40000-50000 lei. Din informația neoficială, aceste mijloacele bănești au fost folosite pentru procurarea silitrei pentru afacerea personală a lui Mihail Sandic. Neavând pârghii legale de a îndrepta situația, a fost nevoit să abandoneze această afacere și cu pierderea peste 100000 dolari SUA. După anul 2008 contacte cu Mihail Sandic nu a avut. Consideră că în situația creată în toamna anului 2008, participând în mod egal la afacere și venitul presupus, Mihail Sandic nu a procedat corect și a lăsat toată povara obligațiunilor și responsabilitatea pe umerii lui. Ca urmare a activității, având obligațiuni comune în perioada anului 2006-2008 a achitat la diferiți furnizori sume între 3000-10000 dolari așa cum pentru lăzi la Călărași, pentru pesticide cet. *****, pentru pesticide procurate de la firma "Rust Agrochim" din Chișinău de 10000 dolari. Datoria față de "Rust-Agro" în suma de 10 000 dolari era formată de cumnatul lui Mihail Sandic - dl. Vitalie, care se află în căutare și care a procurat marfa peste firma lor, iar Mihail Sandic nu a dorit să-l contacteze pe cumnatul său și să clarifice situația. Aceste calcule au fost făcute împreună cu dl. *****-proprietarul firmei "Rust Agrochim". Două stropitori de fier erau în valoare de 2000 dolari și una poloneză-de 14000 lei, care au fost procurate din mijloacele persoanei. Datoria față de firma "Imex-Agro" era aproximativ de 600000 lei. Din banii care veneau de la comercializarea mărului de la Moscova, la 20.08.2008 s-a achitat suma de 10000 Euro, adică 141000 lei, pe care i-a dat lui Mihail Sandic să se achite pentru o livadă. Lăzile pentru ambalarea merelor din 2008 Mihail Sandic a luat de la dl. ***** din Șoldănești, o parte de la dl. ***** din Bălți și o parte de la Călărași. Suma pentru lăzile de la Călărași era de 10000 dolari, dar în anul 2011 era de 3700 dolari de la firma "LemnProd". În toamna anului 2008, la mijlocul lui

septembrie se afla la Federația Rusă, din motiv că un camion de mere a fost reținut la vamă. În luna noiembrie a fost la Kiev împreună cu *****tot din același motiv. în Federația Rusă a achitat amenda în suma de 10000 de dolari, care depășea valoarea mărfii, dar a fost nevoit să achite, deoarece în caz contrar se confisca și camionul cu costul de 30 000 Euro. Din camionul de la Kiev, marfa a fost confiscată. Când au fost în Federația Rusă nu a încasat surse bănești. Bani din Federația Rusă se transmiteau prin șoferul camionului, care a transmis suma de 20000 de dolari. O parte de bani a luat *****, fratele vânzătorului lor, care a adus din start 10000 dolari și 7000 dolari la data de 27.10 și 6600 dolari după 24.10 din orașul Ufa, 7000 de dolari au venit printr-un cunoscut de a lui *****-*****. Altă dată când a plecat la Kiev, ***** a adus 7000 dolari, dar lui Mihail Sandic i-a dat 6500 dolari, reținând pentru drumul la Șoldănești 500 de dolari. Apoi i-a mai dat lui Sandic Mihail 2500 Euro pentru a închide niște repatrieri de 40 000 de lei. Valoarea mărfii era de 5000 dolari și amenda era de 10 000 de dolari de la Moscova. Facturile fiscale se află la contabilitatea GȚ "***** Sandic". "RustAgrohim"-10 000 dolari, mașina era de 21000 Euro, apoi 312 000 lei în 2012 și 3700 dolari. Total 100 000 de dolari și Mihail Sandic a adus bani și a participat cu tehnica și a făcut împrumuturi de la persoane fizice. Pentru salarii Mihail făcea din sursele de la părinții săi, care aveau iaz, grădini și bani. În perioada a.2008 s-au dus în Federația Rusă 10-12 camioane de măr cu preț de 3 lei, dar care se plătea la muncitori 0,25 bani și se adăuga costul pesticidelor, lăzilor de lemn sau carton, aproximativ 1300 lăzi de 1500 dolari, pachetul de acte pentru export cu 300 Euro, și transportul la Moscova era 5000 de dolari, dar de acasă 1000, 700 dolari sau nimic. Diferența se achita din vânzări. Devamarea se achita în suma de 2200 dolari. Intrarea în piață costa 1000 de dolari. Cheltuielile zilnice constituiau 50-70 de dolari - cântar, mâncare pentru vânzător. Dacă camionul stătea 3 zile - se plătea 100 de dolari, ce se întâmpla deseori. Dânșii achitau strânsul, ambalarea, lada, actul de export, avansul de export. Valoarea indicată în invoice, era sub prețul indicativ indicat de vamă rusă și nu are nimic cu prețul real. Invoice-ul conține cheltuielile transportului, lada, actul de export și produsul exportat. La acel moment prețul mărfii, conform invoice-ului era de 25 de cenți pentru un kg la 5000 de dolari. Este contract cu Federația Rusă. Suma aproximativă calculată, care trebuia să fie primită era de 52000 de dolari de la Federația Rusă, dar sânt camioane, care au câștigat 5000 dolari, dar la altele pierderi de 3000 dolari. Din 2008 până la momentul parvenirii cauzei în instanță de judecată a avut un contact cu Mihail Sandic, când s-a discutat de suma luată de cumnatul lui Sandic și la depunerea plângerii împotriva lui *****. Datoria la compania "GrinVitas" a fost de 700 000- 800 000 lei și nu cunoaște soarta acestei datorii. Datoria a fost pentru preparate chimice pentru livadă, dar o parte de preparate au plecat la afacerea lui Mihail Sandic, adică pentru agricultură și

livadă, care era și a părinților lui Mihail Sandic. Cu Ivan *****-***** mai mult comunica el, deoarece nu-l cunoștea pe Mihail Sandic, dar cu frații *****contactau ambii. Partida de măr din 2008 de la Șoldănești se vindea de frații *****și Faili, care vindea mărul la Ufa și îl cunoștea prin frații *****. Banii primeau prin transfer prin banca, dar nu-și amintește dacă transferul a fost efectuat împreună cu Mihail Sandic. Au venit 10000 dolari prima zi la moară la Mihail Sandic. Au fost primite aproximativ 41000 dolari. Banii în suma de 5000 de dolari s-au schimbat la cursul 10,26 lei și s-a primit 51000 lei moldovenești, dintre care 20000-lui ***** , 25000 lei***** , 2000 lei-Mihail Sandic, 800 lei-Orange, 1000 lei-paza, 1000 lei***** , 200 lei-paza ***** , mâncarea, 200-Sandic, 200 dolari - Ștefan Lisnic, 200 dolari- Lisnic, 200 - Vicu, 200 - Eugenia, 300 dolari - Sandic Mihail, apoi 100 de dolari și 400 de dolari au fost schimbați în 4080 lei. S-au schimbat 7000 de Euro, 500 de Euro în 6580 lei. În anul 2008 din luna noiembrie până la 30-31.12.2008 a fost în relații de conflict, dar la data de 10-14.01.2009 a plecat în Macedonia până în septembrie și nu a discutat cu Sandic Mihail, dar soția i-a transmis că Sandic Mihail venea pe la dâșii. Valoarea a 200 de tone a câte 3 lei pentru 1 kg era de 600 000 lei, iar din 2006 până 2008 nu a fost vândut nici un camion în Republica Moldova din cauza calității joase. Primul an de conlucrare - 2006 nu a fost de câștig, al doilea an - prin experiența vânzării mărului în Ucraina, au înțeles că este posibil de a obține venit în urma vânzării mărului desinestătător. În a.2008 împreună cu Mihail Sandic a avut câștig de 50 % de valoarea adăugată de la Moscova. În perioada noiembrie-decembrie 2008 și ianuarie 2009 Mihail Sandic nu s-a adresat niciodată să calculeze veniturile și cheltuielile, sau să verifice calculele. La finele anului 2008 - începutul anului 2009 nici nu avea cum să aibă calculele privind vânzările mărului, din motiv că o parte de calcule despre vânzările mărului erau la Serafim ***** , care s-a întors în anul 2009, dar altă parte la***** , care se afla la Novosibirsk. Unicile calcule care puteau să fie prezentate lui Mihail Sandic erau sumele cheltuite, la care dânsul nu pretindea, dar pretindea la calculele făcute de frații *****și *****-***** . Transferuri erau de la Polonia, nu erau de la Rusia. Nu a avut nici un contract cu V.***** și ***** . Înțelegerea de bază cu fabrica de conserve de la Soroca cu proprietarul ***** a fost încheiata împreună cu Mihail Sandic în a.2007, când au dus marfa la industrie. Soiurile au ales cu specialiștii de la fabrica și cu dl. ***** . Dâșii anunțau fabrica când aveau măr pentru industrie și el trimitea camion la încărcat. După ce ajungea camionul la fabrică, era anunțat de cantitatea și procentul de pierderi. La sfârșitul sezonului s-au încheiat acte de verificare și s-au întocmit facturile respective. Valoarea lor era aproximativ de 300-400 mii lei, pentru copaci, valoarea contractului în jur de 600 000 lei, 50 000 puieți cu costul de 12 lei. Cu fabrica de la Soroca era contract, cu Zaim era înțelegerea verbală în privința puieților. Camioanele nu aparțineau firmei sale, îi aparținea un singur

camion, dar nu era înregistrat după firmă. Doua camioane cu care se exportau merele în Federația Rusă aparțineau fraților *****, restul le găseau împreună cu Mihail Sandic prin dispektoratul firmei de expediție. Trebuiau să semneze solicitările, dar având încredere în dispeccerat, personal nu se semna nimeni. Șoferii erau asigurați cu marfa care se afla în camion. Suma de 10000 de dolari pentru reținerea camionului în Federația Rusă a achitat din banii comuni cu Mihail Sandic. ***** a achitat banii, a vândut mărul și a recuperat banii când au plecat la Moscova cu mașina. Înapoi s-a întors cu avionul. Amenda în Federația Rusă s-a achitat din numele firmei importatoare din Federația Rusă, dar document nu are. După aceia s-a întors în R. Moldova și în aceeași zi a văzut actul de reținere. În Ucraina nu a achitat nimic, deoarece după legea Ucrainei nu era prevăzută amenda, dar confiscarea mărfii. În anul 2008 împreună cu Mihail Sandic au avut în arendă 180 ha de livezi, ceea ce este confirmat conform contractelor de arendă. Încă 20 de ha erau în folosință părinților lui Mihail Sandic în s. Șipca. La prelucrarea acestor ha se foloseau aceleași tehnologii de tratare și protejare a culturii. Dâșii, având 180 ha, iar 20 ha reprezintă aproximativ 10 % din suprafață și respectiv 10 % din volumul pesticidelor indicate de Mihail Sandic în facturi. Anul 2008 nu a fost cu calamități naturale și numărul stropitorilor nu era mai mare de 10. Din aceste considerente, luând normele de consum de motorină la un ha, indicate de uzina de tractoare, numărul de stropitori, motorină s-a folosit în jur de 5 tone 400 l de motorină, dar mai era nevoie de tractoare adăugătoare pentru a duce apa la stropitoare, mai erau cheltuieli de la s. Șipca până la livezi din s. *****, Gara *****, motorina pentru aprovizionarea pesticidelor în câmp și a brigădirelor la acest capitol calculele pot fi aproximative. Mai era nevoie de motorină pentru lucrări agricole ca cultivare, care se efectuează de două ori pe an. Consumul la un ha este de 5 litri motorină, care a fost utilizată și de el și de Mihail Sandic pentru autoturismele personale și a membrilor familiei lui Sandic Mihail nu au depășit valoarea nici de 15 tone de motorină. Dar facturile prezentate de Mihail Sandic indică 45 de tone de 45 000 litri. La capitolul pesticide, care se împart în 3 comportamente principale cum ar fi: ierbicide-preparat selectiv ce luptă cu buruienile, insecticide, care luptă cu dăunătorii și fungicide-substanțe care luptă cu ciuperca produselor agricole, sânt pesticide care sânt compatibile cu mai multe culturi, care se poate administra la prună, măr, roșii, dar sânt preparate care sânt contraindicate și au alt spectru pentru protecția plantelor. În facturile prezentate de Mihail Sandic sânt indicate preparate care au un spectru foarte îngust și se folosesc numai la agricultura, spre exemplu: "Foliogold"- fundicid pentru tomate, norma fiind de 2 litri la un ha, în cantitate de 15 litri, cantitatea totală putea fi folosită numai la 7,5 ha și aceeași situație este cu "Acrobat" și "Sumealfa" - fundicid și insecticid, preparate folosite la cartofi și la ceapa. Condițiile indicate în facturi și normele de consum, conform

Registrului național de pesticide, arată că au fost folosite la 7-8 ha de legume. Alt preparat "deazol" achiziționat la 19.08.08 nu putea fi folosit în aceasta decada a anului din 2 motive: 1) spectrul dăunător pe care-l combate se dezvoltă la măr după înflorirea în luna mai și nicidecum în perioada lunii august, 2) acest preparat este ofensiv pentru ființele umane și se stropește cu 40-50 de zile înaintea consumului mărului, potrivit Registrului național de folosire a pesticidelor. Produsul "Scor" se folosește la norma de 150-180 gr. Pentru combaterea răpăunului la măr, fiind un preparat sistemic mărindu-i doza, nu este nici un efect din motiv că este sistemic, nu de contact. Preparatul "Prestij" este folosit pentru tratamentul cartofilor înainte de plantat, altă folosire savanții nu au inventat. Preparatul "Groznâi" este un erbicid la grâu, altă utilizare nu are. Preparatul "Dianat" este un ierbicid pentru grâu și porumb, altă utilizare nu are. Preparatul "Cetodin" este ierbicid la sfeclă, altă utilizare nu are. Preparatul "Grenci" este folosit la grâu și la orz. Preparatul "Lazorit" și "Aramo" este ierbicid la cartof, "Motiveltop"-la floarea-soarelui, dar „Stelar”-la porumb, preparatul "ValaBuzin" la cartofi în caz de nevoie de calcule matematice, luând în considerație cantitatea achiziționată de produse și norma de consum la un ha, posibil de dedus nr. de ha cu produse agricole. O altă situație cu produsul argumentat este un ierbicid "Total", ceia ce înseamnă că distruge orice fel de buruiene, indiferent de vârsta și specie, acest preparat se folosește în 2 etape, cu diferența de 2 luni. Prima partidă a fost achiziționată în luna aprilie cu 400 de litri și cu aceeași cantitate în iunie. Același preparat s-a folosit pe câmpurile cu suprafața de 62-65 ha în s.Poiana, cu scopul înființării în toamnă și în primăvară a 25 ha de caise și 42 ha de măr. Acest preparat a fost folosit de 2 ori conform normelor și tehnologiilor indicate. În afară de măr nu au produs nici o cultură. Preparatele menționate și descrise mai sus au fost folosite în scopuri de producere și prelucrare a terenurilor fiind în folosința părinților lui Mihail Sandic. Diferența cantităților indicate în facturi a apărut din cauza că Mihail Sandic a luat pe firma dumnealui preparate de uz fitosanitar pentru prietenul și cumnatul său Vitalie. La înțelegere cu firma "Rust-Agrohim", sumele finale indicate sânt exacte, dar cantitățile de preparate sânt scrise aleatoriu, cu scopul de a obține o matematica corectă. În datoria față de "Rust-Agrohim"-10000 dolari la cursul din timpul cela nu le aparține, datoria a fost stinsă cu "Toyota Land Cruiser" de culoarea albă din 2005, cu valoarea de 19500 Euro la acea perioadă pe care o folosea Mihail Sandic, dar cumpărată de el pentru Mihail Sandic, stăpânul fiind *****. Diferența datoriei care era față de "Rust Agrohim" a achitat-o personal din surse proprii. După întâlnirea între el, Mihail Sandic și conducătorul firmei "Rust- Agrohim" - ***** , datoria față de aceasta firmă era achitată. Sandic Mihail la acea perioadă nu și-a asumat nici o obligațiune de rambursare a datoriei față de dl.Vitalie.

Suplimentar, în instanța de apel inculpatul Alexeev Eduard a declarat că, îi este cunoscută învinuirea adusă. Cu întreprinderea GȚ ”***** Sandic” GȚ și ”Gheorghe Sandic” a avut bisnes de colaborare, inclusiv și pînă la relațiile indicate în rechizitoriu. Cu aproximativ 3-4 ani în urmă înainte de 2008 a avut colaborări cu întreprinderile date. În anul 2008 au avut loc acțiuni de export. Personal cu Mihail Sandic a avut afacere, ci nu cu Gospodăria Țărârnească, ce a constatat în faptul, că el investea mijloace financiare în producerea merelor și Mihail Sandic se ocupa cu producerea și creșterea merelor. Nu a putut legaliza investiția în creșterea merelor, deoarece firma organizatorică era cu statut de Gospodărie Țărănească și nu puteau fi doi fondatori. Dar avînd experiență din anii precedenți s-a bazat pe încredere. Declarațiile de export indicate în rechizitoriu, nu au nici o legătură cu el, deoarece este indicat clar locul încărcăturii și anume or. Hîncești.

În perioada expusă nu a fost niciodată la Hîncești, neefectuînd careva încărcături din acest oraș. În rechizitoriu este indicat r-nul Șoldănești, pe cînd declarațiile sunt din or. Hîncești. Conform rechizitoriului era indicat că se afla în Federația Rusă în perioada anului 2008, însă, a fost la Moscova doar o singură dată și o dată la Kiev, neavînd careva tangență cu datele de export. Conform condițiilor internaționale de transport de mărfuri în pct. 26 al CMR al foii de trăsură, se indică ”...dacă a fost sau nu recepționată marfa la destinație...”. În instanța de judecată au fost prezentate CMR al RM, dar nu cele din Federația Rusă, ce au fost șampilate de recepționarea mărfii. Marfa a fost recepționată în Federația Rusă, responsabil financiar față de GȚ ”Alexandar și Georghe Sandic” fiind ***** și *****. Personal el, Alexeev Eduard, nu are careva conflict cu agentul din Federația Rusă, fiind lipsa datoriilor față de acesta. La fel, nu are careva datorii și față de Mihail Sandic pentru mărfurile care au plecat în Federația Rusă pînă în anul 2008, fapt confirmat prin transferul din Federația Rusă, acte ce le-a prezentat în instanța de judecată ca extrase bancare pentru perioada cuvenită, fapt negat de către Mihail Sandic.

Mijloace financiare în numerar au fost aduse de către șoferi, fapt confirmat prin declarațiile anexate la dosar pentru perioada 2008. În speță, factura are valoare de 5400 dolari USA, ceia ce include marfa propriu-zisă, transportul, ambalajul și actele vamale. Din punct de vedere matematic ar fi transportul la perioada 2008 Chișinău-Moscova – 2500 dolari USA, ambalajul – 1500 dolari USA, actele – 200 dolari USA, ceia ce ar fi în total suma de 4200 dolari USA. Respectiv, valoarea mărfii ar fi în jur de 1000 dolari USA, cumulativ la operațiile care i se incriminează, valoarea totală ar fi: 25000 dolari USA. Toți banii au fost restituiți atît în numerar, cît și prin transferuri bancare.

A mai declarat că, toate actele de transport al merelor în toamna anului 2008 au fost perfectate de către Mihail Sandic, dat faptului, că el nu avea dreptul la

semnătură și nici procură ce i-ar oferi acest drept. Consideră că, Mihail Sandic a depus plîngere, deoarece urmărește scopul de a rămîne proprietar și faptul că, Mihail Sandic are datorii față de alți agenți din R. Moldova și pentru a primii banii de la E. Alexeev, urmînd a se achita cu alți agenți economici.

14. Colegiul penal constată examinarea multilaterală a cauzei penale de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În contextul art.6 par.1) și 2) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției. Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită.*

În același timp, Colegiul Penal reiterează că, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Mai mult, Colegiul Penal remarcă că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a emis o sentință în privința lui Alexeev Eduard în temeiul art.391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motivul *existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Eduard Alexeev*, întemeiat și just făcînd trimitere la faptul, că procurorul i-a înaintat lui Alexeev Eduard o acuzare vagă, neconcretă și întemeiată pe presupuneri imprecise, indicate în cele 22 episoade precum ar fi – ”*ora nu a fost posibil de stabilit*”, ”*locul exact nu a fost posibil de stabilit*”, ”*acționînd cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice*”.

Tot aici, Colegiu penal reține faptul că în învinuirea adusă lui Alexeev Eduard și anume în episoadele prin care i se aduce învinuirea, sunt un șir de greșeli:

- în episodul 2 din 26 septembrie 2008 în loc de suma de 55 655 dolari SUA urma să fie indicată suma de 5655 dolari SUA;
- în episodul 4 din 26 septembrie 2008 în loc de declarația primară nr. 45182 urma să fie indicată declarația primară nr. 45196;
- la episodul 8 din 04 octombrie 2008 în loc de declarația primară nr. 4668 urma să fie indicată declarația nr. 46688;
- în episodul 13 de la 21 octombrie 2008 declarația primară este indicată nr. 49671 pe cînd urma să fie indicată nr. 49761;
- la episodul 14 din 22 octombrie 2008 este indicat declarația primară nr. 42198 pe cînd urma să fie indicată declarația nr. 49993.

Conform art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Colegiul notează că în sensul jurisprudenței CtEDO, (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), actul de învinuire și rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpații sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce li se aduc.

Subsidiar, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că echitatea unei

proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție.

Conform art. 3 alin. (2) Cod penal, art. 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. (1), 24 alin. (2), 325 alin. (1), 281 alin. (2), 296 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială a echității procedurii. Dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce. În sfârșit, există o legătură între lit. a) și b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauza acuzației trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Astfel, expunerea vagă, neclară asupra faptelor lui E.Alexeev, indicate în ordonanța de punere sub învinuire, cât și în rechizitoriu, instanța o apreciază drept una similară cu lipsa informației despre faptele incriminate lui E.Alexeev, adică cu neinformarea inculpatului cu privire la învinuirea înaintată, fapt care în mod direct contravine prevederilor art.17 și 24 Cod de procedură penală și contradictorialitatea în procesul penal / și concomitent, afectează dreptul fundamental garantat al persoanei, enunțat la art.20 din Constituție și art.6, paragraf 3, lit.a) din Convenția Europeană pentru Drepturile și libertățile fundamentale ale Omului.

Colegiul penal consideră că ordonanțele de punere sub învinuire a lui Alexeev Eduard din 10.11.2010 și cea din 15 august 2012, adusă la cunoștință la 01.12.2012 sunt ineficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată. Cele 22 de episoade care i se indică în actele de învinuire lui Alexeev Eduard, în toate cazurile nu este stabilit locul, timpul, modalitatea de săvârșire a acțiunilor presupus ilegale; în cele 22 episoade din învinuire se menționează, *că Eduard Alexeev a comis infracțiunile, aflându-se în Federația Rusă*, or la materialele cauzei lipsește proba ce ar confirma aflarea inculpatului în perioada vizată, în Federația Rusă.

Din declarațiile primare vamale, însoțite de 5 contracte de vânzare-cumpărare rezultă, că în perioada indicată în învinuire, atât mere, cât și poamă de la GȚ „Alexandra Sandic” și GȚ „Sandic Gheorghii a fost transportată nu doar în Federația Rusă, ci și în Belorusia, Sankt-Peterburg, Ucraina.

În contractele anexate la cauză sunt rechizitele persoanelor juridice, când organul de urmărire penală nu a ridicat descifrările transferurilor bănești, efectuate pe conturile bancare ale GȚ „Sandic Gheorghii și GȚ „Alexandra Sandic” în perioada vizată în rechizitoriu;

- nu s-a dispus cercetarea celor 12 declarații vamale de la Biroul Vamal Chișinău și 10 declarații vamale de la Biroul Vamal Hîncești;

- nu s-a numit o expertiză contabilă pentru a stabili cu certitudine fluxul bunurilor materiale și mijloacelor bănești în interiorul ambelor gospodării țărănești până la etapa pregătirii producției de mere din anul 2008 pentru export, precum și nu s-a solicitat asistență juridică internațională, pentru a da răspuns la multiplele întrebări pe caz;

- acuzarea nu a relatat care au fost relațiile între Alexeev Eduard cu ambele Gospodării Țărănești, când la materialele cauzei lipsește vreo confirmare de colaborare a acestora, chiar dacă Mihail Sandic și martorii audiați pe caz au relatat că acestea erau parteneri. Martorii audiați au relatat că pe Alexeev Eduard l-a prezentat Mihail Sandic ca fiind cu drepturi egale în gestionare, dar ei pe toate subiectele vorbeau cu M. Sandic, deoarece au fost angajați la lucru de către acesta;

- nu a fost prezentat nici un contract perfectat între persoanele nominalizate și nu a fost demonstrată modalitatea prin care Alexeev Eduard se ocupa cu perfectarea documentelor vamale, modalitatea prin care primea merele în Federația Rusă, unde și cui le realiza, de la care persoane primea bani, când, la materialele cauzei au fost anexate 5 contracte de vânzare-cumpărare, perfectate între GȚ „Sandic Gheorghii” și GȚ „Alexandra Sandic” cu diferiți agenți economici străini și nici un contract, din cele anexate ca probe nu este semnat de către E. Alexeev.

Reieșind din circumstanțele enunțate anterior, instanța de judecată just a ajuns la concluzia, că neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, cu privire la forma și conținutul rechizitoriului echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare

la sesizarea instanței, încălcare, care potrivit art.251 alin.(3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural - rechizitoriului, adică nu se înlătură în nici un mod, fapt care condiționează încetarea procesului penal, potrivit art.275 pct.9); 285 alin.(1); 332 alin.(1) și 391 alin.(1),pct.6) CPP, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului E.Alexeev - încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Astfel, Colegiul stabilește că actul de învinuire a lui Alexeev Eduard, în învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, nu este clar și precis, nu corespunde dispoziției acestui articol, ceea ce îngreunează posibilitatea inculpatului de a-și exercita pe deplin dreptul la apărare.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că învinuirea înaintată inculpatului este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul acestuia de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

În același timp, instanța de judecată nu este în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În acest sens, instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.*

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

15. Mai mult ca atât, Colegiul Penal v-a reține și faptul că în cazul de față, procurorul la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a acelorași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către instanța de fond, care a ajuns la concluzia de încetare, fără a fi prezentate la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra contrariul sau ar repara greșelile comise.

Invocările părții vătămate și a apărătorului ce-i apără interesele, precum că vina inculpatului Alexeev Eduard se dovedește prin depozițiile martorilor *****, *****, *****, *****, ***** și ***** nu și-au găsit confirmare.

Martorul ***** fiind audiat în instanța de apel a declarat că, *dator era M. Sandic, ultimul nici pînă-n prezent nu s-a achitat cu martorul *****. Nu cunoaște nimic despre înțelegerea avută loc între M. Sandic și E. Alexeev.*

Martorul ***** fiind audiată în instanța de apel a declarat că, *nu poate afirma cu exactitate cine se ocupa cu exportul merelor. A încheiat contract de arendă cu M. Sandic.*

Martorii audiați au relatat că pe Alexeev Eduard l-a prezentat Mihail Sandic ca fiind cu drepturi egale în gestionare, dar ei pe toate subiectele vorbeau cu M. Sandic, deoarece au fost angajați la lucru de către acesta.

Toate alegațiile aduse de partea-vătămată, Colegiul penal le respinge ca nefondate, nefiind prezentate probe și dovezi în confirmarea celor declarate.

Așa dar, **în virtutea art.19 alin. (3) Cod de procedură penală**, *Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului,*

inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea".

Conform art.252 Cod de procedură penală, *urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.*

Conform art.254 alin.(1) Cod de procedură penală, *Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.*

Față de cele ce preced, instanța de apel v-a reține că efectuarea unei anchete ineficiente afectează grav dreptul părților asupra unui proces echitabil, consacrat de art.6 CEDO, iar nemijlocit la caz atrage pronunțarea unui act judecătoresc de încetare, act pronunțat absolut legal și just de către instanța de fond, soluție care în viziunea instanței de apel este corectă și corespunzătoare stării de fapt constatate la caz.

Convenția Europeană reglementează în principal drepturi substanțiale, pe care statele s-au obligat conform art.1 să le asigure tuturor persoanelor ce se află sub jurisdicția sa.

Jurisprudența CEDO atestă în acest sens că, „*statul este responsabil pentru omisiunile autorităților cărora le-a delegat sarcini în vederea respectării drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului și care nu au întreprins măsuri prompte și adecvate în vederea executării acestora*”.

Instanțele de judecată vor ține cont de faptul că deciziile, acțiunile/inacțiunile autorităților de stat, autorităților administrației publice locale, ale persoanelor cu funcții de răspundere, judecătorului, inclusiv a ofițerului de urmărire penală și a procurorului, trebuie să corespundă nu doar legislației Republicii Moldova, dar și principiilor generale unanim recunoscute, normelor dreptului internațional, tratatelor internaționale ratificate de Republica Moldova, inclusiv CEDO și Protocoalele sale în interpretarea Curții Europene (art.4 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova). Sarcina primordială cu privire la aplicarea prevederilor CEDO revine instanțelor naționale. Astfel la judecarea cauzelor instanțele de judecată trebuie să verifice dacă legea penală sau actul, care urmează a fi aplicat, și care prevede drepturi și libertăți proclamate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia.

16. Astfel, instanța de apel accentuează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectînd modul în care principiul aflării

adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, partea acuzării nu a prezentat careva probe noi, admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra contrariul.

În consecință, la cazul dedus judecării, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității încetării procesului penal în privința lui Alexeev Eduard în temeiul art.391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din motivul *existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Eduard Alexeev*.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală v-a respinge ca nefondate cererile de apel cu menținerea sentinței judecătorești judecătorești Șoldănești din 04.03.2015, pe cauza penală în privința lui Alexeev Eduard *****.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1) lit.c), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului adjunct în Procuratura Șoldănești, Ion Mîrza și apelul părții vătămate Sandic Mihail declarate împotriva sentinței judecătorești Șoldănești din 04.03.2015 pe cauza penală în privința lui **Alexeev Eduard ******* se resping ca nefondate cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 14.05.2024.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii