

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-908/15

Judecătoria Bălți

Judecător: V. Pădurari

## DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Ion Talpa
Judecători	Svetlana Șleahțișki, Oleg Moraru
Grefier	Iana Maximciuc

Cu participarea:

Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Veaceslav Vacari
Interpretului	Victor Rotaru

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul **procurorului în procuratura mun. Bălți Mihai Galben** declarat împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 17 iulie 2015, prin care

XXXX XXX XXX, născut la 02.11.19xx în orașul Bălți, domiciliu mun.Bălți, str. Ștefan cel Mare x ap. xx, studii medii incomplete, lucrează la "Electromontaj Nord" SA, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale,

a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c) Cod Penal al RM, în temeiul art.390 al. lit. 1 CPP RM, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile lui.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

- instanța de de fond: 31.07.2014 – 17.07.2015;
- instanța de apel: 20.08.2015 – 09.12.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că de către organul de urmărire penală, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP RM, și anume în faptul că el în timpul zilei de 25 august 2013, în mod intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a înșelat pe XXX XXX, deposedându-l de monitorul pentru calculator de mod "Samsung" cu diagonala de 23 d, precum și tastatura și mouse de model "Jenius" dobândind în mod ilicit, prin înșelăciune bunurile lui XXX XXX, valoarea totală ale cărora constituie suma de 5 300,00 lei, cauzându-i părții vatamate XXX XXX prejudiciul material considerabil.

Audiind participanții la proces, cercetînd nemijlocit toate probele administrate în ședința judiciară și apreciîndu-le din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond a constatat nevinovăția penală a lui în cele incriminate, deoarece între XXX XXX și XXX XXX a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare, întocmit în formă simplă, recipisă, neautenticată notarial, deci în virtutea încheierii contractului de vânzare cumpărare (recipisei) între părți au apărut obligațiuni de ordin civil, și una din părți considerînd ca aceste obligațiuni nu se respectă, urma să-și apere dreptul presupus încălcat, prin intentarea unei cauze în ordine civilă.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen la 21.07.2015 a declarat cerere de apel procurorul în procuratura mun. Bălți Mihai Galben, pe motivul ilegalității și netemeinicii sentinței. Prin apelul declarat se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea

unei noi hotărâri, prin care acesta să fie recunoscut culpabil în baza art. 190 al.2 lit.c) CP cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Totodată admiterea acțiunii civile formulate de către partea vătămată XXX XXX.

În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele. Din materialele cauzei se conchide prezența suportului juridic probant întru confirmarea faptului de existență în acțiunile lui XX XXX a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c) CP – excrocherie, însă probele administrate în cadrul urmăririi penale nu au fost apreciate de către Instanța de judecată, deși au fost citite de către procuror în cadrul ședinței de judecată, fiind dată apreciere eronată. Totodată afirmă, că nu s-a luat în considerație faptul că inculpatul XXX XXX este personalitate predispusă spre săvârșirea faptelor de excrocherie, deoarece în gestiunea judecătorei se mai află o altă cauză penală de învinuire a lui XXX XXX pentru comiterea crimei analogice de excrocherie și în procedura SUP a IP Bălți la fel se află o altă cauză penală de învinuire a lui XXX XXX pentru comiterea crimei analogice, în cadrul acestei spețe ultimul are statut de bănuț și la fel recunoaște vina.

În ședința instanței de apel procurorul participant V. Costăș a solicitat admiterea apelului declarat, condiderînd sentința una ilegală și neîntemeiată, întrucît probele administrate în cadrul urmăririi penale nu au fost apreciate de către instanța de judecată. A mai menționat procurorul, că inculpatul înstrăinînd calculatorul îndată după obținerea acestuia nu a restituit nici o parte din banii cîștigați. Iar în ședința de judecată inculpatul a recunoscut faptul, că nu răspundea la apeluri telefonice.

Partea vătămată XXX XXX a afirmat, că este de acord cu sentința pronunțată.

Avocatul Veaceslav Vacari ce-i apără interesele inculpatului XXX XXX a solicitat respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței primei instanțe, dat fiind faptul, că instanța de fond corect l-a achitat pe XXX XXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c) CP.

Judecînd apelul declarat, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate în baza materialelor dosarului, precum și motivelor invocate, audiînd participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa sentința primei instanțe, a rejudeca cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a inculpatului XXX XXX în baza art. 190 al.2 lit.c) Cod penal din următoarele considerente.

Deducînd soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art.414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cît și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.2) CPP instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) CP și să pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul reține și prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora,

(1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului XXX XXX pe art. 190 al.2 lit.c) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu au fost pe deplin verificate și apreciate la justa valoare.

Colegiul penal va statua și pe prevederile art. 415 alin. (2<sup>1</sup>), potrivit cărora, Judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Inculpatul XXX XXX, fiind interogat în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile sale date în ședința instanței de fond. A declarat, că inițial nu s-a achitat deoarece nu avea bani și la apelurile telefonice nu răspundea întrucît nu avea bani și avea teamă. Totodată a recunoscut, că în privința sa mai sunt două dosare în baza aceluiaș articol, faptele cărora au fost săvîrșite după cazul dat.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, partea vătămată XXX XXX și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, suplimentar explicînd, că la momentul prejudiciul i-a fost restituit. Însă inițial a scris cerere din considerentul, ca inculpatul

să fie pedepsit și să nu mai procedeze astfel. Despre faptul că în privința lui XXX XXX mai sunt plîngeri asemănătoare nu a cunoscut.

În urma audierii inculpatului și a părții vătămate, instanța de apel ajunge la concluzia, că vina lui XXX XXX este dovedită prin declarațiile inculpatului și părții vătămate, precum și prin probele scrise studiate în cadrul ședinței și anume:

- plîngerea părții vătămate XXX XXX din 20.06.2014 și cererea părții vătămate XXX XXX din 30.05.2014, prin care solicită atragerea lui XXX XXX la răspundere penală, /f.d.3; 6/;

- proces-verbal din 15.07.2015 de confruntare între partea vătămată XXX XXX și inculpatul XXX XXX, conform căruia inculpatul XXX XXX susține declarațiile părții vătămate și recunoaște, că într-adevăr a procurat calculatorul de la XXX XXX cu condiția de a achita suma în rate, însă pînă la momentul de față nu s-a achitat.

Probele sus indicate formează un probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele privind lipsa faptei infracțiunii în acțiunile lui XXX XXX, probele cercetate confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul XXX XXX în timpul zilei de 25 august 2013, în mod intenționat, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a înșelat pe XXX XXX, depozitîndu-l de monitorul pentru calculator de mod ”Samsung” cu diagonala de 23 d, precum și tastatura și mouse de model ”Jenius” dobîndind în mod ilicit, prin înșelăciune bunurile lui XXX XXX, valoarea totală ale cărora constituie suma de 5 300,00 lei, cauzîndu-i părții vătămate XXX XXX prejudiciul material considerabil.

Acțiunile inculpatului XXX XXX pe deplin se încadrează în prevederile art. 190 al.2 lit.c) Cod penal al RM – *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

*Instanța de apel respinge argumentele instanței de fond cu privire la apariția obligațiunilor de ordin civil între părți și lipsa faptei infracțiunii, deoarece această concluzie nu este relevantă circumstanțelor cauzei și comportamentului avut de XXX XXX.*

*Din conținutul sentinței atacate se atestă reținerea prevederilor art.753 CC RM, care reglementează drepturile și obligațiile unor părți implicate în negocierea unui contract de vânzare-cumpărare, însă tot instanța de fond trece cu vederea comportamentul lui XXX XXX, care nu a avut scop de a perfecta un contract de acest gen și de a achita costul acestui calculator cu tastatură.*

În contextul celor sus indicate, Colegiul ține să reitereze că, în conformitate cu prevederile art.190 Cod penal, escrocheria constituie dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Prin înșelăciune, se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în orientarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau trecerea cu tăcere a realității, cînd are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

Abuzul de încredere este atunci, cînd făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă, care, de regulă, este proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, care, de multe ori, este artificial creată și susținută timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Urmează a menționa, că anume aceste circumstanțe se confirmă în acțiunile lui XXX XXX, care la momentul eliberării recipisei nu a informat victima despre lipsa mijloacelor financiare, urmărind cu orice scop dobîndirea acestui calculator, cu atît mai mult, după realizarea acestui bun, el la fel nu a întreprins nici o acțiune privind achitarea banilor, încercînd să restituie acești bani doar după depunerea plîngerii pe marginea acestor acțiuni.

**Constatănd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului pe capetele de învinuire reținute în prezenta decizie, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal, ce ține de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale. La fel, se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptei imputate, care face parte din categoria infracțiunilor grave, comisă cu intenție, de caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate, de personalitatea inculpatului și obrăznicia ultimului pe parcursul urmăririi penale și în procesul de examinare.**

**Conform art.90 al.1) CP RM, Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.**

**Analizînd datele caracteristice ale inculpatului, care este fără antecedente penale, precum și de faptul, că prejudiciul cauzat în urma acțiunilor lui XXX XXX este recuperat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa sub formă de închisoare. Instanța de Apel consideră, că ultimul nu prezintă un pericol social sporit și poate fi reeducat dispunînd suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de încercare de un an.**

**Totodată la stabilirea pedepsei față de XXX XXX, Colegiul penal ține cont și de faptul, că norma penală prevede și o pedeapsă complementară obligatorie, care urmează necesar de a fi aplicată inculpatului.**

**La determinarea termenului pedepsei principale, cît și a celei secundare, instanța de apel ține cont de comportamentul inculpatului XXX XXX afit după comiterea infracțiunii, cît și pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei, care a restituit prejudiciul, la fel ține cont de poziția părții vătămate, care la fel pe tot parcursul anchetei și examinării cauzei nu a înaintat pretenții față de inculpat, care în comun determină instanța la stabilirea pedepselor în limita minimă și cu suspendarea executării acestei pedepse.**

**În cele din urmă, instanța de apel va respinge cerința acuzatorului de stat cu privire la admiterea acțiunii civile**

**formulate de partea vătămată, deoarece la materialele cauzei careva acțiune civilă nu se regăsește, iar din declarațiile părții vătămate, prejudiciul este recuperat.**

În baza celor expuse și în temeiul art. art.415 alin.(2); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de **procurorul în procuratura mun. Bălți Mihai Galben.**

Casează sentința Judecătorei Bălți din 17 iulie 2015, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Xxx XXX XXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c) Cod penal al RM și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice pe un termen de 1 /unu/ ani.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM a suspenda executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 09.12.2015.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.12.2015.

Președintele ședinței

Ion Talpa

Judecători

Svetlana Șleahțișki

Oleg Moraru