

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-417/25
Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul
Judecător Lilia Țurcan

DECIZIE În numele Legii

20 noiembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii
Grefier

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Mihail Zabureanî

Cu participarea:

Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Iosif Mardari

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul inculpatului Solomei Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni din 12 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Solomei Nicolae *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii gimnaziale, starea familială – celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 20.03.2019 în baza art. 192/1 alin.(1) CP RM la amendă 637 unități convenționale (31.850 lei);

- prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 26.11.2019 în baza art.186 alin.(2) lit.c),d CP RM – încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 25.03.2021 în baza art.art.186 alin.(2) lit.c),d), 84 alin.(1) CP RM la amendă în mărime de 500 unități convenționale (25.000) lei;

- prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 24.05.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP RM la 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, liberat de executarea pedepsei în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R.Moldova, cu încetarea procesului penal;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 30.06.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.d) CP RM la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 29.03.2023 în baza art.art.186 alin.(2) lit.d), 85 alin.(1), 87 alin.(1),(2), CP RM la 4 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, amenda stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 25.03.2021 în mărime de 500 unități convenționale s-a lăsat cu executare separată a pedepsei;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.04.2024 în baza art.art.186 alin.(2) lit.c),d, 64 alin.(5), 85 alin.(1) CP RM la 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 09.10.2024 - 12.03.2025

Instanța de apel: 09.07.2025 - 20.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12.03.2025, Solomei Nicolae ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Solomei Nicolae *****, s-a calculat din momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată - Albina Cristina, conform art. 225 alin. (1); art. 387 alin. (1) Cod procedură penală al R. Moldova, s-a admis integral.

S-a încasat de la Solomei Nicolae ***** în beneficiul părții vătămate - Albina Cristina, prejudiciul cauzat în sumă de 10395,00 (zece mii trei sute nouăzeci și cinci, 00) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 23.06.2025 s-a corectat, eroarea materială din dispozitivul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 martie 2025, emisă în privința lui Solomei Nicolae *****, în baza art. 190 alin (1) Cod Penal al RM.

S-a inclus în dispozitivul sentinței următorul text: „Se aplică față de Solomei Nicolae *****, măsura preventivă sub formă de „arest preventiv” până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pe durata arestării preventive a lui Solomei Nicolae *****, acesta urmează a fi deținut în Penitenciarul nr.11 din mun. Bălți”.

În rest, dispozitivul sentinței Judecătoriai Drochia sediul Dondușeni din 12 martie 2025 emisă în cauza penală nr. 1-110/2024, nr. PIGD 1-24113943-28-1-09102024, rămîne fără modificări.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Solomei Nicolae *****, a.n. ***** în perioada 30.05.2024 până la 03.07.2024, fiind deținut în penitenciarul nr.2 Lipcani, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, acționând în acest sens prin promisiuni credibile, dar de fapt neavând intenția să-și îndeplinească pe deplin angajamentele asumate, prin simulare sentimentelor de dragoste a expediat mai multe mesaje prin intermediul rețelei sociale Facebook, cet. Albina Cristina.

În continuarea acțiunilor sale, obținând încrederea de la Albina Cnstina, a solicitat de la ultima să-i transfere sume bănești, deoarece are careva probleme financiare. Astfel, Albina Cristina a efectuat mai multe transferuri bănești pe conturile indicate de către Solomei Nicolae, și anume 350 euro, echivalentul a 6695 lei pe numele lui Lisu Dumitru, 2000 lei pe numele Lisu Dumitru, 700 lei pe numele Sîrbu Parascovia și 450 lei pe numele lui Strogan Ion, care au fost folosite de către Solomei Nicolae pentru cheltuieli personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate Albina Cristina un prejudiciu material în mărime de 10295 lei MD.

Sentința instanței de fond a fost atacată de către inculpatul Solomei Nicolae care a invocat dezacordul cu sentința, consideră că instanța nu a luat în considerație că are un copil minor la întreținere și tata care este bolnav și stă la pat de cinci ani, fiind îngrijit de bunica în vârstă de 80 ani, pe care îi ajută financiar, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În ședința instanței de apel, inculpatul Solomei Nicolae a declarat, că își cere scuze de Albina Cristina, dorește să-i întoarcă banii și să se împace, recunoaște vina integral, se căiește sincer, nu a avut posibilitate până acum să achite prejudiciul, la moment se află în arest pe sentința respectivă, anterior a fost condamnat în a. 2022 și 2023, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, la 3 luni 6 luni închisoare, s-a eliberat din locurile de detenție la 18.10.2024, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Avocatul Mardari Iosif în interesele inculpatului Solomei Nicolae în ședința instanței de apel a susținut poziția inculpatului, solicitând revizuirea termenului și formei pedepsei aplicate de prima instanță, cu atât mai mult că, inculpatul își cere scuze și este predispus să repare prejudiciul cauzat părții vătămate.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Albina Cristina a declarat, că este de acord cu faptul că, dacă va întoarce banii să se împace.

Procurorul participant Bodareu Octavian în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, or, inculpatul Solomei Nicolae anterior a fost condamnat de mai multe ori, pentru care fapt consideră că o pedeapsă mai blândă nu va duce la corectarea inculpatului.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de către inculpat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată, ca legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Solomei Nicolae, în latura atacată de apărare, a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale just stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, instanța de fond a indicat, că vinovăția lui Solomei Nicolae ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (1) Cod Penal al R.Moldova escrocheria - adică „sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, este dovedită pe deplin.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Solomei Nicolae ***** , potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61 și 75 Cod Penal, și s-a condus de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al RM, în privința lui Solomei Nicolae, instanța de judecată nu a constatat.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal al RM, circumstanțe agravante în privința lui Solomei Nicolae s-a stabilit eschivarea de la prezentarea în fața instanței de judecată.

Instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei a ținut cont de faptul că, inculpatul Solomei Nicolae ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luând în considerație faptul că inculpatul Solomei Nicolae *****, nu se prezintă în ședința de judecată, se eschivează de la răspunderea penală, nu este la prima abatere de la lege, instanța de judecată just a considerat oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanței este tocmai adecvată situației și care va influența asupra corectării și reeducării lui Solomei Nicolae ***** și că își va asigura atingerea scopului ei.

Instanța a reținut că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată a reținut prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Conform principiului prevăzut în art. 4 din Codul penal - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 din Codul penal, instanța a ajuns la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Potrivit art.70 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Pedeapsa sub formă de închisoare va asigura prevenirea săvârșirii unei noi infracțiuni, va îndeplini scopul de exemplaritate și educativitate, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanței de apel, este echitabilă faței infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei, după cum solicită apelantul nefiind stabilite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de inculpat, că consideră că instanța nu a luat în considerație că are un copil minor la întreținere și tata care este bolnav și stă la pat de cinci ani, fiind îngrijit de bunica în vârstă de 80 ani, pe care îi ajută financiar, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală față de inculpat fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele invocate fiind luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Instanța de apel respinge și afirmațiile invocate în apel, privind aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, deoarece în împrejurările stabilite pe caz privind comiterea de către inculpat după abaterile penale, a altei infracțiuni în perioada executării pedepsei închisorii în penitenciar, astfel doar pedeapsa închisorii cu executare reală ar atinge scopul pedepsei penale.

În sensul dat, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat în apel privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal al RM, deoarece sunt declarative.

Colegiul penal ține să menționeze că prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal al RM indică, că doar dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru

infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Anume că în circumstanțele stabilite pe caz nu s-au constatat temeuri de aplicare a suspendării conditionate a pedepsei închisorii față de inculpat, care după abaterile penale comise, nu s-a corectat și a comis altă infracțiune privind escrocheria, din ce rezultă că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta.

Mai mult, sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Solomei Nicolae fiind în limitele legii și temeuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

Cu toate că anterior inculpatul a fost judecat la diferite pedepse, inclusiv și sub formă de închisoare, acest fapt nu a corectat inculpatul, ultimul ca rezultat a comis alte fapte, astfel că este rațională stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pentru a fi conștientizate faptele comise și în scopul prevenirii de noi infracțiuni.

În aspectul dat, o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpatului

fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contradicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatului Solomei Nicolae declarat împotriva sentinței Judecătorei Drochia, sediul Dondușeni din 12 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Solomei Nicolae *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 20.11.2025.

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecător
Arseni

Ecaterina

Judecător
Prisacari

Cristina