

DECIZIE

09 noiembrie 2016

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

E. Lisnic

Avocatului

I. Lichii

Interpretului

I. Rotari

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în procuratura mun. Bălți C. Cîrma împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-297/2016 din 21.07.2016, prin care:

xxNUMExx, născut la xxDATAxx, originar s. xxSATxx r. xxORASxx, domiciliat mun. xxORASxx str xxSTRxx, studii medii incomplete, fără antecedente penale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința judecătorești Bălți din 22.09.2014 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP la pedeapsa amenzii în mărime de 250 u.c., echivalentul a 5000 lei;

- prin sentința judecătorești Bălți din 21.01.2014 a fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP din motivul împăcării părților;

- prin sentința judecătorești Bălți din 19.12.2014 a fost încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP din motivul împăcării părților,

A fost încetat procesul penal în privința lui xxNUMExx în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 192 alin. (1), 190 alin. (1) CP, din motivul împăcării cu părțile vătămate xxNUMExx, xxNUMExx și xxNUMExx.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 lei.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 24.04.2015 – 21.07.2016;

Instanța de apel: 03.08.2016 – 09.11.2016.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că inculpatul xxNUMExx în intervalul de timp, 14.08.2014-21.08.2014, urmînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargere geamului termopan, a pătruns în apartamentul lui xxNUMExx, amplasat în mun.xxORASxx str. xxSTRxx, unde folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, a sustras pe ascuns bani în sumă de 1000 de Euro, echivalent a 18300 lei, un telefon mobil de model "Iphon S-4", culoare albă, la prețul de 4000

lei, o cameră video de model "Sonny" de culoare gri la prețul de 6500 lei, după ce s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i prin acțiunile sale părții vătămate xxNUMExx, daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 14.03.2015, aproximativ pe la orele 02-00, urmînd scopul sustragerii din buzunare a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în barul "Caucaz", amplasat în mun.Bălți str.Decebal 133, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, a sustras pe ascuns din buzunarul scurtei ce aparținea lui xxNUMExx, care se afla pe marginea scaunului, un telefon mobil de model "Samsung Galaxy Mini 2 GT6500 D" cu IMEI35606050529279, de culoare albă, la prețul de 1500 lei, în care se afla cartela SIM Orange la preț de 24 lei și un stic card de 2 GB la preț de 100 lei, după ce s-a escivat de la fața locului, cauzându-i prin acțiunile sale părții vătămate xxNUMExx prejudiciu considerabil în sumă de 1624 lei.

Tot el, acționînd cu intenție, la data de 09.07.2015 aproximativ la orele 11-00, aflîndu-se în parcul central din mun.Bălți, pe pămînt lîngă un scaun, a observant un pachet de hîrtie, pe care l-a ridicat, l-a desfăcut și a depistat înăuntru masă vegetală fărâmițată, uscată de culoare verde și, determinînd după exterior că, această substanță este marihuana, a lăsat-o pentru utilizare personală, păstrînd-o în buzunarul drept al pantalonilor în care era îmbrăcat. În procesul percheziției corporale efectuate de colaboratorii de poliție din cadrul IP Bălți, la xxNUMExx, în buzunarul drept al pantalonilor în care era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat un pachet de hîrtie cu o masă vegetală uscată de culoare verde în cantitate de 3,295 gr, care reprezintă conform raportului de expertiză chimică nr.7464 din 19.08.2015, substanță narcotică marihuana, în care s-a depistat component narcotic activ: tetrahidrocannabinol, care se atribuie la substanțe narcotice în proporții mari.

Tot el, acționînd în mod intenționat și avînd scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, la data de 26.01.2015, în timp de zi, pri înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se în magazinul amplasat în piața V. Alexandri din mun.Bălți, sub pretextul achitării de către el contractului de credit încheiat între ÎM "Orage Moldova" SA și xxNUMExx, a dobîndit de la ultima laptopul de model "Lenovo G50" obiect al procurării, la prețul de 5520 lei, după ce de la locul infracțiunii s-a eschivat, cauzîndu-i astfel ultimei un prejudiciu material în sumă totală de 5520 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus indicată.

Împotriva sentinței a declarat apel în termen procurorul în procuratura mun. Bălți C. Cîrma, prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul xxNUMExx. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), 186 alin. (2) lit. c), d), 192 alin. (1), 217 alin. (2) CP, cu stabilirea pedepsei după cum urmează: - în baza art. 186 alin. (2) lit. C), d) CP - a înceta procesul penal din motivul împăcării părților; - în baza art. 192 alin. (1) CP - a înceta procesul penal din motivul împăcării părților; - în baza art. 217 alin. (2) CP - 6 luni închisoare; - în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP - 2 ani închisoare fără privarea de dreptul de a ocupa funcții. În baza art. 84 alin. (4) CP - 2 ani 6 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 2 ani.

În motivarea apelului invocă, că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpatului din art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal, ținînd cont doar de declarațiile părții vătămate xxNUMExx date în instanța de judecată, precum și cererea depusă de către ultima cu privire la faptul că prejudiciul creat de către inculpat nu este unul considerabil. Totodată, partea vătămată la etapa urmăririi penale a menționat că prejudiciul creat în sumă de 5520 lei este considerabil pentru ea. Ulterior în instanța de judecată, la ședința din 22.03.2016 a depus o cerere prin care a indicat că prejudiciul creat nu este considerabil. În cadrul aceleiași ședințe de judecată, ca urmare a întrebărilor adresate cu privire la modul de apreciere a prejudiciului cauzat, partea vătămată a renunțat la cererea depusă, declarînd că prejudiciul rămîne a fi pentru ea unul considerabil, atîta timp cît se află la întreținerea părinților, iar creditul nu s-a achitat timp de 4-5 luni, fiind achitat abia la momentul adresării sale la organele de drept. La ședința de judecată din 24.05.2016, ca urmare a audierilor repetate ale părții vătămate, la solicitările apărătorului I. Lichii în interesele învinuitului xxNUMExx., partea vătămată din nou și-a schimbat depozițiile cu referire la perceperea prejudiciului în sumă de 5520 lei, care l-a apreciat ca fiind din nou neconsiderabil.

Consideră, că depozițiile părții vătămate xxNUMExx. din instanța de judecată cu privire la aprecierea prejudiciului creat ca fiind unul neconsiderabil urmează a fi interpretate critic, atîta timp cît ultima nu are un venit propriu, fiind la întreținerea părinților, nu a fost prezentat nici un act cu privire la veniturile sale sau a familiei sale, totodată ținînd cont și de faptul că creditul a fost achitat abia după 4-5 luni de la încheierea contractului de credit, abia după depunerea cererii de către partea vătămată la organele de poliție, unde indicase că prejudiciul creat este considerabil. În acest sens urmează a fi luate în considerație declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală, unde declarase că prejudiciul cauzat este unul considerabil.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitînd admiterea lui, totodată ținînd cont de cererea inculpatului privind aplicarea Legii cu privire la amnistie, a considerat posibilă admiterea apelului inclusiv din alte motive, cu încetarea procesului penal.

Inculpatul xxNUMExx nu a fost de acord cu apelul procurorului. Totodată, prin cererea înaintată inculpatul a solicitat instanței de apel încetarea procesului penal în cauză în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie, considerînd că întrunește condițiile de aplicare în privința sa a dispozițiilor Legii nominalizate.

Avocatul I. Lichii, în apărarea intereselor inculpatului xxNUMExx. a susținut cererea acestuia privind încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei, solicitînd admiterea cererii nominalizate.

Ascultînd părțile, verificînd materialele cauzei penale în raport cu prevederile legale în vigoare, instanța de apel consideră, că apelul declarat este fondat și urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele invocate.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probe administrate de instanța de fond.*

Colegiul penal reține că, instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui xxNUMExx. în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 192 alin. (1), 217 alin. (2) CP. Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond în latura încetării procesului penal în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 192 alin. (1) CP din motivul împăcării cu părțile vătămate, soluție care nu a fost contestată de părți.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului în raport cu sentința adoptată și cu cadrul legal existent.

În acest sens instanța de apel consideră, că sunt întemeiate argumentele expuse în apelul declarat privind recalificarea eronată de către instanța de fond a acțiunilor inculpatului xxNUMExx. din art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal. Astfel, Colegiul penal atestă, că vinovăția inculpatului xxNUMExx. pe marginea învinuirii formulate de organul de urmărire penală este bazată pe probe pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele și confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) CP.

În sensul dat urmează a fi luate în considerație prevederile art. 126 alin. (2) CP, potrivit cărora, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei...*

Potrivit materialelor cauzei, în plîngerea părții vătămate xxNUMExx. din 20.08.2015 (v.3, f.d. 3), aceasta a indicat, că prejudiciul în sumă de 5520 lei pentru dînsa este considerabil. Ulterior aceasta fiind audiată în calitate de parte vătămată (v.3, f.d. 29), de asemenea a indicat că prejudiciul în sumă de 5520 lei este considerabil pentru dînsa. Mai mult, în cadrul audierii la urmărirea penală partea vătămată a indicat, că nu a achitat nici o parte din credit și nici nu va achita, deoarece nu dispune de surse financiare.

Totodată, în instanța de judecată, la ședința din 22.03.2016 a depus o cerere prin care a indicat că prejudiciul cauzat nu este considerabil și a solicitat încetarea procesului penal (v.1, f.d. 192). În cadrul aceleiași ședințe de judecată, ca urmare a întrebărilor adresate cu privire la modul de apreciere a prejudiciului cauzat, partea vătămată a renunțat la cererea depusă, declarînd că prejudiciul rămîne a fi pentru ea unul considerabil. În ședința instanței de apel pătimita a reconfirmat, că prejudiciul de 5200 lei pentru dînsa este considerabil.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile părții vătămate xxNUMExx. privitor la faptul că prejudiciul cauzat ultimei nu este considerabil. Fiind audiată în instanța de apel, partea vătămată a declarat, că a indicat în cererea depusă în instanța de fond că dauna suportată de ea nu este considerabilă, din motiv că inculpatul i-a achitat prejudiciul cauzat și nu avea pretenții față de el. Astfel, susținerile părții vătămate, precum că paguba cauzată nu este considerabilă, poartă un caracter declarativ, avînd ca scop de a recalifica acțiunile inculpatului, pentru a se putea împăca cu acesta.

Ținînd cont de prevederile art. 126 alin. (2) CP, Colegiul penal reținînd semnul calificativ de cauzare a daunelor considerabile, ia în considerație că partea vătămată locuiește cu mama sa, care are salariu lunar de 3000 lei, partea vătămată xxNUMExx. la fel lucrează, avînd salariu lunar de 1000 lei, iar alte surse de venit aceasta nu are, în afară de salariul său și al mamei sale. Astfel, **raportînd suma salariului părții vătămate la paguba pricinuită părții vătămate** în sumă de 5200 lei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că paguba materială pricinuită părții vătămate este una considerabilă. În acest sens, este neîntemeiată concluzia instanței de fond privind recalificarea eronată de către instanța de fond a acțiunilor inculpatului xxNUMExx. din art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal. Pentru aceste temeuri Colegiul penal va recalifica acțiunile inculpatului în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) CP – *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Apreciînd probele pe cauză, declarațiile inculpatului, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor și luînd în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului în latura învinuirii în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP următoarele:

Inculpatul xxNUMExx, acționînd în mod intenționat și avînd scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, la data de 26.01.2015, în timp de zi, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se în magazinul amplasat în piața V. Alexandri din mun.Bălți, sub pretextul achitării de către el contractului de credit încheiat între ÎM “Orage Moldova” SA și xxNUMExx, a dobîndit de la ultima laptopul de model “Lenovo G50” obiect al procurării, la prețul de 5520 lei, după ce de la locul infracțiunii s-a eschivat, cauzîndu-i astfel ultimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5520 lei.

Totodată, Colegiul penal constată intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal, în acest sens menționînd următoarele.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

Potrivit art. 107 alin. (1) CP, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Astfel, la 29.07.2016 a fost adoptată Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare 09.09.2016), care potrivit alin. (1), *se aplică condiționat inclusiv persoanelor inculpate care manifestă cîință activă în cadrul procesului penal*, Colegiul penal considerînd că la caz au intervenit circumstanțe care condiționează aplicarea prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) CPP.

În acest sens, Colegiul penal reiterează, că potrivit art. (2) alin. (1) al Legii sus-menționate, *procesul penal încetează la faza de judecare referitor la infracțiunea săvîrșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.*

Alin. (2), *Încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.*

Reieșind din actele cauzei, inculpatul xxNUMExx. a comis infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) CP la data de 09.07.2015, iar infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) CP la data de 26.01.2015, adică pînă la adoptarea Legii sus-menționate, iar pedeapsa maximă sub formă de închisoare prevăzută de sancțiunile articolelor incriminate este de pînă la 7 ani, astfel infracțiunile calificându-se drept una ușoară și una gravă.

În sensul dat, se constată că inculpatul xxNUMExx. pe deplin întrunește prevederile Legii privind amnistia, care a recunoscut în totalitate vina în săvîrșirea faptelor incriminate, s-au căit sincer, iar în ședința instanței de apel din 09.11.2016 inculpatul personal a depus cerere prin care a solicitat să fie amnistiat. Totodată, inculpatul a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care a fost condamnat. Partea vătămată xxNUMExx. atît în instanța de fond, cît și în ședința instanței de apel a confirmat că inculpatul i-a reparat prejudiciul material cauzat și nu are pretenții față de inculpat.

Analizînd împrejurările constatate prin prisma prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare 09.09.2016), Colegiul consideră oportună și posibilă aplicarea față de inculpatul xxNUMExx a prevederilor Legii nominalizate, procesul penal în cauză urmînd a fi încetat.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal concluzionează, că apelul declarat pe caz de către acuzatorul de stat urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea în privința inculpatului xxNUMExx a unei noi hotărîri, cu recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) CP, și încetarea procesului penal pe art. art. 217 alin. (2), 190 alin. (2) lit. c) CP, în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

În consecință, Colegiul penal va admite apelul declarat, va desființa sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărîri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 2) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Admite apelul declarat de către procurorul în procuratura mun. Bălți C. Cîrma, inclusiv din alte motive decît cele invocate, împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-297/2016 din 21.07.2016, sentință care se casează, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 391 alin. (1) p. 6) CPP, art. 107 alin. (1) CP, se încetează procesul penal în privința lui xxNUMExx pe art. art. 217 alin. (2), 190 alin. (2) lit. c) CP, în baza art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În latura încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților și în latura corpurilor delictive se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 23.11.2016, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: