

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-260/24  
1-20121670-03-1a-23072024

Judecătoria Orhei, sediul Rezina  
Judecător Dorina Cebanița

### DECIZIE În numele Legii

20 mai 2025

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența sa:

Președintele ședinței:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefierul:

Maria Baciu

Cu participarea:

Procurorul

Valeriu Dubăsari

Avocatului

Aurel Guzun

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, prin intermediul videoconferinței, apelul avocatului Gonciar Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 iunie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

**Strîmbalovschi Irina** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, nesupusă militar, nu este angajată în câmpul muncii, necăsătorită, are la întreținere un copil minor, cetățeanca a Republicii Moldova, anterior condamnată:

- prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03.05.2012, în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.10.2018 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani. Conform art. 90 Cod

penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune 03 ani,

- învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

**Cauza s-a aflat în procedură de examinare:**

Instanța de fond: 02.10.2020 - 24.06.2024;

Instanța de apel: 23.07.2024 - 20.05.2025.

**Procedura de citare legal executată**

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 24 iunie 2024, Strîmbalovschi Irina a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 (un) ani 02 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat începând cu data reținerii lui Strîmbalovschi Irina.

Până la rămânerea definitivă a sentinței în privința inculpatei Strîmbalovschi Irina s-a aplicat măsura preventivă „arest preventiv”.

Prin sentință instanța a dispus în privința corpului delict.

S-a încasat de la Strîmbalovschi Irina în beneficiul părții vătămate Petrovscaia Lucia prejudiciul material cauzat în mărime de 4200 lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că inculpata Strîmbalovschi Irina, în noaptea de 17 spre 18 decembrie 2019, fiind în or. \*\*\*\*\*, împreună cu Petrovscaia Lucia, locuitoare a or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Petrovscaia Lucia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, precum că dorește numai să efectueze un apel telefonic, a primit de la Petrovscaia Lucia telefonul mobil de marca „Samsung”, model Galaxy, cu număr de IMEI 356644102873697, cu prețul de 4 200 lei, pe care însă nu i l-a restituit înapoi, dar l-a însușit, prin ce i-a cauzat lui Petrovscaia Lucia un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4 200 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatei Strîmbalovschi Irina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu

indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

#### **Exercitarea căilor de atac:**

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Goncear Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 24.06.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

#### În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

Instanța de fond a respins neîntemeiat cererea inculpatei Strîmbalovschi Irina, scrisă de ea personal, în care a solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal, motivând că conform art. 6 alin.(1) lit. h) din Lege, inculpata anterior a fost liberată de răspundere penală de 4 ori. Reieșind din certificatul de cazier judiciar, în privința inculpatei anterior de două ori a fost încetată urmărirea penală pe motivul împăcării părților și o dată pe motivul retragerii plângerii prealabile. La fel, instanța neîntemeiat a negat și acordul în scris a inculpatei de aplicare a amnistiei, care a fost scris de ea personal și expediat avocatului de peste hotare, motivând că această cerere urma a fi autenticată notarial.

Instanța de judecată a purces la examinarea cauzei în lipsa inculpatei, contrar prevederilor art. 321 alin. (6) CPP, conform căreia instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță. Procurorul nu a prezentat asemenea probe. Avocatul inculpatei a fost neglijat când a declarat că inculpata dorește să facă declarații și se află peste hotare, de unde la moment nu poate reveni. Inculpata incipient s-a prezentat la ședințele de judecată, dar cauza s-a tergiversat pe motiv că procurorul nu putea asigura prezenta părții vătămate și martorilor, inculpata fiind nevoită să plece peste hotare pentru întreținerea mamei sale și fiului minor. Inculpata chiar dacă dorește să se împace cu partea vătămată, nu o poate face fizic, pe motiv că nu este în țară nici partea vătămată.

Instanța de fond a condamnat inculpata, întemeind sentința doar în baza probelor acuzatorului de stat, inculpata fiind în imposibilitate să se prezinte să facă

declarații și să prezinte probele sale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil. Menționează că, CEDO, în speța Luca contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției, Astfel spus, art. 6 îi atribuie instanței obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului când se apreciază relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.) nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

Instanța de judecată nu s-a expus asupra argumentelor apărătorului ce ține de învinuirea înaintată lui Strîmbalovschi Irina pe art. 190 alin.(1) Cod penal. Partea vătămată în ședința de judecată a declarat că a transmis telefonul lui Strîmbalovschi Irina pentru a telefona, dar revenind acasă a depistat lipsa telefonului. În speță partea vătămată a pierdut telefonul, sau l-a lăsat undeva în apartament. Pentru existența componentei de infracțiune, urma a fi demonstrat că inculpata ar fi avut intenția din start de însușire, ceea ce nu s-a probat în ședința de judecată. La fel, art. 190 alin.(1) Cod penal în redacția anului 2019 nici nu se încadrează în fapta presupus de a fi comisă de inculpată. Procurorul a încercat să modeleze o învinuire ca să se încadreze în dispoziția art. 190 alin. (1) Cod penal.

#### **Argumentele părților:**

În ședința instanței de apel, apărătorul ales a inculpatei Strîmbalovschi Irina - avocatul Guzun Aurel a susținut pe deplin cererea de apel declarată, considerând-o întemeiată și care urmează a fi admisă. Totodată, a invocat că la moment a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală. Astfel, solicită în baza art. 60 alin. (2) lit. b) Cod penal, liberarea inculpatei Strîmbalovschi Irina de răspundere penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, care este o infracțiune mai puțin gravă, deoarece a expirat termenul de 5 ani de zile, cu eliberarea inculpatei.

În ședința instanței de apel inculpata Strîmbalovschi Irina, a susținut solicitarea avocatului Guzun Aurel privind liberarea sa de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală. În instanța de fond nu a dat declarației, deoarece caza s-a examinat în lipsa sa. Nu dorește să dea declarații la Curtea de Apel Nord, adică refuză de a fi audiată, suplimentar nu are nimic de adăugat. Totodată, a declarat că recunoaște vinovăția în săvârșirea faptei infracționale incriminate.

În ședința instanței de apel partea vătămată Petrovscaia Lucia nu s-a prezentat, fiind în mod legal citată și înștiințată despre data, luna, ora și locul petrecerii ședinței, corespondența fiind returnată cu mențiunea „nereclamat”.

În ședința instanței de apel, procurorul Dubăsari Valeriu a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind nefondată, invocând că, referitor la solicitarea avocatului cu privire la aplicarea art.60 Cod penal, nu este de acord, deoarece prevederile date nu sunt aplicabile cazului din speță. În acest context, reține că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.05.2022 inculpata Strîmbalovschi Irina a fost anunțată în căutare, iar la data de 13.05.2022 de către Inspectoratul de Poliție Șoldănești a fost pornit dosar de căutare. Ca urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a fost suspendat la data de 04.05.2022 pînă la 10.08.2024. În acest caz termenul de 5 ani nu a expirat. Astfel, nu poate fi încetat procesul penal în legătura cu prescripția termenului de atragere la răspundere penală. Referitor la cerere de apel inițială prin care se solicită aplicarea actului de amnistie în privința inculpatei, reține, că instanța de fond a argumentat soluția privind neaplicarea față de aceasta a actului de amnistie. Astfel, nu este de acord cu cererea de apel depusă în acest sens.

**Aprecierea instanței de apel:**

*Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de avocatul Goncear Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.06.2024, urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatei - avocatul Guzun Aurel, a susținut cererea de apel depusă, fără a se expune asupra motivelor invocate în ea, solicitînd încetarea procesului penal cu liberarea de răspundere penală a inculpatei Strîmbalovschi Irina, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța de apel inițial se va expune asupra solicitării apărătorului privind liberarea inculpatei de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspundere, după care se va expune asupra motivelor invocate în cererea de apel depusă de avocatul Goncear Aurel.

În vederea respingerii argumentelor apărării privind încetarea procesului penal cu intervenirea termenului de prescripție, procurorul participant Dubasari Valeriu a cercetat următoarele probe prezente la materialele cauzei: încheierea din 04.05.2022, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost anunțată în căutare inculpata Strîmbalovschi Irina (f.d. 83-84, vol.2); informație cu privire la deschiderea dosarului de căutare în privința inculpatei (f.d. 88, vol. 2).

În acest context, instanța de apel reține prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căroră sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. b), (5) Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 07.06.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Din materialele cauzei urmează că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.05.2022, s-a admis demersul procurorului și s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatei Strîmbalovschi Irina (f.d. 83-84, vol. 2).

Potrivit informației parvenită de la Inspectoratului de Poliție Rezina din 13.05.2022, în privința lui Strîmbalovschi Irina la data de 13.05.2022 a fost pornit dosarul de căutare nr. 202280044 (f.d. 88, vol. 2). Totodată, potrivit materialelor cauzei, inculpata Strîmbalovschi Irina a fost reținută la data de 09.10.2024, ora 18:10, fapt confirmat prin proces-verbal de reținere.

Deci, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că inculpata Strîmbalovschi Irina s-a aflat în căutare începând cu data de 13.05.2022 pînă la data de 09.10.2024, când a fost reținută de organele competente ale Republicii Moldova.

Astfel, în speță nu sunt temeuri de aplicare prevederilor art. 60 Cod penal și de liberare a inculpatei Strîmbalovschi Irina de răspundere penală, or, curgerea prescripției s-a suspendat la data de 13.05.2022, când a fost pornit dosarul de

căutare nr. 202280044, pînă la data de 09.10.2024, când a fost extrădată și reținută de organele competente ale Republicii Moldova.

În consecință, instanța de apel conchide că solicitarea avocatului Guzun Aurel, care acționează în interesele inculpatei, privind liberarea inculpatei de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspundere, este una neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Colegiul penal reține că, în cererea de apel depusă de către avocatul Goncear Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina, care a participat la examinarea cauzei penale date în prima instanță, s-a invocat că, instanța de fond a condamnat inculpata, întemeind sentința doar în baza probelor acuzatorului de stat, inculpata fiind în imposibilitate să se prezinte să facă declarații și să prezinte probele sale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, și totodată, nu s-a expus asupra argumentelor apărătorului ce ține de învinuirea înaintată lui Strîmbalovschi Irina pe art. 190 alin.(1) Cod penal, or, norma vizată în redacția anului 2019 nici nu se încadrează în fapta presupus de a fi comisă de inculpată.

Colegiul consideră, că argumentele aduse de către avocatul Goncear Aurel în cererea de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Strîmbalovschi Irina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin. (6) Cod de procedură penală, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Colegiul penal reține că, în instanța de apel inculpata Strîmbalovschi Irina a refuzat să facă declarații, însă a declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate.

Ca urmare, din motiv că inculpata a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, nici avocatul Guzun Aurel, care în baza mandatului acționează în instanța de apel în interesele inculpatei, și

nici procurorul participant Dubasari Valeriu, nu au avut de prezentat probe suplimentare și nici nu au dat citire probelor care se conțin în materialele cauzei.

Astfel, Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatei Strîmbalovschi Irina, corect încadrându-i acțiunile în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu calificativele – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite în următoarele circumstanțe:*

Strîmbalovschi Irina, în noaptea de 17 spre 18 decembrie 2019, fiind în or. \*\*\*\*\*, împreună cu Petrovscaia Lucia, locuitoare a or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Petrovscaia Lucia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, precum că dorește numai să efectueze un apel telefonic, a primit de la Petrovscaia Lucia telefonul mobil de marca „Samsung”, model Galaxy, cu număr de IMEI 356644102873697, cu prețul de 4200 lei, pe care însă nu i l-a restituit înapoi, dar l-a însușit, prin ce i-a cauzat lui Petrovscaia Lucia un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 4200 lei.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatei Strîmbalovschi Irina și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, probe care coroborează între ele, în lipsa dubiilor rezonabile, referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a declarațiilor inculpatei care ultima le-a dat în cadrul urmăririi penale, declarațiile părții vătămate și martorilor acuzării audiați în cadrul cercetării judecătorești, dându-le o apreciere corespunzătoare, și corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatei Strîmbalovschi Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

În acest context, instanța de apel critic apreciază argumentele invocate în cererea de apel, precum că, învinuirea înaintată lui Strîmbalovschi Irina pe art. 190 alin. (1) Cod penal, nu se încadrează în fapta presupus de a fi comisă de inculpată.

La determinarea pedepsei în privința inculpatei, instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art.

61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatei care nu este la prima atingere cu legea, anterior fiind condamnată, inclusiv, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă inculpata concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezenta infracțiune.

Prin urmare, instanța ierarhic inferioară ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii incriminate inculpatului, just și întemeiat a ajuns la concluzia că este rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar, și anume, în privința lui Strîmbalovschi Irina a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 ani 02 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii, fiindu-i aplicată măsura preventivă „arest preventiv”.

Totodată, instanța de apel critic apreciază argumentele apărării expuse în cererea de apel, precum că instanța de fond a condamnat inculpata, întemeind sentința doar în baza probelor acuzatorului de stat, inculpata fiind în imposibilitate să se prezinte să facă declarații și să prezinte probele sale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Deci, din materialele cauzei urmează că, inițial, inculpata Strîmbalovschi Irina, se prezenta în ședințele de judecată, iar ulterior, la ședințele de judecată din 06.10.2021, 08.12.2021, 25.03.2022, 04.05.2022, ultima, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adresat careva cereri de amânare precum și nu a informat instanța motivele neprezentării.

Potrivit informației prezentate de procurorul Bernaz Ion, în rezultatul verificării bazei de date privitor la trecerea frontierei de stat al RM, s-a constatat că inculpata Strîmbalovschi Irina, a părăsit teritoriul RM la data de 17.01.2022, prin punctul de trecere „Leușeni-Albița Auto”, direcția de deplasare nefiind cunoscută.

Astfel, instanța de fond, ținând cont de faptul că inculpata nu s-a prezentat în ședințele de judecată, nu se afla la locul de trai, motiv din care nu a fost posibilă citarea ei, prin încheierea din 04.05.2022, a anunțat-o pe inculpata Strîmbalovschi Irina în căutare.

În consecință, ca urmare a lipsei nemotivate a inculpatei în ședințele de judecată și constatării faptului că aceasta prin acțiunile sale se eschivează în mod intenționat de a se prezenta în ședințele de judecată fixate, instanța de fond, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (6) Cod procedură penală, corect a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei Strîmbalovschi Irina.

Ce ține de solicitarea avocatului Goncear Aurel, expusă în cererea de apel, privind încetarea procesului penal în privința lui Strîmbalovschi Irina în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, Colegiul conchide că aceasta nu poate fi admisă, din următoarele considerente:

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, avocatul Goncear Aurel a prezentat instanței de judecată o cerere din partea inculpatei Strîmbalovschi Irina, semnată de aceasta și datată cu 22.03.2024, prin care inculpata solicită a fi aplicată în privința ei Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2), (3) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. **(2)** Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. **(3)** Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

După cum a menționat prima instanță, examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpatei, aceasta fiind anunțată în căutare prin încheierea instanței de judecată. Potrivit materialelor cauzei, cât și informației aduse instanței de judecată de către avocatul Goncear Aurel, inculpata Strîmbalovschi Irina la momentul depunerii cererii se afla peste hotarele țării. A mai menționat avocatul că această cerere i-a fost expediată de către inculpată prin intermediul unei rutiere (f.d.134, vol. 2).

Astfel, instanța de judecată, reieșind din faptul că inculpata Strîmbalovschi Irina nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, neavând certitudinea că anume dânsa a scris și semnat cererea din 22.03.2024, chiar și în situația în care această cerere a fost contrasemnată și de avocat, nu a reținut-o ca un acord scris al inculpatei, după cum prevede art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, considerând că nu sunt întrunite condițiile în vederea aplicării acestei Legi în privința inculpatei Strîmbalovschi Irina, or, în viziunea instanței de judecată, cererea dată urma a fi autentificată notarial.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că, poziția instanței de fond privind faptul că cererea inculpatei Strîmbalovschi Irina nu a fost autentificată notarial este una eronată, or, lipsa cererii nu constituie impediment la aplicarea actului de amnistie.

Totodată, potrivit sentinței de condamnare, motiv pentru care s-a respins aplicarea actului de amnistie constituie interdicțiile prevăzute la art. 6 din Legea nr. 243 din 23.12.2021.

În acest sens re rețin prevederile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, care stipulează că, prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din Codul penal nr. 985/2002.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că anterior în privința inculpatei Strîmbalovschi Irina, răspunderea penală a fost înlăturată de 4 ori, după cum urmează: **1)** prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Harti Vladislav din 24.10.2012 s-a dispus încetarea urmăririi penale de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, din motivul că a avut loc împăcarea părților (f.d. 139 - 141, vol. 2); **2)** prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Tatiana Gavrușenco, din 11.09.2014 s-a dispus încetarea urmăririi penale de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, din motiv că s-a împăcat cu partea vătămată (f.d. 137 - 138, vo. 2).

Totodată, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei urmează că: **1)** prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03.06.2014 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Strîmbalovschi Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, în baza art. 109 Cod penal; **2)** prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12.12.2016 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Strîmbalovschi Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, în baza art. 109 Cod penal (f.d.135, vol. 2).

Luând în considerație circumstanțele menționate supra, precum și prevederile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul penal ajunge la concluzia privind netemeinicia solicitării apelantului privind încetarea procesului penal în privința lui Strîmbalovschi Irina, în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În concluzie, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința lui Strîmbalovschi Irina, și a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta inculpata și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și din partea altor persoane. Analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în cererea de apel, Colegiul penal constată că acesta nu își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate.

Din considerentele enunțate, Colegiul penal consideră oportun de a respinge cererea de apel depusă de avocatului Goncear Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina, cu menținerea sentinței de condamnare fără modificări.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a calcula termenul pedepsei stabilit cu închisoare pe un termen de 01 ani 02 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în privința lui Strîmbalovschi Irina începând cu data pronunțării deciziei - 20.05.2025, cu includerea în acest termen perioadei rețineri și executării pedepsei din 19.10.2024 pînă la 20.05.2025.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Apelul avocatului Goncear Aurel în interesele inculpatei Strîmbalovschi Irina declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 iunie 2024, pronunțată în cauza penală după învinuirea lui Strîmbalovschi Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal prin care i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani 02 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Strîmbalovschi Irina începe a curge din 20 mai 2025, cu includerea în acest termen perioadei rețineri și executării pedepsei din 19 octombrie 2024 și pînă la 20 mai 2025.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 20 mai 2025.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Ghenadie Liulca**

**Judecător:**

**Aurelia Andronache**

**Judecător:**

**Ludmila Iarmaliuc**