

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-618/17  
1-25026609-03-1a-27112025

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei  
Judecător Iurie Malcoci

## DECIZIE în numele Legii

16 martie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Victoria Robu, Aurelia Andronache

Grefier

Victoria Dolghii-Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

Lilia Prisacari

Avocatului

Elena Negru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatei Elena Negru, în interesele inculpatei Rusu Victoria, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025, prin care:

**Rusu Victoria \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*  
originară din \*\*\*\*\*  
locuitoare a \*\*\*\*\*  
moldoveancă,  
studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, controlor SRL «Orhei-Gaz»,  
cu cetățenia Republicii Moldova,  
fără antecedente penale, nu a fost reținută/arestată,  
posedă limba română,

a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b)  
Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

în instanța de fond: 27.03.2025 – 16.10.2025,

în instanța de apel: 27.11.2025 - 16.03.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025 Rusu Victoria a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, și în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altei persoane pe termen de 2 ani.

În baza art.90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Rusu Victoria pe o perioadă de probațiune de un an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Controlul executării pedepsei s-a dispus a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Orhei.

S-a aplicat în privința lui Rusu Victoria, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a obligat Rusu Victoria să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

S-a încasat din contul inculpatei Rusu Victoria în beneficiul părții civile Gușan (Ceban) Tatiana suma de 12100 (douăsprezece mii o sută) lei, cu titlul de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpului delict: un CD-disc cu înregistrări video, de-l păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Rusu Victoria în perioada de timp cuprinsă între 17.10.2023 până 20.12.2023, împreună și de comun acord cu soțul său\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroarea Gușan Tatiana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume ceea că nu se află în relație de căsătorie cu ultimul, sub pretextul recepționării unor ajutoare financiare destinate lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a primit de la victima, prin intermediul aplicației «Mobile Banking», prin tranzacțiile "P2P", din data de 17.10.2023 în două tranșe 400 lei și 1800 lei, ulterior 07.11.2023 în patru tranșe a primit 2300 lei, 600 lei, 600 lei și 3500 lei, dar prin predare fizică a primit sumă de 15 000 lei, după care a intrat în posesia banilor pe care i-a gestionat în scopuri

personale și pînă la moment nu i-a restituit, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 24200 lei.

Prin prisma probelor examinate în ședința de judecată instanța a constatat ca fiind dovedită integral vinovăția inculpatei Rusu Victoria în fapta incriminată, încadrînd acțiunile ei în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP, - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, acțiunea săvârșită de două persoane.*

La 30 octombrie 2025 sentința a fost atacată cu apel, în termen de către avocatul Elena Negru, în interesele inculpatei Rusu Victoria, prin care a solicitat casarea sentinței și dispunerea achitării lui Rusu Victoria în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii sau recalificarea acțiunilor.

În motivarea apelului s-a invocat că sentința pronunțată de Judecătoria Bălți sediul Sîngerei la 16.10.2025 este neîntemeiată, contrară normelor de drept material și procesual penal și a fost adoptată în baza unei aprecieri eronate a probelor administrate în cauză. În opinia apărării, instanța de fond a aplicat în mod greșit prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a examina în mod complet elementele constitutive ale infracțiunii și fără a demonstra existența tuturor componentelor acesteia.

Potrivit poziției apărării, vinovăția inculpatei Rusu Victoria nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente, iar concluziile instanței de fond se bazează în mare parte pe presupuneri. În conformitate cu principiile dreptului procesual penal, o sentință de condamnare poate fi pronunțată doar în cazul în care vinovăția persoanei este demonstrată în mod incontestabil prin ansamblul probelor administrate în cauză. Or, în prezenta cauză acuzarea nu a reușit să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie. Nu a fost demonstrată existența laturii obiective a infracțiunii, respectiv dobîndirea ilicită a bunurilor prin inducere în eroare sau abuz de încredere. Din materialele dosarului rezultă că partea vătămată a transmis suma de bani în baza unui raport juridic civil, fiind încheiat un contract de împrumut autentificat notarial. În aceste circumstanțe, relația dintre părți are natura unui raport juridic civil, iar eventualele neexecutări ale obligațiilor contractuale nu pot fi calificate automat drept infracțiune de escrocherie, în lipsa demonstrării unor manopere frauduloase la momentul încheierii raportului juridic.

Totodată, apărarea subliniază că nu a fost demonstrată latura subiectivă a infracțiunii, respectiv intenția directă de a sustrage bunurile părții vătămate. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca făptuitorul să urmărească încă de la momentul obținerii bunurilor scopul de a le însuși în mod fraudulos și să nu aibă intenția de a-și executa obligațiile asumate. În prezenta cauză nu există probe care să confirme că inculpata Rusu Victoria a avut o asemenea intenție. Din

declarațiile martorului\*\*\*\*\*, audiate în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, rezultă că acesta a solicitat personal sprijin financiar de la partea vătămată și că inculpata Rusu Victoria a acționat la rugămintea acestuia, fără a cunoaște circumstanțele reale ale situației. Martorul a declarat că el a fost cel care a indus în eroare atât partea vătămată, cât și pe inculpată, iar banii primiți au fost transferați către el. De asemenea, acesta a menționat că inculpata nu a utilizat banii în scopuri personale și că a acționat fără intenția de a comite o infracțiune. Prin urmare, declarațiile martorului confirmă faptul că inculpata a fost la rândul său indusă în eroare și nu a participat în mod conștient la o eventuală activitate infracțională. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența scopului de cupiditate și nici a intenției directe, elemente esențiale pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Apărarea a menționat că potrivit principiului fundamental al dreptului penal in dubio pro reo, orice dubiu privind vinovăția persoanei trebuie interpretat în favoarea acesteia. În prezenta cauză există dubii serioase privind rolul și implicarea inculpatei în pretinsa infracțiune, iar aceste dubii nu au fost înlăturate prin probe certe și convingătoare. De asemenea, conform principiului prezumției nevinovăției, consacrat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sarcina probei revine acuzării, iar inculpatul nu este obligat să își dovedească nevinovăția. În cauza dată, procurorul nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze că inculpata a dobândit în mod ilicit mijloacele financiare ale părții vătămate prin inducere în eroare sau abuz de încredere. Totodată, apărarea face trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia simpla neexecutare a unei obligații contractuale nu constituie, prin ea însăși, infracțiune de escrocherie, în lipsa probării intenției frauduloase existente la momentul încheierii raportului juridic.

În ședința de judecată inculpata Rusu Victoria și apărătorul acesteia, avocatul Elena Negru, au susținut cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele și argumentele invocate. Apărarea pretinde, că la caz nu s-a constatat existența faptei infracționale, din care considerente a solicitat achitarea inculpatei de sub învinuirea formulată în baza art.190 alin.(2) lit.b) CP.

Procurorul Lilia Prisacari și partea vătămată Ceban Tatiana au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, soluția în cauză fiind adoptată în baza dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau*

*total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

*Întru argumentarea soluției luate pe caz Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

*Colegiul mai reține că potrivit art.409 alin.(1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

*În urma verificării probatoriului, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, ele formează un ansamblu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei Rusu Victoria în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.*

*În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpatei Rusu Victoria și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatei au avut loc, iar argumentele inculpatei, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.*

*Pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de fond Rusu Victoria nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate menținând această poziție și în instanța de apel, invocând că nu se consideră vinovată, lipsind la caz faptul infracțiunii. Cu toate că, inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a statuat că, vina acesteia este pe deplin dovedită.*

*Astfel, partea vătămată Gușan ( Ceban) Tatiana fiind audiată în instanța de fond a declarat, că în anul 2023 l-a cunoscut pe\*\*\*\*\* prin intermediul rețelelor de socializare, iar ulterior, după revenirea sa în Republica Moldova, acesta a contactat-o și i-a comunicat că se află în detenție în penitenciarul Cricova și are nevoie de bani pentru achitarea unor datorii. Pentru a-l ajuta, partea vătămată a contractat mai multe credite de la organizații de creditare nebancaară. La indicația*

lui\*\*\*\*\*, aceasta s-a întâlnit în orașul Orhei cu o persoană pe nume Victoria, cu care a încheiat un contract de împrumut autentificat notarial, după care i-a transmis suma de bani. Ulterior, la solicitarea aceluiași\*\*\*\*\*, partea vătămată a contractat și alte credite, transferând sumele de bani în conturile indicate de acesta. După ce a fost contactată de organizațiile de creditare în legătură cu neachitarea ratelor și neavând posibilitatea de a rambursa împrumuturile, partea vătămată a realizat că a fost indusă în eroare, motiv pentru care a depus plângere la poliție.

Declarațiile date nu pot fi tratate cu lipsă de credibilitate, or, sunt în coroborare cu celelalte probe, fiind depuse în instanța de fond sub jurământ.

Relevante cazului sunt și declarațiile *martorului*\*\*\*\*\*, care a declarat în instanța de fond că din anul 2022 se află în relații de căsătorie cu Rusu Victoria. În anul 2023 a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare cu Gușan (Cebanu) Tatiana, care la acel moment se afla în Franța. În anul 2024, aflându-se în detenție, a pierdut aproximativ 40.000 lei la jocuri de noroc, motiv pentru care a rugat-o pe aceasta să îl ajute cu bani, solicitându-i să contacteze un împrumut și promițându-i că îi va restitui suma. Potrivit declarațiilor sale, Gușan (Cebanu) Tatiana a acceptat să îl ajute, însă a solicitat întocmirea unei recipise. În acest context, inculpatul a rugat-o pe soția sa, Rusu Victoria, să semneze recipisa, comunicându-i că banii urmează a fi primiți pentru un prieten. După primirea banilor de către Rusu Victoria de la Gușan (Cebanu) Tatiana, aceasta i-a transferat sumele inculpatului. Martorul a mai declarat că i-a promis părții vătămate că va restitui banii într-o lună, însă ulterior nu a avut posibilitatea de a face acest lucru. De asemenea, a recunoscut că le-a indus în eroare pe Gușan (Cebanu) Tatiana și pe Rusu Victoria pentru a obține banii, menționând totodată că Rusu Victoria primea la solicitarea sa sume de bani pe card, fără a cunoaște proveniența acestora și fără a le utiliza în scopuri personale.

Colegiul penal nu va reține ca întemeiat argumentul apărării privind faptul că nevinovăția inculpatei Rusu Victoria se atestă din declarațiile *martorului*\*\*\*\*\*, care a afirmat că el „le-a indus în eroare pe Gușan (Cebanu) Tatiana și pe Rusu Victoria pentru a obține banii...”. Prin declarațiile sale *martorul*\*\*\*\*\* nu anulează necesitatea apărării penale a relațiilor sociale cu privire la patrimoniul victimei Gușan Tatiana. Victima unei escrocherii nu se exclude să fie, în aceleași împrejurări, făptuitor într-o altă infracțiune de escrocherie și astfel urmează a fi sancționați atât victima escrocheriei pentru că săvârșește în paralel o altă infracțiune de escrocherie, cât și cel care comite escrocheria, având o asemenea victimă.

E de menționat ca probă a vinovăției și declarațiile *martorului*\*\*\*\*\*, care a relatat că în perioada anilor 2021–2023 fratele său, Sîrbu Constantin, ispășea pedeapsa în penitenciarul din Lipcani. La solicitarea acestuia, i-a comunicat datele unui card bancar pe care nu îl utiliza, fratele explicând că unele persoane din celulă

au nevoie să primească bani, dar nu dețin carduri. Martorul a menționat că nu cunoaște ce sume au fost transferate sau ce tranzacții au fost efectuate pe cardul respectiv.

De asemenea, declarații pertinente a dat și *martorul \*\*\*\*\** care a indicat, că nu o cunoaște pe Rusu Victoria. A indicat că a fost chemat la poliție, unde a fost întrebat dacă îi cunoaște pe\*\*\*\*\* sau pe Rusu Victoria, fiindu-i prezentate și fotografiile, însă a precizat că nu are rude cu numele\*\*\*\*\* și că nu îi cunoaște pe aceștia. Fiindu-i prezentat un extras de pe cardul bancar care îi aparține, din care rezulta efectuarea unui transfer în sumă de 10.000 lei, martorul a menționat că tranzacția ar putea avea legătură cu cumnatul său, Condrea Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 15 Cricova, care anterior îi solicitase datele cardului pentru a primi un transfer. După efectuarea transferului, a fost contactat de o persoană necunoscută căreia i-a transmis suma de bani în numerar, conform instrucțiunilor primite ulterior de la Condrea Andrei, care i-ar fi comunicat că banii erau destinați lui\*\*\*\*\*. Totodată, martorul a declarat că pe cardul său a fost efectuat un singur transfer de acest fel și a precizat că soția sa se numește Popa Victoria, însă nu are nicio legătură cu Rusu Victoria sau\*\*\*\*\* și nu îi cunoaște.

Analizând cele enunțate, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a statuat, că poziția inculpatei este una declarativă, care vine în contradicție cu probatoriul acumulat, având drept scop eschivarea de la răspunderea penală, or, din probele administrate este evident faptul, că inculpata Rusu Victoria, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit mijloace bănești de la partea vătămată Gușan (Cebanu) Tatiana.

Cu referire la temeiul juridic al atragerii la răspundere penală a inculpatei Rusu Victoria, instanța de judecată just a reținut că vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită prin totalitatea probelor administrate și examinate în ședința de judecată, apreciate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care coroborate între ele confirmă participarea inculpatei la săvârșirea faptei, iar prin acțiunile sale inculpata a atentat la obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, care vizează relațiile sociale privind posesia asupra bunurilor mobile, precum și relațiile sociale bazate pe încrederea și buna-credință în cadrul raporturilor juridice, afectate prin acțiuni de inducere sau menținere în eroare și abuz de încredere.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie bunurile mobile aparținând părții vătămate, în speță mijloacele bănești dobândite ilicit. Potrivit prevederilor Codului civil, banii constituie bunuri mobile și reprezintă bunuri susceptibile de apropiere, asupra cărora pot exista drepturi și obligații civile.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii lui Rusu Victoria, instanța constată că fapta are două componente: acțiunea principală – sustragerea bunurilor altei persoane și acțiunea adiacentă – abuzul de încredere prin inducere sau menținere

în eroare. Escrocheria este infracțiune materială și se consideră consumată odată ce făptuitorul dobândește posibilitatea de a dispune de bunurile victimei. În speță, declarațiile părții vătămate confirmă că Rusu Victoria și complicele său au depozitat-o de mijloace bănești, stabilind vinovăția inculpatei. De asemenea, este întrunită agravanta prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin participarea a două persoane la săvârșirea faptei.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța corect a reținut, că infracțiunea de escrocherie a fost comisă cu intenție directă. Aceasta rezultă din fapta concretă și din analiza tuturor probelor și circumstanțelor de fapt și de drept, care demonstrează că Rusu Victoria a acționat cu voință și cunoștință de cauză pentru săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal, notează, că Rusu Victoria a săvârșit infracțiunea de escrocherie prin acțiuni directe de sustragere a bunurilor mobile ale părții vătămate, în special mijloace bănești, prin inducere în eroare și abuz de încredere.

Din probe și circumstanțe rezultă că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă de Rusu Victoria și cu scop de cupiditate, inculpata urmărind să obțină pentru sine și pentru complicele său aflat în detenție mijloacele bănești sustrase, fără intenția de a le restitui, ceea ce se confirmă prin inducere în eroare și ascunderea asupra calității sale de soție a lui\*\*\*\*\*, despre care știind victima nu ar fi acceptat încheierea contractului de împrumut, care deși era veridic încheiat pentru a inspira încredere, a fost de fapt un mijloc fraudulos pentru crearea unor împrejurări ce au făcut mai ușoară acțiunea de inducere sau menținere în eroare a victimei.

Totodată, instanța just a reținut participarea concomitentă a două persoane la săvârșirea escrocheriei față de Gușan Tatiana, întrucât inculpata Rusu Victoria a avut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de banii lui Gușan Tatiana, inculpata înțelegea situația când banii se aflau în posesia ei și singură a hotărât cum să procedeze mai departe – să-i folosească personal sau să-i transmită altor persoane. Infracțiunea de escrocherie este consumată atunci când făptuitorul a avut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de bunurile altuia și nu presupune în mod necesar ca acesta să înceapă să se folosească efectiv de bunurile străine, de aceea argumentele apărării precum că inculpata Rusu Victoria nu a comis infracțiunea, fiindcă nu a folosit banii primiți de la Gușan Tatiana, nu sunt întemeiate, la caz fiind întrunită circumstanța agravantă prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, în urma analizării probelor, Colegiul penal constată cu certitudine comiterea faptei prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – escrocherie, constând în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, săvârșită de două persoane.

Săvârșirea infracțiunii de către inculpata Rusu Victoria este confirmată printr-un ansamblu de probe care, coroborate între ele, demonstrează atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a faptei. În primul rând, declarațiile părții vătămate, Gușan Tatiana, arată clar că aceasta a fost indusă în eroare și a transferat bani către persoane apropiate lui\*\*\*\*\*, la solicitarea inculpatei și a complicei acesteia, fără a primi vreo contraprestație și fără intenția de restituire. De asemenea, declarațiile martorilor confirma modul în care banii au fost obținuți și transferați, evidențiind legătura dintre Rusu Victoria și\*\*\*\*\*, precum și implicarea acesteia în întocmirea contractelor și transferurile bănești.

Totodată, probele documentare, precum contractul de împrumut autentificat notarial și extrasele de cont, arată fluxul efectiv al sumelor de bani, indicând că sumele au fost preluate și direcționate către\*\*\*\*\*, fără ca inculpata să fi avut intenția de a le returna.

În plus, ansamblul probelor arată că inculpata a acționat cu intenție directă și scop de cupiditate, având cunoștință despre inducerea în eroare a părții vătămate și beneficiind, împreună cu complicele său, de sumele obținute. Aceasta este confirmată de congruența între declarațiile părții vătămate, ale martorilor și probele documentare, care formează un tablou unitar, indicând că fapta a fost săvârșită prin escrocherie, adică prin inducere în eroare și abuz de încredere.

Astfel, săvârșirea infracțiunii de către Rusu Victoria nu se bazează pe presupuneri, ci pe probe concrete și coroborate: declarații sub jurământ, documente notariale, extrase de conturi bancare și conexiunile directe cu persoanele implicate, toate confirmând vinovăția și latura intenționată a faptei.

Colegiul penal respinge argumentele apărării ca fiind neîntemeiate. În privința susținerilor conform cărora sentința pronunțată de Judecătoria Bălți sediul Sîngerei la 16.10.2025 ar fi contrară normelor de drept material și procesual penal și ar fi adoptată pe baza unei aprecieri eronate a probelor, Colegiul constată că instanța de fond a examinat în mod complet și detaliat toate probele administrate în cauză. Acestea au fost apreciate ca fiind pertinente, concludente și veridice, coroborându-se între ele și demonstrând fără echivoc existența infracțiunii de escrocherie comise de inculpata Rusu Victoria.

Referitor la critica apărării privind aplicarea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul penal subliniază că toate elementele constitutive ale infracțiunii au fost identificate și dovedite: latura obiectivă – sustragerea bunurilor părții vătămate prin inducere în eroare și abuz de încredere; latura subiectivă – intenția directă și scopul de însușire a bunurilor; participarea a două persoane; și consecința prejudiciului patrimonial.

Argumentul apărării privind caracterul civil al relației dintre părți și faptul că sumele de bani au fost transmise în baza unui contract de împrumut autentificat notarial nu este relevant, întrucât instanța a constatat că acel contract a fost utilizat

ca mijloc de fraudă, iar neexecutarea obligațiilor contractuale a survenit ca urmare a inducerii în eroare și abuzului de încredere a părții vătămate, ceea ce intră în sfera infracțiunii de escrocherie.

În ceea ce privește latura subiectivă și presupusa lipsă a intenției directe a inculpatei, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate și ale martorilor, rezultă cu certitudine că Rusu Victoria a acționat cu intenție directă și scop de cupiditate, dobândind bunurile pentru a le transmite complicelui său, fără intenția de a le restitui. Declarațiile lui\*\*\*\*\* nu exonerează inculpata, ci arată doar că a existat implicarea acestuia în organizarea infracțiunii, iar implicarea activă a lui Rusu Victoria demonstrează conștientizarea și participarea acesteia la săvârșirea infracțiunii.

În ceea ce privește invocarea principiului *in dubio pro reo* și a prezumției de nevinovăție, Colegiul reține că probele administrate au răsturnat prezumția de nevinovăție, iar vinovăția inculpatei a fost demonstrată în mod cert, astfel că nu există dubii rezonabile care să justifice achitarea.

De asemenea, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind faptul că simpla neexecutare a unei obligații contractuale nu constituie escrocherie este irelevantă în speță, deoarece în acest caz au fost demonstrate manoperele frauduloase și inducerea în eroare a părții vătămate la momentul încheierii raportului juridic de împrumut, pe care nu intenționa să-l restituie.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că argumentele apărării sunt neîntemeiate și sunt respinse, menținându-se concluzia privind condamnarea inculpatei Rusu Victoria pentru infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Deci, prima instanță just a încadrat acțiunile inculpatei Rusu Victoria, vinovăția acesteia fiind constatată în baza ansamblului de probe administrate și cercetate de către instanță, sentința adoptată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei fiind legală.

Colegiul penal, analizând sentința pronunțată, constată însă admiterea unei erori care condiționează casarea acesteia în latura penală.

Astfel, potrivit rechizitoriului întocmit la 25.02.2025, Rusu Victoria a fost învinuită că în perioada de timp cuprinsă între 17.10.2023 până 20.12.2023, împreună și de comun acord cu soțul său\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroarea Gușan Tatiana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume ceea că nu se află în relație de căsătorie cu ultimul, sub pretextul recepționării unor ajutoare financiare destinate lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a primit de la victima, prin intermediul aplicației «Mobile Banking», prin tranzacțiile

"P2P", din data de 17.10.2023 în două tranșe 400 lei și 1800 lei, ulterior 07.11.2023 în patru tranșe a primit 2300 lei, 600 lei, 600 lei și 3500 lei, dar prin predare fizică a primit sumă de 15 000 lei, după care a intrat în posesia banilor pe care i-a gestionat în scopuri personale și pînă la moment nu i-a restituit, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 24200 lei.

Acțiunile inculpatei Rusu Victoria au fost calificate de către organul de urmărire penală conform semnelor infracțiunii prevăzute art.190 alin.(2) lit.b), c) CP, - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, acțiunea săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia existenței infracțiunii de escrocherie și a vinovăției inculpatei Rusu Victoria în comiterea ei, corect încadrând acțiunile inculpatei – conform art.190 alin.(2) lit.b) CP, - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, acțiunea săvârșită de două persoane*, însă eronat a reținut în sarcina lui Rusu Victoria precum că prin acțiunile sale intenționate aceasta i-a cauzat părții vătămate ***o daună în proporții considerabile.***

Or, având în vedere prevederile art.126 alin.(2) CP - *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, potrivit căreia cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023, constituie 11700 lei, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, la momentul săvârșirii faptei imputate lui Rusu Victoria între 17 octombrie 2023 până la 20.12.2023, constituie suma de 117 000 lei. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpata Rusu Victoria, părții vătămate Gușan Tatiana, în mărime de 24 200 lei, nu constituie potrivit legii penale "daună în proporții considerabile" și instanța de fond a analizat aceste circumstanțe la capitolul încadrării juridice, însă eronat a reținut în descrierea faptei precum că prin acțiunile inculpatei părții vătămate i-a fost cauzată „o daună în proporții considerabile” – sintagmă care urma a fi exclusă nu numai din calificarea juridică, dar și din învinuire.

Având în vedere că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, apreciind netemeinicia reținerii în fapt a cauzării de daune în proporții

considerabile, Colegiul consideră oportun de a corecta eroarea admisă la emiterea sentinței, prin excluderea acesteia, **reținând în sarcina inculpatei ca fiind constatată faptul**, că Rusu Victoria în perioada de timp cuprinsă între 17.10.2023 până 20.12.2023, împreună și de comun acord cu soțul său\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin abuz de încredere, inducerea și menținerea în eroarea Gușan Tatiana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume ceea că nu se află în relație de căsătorie cu ultimul, sub pretextul recepționării unor ajutoare financiare destinate lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a primit de la victima, prin intermediul aplicației «Mobile Banking», prin tranzacțiile "P2P", din data de 17.10.2023 în două tranșe 400 lei și 1800 lei, ulterior 07.11.2023 în patru tranșe a primit 2300 lei, 600 lei, 600 lei și 3500 lei, dar prin predare fizică a primit sumă de 15 000 lei, după care a intrat în posesia banilor pe care i-a gestionat în scopuri personale și pînă la moment nu i-a restituit, cauzîndu-i părții vătămate o daună în sumă totală de 24200 lei.

Constatînd fapta infracțională și vinovăția inculpatei Rusu Victoria de comiterea ei, Colegiul penal va analiza categoria de pedeapsă aplicată acesteia prin sentință și proporționalitatea în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpatei.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art.61 CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.*

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența*

*pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

*Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Potrivit art.190 alin. (2) lit.b) CP, pentru comiterea infracțiunii de escrocherie, legislatorul a instituit alternativele de pedeapsă –amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave săvârșite cu intenție; de persoana inculpatei Rusu Victoria, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai; de faptul că nu s-au stabilit circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante, împrejurări care au determinat instanța să aplice față de aceasta pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art.190 alin. (2) lit.b)CP, or sancțiunea mai blândă sub formă de amendă prevăzută la acest articol nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei instanța de judecată just a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpata Rusu Victoria să execute pedeapsa cu închisoarea, corectarea și reeducarea acesteia fiind posibilă fără izolare de societate, prin aplicarea în privința ei a prevederilor art.90 CP, prin fixarea unei perioade de probațiune, cu condiția ca în perioada stabilită aceasta să nu comită o nouă infracțiune și prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea acordată.

Prin urmare, Colegiul menționează că, la stabilirea și aplicarea pedepsei cu închisoarea inculpatei Rusu Victoria, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61 și art.75 CP, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptei și personalității inculpatei, în raport cu pericolul social concret al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpata pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a stabilit Victoriei Rusu pedeapsa cu sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de

dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altei persoane pe termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an. Aplicând condamnarea cu suspendarea pedepsei instanța consideră oportun de a aplica inculpatei obligațiunile prevăzute la art. 90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal.

Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul concludă, că instanța de fond constatând cu certitudine vinovăția inculpatei în sustragerea prin înșelăciune și abuz de încredere de două persoane a sumei de 24 200 lei, just a dispus încasarea ½ din suma respectivă, ce constituie 12 100 lei, în beneficiul părții vătămate.

Soarta corpurilor delictive: un CD cu înregistrări video, just a fost soluționată de instanța de fond potrivit art. 162 CPP, fiind păstrat la dosar.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că argumentele cererii de apel sunt nefondate, însă apelul va fi admis din alte motive, Colegiul penal constatând temei pentru casarea parțială a sentinței, din oficiu, în latura penală, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Apelul declarat de către avocatul Elena Negru, în interesele inculpatei **Rusu Victoria** împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 16.10.2025, se admite din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

**Rusu Victoria** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod Penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor altei persoane pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1(unu ) an, cu condiția ca în această perioadă Rusu Victoria nu va comite o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Rusu Victoria să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În rest, sentința în partea privind acțiunea civilă și corpurile delictive se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 16.03.2026.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: