

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr. 1a- /12

judecătoria Bălți  
judcător: S. Melnic

### DECIZIE

18.01.2012

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Gheorghe Scutelnic

Judecători: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Ghenadii Eremciuc

Avocaților: Margarita Fedosenco și Victor Zavorotnîi

Interpret: Marina Tofan

a judecat în ședință publică apelurile inculpaților:

**Vasilcenco Denis Evgheni, născut la 16.05.1983, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Cahul, 86 ap.2, rus, cet. RM, studii medii incomplete, burlac, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat la:**

- 24.05.2007 de către judecătoria Buiucani, Chișinău pe art. 217 alin. (2) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- 14.09.2009 de către judecătoria Bălți pe art. 190 alin. (2) Cod penal la doi ani închisoare,-

și

**Greaznov Mihail Nicolai, născut la 16.01.1983, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. N. Iorga, 16 ap. 72, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, ne încadrat în câmpul muncii, anterior condamnat la:**

- 08.11.1999 de către judecătoria Bălți pe art. 119 alin. 3 cu aplicarea art. 43 Cod penal (redacția legii din 1961) la cinci ani închisoare cu termen de probă de doi ani;
- 11.10.2000 de către judecătoria Bălți pe art. 199 alin. 2 cu aplicarea art. 40 Cod penal (redacția legii penale din 1961) la trei ani șase luni închisoare;

- **23.12.2005 de către judecătoria Bălți pe art. 195 alin. (1) cu aplicarea art. 79 Cod penal la șapte ani închisoare, modificată prin Decizia CSJ din 08.07.2008 pe art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la patru ani închisoare,-**

declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07.10.2011 prin care au fost recunoscuți culpabili și condamnați, după cum urmează:

**Greaznov Mihail Nicolai** pe art. art. 27.186 alin. (2) lit. c); 192 alin. (2) lit. b) și 217 alin. (3) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

-pe art. art. 27.186 alin. (2) lit. c) Cod penal doi ani opt luni închisoare;

-pe art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal la doi ani opt luni închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c.;

-pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal la doi ani opt luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de doi ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare i s-a stabilit pedeapsa de trei ani închisoare cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 200 u.c., ce constituie 4000 lei și cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de doi ani;

**Vasilenco Denis Evgheni** pe art. art. 190 alin. (1); 192 alin. 92) lit. b) Cod penal fiindu-i stabilită următoarea pedeapsă:

-pe art. 190 alin. (1) Cod penal un an închisoare;

-pe art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal doi ani închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c. În conformitate cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite, i s-a stabilite pedeapsa cu închisoare pe termen doi ani șase luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 200 u.c. ce constituie 4000 lei. Cu aplicarea dispozițiilor art. 85 Cod penal la pedeapsa numită a fost cumulat parțial termenul pedepsei neispășite, aplicat prin precedenta sentință din 14.09.2009 definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de trei ani cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 200 u.c. ce constituie 4000 lei.

Inculpaților Greaznov Mihail Nicolai și Vasilenco Denis Evgheni le-a fost modificată măsura preventivă din obligațiune de nepărsire a localității în arest preventiv, ambii fiind arestați din sala de ședințe, calculându-li-se termenul pedepsei penale din data adoptării sentinței 07.10.2011.

Prin sentință s-au admis acțiunile civile înaintate în procesul penal de către părțile civile, dispunându-se încasarea de la inculpați în mod solidar în beneficiul Snejanei Țurcan

prejudiciu în sumă de 2000 euro și de la Vasilcenco Rvgheni în beneficiul lui Andrei Roșca prejudiciu în sumă de 900 lei.

Prin aceeași sentință s-a soluționat și întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința nominalizată inculpatul **Vasilcenco Denis** a fost condamnat pentru că într-o zi nestabilă din vara anului 2009, cu scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în locuința lui A. Roșca de pe str. Simferopol, 10 din mun. Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a se plimba cu bicicleta de model "Slavutici" de culoare verde, a intrat în posesia acestei ce i-a fost transmisă benevol de către proprietar, după care a sustras-o și eschivându-se de la locul comiterii infracțiunii, a înstrăinat-o, cauzându-i lui A Roșca daună materială considerabilă în sumă de 900 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către instanță la art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele "escrocheria, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere".

Inculpatul **Greaznov Mihail** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru că intenționat, urmărind scopul circulației ilegale a substanțelor narcotice, a păstrat la domiciliul său din str. Tolbuhina, 7 din mun. Bălți o sticlă din masă plastică cu ajutorul căreia a fumat substanțe narcotice, pe pereții interiori a căreia s-a depistat rășină de cannabis cu greutatea de 0, 217 gr, care potrivit raportului expertizei criminalistice nr. 849 din 08.11.2010 constituie substanță narcotică, acțiunile lui fiind încadrate la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal cu calificativele " circulația ilegală a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții mari, fără scop de înstrăinare, cu utilizarea substanțelor narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă".

Tot el, a fost condamnat și în baza învinuirii lui aduse în aceea că la data de 18.12.2010 din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în încăperea cantinei Depoului de locomotive a stației Bălți a ÎS "Calea Ferată din Moldova" de unde pe ascuns a sustras patru secții de refrigerente, cauzându-i proprietarului daună materială considerabilă în sumă de 1419,66 lei. Deși pe acest capăt de învinuire acuzarea a încadrat acțiunile lui Greaznov Mihail la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca o infracțiune de furt consumată, instanța i-a reîncadrat acțiunile la art. art. 27.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerând că acțiunile lui reprezintă o tentativă de furt, excluzând calificativul prevăzut de lit. d) "cauzarea de daune în proporții considerabile".

Inculpații **Vasilenco Denis** și **Greznov Mihail** au fost condamnați și pentru că în noaptea spre 22.05.2010, pe la orele 03:00, aflându-se în disco-clubul "People" de pe str. Decebal din mun. Bălți, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au apropiat de cet. Țurcan Snejana din geanta cărei au sustras pe ascuns un portmoneu de piele la preț de 300 lei în care se aflau bancnote de valută străină în sumă de 2000 euro ce echivalează cu 31 520 lei MD, cauzându-i daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 31 820 lei MD, acțiunile lor fiind încadrate la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele "pungașia, adică sustragerea bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau alte obiecte, aflate asupra persoanei, săvârșită de două persoane".

Legalitatea și temeinicia sentinței judiciare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 CPP de către iambii inculpați, fiecare din ei solicitând casarea acestei cu rejudecarea cauzei și atenuarea pedepsei penale, Greznov Mihail contestând sustragerea sumei imputate avalutei străine de la S. Țurcan, recunoscând doar sustragerea sumei confirmată prin declarațiile sale și în viziunea sa prin restul probelor administrate în cauză.

În fața instanței de apel inculpatul Greznov Mihail și avocatul Victor Zavorotnîi ce-i asigură apărarea garantată de stat, au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apel referitor la atenuarea pedepsei penale, fiindu-i numită cea non-privativă de libertate, cu achitarea pe episodul de sustragere a caloriferilor din încăperea cantinei Depoului de locomotive a stației Bălți a ÎS "Calea Ferată din Moldova", în legătură cu condamnarea lui pentru o faptă ce n-a fost constatată de instanță ca infracțiune. Cît privește episodul de pungășie, l-a recunoscut doar la suma de 600 euro, sustrași de la Snejana Țurcan în timp ce se aflau în barul ÎI "Roza vetrov", din care 100 euro le-a transmis lui Vasilenco Denis. În clubul "People" careva valută străină de la Stela Țurcan n-a sustras și nici nu cunoaște dacă a sustras acești bani Vasilenco Denis

Inculpatul Vasilenco Denis și apărătorul ales al acestui Margarita Fedosenco la fel au pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apel, prezentându-i instanței de apel cererile notarial autentificate a părților vătămate A. Roșca și S. Țurcan, prin care se confirmă recuperarea daunei materiale cauzată prin infracțiune, lipsa pretențiilor materiale cu solicitarea împăcării și încetării în privința lui Vasilenco Denis a procesului penal în temeiul art. 109 Cod penal, fapt pentru care ambii au solicitat admiterea împăcării și încetarea în privința inculpatului a procesului penal.

Partea vătămată A. Roșca a confirmat recuperarea de către rudele inculpatului D. Vasilenco a daunei materiale cauzată prin infracțiune, lipsa pretențiilor cu caracter material, depunerea personală a cererii de împăcare cu solicitarea încetării procesului penal, pe care o susține, solicitând admiterea ei.

Alte părți vătămate, fiind legal citate, în instanța de apel nu s-au prezentate din motive necunoscute, lipsa lor fiind considerată nemotivată, ce nu împiedică judecarea cauzei în absența lor.

Procurorul participant a pledat pentru admiterea apelului declarat de Vasilcenco Denis, dispunând casarea sentinței în latura condamnării lui, cu adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încetarea în privința lui a procesului penal pe art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, liberându-l de sub arest din sala de ședințe. Întru înlăturarea erorii judiciare admisă la întocmirea sentinței pe episodul sustragerii pe ascuns de către Greaznov Mihail a patru secții de refrigerente din cantina Depoului de locomotive a ÎS "Calea Ferată din Moldova", a propus încetarea în această parte potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pentru că există circumstanțe care condiționează tragerea lui la răspunderea penală, eroare ce nu poate fi înlăturată în apelul declarat de inculpat. În rest pledând pentru păstrarea în privința lui Greaznov Mihail a sentinței instanței de fond.

Verificând în limita împuternicirilor procesuale de care dispune potrivit alin. (1) art. 414 Cod pr. penală, legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului declarat de inculpatul Vasilcenco Denis, dispunând în această parte casarea, inclusiv din oficiu, a sentinței, cu adoptarea unei soluții noi prin care potrivit art. art. 285 alin. (1) pct. 1); 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală va înceta în privința lui procesul penal pe art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal în temeiul art. 190 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, revocându-i măsura preventivă și liberându-l de sub arest imediat din sala de ședințe. La fel se va admite în parte și din alte motive decât cele invocate, apelul declarat de inculpatul Greaznov Mihail, dispunându-se casarea, inclusiv din oficiu a sentinței în latura condamnării lui pe episodul sustragerii pe ascuns a patru secții de refrigerente din cantina Depoului de locomotive a ÎS "Calea Ferată din Moldova", cu adoptarea în această parte a unei soluții noi, prin care potrivit art. 275 pct. 9); 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală se va dispune încetarea procesului penal pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru că există circumstanțe care condiționează tragerea lui la răspunderea penală, reținându-i în fapt și condamnându-l pe Greaznov Mihail pe art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal pe episodul de pungășie de la S. Țurcan și pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal pentru circulația ilegală a substanțelor narcotice. Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către S. Țurcanu va fi admisă în parte, dispunându-se încasarea în beneficiul ei de la Greaznov Mihail a sumei de 1000 euro. Dispozițiile sentinței referitor la acțiunea civilă

înaintată în procesul penal de A. Roșca și cele cu privire la corpurile delictive păstrându-se fără modificări.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține, că motivul pentru care se va dispune casarea sentinței în latura condamnării lui Vasilenco Denis este determinat de dorința benevolă a părților vătămate Snejana Țurcan și A. Rotari de a se împăca cu acesta, drept rezultat al recuperării pagubei materiale și lipsa pretențiilor cu caracter material, cererile depuse de ei în acest aspect fiind notarial autentificate.

Potrivit art. 109 Cod penal împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni, prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală.

Componentele infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, în corespundere cu art. 16 alin. (3) Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave, deci în cazurile date se admite împăcarea între inculpatul ce a recuperat daunele cauzate prin infracțiune și partea vătămată ce n-are pretenții cu caracter material.

Ținând cont de faptul, că acordurile de împăcare a părților vătămate S. Țurcan și A. Roșca au fost notarial autentificate, primind forma actului corespunzător, fiind susținute în instanță de partea apărării și cea al acuzării, Colegiul consideră pasibil de a admite cererile acestora la împăcare, dispunând încetarea pe caz a procesului penal în privința lui Vasilenco Denis pe art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În ce privește episodul sustragerii pe ascuns de către M. Greaznov a bunurilor ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, necesitatea casării sentinței în această parte, este determinată de neconstatarea în descriptivul sentinței a faptei penale, făcându-se referire doar la învinuirea formulată de către acuzare ca componentă consumată, după care fără a i se reține în acțiuni fapta săvârșită, instanța a dispus reîncadrarea acțiunilor la componentă tentativei de furt, stabilind în temeiul acestei norme pedeapsa penală. Drept rezultat inculpatul Greaznov Mihail s-a dovedit a fi condamnat pentru o faptă care nu i-a fost reținută de către instanță în acțiuni, în acest aspect fiind divergență între descriptiv și despozitiv. Întru excluderea acestei erori și ținând cont de faptul că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel doar de către inculpați, respectând dispozițiile art. 410 Cod penal ce stipulează principiul neagrăvării situației în propriul apel, Colegiul la propunerea părții acuzării, consideră necesar de a dispune încetarea pe acest episod a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală pentru că există circumstanțe ce condiționează tragerea inculpatului Greaznov Mihail la răspunderea penală pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Referitor la celelalte episoade de învinuire a lui Greznov Mihail pe art. 192 alin. (2) lit. b) și art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal Colegiul constată o examinare amplă și obiectivă a cauzei penale, cu verificarea și stabilirea certă a tuturor aspectelor de fapt și de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare, dobândită prin cercetarea multilaterală a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere justă din punct de vedere al veridicității, utilității, concludenței, pertenenței și coraborării receproce, în acest aspect fiind respectate prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală.

Drept rezultat, la baza sentinței de condamnare întemeiat au fost statuate declarațiile părții vătămate Stela Țurcan, ce a relatat împrejurările cauzei în care i-a fost sustras pe ascuns din geantă portmoneul din piele cu prețul de 300 lei și valută în sumă de 2450 euro, în timp ce le-a lăsat inculpaților sub supraveghere geanta. Cît privește acest episod, deși S. Țurcan susține sustragerea sumei de 2450 euro, solicitînd-o spre recuperare, instanța de fond cu respectarea dispozițiilor art. 325 Cod pr. penală, corect a judecat cauza penală în limita învinuirii formulată inculpaților în rechizitoriu, reieșind din volumul reținut de acuzare în sumă de 2000 euro.

Vinovăția inculpaților în comiterea pungășiei de la Snejana Țurcan și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile martorilor audiați:

-Levina Tamara care a confirmat că pînă la cele întîmplate mătușa sa deținea bani în sumă de 2500 euro, dintre care 500 îi aparțineau ei, iar 2000 le-a primit prin intermediar de la soțul său;

-Ardeleanu Dana care a confirmat că în ziua de 22.05.2010 s-a întîlnit cu cunoscuta sa S. Țurcan, cu care au plecat la sectorul "Dacia" unde aceasta a avut o întîlnire cu o persoană, după care revenind, i-a transmis nepoatei sale Tamara Levina 100 euro să-i schimbe. Ulterior toate trei au mers la "Roza Vetrov" unde lucrează cocubinul său Greznov Mihail, precum și Vasilenco Denis, unde a venit și concubina celui din urmă Nanu Elena, cu toții odihnindu-se în barul dat, achitarea comenzii fiind efectuată de către S. Țurcan. Ulterior de una singură a plecat acasă, ceilalți rămînînd împreună. Greznov Mihail a revenit pe la orele 05:00, comunicîndu-i că Snejanei Țurcan i-a fost sustrați banii;

-Nanu Elena susținînd declarațiile martorei precedente referitor la distracția din seara zilei de 21.05.2010, a confirmat, că în timp ce se aflau la disco-clubul "People" S. Țurcan i-a comunicat că i s-au furat banii. Apelînd la serviciu pazei, n-au depistat la nimeni banii sustrași, însă cînd se reîntorcea la domiciliu cu concubinul său Vasilenco Denis, acesta a schibat într-un cazinou valută, spunîndu-i că 100 euro i le-a dat Greznov Mihail, iar 200 euro S. Țurcan. Împreună au încheriat pe cîteva zile o garsonieră pentru care s-a achitat Vasilenco Denis;

-Romanciuc Maria a confirmat că în vara anului 2010 Greznov Mihail a schimbat la ea o bancnotă de 500 euro, Cazarevici Maria a confirmat că Vasilenco Denis a încheriat

de la ea o garsonieră pentru care s-a achitat, iar paznicul disco-clubului "People" Paladii Eduard a afirmat, că i-a fost solicitat ajutorul în depistarea celui care i-a sustras S. Țurcan din geantă portmoneul cu bani.

Totodată pe lângă probele verbale succint expuse mai sus, instanța corect a statuat la baza sentinței de condamnare și probele materiale scrise, administrate în cauză ce au servit obiect de cercetare judecătorească, care confirmă vinovăția inculpatului Vasilenco Denis în însușirea prin escrocherie a bicicletei de model "Slavutici" și în complicitatea cu Greaznov Mihail sustragerea pe ascuns prin pungășie a banilor de la Snejana Țurcan în sumă de 2000 euro. Astfel prin cererea adresată Comisariatului de poliție Bălți Andrei Roșca a solicitat atragerea la răspunderea penală a lui Vasilenco Denis pentru însușirea ilegală de la el, prin escrocherie, a bicicletei de model "Slavutici" cu costul de 900 lei, pe care nu i-a restituit-o (f.d. 7 v.3). Deși ambii inculpați neagă sustragerea de la S. Țurcan a sumei de 2000 euro, vinovăția lor, pe lângă probele verbale expuse mai sus, este pe deplin dovedită prin probele materiale scrise anexate la dosar, care confirmă că la data de 21.05.2010 i-a primit de la Balan Gheorghii bani în sumă de 2000 euro, fapt confirmat prin recipisa anexată la f.d. 25 v.3. De aici rezultă, că la data respectivă în timp ce odihnea împreună cu inculpații, concubinele lor și nepoata sa, S. Țurcan deținea asupra sa bani în sumă de 2000 euro, care au dispărut în noaptea spre 22.05.2010, în timp ce lăsase-ră geanta în care se afla portmoneul cu bani, în supravegherea inculpaților.

Pe lângă probele expuse mai sus, sustragerea de la S. Țurcanu a banilor în sumă de 2000 euro, inculpații au recunoscut-o în cadrul urmăririi penale, fiind interogați în calitate de învinuiți în prezența apărătorului, afirmând că în timp ce se aflau în disco-clubul "People" și folosindu-se de ocazia că S. Țurcan aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, și-a lăsat geanta fără supraveghere, au sustras din ea portmonelul în care se afla valută străină în sumă de 2000 euro, ce au însușit-o, împărțind-o între ei (f.d. 85; 101 v.3).

Versiunea înaintată de către inculpați la ședința de judecată, referitor la sustragerea parțială a banilor și în timp ce se odihneau la barul "Roza Vetrov", fiind combatută de cumulul probelor administrate în cauză, corect a fost apreciată de către instanța de fond ca fiind declarativă, constituind un mijloc de apărare ales de ei, întru eschivarea de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Ca și instanța de fond, Colegiul reține, că în cauză lipsesc careva probe ce ar demonstra temeinicia acestei versiuni, or nici unul din cei prezenți n-a confirmat posibilitatea sustragerii de către inculpați a banilor în împrejurările expuse de ei în cadrul cercetării judiciare, ea fiind totalmente negată de către partea vătămată S. Țurcan, care depunând declarații consecvente pe parcursul urmăririi penale și în instanță, a confirmat sustragerea banilor în incinta disco-clubului "People". Careva temei procesual de a pune

la îndoială respectivele declarații lipsește, fapt ce denotă caracterul veridic a împrăjurilor cauzei expuse de S Țurcan.

Cît privește episodul circulației ilegale a substanțelor narcotice, pentru care a fost condamnat Mihail Greaznov pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, acesta n-a fost contestat de către făptuitor, probele materiale scrise administrate în cauză: p/v al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a substanțelor narcotice din 25.10.2010 (f.d. 9 v.1); p/v cu privire la contravenția prevăzută de art. 85 alin. (1) Cod contr din 25.10.2010 (f.d. 10 v.1); p/v de efectuare a percheziției din 25.10.2010, pe parcursul cărei a fost depistată sticla din masă plastică (f.d. 14 v.1); constatarea tehnico-științifică din 08.11.2010 (f.d. 19-20 v.1); p/v de examinare a obiectului cu recunoașterea lui în calitate de corp delict (f.d. 24-26 v.1) confirmându-i integral vinovăția în această parte.

Ținînd cont de motivele pentru care se va dispune casarea sentinței în latura condamnării lui Greaznov Mihail, cu încetarea procesului penal pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, Colegiul constatîndu-i ca fiind dovedită vinovăția pe aepisodul de pungășie de la S. Țurcan și circulația ilegală a substanțelor narcotice, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină efeciență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale și corejare a celui vinovat, întru prevenirea comiterii de către el a altor infracțiuni, precum și dispozițiilor art. 75 Cod penal ce determină criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea și prejudicialitatea faptei, urmările survenite, prezența în cauză dată a daunelor materiale nerecuperate, personalitatea inculpatului, care anterior fiind condamnat de repetate ori pentru fapte analogice, inclusiv la pedeapsa închisorii, nu și-a tras concluzii necesare, continuînd activitatea criminală după liberarea din locurile de detenție, pedeapsa anterior lui numită neatingîndu-și scopul reeducării și corectării, rolul lui în cele săvîrșite, recunoașterea parțială a vinovăției, prezența antecedentelor penale nestinse, acțiunile lui constituind recedivă de infracțiuni, împrăjuri de fapt ce denotă caracterul criminal al comportamentului manifestat de către Greaznov Mihail, precum și nedorința lui de a sta pe calea corectării, chear și după liberarea din locurile de detenție. Toate acestea determină necesitatea numirii inculpaților pedeapsa închisorii în limita sancțiunii normelor penale imputate.

Careva temei suplimentar sau circumstanțe atenuante care n-ar fi fost reținute de către instanță la stabilirea pedepsei penale, Colegiului nu i-au fost prezentate, fapt ce face argumentele declarate de inculpați ca fiind nefondate, urmînd a fi respinse.

Cît privește latura civilă a sentinței, instanța de fond corect a dispus încasarea solidară de la inculpați în beneficiul S. Țurcan a prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 euro, el constituind obiectul material al componentei de pungășie și de la Vasilenco Denis în beneficiul lui A. Roșca a 900 lei ce constituie costul evaluat de acesta

a bececletei de model "Slavutici". Ținând cont de faptul, că prin cererea depusă S. Țurcan a confirmat recuperarea ei de către inculpatul Vasilenco Denis a sumei de 1000 eură, Colegiul, consideră posibil de a modifica sentința în acesată parte, dispunând încasarea în beneficiul ei de la Greaznov Mihail a simei de 1000 euro, păstrînd în rest dispozițiile sentinței fără modificări.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 415 alin. (2); 416-417 Cod pr. penală Colegiul,-

### DECIDE:

Apelul inculpatului **Vasilenco Denis Evgheni** declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07.10.2010 se admite, dispunîndu-se casarea acestei în latura condamnării lui, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Potrivit art. art. 285 alin. (1) pct. 1); 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 1) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui Vasilenco Denis Evgheni pe art. 190 alin. (1) și art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal încetează în temeiul art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă – arestul, aplicată în privința lui Vasilenco Denis Evgheni se revocă, el urmînd a fi liberat de sub arest imediat din sala de ședințe.

Apelul inculpatului **Greaznov Mihail Nicolai** declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 07.10.2010 se admite în parte, din alte motive decît cele invocate în el, dispunîndu-se casarea inclusiv din oficiu a acestei în latura condamnării lui, cu adoptarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Potrivit art. art. 275 pct. 9); 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, procesul penal în privința lui Greaznov Mihail Nicolai pe art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal încetează pentru că există circumstanțe care condiționează tragerea lui la răspunderea penală.

Greaznov Mihail Nicolai se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 192 alin. (2) lit. b) și 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, stabilindu-i următoarea pedeapsă:

-pe art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal – doi ani opt luni închisoare cu amnedă în mărime de 200 u.c.;

-pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - doi ani opt luni închisoare cu privarea dreptului de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de doi ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite definitiv spre executare se stabilește pedeapsa închisorii pe termen de doi ani nouă luni cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de

200 u.c. ce constituie 4000 lei și cu privarea dreptului de a exercita activități în domeniul circulației substanțelor narcotice pe termen de doi ani.

Pentru Greaznov Mihail Nicolai se deduce în continuare durata arestului preventiv, în termenul pedepsei penale fiind inclusă durata arestului preventiv pe perioada 07.10.2011 – 18.01.2012.

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Țurcan Snejana se admite în parte, dispunându-se încasarea în beneficiul ei de la Greaznov Mihail Nicolai a sumei de 1000 euro.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la adoptare.

Adoptată și pronunțată în public la data de 18.01.2012

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: