

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-177/2023

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)

Judecător: Cazacicov Andrei

## DECIZIE În numele Legii

**20 octombrie 2023**

**mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahțiuki

Grefier Cristina Munteanu, Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorului Inga Pascari

Avocatului Elena Buguța

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai și apelul inculpatului Grosu Nicolai declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 27 ianuarie 2023 în cauza penală privind condamnarea inculpatului:

**Grosu Nicolai \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* ,  
originar din raionul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , domiciliat în raionul \*\*\*\*\* ,  
satul \*\*\*\*\* , studii medii incomplete, supus militar, neangajat în  
câmpul muncii, divorțat, la întreținere are un copil minor,  
cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean,  
fără dizabilități accentuate sau vădite, titluri speciale, grade de  
calificare și distincții de stat, anterior atras la răspundere penală  
prin:

- Sentința Judecătoriei regiunii Kelimînțkii (Cernoviți, R.  
Ucraina) nr. 002473 din 13.03.2001 (f.d. 105-107, vol. I), prin  
care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii  
prevăzute de art. 82, alin. (3) Cod penal al R. Ucrainei, cu  
aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un  
termen de 3 ani, fără confiscarea averii, cu amânarea executării  
sentinței pe un termen de 2 ani, cu aplicarea amenzii în mărime  
de 1275 hrivne;

- Sentința Judecătoriei Briceni din 31.05.2007, prin care,  
pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248, alin. (5),  
lit. b) și d) și art. 362, alin. (1) Cod penal, Grosu Nicolai a fost  
condamnat la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

- Sentința Judecătorei Briceni nr. 1-06 din 21.01.2009 (f.d. 128-131, vol. II), conform căreia Grosu Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151, alin. (1) Cod penal, fiind privat de libertate pe un termen de 6 ani. Prin prisma art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată în baza Sentinței Judecătorei Briceni din 31.05.2007, sub formă de un an de privațiune de libertate, cu stabilirea unei pedepse definitive sub forma privațiunii de libertate pe un termen de 7 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-14/11 din 26.01.2011 (f.d. 132-136, vol. II), Sentința Judecătorei Briceni din 21.01.2009 a fost casată în latura penală, procesul penal în privința lui Grosu Nicolai pe art. 151, alin. (1) Cod penal a fost încetat, pentru că fapta lui constituie o contravenție prevăzută de art. 78, alin. (1) Cod contravențional. Grosu Nicolai urmează să-și execute în continuare pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătorei Briceni din 31.05.2007;

- Sentința Judecătorei Briceni nr. 1-60 din 09.09.2013, potrivit căreia Grosu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea crimei prevăzute de art. 264/1, alin. (3) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b) Cod penal,-

**Termenul de examinare a cauzei:**

În instanța de fond: 05.01.2021-27.01.2023;

În instanța de recurs: 24.02.2023-20.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**a constatat:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Edineț sediul Briceni din 27 ianuarie 2023, Grosu Nicolai a fost recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s\*\*\*\*\*a stabilit pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința lui Grosu Nicolai s\*\*\*\*\*a stabilit sub formă de arestare preventivă, cu menținerea acesteia până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, luându\*\*\*\*\*1 sub strajă în sala de ședințe.

Începutul termenului de ispășire a pedepsei cu închisoarea s\*\*\*\*\*a calculat de la data pronunțării sentinței – 27.01.2023.

S\*\*\*\*\*a inclus în termenul executării pedepsei cu închisoarea termenul deținerii lui Grosu Nicolai în stare de reținere și arestare (preventivă și la domiciliu) de la data de 13.05.2020, ora 11 și 50 min. și până la data de 17.11.2020, 11 și 50 min.

S\*\*\*\*\*a admis integral cerința acuzatorului de stat, inclusă în Rechizitoriul din 28.12.2020 și susținută în fața instanței de judecată de procurorul Dumbrava Valentin, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Grosu Nicolai în beneficiul statului, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (dispunerea și efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară).

S\*\*\*\*\*a încasat de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202037A0190 din 05.11.2020 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202037A0191 din 06.10.2020, în sumă totală de 3 724,00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru,00) lei.

Acțiunea civilă înaintată de **Reaboi Alexandru** la 06.05.2020, în contradictoriu cu Grosu Nicolai, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, s\*\*\*\*\*a admis parțial, iar în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, s\*\*\*\*\*a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S\*\*\*\*\*a încasat de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , în beneficiul lui Reaboi Alexandru \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , suma de 50 000,00 (cincizeci de mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată de Reaboi Alexandru la 06.05.2020 s\*\*\*\*\*a respins ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de **Alexandru Marcel** la 11.05.2020, în contradictoriu cu Grosu Nicolai, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, s\*\*\*\*\*a admis integral, iar în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, s\*\*\*\*\*a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

S\*\*\*\*\*a încasat de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Alexandru Marcel\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, suma de 50 000,00 (cincizeci de mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cerința acuzatorului de stat Dumbrava Valentin, expusă în ședința de judecată din 08.12.2022, privind confiscarea bunurilor imobile deținute în proprietatea lui Grosu Nicolai, sechestrate prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul \*\*\*\*\*, din 03.07.2020, s\*\*\*\*\*a respins, ca fiind neîntemeiată.

S\*\*\*\*\*a hotărât soarta mijloacelor material de probă și a înscrisurilor nerecunoscute în calitate de corpuri delictive

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Grosu Nicolai în ziua de 27.12.2017, Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, având drept scop criminal de obținere a profitului material de pe urma traficului de ființe umane, dar și exploatarea prin muncă și servicii forțate a persoanei, l\*\*\*\*\*a recrutat pe Reaboi Alexandru \*\*\*\*\*, prin ademenirea ultimului cu asigurarea unui loc de muncă, și anume: angajarea în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi ce o deținea, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. În acest sens, Grosu Nicolai a purtat discuții cu Reaboi Alexandru, ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi menționată mai sus, înșelându\*\*\*\*\*l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, la început de 1 000 de lei, mai apoi în mărime de 250 lei pentru un animal (o oaie sau o capră), obținând astfel acordul acestuia.

La data de 28.12.2017, Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a primit pe Reaboi Alexandru de la Baraliuc Anatolie și, ulterior, l\*\*\*\*\*a transportat la stâna de oi ce o deținea, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, pentru ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător. Reaboi Alexandru a fost adăpostit de către Grosu Nicolai și, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă de aproximativ doi ani, muncind mai mult de 12 ore pe zi, fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care inițial a fost recrutat, dar și alte lucrări gospodărești ce erau necesare la întreținerea animalelor, locuind în condiții de trai precare.

Pe parcurs, Grosu Nicolai nu îi achita salariu lui Reaboi Alexandru și îi promitea că ulterior îi va plăti salariul. Apoi Grosu Nicolai, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a lui Reaboi Alexandru, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, dar și nivelul scăzut al dezvoltării intelectuale, a început să aplice sistematic violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele precum și cu diferite obiecte pe toate

regiunile corpului, acțiuni îndreptate spre intimidarea și continuarea exploatării acestuia, inventând diferite pretexte pentru a nu\*\*\*\*i da bani, șantajându\*\*\*\*l din punct de vedere economic.

Prin aceste metode Reaboi Alexandru a fost determinat și impus, contrar voinței sale, să lucreze în calitate de cioban și mulgător până în luna februarie a anului 2019, perioadă de timp în care nu a fost remunerat corespunzător înțelegerii inițiale.

În continuare, Grosu Nicolai, având drept scop ținerea în servitute și a încasării ilegale a mijloacelor bănești din contul lui Reaboi Alexandru, prin înșelăciune, i\*\*\*\*a relatat lui Baraliuc Anatolie Serghei, precum că Reaboi Alexandru i\*\*\*\*a pierdut oile sale și are o datorie de 48 000,00 lei. Astfel, Grosu Nicolai i\*\*\*\*a transferat pe Reaboi Alexandru să lucreze în gospodăria lui Baraliuc Anatolie, situată în ra\*\*\*\*ul \*\*\*\*, satul \*\*\*\*, și, sub pretextul întoarcerii unei pretinse datorii, prin înșelăciune, a obținut de la Reaboi Alexandru bani în sumă de 12 000,00 lei.

Grosu Nicolai, continuându\*\*\*\*și intențiile sale criminale, prin amenințarea că o să\*\*\*\*l transfere pe Reaboi Alexandru la alte persoane să lucreze, prin extorcare, încerca să primească restul sumei de bani de la Reaboi Alexandru, amenințare exprimată prin convorbirile telefonice purtate și expedierea mesajelor textuale cu conținutul corespunzător către Baraliuc Anatolie.

*Tot el*, în perioada de timp cuprinsă între lunile ianuarie\*\*\*\*februarie a anului 2015, având drept scop criminal de obținere a profitului material de pe urma traficului de ființe umane, dar și exploatarea prin muncă și servicii forțate a persoanei, i\*\*\*\*a recrutat pe Alexandruc Marcel\*\*\*\*, prin ademenirea ultimului cu asigurarea unui loc de muncă, și anume angajarea în calitate de cioban la stâna de oi ce o deținea, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*, ra\*\*\*\*ul \*\*\*\*. În acest sens, Grosu Nicolai \*\*\*\*, în timp ce se afla în ra\*\*\*\*ul \*\*\*\*, satul \*\*\*\*, a purtat discuții cu Alexandruc Marcel, dar și cu bunica acestuia, Sciaslivaia Maria, ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi menț\*\*\*\*ată mai sus, înșelându\*\*\*\*l pe Alexandruc Marcel referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, la început 1 000,00 de lei și 50 kg de brânză de oi pe lună, obținând astfel acordul acestuia.

Ulterior, în una din zile a lunii februarie a anului 2015, Grosu Nicolai i\*\*\*\*a transportat pe Alexandruc Marcel la stâna sa de oi, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*, ra\*\*\*\*ul \*\*\*\*, pentru ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător. Alexandruc Marcel a fost adăpostit de către Grosu Nicolai și, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă, lucrând mai mult de 12 ore pe zi, fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care inițial a fost recrutat, dar și alte lucrări

gospodărești ce erau necesare la întreținerea animalelor, locuind în condiții de trai precare.

Pe parcurs, Grosu Nicolai nu îi achita salariu lui Alexandru Marcel și îi promitea că ulterior îi va plăti salariul. Apoi Grosu Nicolai, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a lui Alexandru Marcel, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, dar și nivelul scăzut de dezvoltare intelectuală, sistematic a început să aplice violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, dar și amenințarea aplicării unei asemenea violențe, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele precum și cu diferite obiecte pe toate regiunile corpului, acțiuni îndreptate spre intimidarea și continuarea exploatării acestuia, inventând diferite pretexte pentru a nu\*\*\*\*i da bani, șantajându\*\*\*\*] din punct de vedere economic.

Prin aceste metode Alexandru Marcel a fost determinat și impus contrar voinței sale să lucreze în calitate de cioban și mulgător până în luna februarie a anului 2019, perioadă de timp în care nu a fost remunerat corespunzător înțelegerii inițiale.

Instanța de fond a Prin acțiunile sale Grosu Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b) din Codul penal – adică, *trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă și servicii forțate, săvârșită prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării violenței, prin înșelăciune, prin ținerea în servitute în scopul întoarcerii unei datorii, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multor persoane.*

#### **Solicitările apelantului:**

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Istrati \*\*\*\* în interesele inculpatului Grosu Nicolai solicitând în acest sens admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului pentru prima instanță prin care cel din urmă să fie achitat deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, s\*\*\*\*a reținut faptul că, reieșind din declarațiile martorilor audiați și celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată demonstrează faptul că părțile vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru nu au fost exploatați prin muncă sau servicii forțate, astfel în susținerea poziției date partea apărării a reținut ca fiind relevante însă\*\*\*\*și declarațiile părților vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru care au comunicat nu au fost impuși să muncească în favoarea inculpatului Grosu Nicolai, muncind în acest sens în mod benevol.

Tot odată, avocatul Istrati \*\*\*\*\* a declarat că nevinovăția inculpatului Grosu Nicolai se certifică inclusiv prin declarațiile martorilor Sciaslivaia Maria, Alexandruc Liudmila, Iacobovschi Denis, Gorbatiuc Boris, Roșca Ivan, Pantelemon Natalia, Țîmbaliuc Tatiana care au comunicat în tandem că, părțile vătămate Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru nu au fost exploatați prin muncă sau servicii forțate, au avut posibilitate de a pleca oricând de la stâna lui Grosu Nicolai, nici o dată nu s\*\*\*\*\*a văzut careva leziuni corporale la părți vătămate, umblând prin sat erau curați și îngrijiți, se înâmplau incidente ca părțile vătămate fără de a ști inculpatul Grosu Nicolai să ofere consătenilor brânză de oi contra unor sume de bani sau în schimbul băuturilor alcoolice.

Urmare celor expuse, susține avocatul Istrati \*\*\*\*\* că, părții vătămate Alexandruc Marcel cât și Reaboi Alexandru nu au fost impuși să muncească forțat, contrar voinței lor și din simplu motiv că ei avut libertatea de a pleca oricând de la stână, inclusiv în perioada când Grosu Nicolai se afla peste hotarele Republicii Moldova, sau în timpul când el se afla în țară, deoarece stîna era amplasată între satele Halahora de Sus și satul \*\*\*\*\*. Libertatea de a pleca de la locul de muncă se dovedește și prin declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru care a declarat că în luna martie 2018 el i\*\*\*\*\*a comunicat că vrea să plece acasă, la care Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a spus să caute om în schimb și poate pleca.

De rând cu aceasta, avocatul a declarat că, prin prisma învinuirii înaintate în acțiunile intenț\*\*\*\*\*ate ale lui Grosu Nicolai fiind îndreptate spre recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea părților vătămate în scop de exploatare prin muncă și servicii forțate, consideră important în aprecierea nevinovăției lui Grosu Nicolai de a trece în revistă: informația de la Poliția de Frontieră de la f. d. 80 Vol. nr. III , în care sunt indicate ieșirile și intrările lui Grosu Nicolai în perioada anilor 2016\*\*\*\*\*2019.

Astfel în anul 2016 Grosu Nicolai nu s\*\*\*\*\*a aflat pe teritoriul țării 120 zile, respectiv la 22.07.2016 a ieșit din țară și la 18.09.2016 a intrat în țară, apoi la 01.10.2016 a ieșit din țară și la 16.11.2016 a intrat în țară, apoi iarăși la 18.12.2016 a ieșit din țară și la 11.01.2017 a intrat în țară; în anul 2017 \*\*\*\*\* 25 zile , respectiv la 14.12.2017 a ieșit din țară și la 27.12.2017 a intrat în țară; în anul 2018 a ieșit la 19.01.2018 și a intrat în țară la 06.02.2018, apărând întrebarea logică oare în perioada vizată părțile vătămate tot erau exploatați prin muncă și servicii forțate, au avut ei libertatea fizică de a pleca de la stână...? Oare părțile vătămate Alexandruc Marcel cât și Reaboi Alexandru care se deplasau liber prin sat, vindeau brânză, cumpărau băuturi alcoolice sau schimbau pe băuturi alcoolice erau exploatați prin muncă și servicii forțate...?

În final, susține apelantul că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) și (3) Codul de pr. penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului, fapt pentru ce consideră oportun achitarea acestuia dat fiind că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

Subsecvent, la data de 11 februarie 2023, cu o motivare suplimentară care înglobează invocările reiterate în apelul inițial depus de avocatul Istrati \*\*\*\*\*, de către avocatul Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai a depus cererea de apel împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul \*\*\*\*\* din 27 ianuarie 2023, prin ce a solicitat admiterea apelului depus, casarea totală a sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nicolai Grosu să fie achitat dat fiind că, fapta inculpatului nu întrunește semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În motivarea apelului, avocatul Elena Buguța a menț\*\*\*\*\*at că, instanța de fond la examinarea speței a dat o apreciere denaturată unor semne ale infracțiunii înscrinate lui Nicolai Grosu, în particular a infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal, iar acest caracter denaturat a vizat condamnarea contrară Legii a celui din urmă, în lipsa unui temei juridic al răspunderii penale (lipsa semnelor constitutive ale infracțiunii de trafic de ființe umane).

Menț\*\*\*\*\*ează apelantul că, condamnarea lui Nicolai Grosu de către instanța de fond a avut loc în lipsa unui temei juridic al răspunderii penale pentru fapta înscrinată, respectiv lipsa probării semnelor constitutive ale infracțiunii de trafic de ființe umane atât în actul de sesizare a instanței de judecată cât și în sentința judecătorească de condamnare din 27.01.2023.

Reieșind din motivarea soluției primei instanței apelantul a susținut că, instanța de fond în mod incert și eronat a reținut că la data de 27 decembrie 2017 inculpatul avea drept scop criminal de obținere a profitului material de pe urma traficului de ființe umane, respectiv având scop de exploatare prin muncă și servicii forțate a persoanei, or nu este clar care profit material urma să fie obținut la data de 27 decembrie 2017 și care a fost conținutul acestui profit anume la data respectivă.

Susține apelanta că, nu este clar în ce măsură inculpatul Nicolae Grosu l\*\*\*\*\*a înșelat pe Alexandru Reaboi, fiind în acest sens compatibilă cu ziua de 27 decembrie 2017, pe măsură ce la această dată inculpatul nu avea nici o obligație materială față de Alexandru Reaboi, ceea ce ar determina și imposibilitatea de a fi înșelat referitor la această prezumată obligație.

Menț\*\*\*\*\*ează apelantul că, fapta de transportate a lui Alexandru Reaboi din 28 decembrie 2017, nu corelează cu scopul presupus de înșelăciune care s\*\*\*\*\*a manifestat la data de 27 decembrie 2017, fapta de adăpostire a lui Alexandru

Reaboi din 28 decembrie 2017, nu corelează cu scopul presupus de înșelăciune care s\*\*\*\*\*a manifestat la 27 decembrie 2017.

În aceste ordine de idei, apărarea în susținerea cerințelor din apel a menț\*\*\*\*\*at că, nu este clar cum s\*\*\*\*\*a realizat continuitatea acțiunilor infracț\*\*\*\*\*ale a inculpatului Grosu Nicolae dat fiind că o perioadă de timp a fost plecat peste hotarele RM, astfel în baza căror condiții s\*\*\*\*\*a decis angajarea celui din urmă de a fi supus răspunderii penale în lipsa unei teme juridic în acest sens.

De asemenea, menț\*\*\*\*\*ează apelantul că, nu este clar în ce mod a intervenit șantajul din punct de vedere economic în privința lui Alexandru Reaboi, adică al persoanei aflate în poziție de vulnerabilitate, având situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire și ce legătură se stabilește între presupusa violență aplicată și acțiunile concrete ale infracțiunii prevăzute de art.165 Cod penal, violența înscriindu\*\*\*\*\*se ca un semn obiectiv \*\*\*\*\* metoda \*\*\*\*\* care urmează să însoțească anume fapta, cumulată cu un scop bine determinat; mai mult, nu este suficient să se determine că aceste semne există, trebuie să se dovedească existența lor în legătură obiectivă și subiectivă; pe măsură ce instanța de judecată indică la faptul că „prin aceste metode (adică violența) Alexandru Reaboi a fost determinat și impus, contrar voinței sale, să lucreze în calitate de cioban și mulgător până în luna februarie a anului 2019, perioadă de timp în care nu a fost remunerat corespunzător înțelegerii inițiale”, se constată evident că violența nu se înscrie în limitele infracțiunii de trafic de ființe umane, neînsoțind o faptă incidentă normei art. 165 Cod penal, iar încălcarea promisiunilor de remunerare potrivit înțelegerilor inițiale indică reiterativ la faptul că înșelăciunea nu a avut loc la data comiterii presupuselor recrutări, transportări, această încălcare a promisiunilor neevidențînd în niciun mod o înșelare la etapa inițială.

Reține apelantul că, fără a face vreo legătură între un anumit episod reținut \*\*\*\*\* referitor la Alexandru Reaboi \*\*\*\*\* ca și presupusă victimă a infracțiunii de trafic de ființe umane, și alt episod \*\*\*\*\* referitor la Marcel Alexandru \*\*\*\*\* fără o motivare în fapt și în drept, acestea au fost comasate în limitele infracțiunii unice, pentru a se imprima caracter agravant infracțiunii, în afara unei legături obiective și subiective între acestea;

În continuare punctează apelantul că, instanța de judecată nu a făcut distincția necesară și principială între fapta de recrutare a victimelor infracțiunii de trafic de ființe umane și metoda de comitere, punând în evidență faptul că recrutarea s\*\*\*\*\*a manifestat prin înșelăciune (deși prima urme să fie stabilită și probată ca și element material al infracțiunii, iar cea din urmă \*\*\*\*\* care trebuia identificată separat și individual \*\*\*\*\* urma să fie stabilită și probată în calitate de metodă de realizare a elementului material identificat).

În aceste ordine, apelantul reține că, simpla aplicare a violenței fizice ori psihice de către inculpatul Grosu Nicolai față de victimele Alexandru Reaboi și Marcel Alexandru nu pune în evidență vreo legătură cu traficul de ființe umane, decât în mod complex și combinat cu alte semne constitutive, cu caracter obiectiv și subiectiv ale infracțiunii, astfel deși instanța de judecată a încercat să probeze că a existat o careva violență fizică sau psihică, dar nu raportată la vreun element material al infracțiunii, din punct de vedere obiectiv, dar nici referitor la vreun scop al infracțiunii de trafic de ființe umane, din punct de vedere subiectiv. Mai mult, determinarea victimelor prin constrângere să îndeplinească munca nu a fost stabilită, pe măsură ce această muncă a fost cu acordul și inclusiv inițiativă și voință victimelor, chiar și atunci când persoana inculpată Nicolai Grosu nu era în țară.

Pe de altă parte, apelantul a menț\*\*\*\*\*at că nevinovăția inculpatului Grosu Nicolai se certifică inclusiv prin declarațiile părții vătămate Marcel Alexandru care a comunicat că în perioada anilor 2013\*\*\*\*\*2017 nu a primit bani de la inculpat dar nici nu a plecat de la subiectul activ al infracțiunii căci nu are unde să plece în altă parte să lucreze, a avut posibilitatea să plece în orice moment de la Nicolai Grosu, în ziua de lucru avea posibilitatea să se odihnească și să mănânce; iar partea vătămată Alexandru Reaboi a declarat că singur la sunat pe inculpatul Grosu Nicolai și a acceptat oferta de lucru, aproximativ în anul 2018 între el și inculpat sau început neînțelegerile, nu a văzut ca inculpatul Grosu Nicolai să\*\*\*\*\*l bată pe Marcel Alexandru, a lucrat la Grosu Nicolai până în luna februarie 2019 când după el a venit Anatolie Baraliuc și l\*\*\*\*\*a luat la dânsul, nu are pretenții față de Grosu Nicolai, Nicolai Grosu i\*\*\*\*\*a permis să plece de la stână dar când i\*\*\*\*\*a comunicat că inculpatul s\*\*\*\*\*a îmbolnăvit și este nevoie de lucrător la stână s\*\*\*\*\*a reîntors.

De asemenea, apelanta a menț\*\*\*\*\*at că nevinovăția lui Grosu Nicolai se certifică inclusiv prin declarațiile **martorului Maria Scistlivaia** care a comunicat că, Nicolai Grosu a fost rugat ca să\*\*\*\*\*i dea de lucru lui Marcel Alexandru; în timp ce Nicolai Grosu nu a fost în țară, Marcel Alexandru nu a putut pleca de la stână căci nu putea să lase vitele fără supraveghere; de casa propusă de Nicolai Grosu ei s\*\*\*\*\*au refuzat, deoarece Marcel Alexandru are unde trăi; Marcel Alexandru nu avea urme de bătăi pe corp; **martorul Liudmila Alexandru** a comunicat că, Nicolai Grosu a fost rugat ca să\*\*\*\*\*i dea de lucru lui Marcel Alexandru; în timp ce Nicolai Grosu nu a fost în țară, Marcel Alexandru nu a putut pleca de la stână căci nu putea să lase vitele fără supraveghere; de casa propusă de Nicolai Grosu ei s\*\*\*\*\*au refuzat, deoarece Marcel Alexandru are unde trăi; Marcel Alexandru nu are pretenții față de Nicolai Grosu și nici Nicolai Grosu nu are pretenții față de Marcel Alexandru; **martorul \*\*\*\*\* Ilco** a comunicat că, Marcel și Alexandru nu aveau careva leziuni, nimeni din ei nu i

s\*\*\*\*\*a plâns; **martorul Anatoli Jitaru** a comunicat că, nimeni din ciobani nu s\*\*\*\*\*a jeluït pe Nicolai Grosu în perioada 2016\*\*\*\*\*2019; **martorul \*\*\*\*\* Popov** a comunicat că, la stână nu a văzut conflicte sau altercații; a adus de câteva ori mâncare la stână pentru ciobani; Alexandru Reaboi benevol a urcat în automobil și tot benevol a dorit să lucreze la Nicolai Grosu; Alexandru Reaboi și Marcel Alexandruc primeau mâncare, băuturi alcoolice și erau satisfăcuți de lucru; **martorul Alexandra Vineteanscaia** a comunicat că, ciobanii nu s\*\*\*\*\*au plâns asupra lui Nicolai Grosu sau asupra condițiilor de lucru/trai la stână; **martorul Boris Gorbatiuc** a comunicat că, de câte ori a fost la stână, nu a văzut la ciobanii care lucrează acolo careva leziuni corporale și nu a sesizat careva altercații, bătăi, etc.; Nicolai Grosu lucra în rând cu ceilalți ciobani; **martorul Denis Iacubovschi** a comunicat că, în momentul când venea la stână și chiar atunci când Nicolai Grosu nu era acolo, niciun cioban nu s\*\*\*\*\*a jeluït; i\*\*\*\*\*a văzut și prin sat pe Marcel Alexandruc și Alexandru Reaboi, inclusiv aparte de Nicolai Grosu; **martorul Dorel Crîșmaru** a comunicat că, inculpatul Nicolai Grosu i\*\*\*\*\*a comunicat că ciobanii i\*\*\*\*\*au pierdut oile; lucrătorii de la stână nu au avut plângeri față de Nicolai Grosu; **martorul Anatolie Baraliuc** a comunicat că, Marcel Alexandruc a venit de sine stătător într\*\*\*\*\*o dimineață el și a propus să lucreze la el în gospodărie; Nicolai Grosu nu a lansat careva amenințări față de Alexandru Reaboi, Anatolie Baraliuc nu a văzut careva leziuni corporale pe corpul lui Alexandru Reaboi; **martorul Ada Baraliuc** a comunicat că, Alexandru Reaboi a spus că din start la Nicolai Grosu a fost bine de lucrat, dar pe urmă au apărut neînțelegeri, bătăi; **martorul Iurie Spirea** a comunicat că, Marcel nu avea urme de leziuni, vânătăi sau alte vătămări pe corp; **martorul Filaret Postolache** a comunicat că, nu a văzut la stână ca cineva să fie maltratat, ca cineva să aibă leziuni corporale, vânătăi sau alte asemenea; **martorul Oleg Cibotari** ce nu a declarat absolut nimic referitor la relația dintre victime și inculpat, dar nici anumite circumstanțe legate de infracțiunile incriminate lui Nicolai Grosu; **martorul Ilie Pantelemon** a comunicat, nu ține minte nimic din aceea ce a declarat la etapa de urmărire penală; **martorul Anatolie Balan** a declarat mai mult de relația dintre acesta și Nicolai Grosu, care nu face obiectul incriminărilor în prezenta cauză penală, dar anumite amenințări, bătăi față de Alexandru Reaboi și Marcel Alexandruc nu se manifestă în legătură cu faptele incriminate, iar în modul în care au fost declarate de către martor nu întregesc conținutul temeiului juridic al traficului de ființe umane; **martorul Ivan Roșca** a declarat că, condițiile de trai ale ciobanilor la stâna lui Nicolai Grosu erau bune; juridic al traficului de ființe umane; **martorii \*\*\*\*\* Pricop, Iulia Babuci, \*\*\*\*\* Creciun, Nicolai Grosu** nu au declarat careva circumstanțe legate de infracțiunea incriminată lui Nicolai Grosu; umane; **martorul Natalia Pantelemon** a declarat că, Marcel ALEXANDRUC vindea brânză de la stâna lui Nicolai Grosu oamenilor din sat cu o periodicitate peste o zi \*\*\*\*\*

două; el vindea brânza pe timp de noapte ca să se ascundă de Nicolai Grosu; **martorul Olivian Cemortan** a comunicat că, procurarea brânzei de la Marcel Alexandruc și Alexandru Reaboi nu ținea de înțelegerea pe care Olivian Cemortan a avut\*\*\*\*o cu Nicolai Grosu; **martorul Ivan Roșca** a comunicat că, condițiile de trai ale ciobanilor la stâna lui Nicolai Grosu erau bune.

În acest context, apelantul a menț\*\*\*\*at că, proba cu martorii nu a descris și nu a probat anume existența infracțiunii de trafic de ființe umane, ca și conținut normativ complex și întregit, dar anumite semne care pot fi incidente ca părți ale acestei infracțiuni. În acest sens, probele cu martorii nu au fost apreciate în modul corespunzător de către partea acuzării și instanța de judecată, nefiind atestată o coroborare cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv (art. 100 alin. (4) C. pr. penală), fapt care a determinat substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supus inculpatul Nicolai Grosu, în sensul art. 6 din CEDO.

În continuare, apelanta menț\*\*\*\*ează că, în urma examinării minuțioase a actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriul), s\*\*\*\*a constatat faptul că acesta este lovit de nulitate, iar prin prisma conținutului acestuia, se identifică că, în speță, nu există un temei juridic al răspunderii penale în faptele lui Nicolai Grosu. Această concluzie rezultă inclusiv pe baza unor premise justificative, și anume:

\*\*\*\* nu a fost începută urmărirea penală pe baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal;

\*\*\*\* faptele reținute au fost haotic comasate în limitele art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a identifica și fără a descrie legătura obiectivă și subiectivă între două elemente faptice diferite și separate;

\*\*\*\* conexarea a două cauze penale distincte, începute pe baza art. 165 alin. (1) Cod penal, nu puteau dicta în niciun mod stabilirea existenței art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, în afara constatării unei legături obiective și subiective între aceste infracțiuni;

\*\*\*\* nu se face dovada momentului comiterii infracțiunii, în particular a faptei prejudiciabile, dar nici a locului comiterii acesteia etc.

În concluzie, reține apelanta că actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriul) este lovit de nulitate, pe măsură ce nu se atestă niciun temei juridic al răspunderii penale prin prisma faptelor incriminate pe baza relațiilor dintre Nicolai Grosu și Alexandru Reaboi, pe de o parte, precum și Nicolai Grosu și Marcel Alexandruc, pe de altă parte, relații care au fost descrise abstract în actul de sesizare a instanței de judecată, iar abuzurile admise de către procuror indică clar la un act contrar legii, emis cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Nicolai Grosu, prin prisma art. 6, art. 7 din CEDO.

Nu în ultimul rând, apelanta și\*\*\*\*a expus dezacordul cu sentința contestată inclusiv prin prisma incidenței principiului „*Fructului pomului otrăvit*”, or potrivit

recomandării CSJ nr.38 din 23 aprilie 2013, la lista probelor (deși o mare parte dintre aceste nu pot fi tratate și nu se înscriu în limitele unor probe, în sensul art. 93 alin. (2) C. pr. penală), anexate în actul de sesizare și puse la baza acestuia se înscrie \*\*\*\*\* procesul\*\*\*\*\*verbal de examinare a obiectului din 9 martie 2020 (Vol. 1, f.d. 26) și planșa fotografică corelativă (Vol. 1, f.d. 27\*\*\*\*\*30), care sunt ilegale și urmează a fi excluse.

Într\*\*\*\*\*o altă ordine de idei, în susținerea poziției apărarea a punctat obiecții asupra pedepsei aplicate lui Grosu Nicolai sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, or la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond nu a atestat careva circumstanțe agravante ale infracțiunii, astfel odată ce nu sunt circumstanțe agravante, consideră arbitrară soluția instanței de a aplica o asemenea pedeapsă în cazul în care această infracțiune prevede, ca și pedeapsă închisoare pe un termen de la 7 la 15 ani, astfel nefiind clar care a fost justificarea devierii de la reperul de 11 ani în forma majorării spre 13 ani a pedepsei penale.

Pe fonul acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate Alexandru Reaboi și Marcel Alexandruc, consideră apelanta că, acțiunile civile înaintate și prejudiciile invocate nu sunt probate și certe, ele fiind doar declarate, contrar normelor prenotate. Astfel, acțiunile respective ab inițio contravin legislației naț\*\*\*\*\*ale, în situația în care nu este clar care este valoarea reală a prejudiciilor, care sunt criteriile de evaluare, știind că lipsa unor justificări nu se încadrează în normativul penal, fiind atestate incertitudini în ceea ce privește evaluarea prejudiciului și că legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului cauzat prin infracțiune. Din aceste considerente, precum și din lipsa clarității prejudiciilor adjudecate și a motivării corespunzătoare, face imposibilă și abuzivă acordarea instanței de judecată a unor asemenea prejudicii.

Referitor la punerea în sarcina inculpatului Nicolai Grosu în mod ilegal a cheltuielilor judiciare apărarea a punctat instanța de fond, în mod arbitrar, a reținut încasarea cerinței încasării cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (dispunerea și efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare), or în jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție, care corespunde standardelor CtEDO, se indică clar că cheltuielile care sunt legate de efectuarea expertizelor și care sunt necesare și dispuse în vederea probării existenței/lipsei bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii urmează a fi suportate de către stat.

Distinct de cele menț\*\*\*\*\*ate supra, apărarea a menț\*\*\*\*\*at inclusiv alt motiv de disființare a sentinței judecătorești și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil prin nemotivarea corespunzătoare a sentinței de condamnare a lui Grosu Nicolai din 27 ianuarie 2023, or motivarea soluției adoptate de către instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreț\*\*\*\*\*ar în realizarea justiției, dând părților posibilitatea să\*\*\*\*\*și formeze convingerea cu

privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate. Anume motivarea soluției prezumă punerea în evidență a unor date concrete, care, folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor concluzii logice, dat fiind că, o simplă afirmare a unei concluzii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu presupune nici pe departe ideea de a motiva

La data de 10 februarie 2023, în termenul și ordinea de atac de către inculpatul Grosu Nicolai a fost depusă cerere de apel împotriva sentinței Judecătorei Judecătorei Edineț sediul \*\*\*\*\* din 27 ianuarie 2023 prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința sa dat fiind că nu este vinovat în cele imputate, dosarul în cauză fiindu\*\*\*\*\*i fabricat de către persoane aflate în organele statului.

### **Argumentele părților:**

**În fața instanței de apel, procurorul participant Inga Pascari** a pledat pentru respingerea apelului depus de avocatul Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, pedeapsa numită fiind proporț\*\*\*\*\*ală pericolului social sporit, urmând să contribuie efectiv la corectarea și reintegrarea în cadrul mediului social a lui Grosu Nicolai, astfel solicitarea părții apărării referitor la emiterea unei decizii de achitare în privința lui Elena Buguța nu și\*\*\*\*\*a găsit confirmare urmând ca sentința contestată de a fi plasată la adăpost de orice critică.

În susținerea învinuirii înaintate inculpatului Grosu Nicolai în baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe, care au fost verificate în instanța de apel:

\*\*\*\*\* partea vătămată Alexandruc Marcel în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște pe Grosu Nicolai, care îi este vecin. Ei se cunosc din copilărie. La moment, relațiile cu inculpatul sunt rele. Aproximativ în anul 2017, vara, inculpatul Grosu Nicolai a venit și i\*\*\*\*\*a propus ca acesta să lucreze la el în gospodărie, și anume să se ocupe de oi. În calitate de recompensă i\*\*\*\*\*a propus suma de 2 000 lei pe lună și 50 kg de brânză/ lunar. Alexandruc Marcel a căzut de acord, deoarece nu dorea să umble să caute lucru prin sat, deoarece la acel timp lucra mai mult ocaz\*\*\*\*\*al. Astfel, partea vătămată a început să lucreze cu păscutul oilor. Peste aproximativ o săptămână de zile, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis să aleagă câțiva cârlani. Alexandruc Marcel nu a știut care anume cârlani trebuiau aleși, de aceea Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a bătut cu un băț, cu lungimea de 1,5 metri. Au fost aplicate aproximativ 4 lovituri în regiunea de după cap. Alexandruc Marcel a continuat să lucreze și nu s\*\*\*\*\*a plâns nimănui, deoarece nu avea cui să se plângă. Tot în acea zi, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a bătut pe Alexandruc Marcel pentru că nu a măturat ocolul cu oi. De această dată partea vătămată a fost lovită de vreo 5

ori cu bățul peste spinare. Despre acest incident Alexandruc Marcel i\*\*\*\*\*a relatat Nataliei Pantelemon, rugând\*\*\*\*\*o să le comunice rudelor (mamei, moșului) ca să vie și să îl ia de la stână. În aceeași zi au venit rudele lui Alexandruc Marcel și l\*\*\*\*\*au luat acasă cu mașina. Alexandruc Marcel a mers benevol la stână să lucreze. El îl ajuta pe Grosu Nicolai la efectuarea și altor lucrări, dar inculpatul nu l\*\*\*\*\*a impus și nu l\*\*\*\*\*a amenințat în acest sens. La stână, Alexandruc Marcel avea următoarele obligațiuni: de păscut, de muls, dar acestea acțiuni nu le făcea în continuu, deoarece persoanele se schimbau între ele. Lucrau la stână în 3\*\*\*\*\*4 persoane. Grosu Nicolai lucra în rând cu ceilalți. Oile erau a oamenilor din sat.

S\*\*\*\*\*a mai întâmplat ca, în timp ce Alexandruc Marcel mulgea oile, Grosu Nicolai să stea cu căldarea deasupra capului. Partea vătămată consideră că acest gest era făcut pentru a da de înțelege că va fi lovit.

Alexandruc Marcel a lucrat la Grosu Nicolai în perioada anilor 2013\*\*\*\*\*2017.

Astfel, în anul 2013, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Alexandruc Marcel despre posibilitatea să lucreze împreună la păscut vaci, că le vor ieși câte 20 000,00 lei pe sezon (12 luni) pentru fiecare. Alexandruc Marcel a căzut de acord. Pe parcursul anului 2013, Alexandruc Marcel a primit de la Nicolai Grosu și soția acestuia, Diana, mâncare și țigări zilnic. A mai primit careva articole de vestimentație (vreo 2 costumări). Careva bani pe parcursul anului 2013, Alexandruc Marcel nu a primit de la Grosu Nicolai.

În anul 2014, Alexandruc Marcel a continuat să pască oile cu Grosu Nicolai, chiar de nu a fost răsplătit pentru activitatea prestată pentru anul 2013. I s\*\*\*\*\*a comunicat lui Alexandruc Marcel că toți banii i se vor dată odată, nu în tranșe. Pentru anul 2014, Alexandruc Marcel a primit de la Grosu Nicolai vreo 3 cașuri de brânză de 10 kg fiecare. Tot pe parcursul anului 2014, Alexandruc Marcel era hrănit de 3 ori pe zi, primea țigări (câte 2 pachete) și a primit ceva din îmbrăcăminte. Acesta lucra în continuare de luni până sâmbătă, de la ora 07:00 și până la ora 19:00.

În anul 2015, Alexandruc Marcel a continuat să lucreze la Grosu Nicolai în gospodărie, deja se ocupa de vacile care aparțineau oamenilor din sat. Banii de la oameni le lua Grosu Nicolai. Alexandruc Marcel se gândea că oamenii vor plăti câte 250 de lei pe cap de vită, însă câte vite au fost el nu știe. Nici în anul 2015 Grosu Nicolai nu i\*\*\*\*\*a achitat nimic lui Alexandruc Marcel. Pe parcursul acestuia an, partea vătămată a primit țigări, a fost hrănită, i s\*\*\*\*\*au acordat careva haine.

În anul 2016 și 2017, Alexandruc Marcel a continuat să lucreze la stână cu vacile în aceleași condiții. Doar în vara anului 2017 între partea vătămată și inculpat a fost stabilit un alt acord.

În perioada anilor 2013\*\*\*\*2017, Alexandruc Marcel nu a primit bani de la Grosu Nicolai, dar nu pleca de la acesta căci nu avea unde să plece în altă parte să lucreze, chiar de Grosu N. nu îi dădea bani. Alexandruc Marcel avea posibilitate să plece în orice moment de la Grosu Nicolai în mod liber.

Între Grosu Nicolai și Alexandruc Marcel nu a fost niciun contract de muncă. Grosu Nicolai nu a luat (ridicat) careva documente de la partea vătămată. Alexandruc Marcel este singur la părinți, a făcut doar 3 clase, bunica a fost aceea care nu i\*\*\*\*a permis să studieze mai departe.

Până în anul 2013, Alexandruc Marcel lucra cu ziua și primea câte 250 de lei pe zi. Înainte să se angajeze la lucru la Nicolai Grosu, Alexandruc Marcel a vorbit personal cu acesta. Grosu Nicolai a vorbit despre lucru și cu mămuca Maria.

După ora 19:00, la sfârșitul zilei de muncă, Alexandruc Marcel rămânea la stână. La stână erau și alte persoane care mulgeau vaci: Anatolie, Reaboi Alexandru, Ivan (fratele lui Anatolie).

Motivul din care Grosu Nicolai îl bătea pe Alexandruc Marcel a constat în aceea că ultimul făcea ceva incorect în legătură cu lucrul prestat.

Alexandruc Marcel dormea acasă la Grosu Nicolai. Partea vătămată niciodată nu a încercat să plece de la inculpat. Dacă Grosu Nicolai achita sau nu altor persoane bani, Alexandruc Marcel nu cunoaște. Grosu Nicolai s\*\*\*\*a adresat odată părții vătămate cu următoarele cuvinte: „\*\*\*\* dacă va fugi, îl va tăia la baba\*\*\*\*n casă”.

Martor al incidentului bății sale de către Grosu Nicolai în anul 2017 a fost Sazon Natalia Alexei. Alexandruc Marcel nu s\*\*\*\*a adresat la Poliție căci nu putea pleca de la stână, căci totdeauna era mult de lucru.

Când Grosu Nicolai nu era în R. Moldova, Alexandruc Marcel putea să plece liber de la stână. Alexandruc Marcel a rămas la stână căci dorea să i se plătească banii („ca să strângă rubla”). Grosu Nicolai i\*\*\*\*a spus lui Alexandruc Marcel că poate să îi achite pe părți, dar poate să îi dea toți banii deodată (grămadă). Alexandruc Marcel a ales a doua variantă, ca să i se dea banii deodată.

Alexandruc Marcel nu s\*\*\*\*a adresat personal la Grosu Nicolai cu solicitarea să\*\*\*\*i achite banii acumulați pentru 4 ani de lucru. Grosu Nicolai îi datorează lui Alexandruc Marcel pentru lucrul prestat aproximativ 100 000,00 lei, sumă de bani în care se include și valoarea brânzei ce nu i\*\*\*\*a fost dată. Acțiunea civilă a înaintată în mărime de 258 000 lei, dar nu a ținut cont de banii pentru mâncare, alcool, țigări, haine. Respectiv, 258 000 lei – banii pentru produsele primite de la Grosu Nicolai = 100 000 lei. Alexandruc Marcel nu s\*\*\*\*a adresat după bani la Grosu Nicolai deoarece îi era frică că îl va bate din nou.

În momentul de față, Alexandruc Marcel activează la Baraliuc Anatolie. Lucru la Baraliuc Anatolie este mai ușor, acesta fiindu\*\*\*\*\*i ca tată, care deasemenea nu\*\*\*\*\*i achită salariul.

Pe timp de iarnă Alexandruc Marcel trăia în casa lui Grosu Nicolai. În casa dată erau toate condițiile necesare vieții: apă, încălzire, lumină etc.

Alexandruc Marcel nu are obiecții față de condițiile de muncă, ele erau bune și îl satisfăceau. În mod samavolnic de la Grosu Nicolai nu au fost luate careva lucruri/ bunuri/ obiecte.

În primul an de activitate, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Alexandruc Marcel că îi va da o casă în satul\*\*\*\*\*eni, o casă bătrânească, cu un coridor și 2 odăi. Alexandruc Marcel a înțeles că această casă i\*\*\*\*\*a fost dată pentru lucrul pe care l\*\*\*\*\*a prestat. Totuși nu au fost perfectate documentele de proprietate pe casă pe numele părții vătămate și nici chei de la casă Grosu Nicolai nu i\*\*\*\*\*a dat. Casa dată a fost apreciată în suma de 10 000 lei. Pe lângă casă este și un teren care tot urma să revină părții vătămate. Alexandruc Marcel nu a valorificat dreptul asupra casei, deoarece nu are nevoie de casă, era destinată pentru lucrătorii care pasc oile (Simeniuc Iurie, Grosu Nicolai și Alexandruc Marcel).

Lucrul prestat de către Alexandruc Marcel în primul an de activitate îl apreciază în suma de 10 000 lei, aproximativ atât cât costă casa.

Brudar \*\*\*\*\* achita la ciobani banii pentru lucru, iar partea vătămată nu a văzut ca acesta să îi fi achitat ceva lui Grosu Nicolai. Oile la stână erau și a lui Brudar \*\*\*\*\* (500 de oi) și a lui Grosu Nicolai. Majoritatea oilor erau a lui \*\*\*\*\*. Alexandruc Marcel nu l\*\*\*\*\*a întrebat pe \*\*\*\*\* când va achita banii. \*\*\*\*\* urma să achite șefului, adică lui Grosu Nicolai.

Alexandruc Marcel a lucrat la stână cu Reaboi Alexandru și cu Anatolie Balan în ultimul an de lucru.

În cadrul audierii suplimentare a părții vătămate, Alexandruc Marcel a declarat că a fost o astfel de perioadă când el și cu Grosu Nicolai au păscut împreună vaci în satul\*\*\*\*\*eni, însă când aceasta a fost el nu ține minte. Atunci toate înțelegerile erau purtate dintre Grosu Nicolai și oamenii din sat, iar cu Alexandruc Marcel nimeni nu s\*\*\*\*\*a înțeles.

Gîncu Serghei nu i\*\*\*\*\*a plătit niciodată lui Alexandruc Marcel bani pentru munca prestată la stâna lui Grosu Nicolai. Toate înțelegerile erau doar dintre Alexandruc Marcel și Grosu Nicolai; anume Grosu Nicolai trebuia să se răsplătească cu Alexandruc Marcel.

Alexandruc Marcel nu este de acord cu declarațiile lui Grosu Nicolai în partea în care ultimul a afirmat că Alexandruc Marcel lipsea perioade îndelungate (de luni de zile) de la stâna lui Grosu Nicolai. În toată perioada de timp ce se menț\*\*\*\*\*ează în rechizitoriu, Alexandruc Marcel doar o singură zi a fost la lucru la o altă persoană, și anume la pădurarul din localitate, iar apoi imediat a revenit la

Grosu Nicolai. Situații în care Alexandruc Marcel să lipsească de la stâna lui Grosu Nicolai nu au fost.

În anul 2017, Brudaru \*\*\*\*\* („țiganu”) a adus oi la stâna lui Grosu Nicolai. Cu Alexandruc Marcel nimeni despre nimic nu s\*\*\*\*\*a înțeles și nimeni nimic nu i\*\*\*\*\*a achitat. Or, Brudaru \*\*\*\*\* s\*\*\*\*\*a înțeles doar cu Grosu Nicolai exclusiv.

Alexandruc Marcel nu cunoaște nimic despre suma de 5 000,00 de lei pe care Grosu Nicolai pretinde ca a transmis\*\*\*\*\*o Mariei Șciastliivaia.

Alexandruc Marcel nu se consideră vinovat de pierirea animalelor la stâna lui Grosu Nicolai. Totodată, el nu a luat niciodată brânză în plus și niciodată nu a vândut brânză nimănui. Grosu Nicolai îi dădea brânză lui Alexandruc Marcel și doar atâta el mânca cât îi dădea.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Alexandruc Marcel a solicitat recunoașterea vinovăției lui Grosu Nicolai de comiterea infracțiunii de care este acuzat și de pedepsit în conformitate cu legea. Alexandruc Marcel a declarat că susține integral acțiunea civilă pe care a înaintat\*\*\*\*\*o și de aceea solicită ca această să fie admisă. În rest, Alexandruc Marcel s\*\*\*\*\*a alăturat întru\*\*\*\*\*totul poziției expuse în dezbateri judiciare de către procurorul Dumbrava Valentin. (f.d.115\*\*\*\*\*120, Vol.V);

\*\*\*\*\* partea vătămate Reaboi Alexandru în instanța de fond a comunicat că, se cunoaște cu inculpatul Grosu Nicolai, aflându\*\*\*\*\*se cu ultimul în relații rele. Cu partea vătămată Alexandruc Marcel se cunoaște bine, căci au lucrat împreună și se află în relații bune.

În anul 2016, Reaboi Alexandru a început să lucreze la \*\*\*\*\* „țiganu”. Un lucrător de a lui \*\*\*\*\* l\*\*\*\*\*a dus pe Reaboi Alexandru la lucru la stâna lui Grosu Nicolai, în satul \*\*\*\*\*. Înțelegerea era următoarea: Reaboi Alexandru lucrează sub conducerea lui \*\*\*\*\*, dar locul de muncă va fi stâna lui Grosu Nicolai. Astfel, partea vătămată a lucrat 3 luni la stâna lui Grosu Nicolai, era responsabil de păscutul și mulsul oilor. După această perioadă de timp, Reaboi Alexandru a plecat înapoi la \*\*\*\*\* să lucreze cu vacile, pentru un termen de jumătate de lună, iar după a plecat acasă.

Reaboi Al. a stat acasă până în luna decembrie a anului 2017, când a fost apelat telefonic de către Grosu Nicolai, care i\*\*\*\*\*a propus să lucreze la el la oi. Peste aproximativ 2 zile, Reaboi Alexandru singur l\*\*\*\*\*a sunat pe Grosu Nicolai și a acceptat propunerea de lucru. Înțelegere asupra modului de plată și asupra condițiilor de lucru nu au fost la acel moment. Grosu Nicolai a venit cu automobilul său și l\*\*\*\*\*a luat pe Reaboi Alexandru la aceeași stână la care a lucrat anterior.

Din decembrie a anului 2017 și până după anul nou (2018), partea vătămată a stat acasă la Grosu Nicolai. După anul nou, Reaboi Alexandru a luat o turmă de oi

și a plecat la stână. În câteva zile a lovit frigul. Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a zis lui Grosu Nicolai că îi este frig și că nu poate sta în așa condiții la stână. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a propus să stea la el acasă, în satul \*\*\*\*\*. Astfel, abia în luna martie a anului 2018, Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a zis lui Grosu Alexandru că dorește să plece acasă. Inculpatul nu i\*\*\*\*\*a permis să plece (verbal) și i\*\*\*\*\*a zis că mai întâi să\*\*\*\*\*și găsească un om de schimb și doar apoi va putea pleca. Reaboi Alexandru a continuat să lucreze. În linii generale, totul a fost bine.

Aproximativ la mijlocul lunii iulie a anului 2018, dintre Reaboi Alexandru și Grosu Nicolai au început neînțelegerile și certurile. Inculpatul a început să îl bată pe Reaboi Alexandru. Grosu Nicolai îl bătea cu diferite obiecte pe care le găsea în toate regiunile corpului: cap, trunchi, mâini, spinare. Grosu Nicolai îl amenința pe Reaboi Alexandru că îi va scoate unghiile cu cleștele. Părții vătămate i s\*\*\*\*\*a insuflat o frică față de inculpat. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că, dacă va fugi de la stână, unde îl va găsi acolo îl va omori. Această amenințare era percepută drept una reală și posibilă să fie realizată. De aceea partea vătămată nu pleca nicăieri, din frică.

De regulă, Grosu Nicolai îl bătea pe Reaboi Alexandru în legătură cu careva chestiuni de serviciu. Dacă nu îl bătea pe Reaboi Alexandru îl bătea pe Alexandruc Marcel. Pe Alexandruc Marcel inculpatul îl bătea și cu mâinile (pumnii) și cu picioarele. Reaboi Alexandru nu a văzut ca inculpatul să îl bată de Alexandruc Marcel cu bățul. La stână mai era și al treilea lucrător – Siminiuc Iurii, dar partea vătămată interogată nu a văzut ca inculpatul să îl fi bătut și pe Siminiuc Iurii.

Grosu Nicolai a început să îi înainteze lui Reaboi Alexandru pretenții materiale, precum că au dispărut din vina acestuia 5 oi aduse de Roșca \*\*\*\*\*. Aceste oi, totuși, Reaboi Alexandru nu le\*\*\*\*\*a luat în primire și nu înțelege de ce a fost învinuit de dispariția lor și dacă au dispărut cu adevărat. După aceasta, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că nu se ajunge brânză și că Reaboi Alexandru este vinovat de această dispariție. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a comunicat lui Reaboi Alexandru că acestea este vinovat de dispariția oilor și a brânzei, de aceea îi este dator cu bani – 15 000 lei (3 000 lei pentru o oaie). Totodată, inculpatul i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Al. că toți banii pe care acesta i\*\*\*\*\*a câștigat din lucrul pe parcursul verii (suma aproximativă de 22 000 lei), vor rămâne la Grosu Nicolai în contul datoriei. Reaboi Alexandru nu a avut nicio atribuție la dispariția oilor sau a brânzei.

Reaboi Alexandru a lucrat la Grosu Nicolai până în luna februarie a anului 2019, când după el a venit Baraliuc Anatolie (persoana la care partea vătămată a lucrat după aceasta) și i\*\*\*\*\*a luat la dânsul. Astfel, Reaboi Al. a început să lucreze la Baraliuc Anatolie începând cu luna februarie a anului 2019.

Banii câștigați de către Reaboi Alexandru în timpul lucrului la Baraliuc Anatolie, circa 12 000 lei, partea vătămată a fost nevoită să i le dea lui Grosu

Nicolai în contul achitării datoriei inexistente pentru oile și brânza dispărută. Banii nu era transmiși direct de către Reaboi Alexandru inculpatului, dar erau dați din partea lui Baraliuc Anatolie.

În luna februarie a anului 2020, pe drumul central al satului \*\*\*\*\*, Reaboi Alexandru s\*\*\*\*\*a întâlnit cu Grosu Nicolai, care i\*\*\*\*\*a zis: „\*\*\*\*\* Ce face cu datoria aceea de 26 000 sau 27 000 lei? Spune șefului tău – Baraliuc Anatolie – să gătească suma. Dacă nu mi\*\*\*\*\*i dai până luni, te găsesc și dezbat tot din tine”. Ultimele cuvinte partea vătămată le\*\*\*\*\*a înțeles în sensul că va fi bătută din nou de către inculpat.

După acest ultim incident, peste aproximativ 2\*\*\*\*\*3 zile, Reaboi Al. a venit la Inspectoratul de Poliție \*\*\*\*\* și a depus o plângere în privința acțiunilor lui Grosu Nicolai, și anume pe faptul că este amenințat și șantajat ca să îi transmită bani.

La întrebările acordate din partea părților în proces, partea vătămată Reaboi Alexandru a răspuns: tot timpul cât a lucrat la Grosu Nicolai, ultimul i\*\*\*\*\*a oferit doar 500 lei, 8 kg de brânză și atât. De asemenea, Grosu N. aducea mâncare, băuturi alcoolice, țigări, a adus o pereche de ciubote, o pereche de sportivi și chiloți. Conform înțelegerii cu partea vătămată, inculpatul urma să îi achite pentru lucrul cu oile și la berbec, pe parcursul verii, suma de 22 000 lei. În continuare, începând cu luna septembrie a anului 2018, lunar, inculpatul trebuia să\*\*\*\*\*i achite lui Reaboi Alexandru suma de 1000 lei, dar și să îl aproviz\*\*\*\*\*eze cu țigări și mâncare. Grosu Nicolai nu i\*\*\*\*\*a dat niciun leu lui Reaboi Al. Careva contract de muncă, partea vătămată nu a încheiat cu inculpatul. Grosu Nicolai le zicea lucrătorilor de la stână că, dacă vine vreo comisie ceva, atunci ei urmau a se strânge cu toții la un loc, pentru ca să nu fie achitat impozitul.

Reaboi Alexandru locuiește în satul \*\*\*\*\*. Lucrează cu ziua în sat. De la lucrul la \*\*\*\*\* „țiganu” a plecat deoarece s\*\*\*\*\*a săturat. Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a găsit pe Reaboi Alexandru prin intermediul unei cunoștințe comune – numita Maria. Grosu Nicolai a venit personal cu automobilul său și l\*\*\*\*\*a luat pe Reaboi Alexandru la el la stână.

Prima lună cât Reaboi Alexandru a locuit la Grosu Nicolai, condițiile de trai erau bune. Condițiile erau rele la stână, unde era o casuță improvizată în care veșnic bătea vântul și curgea acoperișul. Casuța era dintr\*\*\*\*\*o singură cameră, cu 2 paturi, masa era afară. Căldură și apă nu erau. Apă se aducea de la izvor. Frigider nu a fost. Scaune erau. Reaboi Alexandru dormea singur pe un pat, iar Alexandru Marcel și cu cel de\*\*\*\*\*al doilea lucrător dormeau în doi pe cel de\*\*\*\*\*al doilea pat. Rufărie pentru pat a fost.

Grosu Nicolai îl bătea foarte des pe Reaboi Alexandru, dar nu fiecare zi. Partea vătămată nu s\*\*\*\*\*a adresat la Poliție, deoarece inculpatul este bine cunoscut cu ofițerul de sector (Denis) și cu alți polițiști, de aceea nu a fost sens de

adresat organelor de drept. De la stână partea vătămată nu pleca deoarece se temea că va fi bătut de către inculpat. Reaboi Alexandru nu are pretenții față de inculpat, doar cere ca să îi dea pace.

Grosu Nicolai a fost acela care i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Al. ca să plece fie la Baraliuc Anatolie, fie la o persoană pe nume Iulia în \*\*\*\*\*, ca să facă banii care urma să i le restituie inculpatului (suma de 12 000 lei).

Reaboi Alexandru nu putea să plece de la inculpat, căci se temea de el. În timpul în care inculpatul a absentat de la stână, Reaboi Al. nu a plecat deoarece au fost lăsate în sarcina lui oile și nu putea să le lase în voia sorții. Pentru lucrul pentru lunile de iarnă, înțelegerea dintre inculpat și partea vătămată a fost următoarea: 500 lei la mână și 500 lei în formă de țigări.

Din start, când relațiile dintre Grosu N. și Reaboi A. erau bune, inculpatul i\*\*\*\*\*a permis părții vătămate să plece de la stână, dar în curând l\*\*\*\*\*a sunat și i\*\*\*\*\*a comunicat că s\*\*\*\*\*a îmbolnăvit și este nevoie de lucrător la stână, fapt ce a determinat reîntoarcerea lui Reaboi Al. la stâna lui Grosu N.

Amenințările din partea inculpatului au început de la jumătatea verii anului 2018. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că îi va achita toți banii într\*\*\*\*\*o singură tranșă, dar nu pe părți, la sfârșitul lucrului. Reaboi Al. nu a cerut banii mai devreme de la Grosu Nicolai. Banii primiți pentru supravegherea oilor, după înțelegerea cu inculpatul, erau a lui Reaboi Alexandru, dar așa și nu le\*\*\*\*\*a primit. Grosu Nicoali s\*\*\*\*\*a înțeles cu proprietarii oilor că aceștia vor plăti câte 300/ 350 lei de oaie. Reaboi Al. la această înțelegere nu a fost prezent. Grosu Nicolai urma să ia banii de la oameni și să le transmită lui Reaboi Alexandru. Câte anume oi la număr au fost în turmă nu se știe, dar majoritatea oilor aparțineau lui Grosu Nicolai. Lucrul cu oile lui Grosu Nicolai nu urma să fie achitat, doar lucrul cu oile altor oameni.

Primul timp, Reaboi Alexandru lucra ziua la stână, iar seara și noaptea o petrecea la Grosu Nicolai acasă. Vara anului 2018 Reaboi Al. deja nu mai trăia în casa lui Grosu Nicolai.

Deși Reaboi Al. avea telefon, când relațiile cu Grosu Nicolai s\*\*\*\*\*au înrăutățit, vara, ultimul i\*\*\*\*\*a luat telefonul părții vătămate și nu i l\*\*\*\*\*a mai întors. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a dat în schimb lui Reaboi Alexandru un telefon care avea doar deșteptător și de pe care nu era posibil de sunat.

Pentru a lucra la Grosu Nicolai, Reaboi Alexandru și\*\*\*\*\*a manifestat benevol dorința din start. Reaboi Alexandru era implicat, în principal, la păscutul oilor și la producerea brânzei.

Atribuțiile de bază a lui Reaboi Al au fost: pregătirea bucatelor, producerea brânzei, mulsul, grija cailor, păscutul oilor.

În toată perioada cât a lucrat la Grosu N., partea vătămată a fost doar o singură dată acasă, iar în rest nu se ducea acasă căci inculpatul zicea că îl va ucide (începând cu jumătatea verii anului 2018).

Partea vătămată interogată era responsabilă de evidența brânzei, în acest sens făcea mențiunile corespunzătoare într\*\*\*\*un caiet ce aparținea lui Grosu Nicolai. Ultimul făcea calculele necesare, nu Reaboi Alexandru. Unde acum este caietul dat nu cunoaște. Oamenii nu aveau pretenții față de calitatea brânzei, doar inculpatul spunea că ceva nu este în regulă, căuta motiv să facă scandal.

Grosu Nicolai nu avea motive să îi rețină bani din salariul lui Reaboi Alexandru. Grosu Nicolai i\*\*\*\*a comunicat lui Reaboi Alexandru despre faptul lipsei oilor și a brânzei din toamna anului 2018. Din septembrie 2018, inculpatul i\*\*\*\*a adus la cunoștința lui Reaboi Al. că nu îi va da bani pentru brânza ce lipsea și oile dispărute. Partea vătămată nu a plecat de la lucrul de la inculpat, deoarece Grosu Nicolai i\*\*\*\*a zis că primul îi datorează suma de 12 000 lei. Reaboi Alexandru a acceptat să îi dea salariul lui Grosu Nicolai pentru lunile de vară lucrate (suma de 22 000 lei) în contul datoriei invocate, dar inexistente.

În timp cât a lucrat la \*\*\*\* „țiganu” și Baraliuc Anatolie, Reaboi Alexandru nu a avut probleme și pretenții; oamenii se răsplăteau cum trebuie și se comportau frumos.

De obicei, Reaboi Al. și cu ceilalți 2 lucrători la stâna lui Grosu Nicolai consumau câte 0,5 \*\*\*\* 1,0 litri de rachiu pe zi. Dar erau zile când nu consumau deloc. Reaboi Alexandru fuma câte 1 \*\*\*\* 1,5 pachete de țigări pe zi. Grosu Nicolai îi impunea să consume băuturi alcoolice pe lucrătorii de la stână, inclusiv pe Reaboi Al. De asemenea, îi impunea și la furat popușoi.

Reaboi Alexandru a plecat la lucru la Baraliuc Anatolie în mod benevol pentru ca să poată să îi achite lui Grosu Nicolai datoria invocată. Datorii față de Baraliuc Anatolie, partea vătămată nu a avut. Baraliuc Anatolie achita câte 2 000 lei pe lună. Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*a reținut o singură dată din salariul lui Reaboi Alexandru suma de 12 000 lei, deoarece a fost găsită ață în stomac la 2 vaci; Reaboi Al. și\*\*\*\*a luat vina asupra lui deoarece posibil a fost el de vină că vacile au mâncat cu tot cu ață.

Partea vătămată Reaboi Al. a ascultat declarațiile pe care le\*\*\*\*a consemnat ofițerul de urmărire penală, totul a fost corect, de aceea le\*\*\*\*a semnat. Acțiunea civilă a fost scrisă la Poliție de către altă persoană decât partea vătămată. Suma de 109 000 lei au calculat\*\*\*\*o, de asemenea, oamenii de la Poliție. Care a fost anume calculul, partea vătămată nu poate concretiza, dar a semnat acțiunea civilă având încredere în ceea ce e scris acolo.

Reaboi Alexandru a lucrat și cu salariu mai mare de 22 000 lei pe lună, dar a plecat de la acel serviciu căci era obositor.

Reaboi Alexandru cunoaște puțin despre cazul lui Alexandruc Marcel, auzind atât de la acesta, cât și de la Grosu Alexandru, că inculpatul i\*\*\*\*\*a cumpărat lui Alexandruc Marcel o casă de locuit în contul salariului, dar cât este de veridic acest fapt nu poate confirma.

Cât timp a lucrat la Baraliuc Anatolie, salariile lui Reaboi Alexandru erau transmise lui Grosu Nicolai direct de către Baraliuc A. Astfel au fost achitate 3 tranșe a câte o mie lei. Când Grosu Nicolai a zis că trebuie de dat 8 000 lei dintr\*\*\*\*\*o tranșă, Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*\*a transmis acestuia în contul datoriei o vacă.

Reaboi Alexandru nu cunoaște de unde, pentru ce și cum a fost calculată suma de 26 000 – 27 000 lei ca datorie față de Grosu Nicolai.

Reaboi Alexandru își susține acțiunea civilă înaintată, dar suma justificată este de 34 000 lei, formată din suma de 22 000 lei (suma salariilor pentru lunile de vară) cu 12 000 lei (suma de bani care i\*\*\*\*\*a fost dată inculpatului Grosu Nicolai de către Baraliuc Anatolie pentru lunile ce Reaboi Alexandru a lucrat la acesta). Diferența indicată în acțiunea civilă și suma de 34 000 de lei, Reaboi Alexandru nu solicită să fie încasată de la inculpat.

În cadrul audierii suplimentare a părții vătămate, Reaboi Alexandru a declarat că nu s\*\*\*\*\*a înțeles cu Grosu Nicolai că, când va lucra la el la stână, să fie material responsabil de animale sau de stână. În anul 2017, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că trebuie să răspundă pentru pierderile de anul trecut, însă pretenția a fost înaintată fără nici un motiv [partea vătămată a explicat că prejudiciul se calcula astfel: dacă anul trecut era făcută o cantitate mai mare de brânză, iar anul curent o cantitate mai mică, atunci diferența se considera prejudiciu și de acest prejudiciu răspundea nejustificat anume Reaboi Alexandru]. Cu toate acestea, Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a plătit lui Grosu Nicolai pentru pierderile date suma de 12 000,00 lei (banii dați le avea de la Baraliou Anatolie la care a lucrat un an). Atunci Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că ei s\*\*\*\*\*au răsplătit.

În realitate au pierit la stâna lui Grosu Nicolai doar 2 oi. Reaboi Alexandru a lovit\*\*\*\*\*o în cap doar pe una din ele. Reaboi Alexandru a avut 20 de oi de ale oamenilor din sat, iar Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a mai adus încă 30 de oi de ale oamenilor din sat. Tot Grosu Nicolai a adus la stână și capre din satul \*\*\*\*\*. Toate aceste animale le\*\*\*\*\*a luat în primire Grosu Nicolai, iar Reaboi Alexandru nu a contactat cu oamenii la direct. Totodată, Reaboi Alexandru nu a primit de la Grosu Nicolai careva bani pentru lucrul (pășcut, muls etc.) cu oile și caprele aduse.

Când Grosu Nicolai a revenit din Germania, el i\*\*\*\*\*a zis lui Reaboi Alexandru că, până luni, să îi dea suma de 27 000,00 lei, iar în caz de nu îi va da îl va distruge („уничтожит”).

În anul 2018, iarna, Grosu Nicolai a fost în Franța, iar după aceasta nu a absentat de la stână. Reaboi Alexandru nu cunoaște dacă Grosu Nicolai s\*\*\*\*\*a achitat sau nu cu Alexandruc Marcel.

În anul 2017, Reaboi Alexandru și cu Alexandruc Marcel au lucrat la Brudari \*\*\*\*\*. Ei au păscut atunci oi în număr de 600 de capete. Câte anume oi erau a lui Grosu Nicolai nu se cunoaște, căci nimeni nimic nu i\*\*\*\*\*a explicat.

Pretențiile lui Reaboi Alexandru față de Grosu Nicolai sunt aceleași ca și la începutul procesului penal.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Reaboi Alexandru și\*\*\*\*\*a schimbat radical poziția, invocând că nu îl consideră pe Grosu Nicolai vinovat de comiterea infracțiunii de care se acuză. Reaboi Alexandru nu are nevoie de nimic de la Grosu Nicolai și solicită că acesta să fie eliberat. Reaboi Alexandru a declarat că nu este de acord cu nimic din ceea ce a susținut acuzatorul de stat Dumbrava Valentin în cadrul dezbaterilor judiciare. A menț\*\*\*\*\*at că, schimbarea poziției sale este voluntară și benevolă; el nu a fost influențat de nimeni ca să\*\*\*\*\*și schimbe poziția la etapa dezbaterilor judiciare. Nepotul lui Reaboi Alexandru, Reaboi Daniel, a fost condamnat și a stat la închisoare și, de aceea, Reaboi Alexandru cunoaște ce înseamnă să stai la penitenciar și nu dorește același lucru să se întâmple cu Grosu Nicolai. (f.d.121\*\*\*\*\*128, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Gorbatiuc Boris în instanța de fond a comunicat că se cunoaște cu Grosu Nicolai și Alexandruc Marcel, deoarece sunt consăteni. Se află în relații bune cu aceștia din urmă. Grosu Nicolai are o stână începând cu anul 2016. Gorbatiuc Boris întreține relații comerciale cu Grosu Nicolai, și anume îi vinde malai lui Grosu Nicolai. De câte ori a fost la stână, Gorbatiuc Boris nu a văzut la ciobanii care lucrează acolo careva leziuni corporale și nu a sesizat careva altercații, bătaii etc. Gorbatiuc Boris i\*\*\*\*\*a mai văzut seara la magazinul din sat pe Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel. Grosu Nicolai a fost în Germania pentru o perioadă de vreo 4 luni. Părțile vătămate au fost la stână. Gorbatiuc Boris a fost la stână începând cu anul 2018, dar până atunci nu a fost acolo. Stâna era constituită din lemn și ardezie. În coliba ciobanilor el nu a fost. La stână era, pe lângă Grosu Nicolai, 3 persoane: Reaboi Alexandru, Alexandruc Marcel și încă o persoană. Grosu Nicolai lucra în rând cu ceilalți ciobani. Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel umblau prin sat și propuneau spre vânzare brânză la oameni. Spre exemplu ei au propus să procure brânză mămicii lui Gorbatiuc Boris. A fost un singur incident neplăcut, când Gorbatiuc Boris urma să primească un caș de 9 kg, dar Siminiuc Iurii i\*\*\*\*\*a dat o bucată doar de 6,5 kg. Despre acest fapt a fost informat imediat Grosu Nicolai. Au fost achitată plata doar pentru cantitatea de 6,5 kg de caș.(f.d.129, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Vineatenscaia Alexandra în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște pe Grosu Nicolae cu care se află în relații bune. Pe Alexandru Marcel îl știe ca pe unul din ciobanii care lucrează păstor la Grosu Nicolai.

În perioada anilor 2017\*\*\*\*\*2019, Vineatenscaia Alexandra a avut vreo 6\*\*\*\*\*10 oi care le dădea pentru sezonul de vară (mai\*\*\*\*\*decembrie) lui Grosu Nicolai. I se achita lui Grosu Nicolai aproximativ 250 lei pe cap de animal pentru un sezon. De serviciile prestate a fost satisfăcută. De 3 ori pe sezon se făcea „măsura”, iar Grosu Nicolai îi dădea Alexandrei Vineatenscaia brânza în cantitatea corespunzătoare măsurii. Toate înțelegerile de plată erau cu Grosu Nicolai; anume el primea oile și tot cu el și se răsplătea. La stână lucrau mai mulți oameni: Alexandru Marcel, Siminiuc Iurii, o persoană pe nume Ivan. Pe Reaboi Alexandru nu ține minte să îl fi văzut la stâna lui Grosu Nicolai. Careva leziuni corporale la ciobani, nu a văzut. Nu l\*\*\*\*\*a văzut pe Alexandru Marcel acasă la Grosu Nicolai. Ciobanii nu i s\*\*\*\*\*au plâns asupra lui Grosu Nicolai sau asupra condițiilor de lucru/ trai la stână. Grosu Nicolai lucra de rând cu ceilalți ciobani. L\*\*\*\*\*a văzut de câteva ori pe Alexandru Marcel prin sat, acesta venea la mama sa. În acele momente Alexandru Marcel nu era însoțit de Grosu Nicolai. Vineatenscaia Alexandra a adus de câteva ori la stâna lui Grosu Nicolai: mâncare, țigări, băuturi alcoolice.(f.d.130\*\*\*\*\*131, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Popov \*\*\*\*\* în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște pe Grosu Nicolai (sora martorului a concubinat cu acesta), iar cu părțile vătămate se cunoaște doar de câțiva ani. El a ținut 2 ani la rând oi și capre, cu aproximativ 4 ani în urmă. Animalele au fost date spre supraveghere lui Grosu Nicolai. Primul an, Grosu Nicolai nu a dorit să ia bani de la Popov \*\*\*\*\* , deoarece ei se aflau în relații bune. Astfel Popov \*\*\*\*\* i\*\*\*\*\*a dat lui Alexandru Marcel suma aproximativă de 400 lei pentru țigări în contul lucrului prestat. În al doilea an, Popov \*\*\*\*\* s\*\*\*\*\*a răsplătit cu Grosu Nicolai cu 2 oi, în loc să îi dea suma de aproximativ 2 000 lei. La rândul său, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a acordat lui Popov \*\*\*\*\* brânză de oi, dar cât precis nu ține minte. La stână nu a văzut conflicte sau altercații. Popov \*\*\*\*\* a adus de câteva ori la stână mâncare la ciobani. Într\*\*\*\*\*un sezon el venea la stână de 3\*\*\*\*\*4 ori. Stâna lui Grosu Nicolai a fost construită cu aproximativ 5\*\*\*\*\*6 ani în urmă. Alexandru Marcel a lucrat la Grosu Nicolai chiar de la începutul construirii stânei. Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a rugat pe Popov \*\*\*\*\* și acesta l\*\*\*\*\*a adus cu mașina sa pe Reaboi Alexandru la stâna lui Grosu Nicolai. Reaboi Alexandru benevol a urcat în automobil și tot benevol a dorit să lucreze la Grosu Nicolai. Martorul Popov \*\*\*\*\* a declarat că, stâna reprezenta o construcție temporară din lemn. Unde concret dormeau ciobanii el nu cunoaște. Grosu Nicolai le\*\*\*\*\*a cumpărat o casă ciobanilor la Balcănești. Față de preț se înțelegea cu stăpânul, adică cu Grosu Nicolai. Câte oi, vaci, cai, capre au fost la stână nu poate concretiza. La etapa de urmărire penală a putut mai concret

să răspundă la întrebări, dar cu trecerea timpului a uitat aceste detalii (cifre). Popov \*\*\*\*\* i\*\*\*\*\*a văzut pe Alexandruc Marcel, care a lucrat în gospodăria casei lui Grosu Nicolai, și anume el tăia atunci lemne. Popov \*\*\*\*\* nu a auzit despre probleme legate de violență, bătăi, conflicte, dispariția oilor sau a brânzei la stâna lui Grosu Nicolai. Cum a ajuns la stână Alexandruc Marcel, martorul nu cunoaște. Careva leziuni corporale la ciobani el nu a văzut. Reaboii Alexandru și Alexandruc Marcel primeau mâncare, băuturi alcoolice și erau satisfăcuți de lucru. Grosu Nicolai pleca și peste hotare în acea perioadă, dar cine rămânea superior martorul nu cunoaște.(f.d. 132\*\*\*\*\*133, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Jitari Anatolie în instanța de fond a comunicat că, se cunoaște cu părțile vătămate și inculpatul prezent în sala de ședințe. În perioada anilor 2016\*\*\*\*\*2019, Jitaru Anatolie îi dădea oile sale, 4\*\*\*\*\*6 oi, pentru grijă. Îi plătea lui Grosu Nicolai câte 200 lei pe cap de oaie per sezon. În schimb, Grosu Nicolai îi dădea cca 70 kg de brânză pe sezon. La stâncă lui Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a văzut lucrând pe Reaboii Alexandru și pe Alexandruc Marcel. Toate înțelegerile erau cu Grosu Nicolai. În casa în care trăiau ciobanii, Jitaru Anatolie nu a intrat; condițiile de trai erau normale. El nu a văzut ca Grosu Nicolai să fi bătut pe careva din ciobani. De asemenea, nimeni din ciobani nu s\*\*\*\*\*a jeliuit pe Grosu Nicolai.

A menț\*\*\*\*\*at martorul că, la stână lucrau 3 persoane (al treilea era Iurii Seminiuc). Jitaru Anatolie le\*\*\*\*\*a adus mâncare la stână. Grosu Nicolai lucra în rând cu alți ciobani, dar era superior. Careva leziuni corporale la ciobani nu au fost văzute. Jitari Anatolie locuia în acea perioadă la o distanță de cca 300 metri de la casa lui Grosu Nicolai. Grosu Nicolai locuia cu o femeie – dna Popov. Unde anume locuiau ciobanii pe timp de iarnă, martorul nu cunoaște. Alexandruc Marcel și Reaboii Alexandru veneau la Grosu Nicolai acasă. Grosu Nicolai nu a spus nimic despre plățile către părțile vătămate. Jitaru Anatolie achita 200 lei pe animal, sumă general practicabilă în regiune. Atmosfera de lucru la stână nu era încordată, ci era normală.(f.d.134\*\*\*\*\*135, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Ilco \*\*\*\*\* în instanța de fond a comunicat că, cu aproximativ 3 ani în urmă, a ținut vreo 10 oi și un berbec. Aceste oi i le dădea în supraveghere la stâna lui Grosu Nicolai. Pentru un sezon era taxa 200 lei pentru oaie. La finele sezonului, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a dat lui Ilco \*\*\*\*\* aproximativ 250 kg de brânză. Ilco \*\*\*\*\* se achita doar cu Grosu Nicolai. Ilco \*\*\*\*\* a văzut cum Alexandruc Marcel și cealaltă parte vătămată lucrau la stâna lui Grosu Nicolai. Nici cu Marcel, nici cu Alexandru el nu a avut înțelegere asupra oilor sale, dar numai cu Grosu Nicolai. În acel an, a fost de vreo 2\*\*\*\*\*3 ori la stână. La stână era curat, era și o căsuță mică, dar în casă Ilco \*\*\*\*\* nu a intrat. La stână erau vreo 100\*\*\*\*\*150 de animale. Partea vătămată Marcel și Alexandru nu aveau careva leziuni corporale. Nimeni din ei nu i s\*\*\*\*\*a plâns lui Ilco \*\*\*\*\*.

La fel, martorul a relatat că a dat oile în grija lui Grosu Nicolai un singur sezon. Grosu Nicolai a fost cioban în rând cu ceilalți ciobani, dar despre achitarea serviciilor Ilco \*\*\*\*\* s\*\*\*\*\*a înțeles cu Grosu Nicolai. Ilco \*\*\*\*\* a dus câteva ori la stână mâncare și băuturi alcoolice pentru ciobani. Despre faptul dispariției unor oi sau despre calitatea rea a brânzei el nu cunoaște. Grosu Nicolai nu întotdeauna stătea la stână.

\*\*\*\*\*martorul Alexandruc Ludmila în instanța de fond a comunicat că, Alexandruc Marcel îi este fiu. Cu inculpatul Grosu Nicolai se cunoaște, deoarece au fost consăteni; la moment sunt în relații bune. Alexandruc Liudmila și cu mama sa, Sciaslivaia Maria, l\*\*\*\*\*au rugat pe Grosu Nicolai ca să îi dea de lucru lui Alexandruc Marcel. Aproape săptămânal, Alexandruc Liudmila își vizita fiul la stâna lui Grosu Nicolai. Fiul Marcel era de fiecare dată bătut. O dată, Alexandruc Liudmila a dorit să îl cuprindă pe Alexandruc Marcel, dar acesta i\*\*\*\*\*a zis că îl doare în coaste, deoarece a fost bătut. Pentru a pune capăt violenței aplicate de către Grosu Nicolai, Alexandruc Marcel a fost luat de la stâna acestuia. Totuși, familia Alexandruc nu avea să se adreseze la Poliție, dacă nu se adresa în prealabil Reaboi Alexandru. Grosu Nicolai se știe din copilărie cu Alexandruc Marcel, ei au fost și colegi de clasă, deoarece Alexandruc Marcel a studiat 3 clase.

Suplimentar, martorul a relatat că, Alexandruc Marcel a lucrat la Grosu Nicolai timp de 5 ani. Până a începe lucrul la Grosu Nicolai, Alexandruc Marcel lucra cu ziua la oameni în sat. Grosu Nicolai a fost rugat ca să îi dea de lucru lui Alexandruc Marcel, deoarece mama ultimului se temea de sănătatea acestuia; Alexandruc Marcel lucra cu pomi înalți și putea să cadă și să se vătămeze. Alexandruc Marcel a început să consume băuturi alcoolice odată ce a început să lucreze. Alexandruc Liudmila nu s\*\*\*\*\*a înțeles cu Grosu Nicolai asupra plății pentru munca prestată de Alexandruc Marcel, dar l\*\*\*\*\*a rugat ca Marcel să fie implicat doar într\*\*\*\*\*un singur gen de lucru (spre exemplu, doar să pască oile). Alexandruc Liudmila nu și\*\*\*\*\*a luat imediat fiul de la lucrul la Grosu Nicolai deoarece spera că Nicolai se va calma și va înceta să îl bată pe Marcel. Alexandruc Marcel nu s\*\*\*\*\*a plâns asupra condițiilor grele de trai la Grosu Nicolai, dar totuși lucra din greu.

Alexandruc Marcel a fost luat de la Grosu Nicolai de către ea, Alexandruc Liudmila, și mama ei, Sciaslivaia Maria. În timp ce Alexandruc Marcel lucra la Grosu Nicolai, el a fost o singură dată acasă. O dată, Alexandruc Marcel s\*\*\*\*\*a pornit acasă, dar Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a ajuns din urmă și l\*\*\*\*\*a întors la stână. În timp ce Grosu Nicolai nu a fost în țară, Alexandruc Marcel nu a putut pleca de la stână căci nu putea să lase vitele fără supraveghere. De casa propusă de Grosu Nicolai ei s\*\*\*\*\*au refuzat, deoarece Alexandruc Marcel are unde trăi. Alexandruc Marcel nu s\*\*\*\*\*a bătut cu alți lucrători la stână, dar anume Grosu Nicolai îl bătea, producându\*\*\*\*\*i vătămrile corporale pe cap, coaste, picior.

Alexandru Liudmila nu are pretenții față de Grosu Nicolai și nici Grosu Nicolai nu are pretenții față de partea vătămată Alexandru Marcel (pentru lucrul prestat). Alexandru Liudmila nu s\*\*\*\*\*a adresat la Poliție, deoarece nu a vrut ca cineva să afle despre acest caz. La stâna lui Grosu Nicolai aducea oi alți oameni din sat; primul an erau aproximativ 200 de capete, al doilea an – aproximativ 400 de capete. La stâna lui Grosu Nicolai era o căsuță din lemn, în care se aflau 2 paturi. (f.d.138\*\*\*\*\*139, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Șciaslivaia Maria în instanța de fond a comunicat că, Alexandru Marcel îi este nepot. Inculpatul Grosu Nicolai este vecin și consătean, de aceea se află în relații bune cu acesta. Cu aproximativ 2\*\*\*\*\*3 ani în urmă, Alexandru Marcel nu se afla acasă. Șciaslivaia Maria l\*\*\*\*\*a sunat pe Grosu Nicolai și l\*\*\*\*\*a întrebat de Alexandru Marcel, totodată l\*\*\*\*\*a rugat ca acesta să îl ia pe Alexandru Marcel la el acasă, să trăiască. Mama lui Alexandru Marcel, Alexandru Liudmila, pleca des la \*\*\*\*\* în vizită la Alexandru Marcel. Ea spunea că Alexandru Marcel se jelui pe Grosu Nicolai, că acesta îl bate. Într\*\*\*\*\*o zi a venit Pantelemon Natalia care i\*\*\*\*\*a comunicat Mariei Șciaslivaia că trebuie numaidecât să îl ia pe Alexandru Marcel de la Grosu Nicolai, căci în caz contrar nepotul ei va comite un suicid. Grosu Nicolai îl bătea pe Alexandru Marcel.

Șciaslivaia Maria a închiriat un automobil (șoferul Spirea Iurie) și a plecat după Alexandru Marcel, găsindu\*\*\*\*\*l pe imaș, pregătindu\*\*\*\*\*se să plece cu oile la păscut. Ea l\*\*\*\*\*a luat pe Alexandru Marcel de mână și la dus acasă, adică în satul \*\*\*\*\*. Pe drum spre casă, Șciaslivaia Maria l\*\*\*\*\*a întâlnit pe Grosu Nicolai și i\*\*\*\*\*a comunicat că îl ia acasă pe Alexandru Marcel. Grosu Nicolai nu a avut pretenții asupra acestui fapt. Acasă. Alexandru Marcel a arătat urmele (vătămirile) pe cap. Alexandru Marcel i\*\*\*\*\*a zis bunicii că Grosu Nicolai îl bătea pe cap, spinare, picioare. La acel moment îl durea tare piciorul.

Șciaslivaia Maria a primit de la Grosu Nicolai pașaportul lui Alexandru Marcel. Ea a fost aceea care i l\*\*\*\*\*a dat lui Grosu Nicolai când Alexandru Marcel a început să lucreze la acesta, dar după ce a plecat de la Grosu Nicolai, pașaportul i\*\*\*\*\*a fost întors. Șciaslivaia Maria are grijă față de Alexandru Marcel, de aceea actele de identitate ale acestuia se află la ea. Când Alexandru Marcel lucra la stâna lui Grosu Nicolai, ultimul i\*\*\*\*\*a comunicat Mariei Șciaslivaia că i\*\*\*\*\*a cumpărat o casă lui Alexandru Marcel. Maria Șciaslivaia i\*\*\*\*\*a zis lui Grosu Nicolai că nu are nevoie de o asemenea casă, deoarece Alexandru Marcel are unde trăi. Șciaslivaia Maria nu i\*\*\*\*\*a cerut niciodată lui Grosu Nicolai bani pentru lucrul prestat de către Alexandru Marcel, dar l\*\*\*\*\*a rugat să aibă grijă de Marcel și să nu îl bată.

După aceasta, deja Baraliuc Anatolii l\*\*\*\*\*a luat la lucru pe Alexandruc Marcel. Ei nu aveau să se adreseze la Poliție în privința lui Grosu Nicolai, dacă nu se adresa mai întâi Reaboi Alexandru.

Martorul Sciaslivaia Maria a menț\*\*\*\*\*at că, Alexandruc Marcel nu a făcut armata, nu a învățat la școală, el are un defect, de aceea anume ea, Sciaslivaia Maria, decidea în locul acestuia unde să plece la lucru. Alexandruc Marcel a plecat de acasă iarna, dar anul nu îl ține minte. În satul \*\*\*\*\* a lucrat Marcel vreo 2 ani, iar în satul \*\*\*\*\* – 3 ani. Alexandruc Marcel lucrează de la aproximativ 15 ani. Anume Grosu Nicolai a sunat\*\*\*\*\*o pe Sciaslivaia Maria și i\*\*\*\*\*a comunicat acesteia că l\*\*\*\*\*a găsit pe Alexandruc Marcel și, anume după aceasta, Sciaslivaia M. l\*\*\*\*\*a rugat pe Grosu Nicolai ca să îl ia pe Alexandruc Marcel la dânsul și să aibă grijă de el. Când Alexandruc Marcel lucra la Grosu Nicolai, câteodată Sciaslivaia Maria îi trimitea ceva din haine, câteodată Grosu Nicolai îi cumpăra.

Grosu Nicolai nu i\*\*\*\*\*a dat nimic Mariei Sciaslivaia, decât o bucată de brânză cu aproximativ 2 ani în urmă. Atunci Sciaslivia Maria l\*\*\*\*\*a rugat pe Grosu Nicolai să îl aducă acasă pe Alexandruc Marcel ca ea să îl vadă. Alexandruc Marcel nu avea urme de bătaie pe el, dar se simțea că se teme de ceva. Marcel s\*\*\*\*\*a plâns Mariei Sciasliviaia de mai multe ori, pe faptul că a ars la soare, că a fost bătut de către Grosu Nicolai, dar ea nu se interesa de acest fapt și nu a ținut cont de asta.

Sciaslivaia Maria a dat acordul ca Alexandruc Marcel să lucreze la Baralaiuc Anatolii. Baraliuc Anatolii a dorit să plătească lunar pentru lucrul prestat de Alexandruc Marcel, dar Sciaslivaia Maria a refuzat.(f.d.140\*\*\*\*\*142, Vol. V);

\*\*\*\*\*martorul Baraliuc Ada în instanța de fond a comunicat că, Grosu Nicolai îi este cumătru, îl cunoaște din copilărie, dar cu acesta se află în relații tens\*\*\*\*\*ate. Alexandruc Marcel este lucrător în gospodăria soțului ei, Baraliuc Anatolie; cu acesta ei se află în relații bune. Grosu Nicolai pretinde o anumită sumă de bani, aproximativ 30 000 lei formată în rezultatul alterării a unei părți din brânză sau au pieririi oilor, din cauza lui Reaboi Alexandru. Din spusele lui Baraliuc Ruslan și a lui Reaboi Alexandru, fiecare lună, Baraliuc Anatolie achită lui Reaboi Alexandru suma de 1000 lei, iar încă 1000 lei le achită lui Grosu Anatolie, în contul datoriei lui Reaboi Alexandru. Astfel, cu aproximativ 2 ani în urmă, Grosu Nicolai a fost de 4 ori la Baraliuc Anatolie după partea din datoria lui Reaboi Alexandru (4 000 lei în total). Apoi, Grosu Nicolai a venit cu o persoană cu porecla „Șampan” și a solicitat instantaneu suma de 8000 lei, iar în caz contrar să i\*\*\*\*\*l dea pe Reaboi Alexandru înapoi. Reaboi Alexandru a început a se plânge, ca să nu fie dat lui Grosu Nicolai. Baraliuc Anatolie nu a dispus de bani, de aceea a fost nevoit să\*\*\*\*\*i dea lui Grosu Nicolai o vacă, în contul stingerii acestei datorii de 8000 lei.

După un anumit timp, când deja era primăvară, cumătrul Grosu Nicolai a venit la Baraliuc Ada acasă cu încă o altă persoană. Soțul nu era acasă. Grosu Nicolai a zis că a venit după bani. Baraliuc Ada i\*\*\*\*\*a zis că nu îi va da banii. Atunci, Grosu Nicolai a zis să îl dea pe Reaboi Alexandru. Baraliuc Ada a refuzat și această solicitare și i\*\*\*\*\*a răspuns că Reaboi Alexandru nu este un motan sau un câine ca să fie dat cuiva. Din acel moment, dintre Baraliuc Ada și Grosu Nicolai s\*\*\*\*\*a stabilit o relație conflictuală. Baraliuc Ada i\*\*\*\*\*a zis lui Grosu Nicolai că nu are ce căuta la ei în ogradă, căci în caz contrar se vor întâlni la \*\*\*\*\*, adică la organele de drept.

Când Reaboi Alexandru a venit să lucreze în gospodăria familiei Baraliuc, el a recunoscut că are o datorie pentru oi sau brânză (concret nu știe de ce, fie s\*\*\*\*\*a stricat brânza sau au dispărut oile), a spus că, din start, la Grosu Nicolai a fost bine de lucrat, dar pe urmă au apărut neînțelegeri, iar în final și bătăi. Periodic au fost bătuti și Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel. Cumătrul Grosu Nicolai a zis că doar astfel, în rate din salariul primit, va putea scoate banii din Reaboi Alexandru. Reaboi Alexandru a recunoscut că are o așa datorie față de Grosu Nicolai pentru careva prejudicii cauzate. Între Reaboi Alexandru, Grosu Nicolai și Baraliuc Anatolie a fost o înțelegere ca Reaboi Alexandru să lucreze la Baraliuc Anatolie, astfel încât din contul salariului primit Baraliuc Anatolie îi va transmite lui Grosu Nicolai o mie de lei pe lună.

Alexandruc Marcel a venit în gospodăria soților Baraliuc toamna, în anul 2019, fiind singur, iar în acel moment Reaboi Alexandru deja lucra la Baraliuc Anatolie.

Reaboi Alexandru a lucrat la familia Baraliuc în primăvara anului 2021. Acesta a cauzat familiei Baraliuc următorul prejudiciu: a fost stricat un dispozitiv drept urmare a faptului că o vacă s\*\*\*\*\*a culcat pe acel dispozitiv; a fost dată lucernă cu ață și, drept urmare, o vacă a murit. Totuși, Reaboi Alexandru era responsabil.

Reaboi Alexandru primea gratis mâncarea și cafeaua în timp ce lucra la Baraliuc Anatolie. În toată această perioadă de timp, Baraliuc Anatolie a reținut din salariul lui Reaboi Alexandru ceva bani pentru prejudiciul cauzat, dar, totuși, Reaboi Alexandru a plecat cu bani.

Timpul de lucru a lui Reaboi Alexandru (și a lui Alexandruc Marcel) la familia Baraliuc în gospodărie era de la 05:00, când el/ ei se trezea/au și pleca/au la muls, apoi o oră la amiază se odihneau și doar seara, când se finisa lucrul, el/ ei pleca/au la odihnă. Lucrau 7 din 7 zile, cu excepția sărbătorilor.

Atât Reaboi Alexandru, cât și Alexandruc Marcel au comunicat că au fost bătuti de către Grosu Nicolai, când cu bățul, când cu țeava. Când Reaboi Alexandru a venit la familia Baraliuc la lucru, acesta nu avea leziuni corporale vizibile pe corp. Reaboi Alexandru se albea la față când venea Grosu Nicolai în

gospodăria soților Baraliuc. La rândul său, Alexandruc Marcel avea o puternică frică că Grosu Nicolai va veni la familia Baraliuc în gospodărie și îl va răpi („fura”).

Familia Baraliuc îi dădea lui Reaboi Alexandru doar o parte din banii câștigați, iar altă parte o dădea lui Grosu Nicolai, deoarece Reaboi Alexandru consuma băuturi alcoolice și banii puteau să nu ajungă la Grosu Nicolai. (f.d.1443\*\*\*\*146, Vol.V);

\*\*\*\*martorul Baraliuc Anatolie în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște pe Grosu Nicolai, deoarece acesta îi este cumătru. Pe Alexandruc Marcel, de asemenea, îl cunoaște, căci ei sunt consăteni. Până la apariția neînțelegerilor cu Grosu Nicolai s\*\*\*\*a aflat în relații bune cu acesta din urmă, însă la moment relațiile sunt tens\*\*\*\*ate.

Aproximativ în anul 2019, în gospodăria lui Baraliuc Anatolie lucra o familie. Grosu Nicolai l\*\*\*\*a sunat pe Baraliuc Anatolie și l\*\*\*\*a întrebat dacă nu are nevoie de lucrători pentru o perioadă de timp mai îndelungată. Grosu Nicolai a explicat că Reaboi Alexandru îi datorează o sumă de bani, iar lui Grosu Nicolai nu îi trebuie acum atâția lucrători la stână. Din spusele lui Grosu Nicolai, confirmate de Reaboi Alexandru, Reaboi Alexandru i\*\*\*\*a cauzat o pagubă lui Grosu Nicolai – i\*\*\*\*a stricat brânza sau i\*\*\*\*a pierdut (omorât) oile. Baraliuc Anatolie nu i\*\*\*\*a răspuns concret atunci lui Grosu Nicolai.

Peste câteva zile, Baraliuc Anatolie a plecat acasă la Grosu Nicolai, în satul \*\*\*\*. Grosu Nicolai i\*\*\*\*a făcut acestuia cunoștință cu Reaboi Alexandru. Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*a comunicat lui Reaboi Alexandru condițiile de lucru la el în gospodărie: 2 000 lei, mâncarea, 50 gr. de rachiu seara. Reaboi Alexandru a acceptat condițiile date. Între ei trei (Baraliuc A., Grosu N., Reaboi Al.) a fost următoarea înțelegere: Baraliuc Anatolie îi va da lui Reaboi Alexandru suma de 1 000 lei, iar 1 000 lei îi va da lui Grosu Nicolai în contul stingerii datoriei lui Reaboi Alexandru față de Grosu Nicolai. Banii nu erau direcți acordați lui Reaboi Alexandru, deoarece el putea liber să cheltuie banii pe băuturi alcoolice.

Într\*\*\*\*o seară, Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*a dat lui Grosu Nicolai spre vânzare o iapă, diminuându\*\*\*\*i prețul cu 2 000 lei, bani ce au mers în contul datoriei lui Reaboi Alexandru față de Grosu Nicolai. S\*\*\*\*a primit că în patru luni, Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*a dat lui Grosu Nicolai, în contul datoriei lui Reaboi Alexandru – 4 000 lei. Apoi, Grosu Nicolai l\*\*\*\*a sunat pe Baraliuc Anatolie și i\*\*\*\*a zis că are nevoie urgent de bani, de aceea i\*\*\*\*a cerut încă 8 000 lei din contul datoriei lui Reaboi Alexandru. În cazul în care Baraliuc Anatolie îl va refuza, Grosu Nicolai i\*\*\*\*a zis că îl va lua la sine pe Reaboi Alexandru. Baraliuc Anatolie nu a avut suma convenită, de aceea i\*\*\*\*a dat lui Grosu A. o vacă, apreciind\*\*\*\*o la suma de 8 000 lei. Grosu Nicolai a căzut de acord și a luat vaca.

Aproximativ în luna februarie a anului 2020, Reaboi Alexandru îl înlocuia pe Baraliuc Anatolie la activitatea de distribuire a laptelui. Atunci, Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a comunicat lui Baraliuc Anatolie că l\*\*\*\*\*a întâlnit pe Grosu Nicolai în sat, la lăptărie. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a zis astfel lui Reaboi Al. Că, urmează să îi restituie suma integrală de 27 000 lei către ziua de marți. În așa mod, Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*\*a zis, la rândul său, lui Reaboi Alexandru că nu are de unde să îi dea banii ceruți de Grosu Nicolai. Ulterior acestei discuții, Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a sunat pe Baraliuc Anatolie și i\*\*\*\*\*a scris și mesaje SMS, din conținutul căruia rezulta că are nevoie de suma de bani pe care Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*o datorează.

Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a comunicat lui Baraliuc Anatolie că, dacă se va duce din nou la Grosu Nicolai să lucreze, el se va sinucide. Reaboi Al. a spus că se va adresa la Poliție, că nu are ieșire din situați și dorește foarte tare ca Grosu Nicolai să îl lase în pace.

Martorul Baraliuc Anatolie a relatat că Alexandruc Marcel a venit de sine stătător într\*\*\*\*\*o dimineată și a propus să lucreze la el în gospodărie. Alexandruc Marcel nu servea deloc băuturi alcoolice. Înțelegerea cu Alexandruc Marcel a constat doar în aceea că Baraliuc Anatolie va avea grijă față de cel dintâi. Alexandruc Marcel i\*\*\*\*\*a povestit lui Baraliuc Anatolie că Grosu Nicolai îl bătea, inclusiv cu bețe peste urechi.

După adresarea la Poliție, atât Alexandruc Marcel, cât și Reaboi Alexandru locuiau la Baraliuc Anatolie. Într\*\*\*\*\*o zi, mama lui Grosu Nicolai a venit la Baraliuc Anatolie acasă și i\*\*\*\*\*a zis ca să\*\*\*\*\*și retragă cererea de la Poliție. Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*\*a răspuns acesteia că nu a scris el nici o cerere. Mama lui Grosu Nicolai a plecat la Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru și a comunicat cu aceștia personal. După acel incident, acasă la Baraliuc Anatolie a venit televiziunea, din partea lui Grosu Nicolai, de la „Vorbește Moldova” și i\*\*\*\*\*a audiat pe Alexandruc Marcel și pe Reaboi Alexandru.

Grosu Nicolai a zis că Reaboi Alexandru are o datorie la acesta sub forma sumei de 48 000 lei. Din ce sume de bani și care este temeiul acestei datorii, Baraliuc Anatolie nu cunoaște. Grosu Nicolai nu a lansat careva amenințări față de Reaboi Alexandru. Baraliuc Anatolie a fost acela care l\*\*\*\*\*a luat cu automobilul său din satul \*\*\*\*\*, de la Grosu Nicolai, pe Reaboi Alexandru. Baraliuc Anatolie consideră că paguba de 48 000 lei cauzată lui Grosu Nicolai de către Reaboi Al. s\*\*\*\*\*a constituit din pierderea oilor (vreo 5 la număr) și a distrugerii brânzei. Reaboi Alexandru a lucrat în gospodăria lui Baraliuc Ruslan aproximativ vreo 2 ani de zile, până la 01.04.2021. În discuțiile purtate cu Reaboi Alexandru, Baraliuc Anatolie a înțeles că acesta nu este de acord cu suma datoriei de 48 000 lei impusă de Grosu Nicolai ca datorie; aceasta i\*\*\*\*\*a fost impusă pe nedrept.

Din suma de 48 000 lei i\*\*\*\*\*a fost restituită lui Grosu Nicolai doar suma de 12 000 lei; la solicitarea de a fi dată într\*\*\*\*\*o singură tranșă suma de 27 000 lei – Baraliuc Anatolie a refuzat să mai achite orice în contul datoriei lui Reaboi Alexandru față de Grosu Nicolai. Când Grosu Nicolai a cerut suma de 8 000 lei, el a zis că această sumă îi trebuie pentru oile lui Ivan cu porecla „Șampan”. Atunci Baraliuc Anatolie i\*\*\*\*\*a dat în contul sumei datoriei de 8 000 lei – o vacă.

Reaboi Alexandru i\*\*\*\*\*a cauzat pagubă lui Baraliuc Anatolie; din vina acestuia au murit 3\*\*\*\*\*4 vaci, fiind creată o pagubă de aproximativ 24 000 lei. Această sumă i\*\*\*\*\*a fost restituită lui Baraliuc Anatolie. Baraliuc Anatolie cunoaște că Grosu Nicolai a fost în Germania o perioadă de timp, perioadă în care la stână au rămas Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru, nu a împrumutat bani de la Grosu Nicolai, nu a văzut careva leziuni corporale pe corpul lui Reaboi Alexandru în ziua când l\*\*\*\*\*a adus la dânsul în gospodărie, nu a încheiat niciun contract de muncă nu Reaboi Alexandru și nici cu Alexandruc Marcel. Ei lucrau în gospodăria lui Baraliuc Anatolie 7/7 zile, de la ora 10:00 și până la ora 12:00 ei se odihneau la Baraliuc Anatolie în casă. Alexandruc Marcel și până în prezent lucrează la Baraliuc Anatolie, dar fără vre\*\*\*\*\*un salariu, căci așa i\*\*\*\*\*a zis bunica lui Alexandruc Marcel. Baraliuc Anatolie are grijă față de Alexandruc Marcel: mâncare, îmbrăcăminte, țigări, leacuri etc.

Reaboi Alexandru a câștigat bani la Baraliuc Anatolie, dar el îi cheltuie pe băuturi alcoolice.

La Poliție a sunat anume Reaboi Alexandru. Echipajele de Poliție au venit la Baraliuc Anatolie acasă și l\*\*\*\*\*au luat cu ei pe Reaboi Alexandru. (f.d.147\*\*\*\*\*151, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Postolache Filaret în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște pe Grosu Nicolai și se află în relații bune cu acesta. Aproximativ cu un an în urmă, Postolachi Filaret s\*\*\*\*\*a întâlnit în satul \*\*\*\*\* cu Grosu Nicolai și a purtat o discuție prietenească. În timpul conversației, de ei s\*\*\*\*\*a apropiat un alt cunoscut, pe nume Alexandru [Reaboi]. Alexandru lucra la Grosu Nicolai. Alexandru s\*\*\*\*\*a apropiat și s\*\*\*\*\*a salutat cu ei. Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a întrebat pe Alexandru când îi va restitui banii pentru ceva legat de oile pierdute de la stână. Din discuție, Postolachi Filaret a înțeles că, în timp ce Alexandru lucra la Grosu Nicolai, au dispărut niște oi, iar vina era a lui Alexandru. Careva amenințări nu au fost, Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a întrebat pe Alexandru într\*\*\*\*\*o formă normală. Alexandru a zis că va lucra și îi va restitui banii lui Grosu Nicolai. Postolachi Filaret i\*\*\*\*\*a lăsat să discute mai departe doar în doi și a plecat, (f.d.156\*\*\*\*\*157, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Spirea Iurie în instanța de fond a comunicat că, că îl cunoaște pe Grosu Nicolai, acesta îi este consătean, se află cu acesta în relații bune. Aproximativ cu unu sau doi ani în urmă, era vara sau toamna, precis nu\*\*\*\*\*și

amintește, numita Marusea, care este vecina sa, l\*\*\*\*\*a rugat să îl aducă la ea acasă pe nepotul ei pe nume Marcel, de la stâna lui N.Grosu. Acesta se afla în satul \*\*\*\*\* și trebuia adus acasă în satul \*\*\*\*\*. Spirea Iurie a mers cu automobilul personal cu Marusea și cu mătușa lui Marcel în satul \*\*\*\*\*. El a așteptat în automobil, iar în câteva minute Marusea cu mătușa lui Marcel și cu Marcel au venit la automobil, nu avea urme de leziuni, vânătăi sau alte vătămări pe corp. Ei au urcat în automobil, iar Spirea Iurie i\*\*\*\*\*a dus în satul \*\*\*\*\*, în casa Marusei.

În urma contradicțiilor sesizate, conform art. 371, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, s\*\*\*\*\*a dat citire declarațiilor martorului date la etapa de urmărire penală, iar Spirea Iurie a răspuns că își susține declarațiile anterioare, nu ține minte unele detalii căci a trecut mult timp, probabil că a fost discuție dintre Marcel cu mătușa și bunica sa despre faptul că Grosu Nicolai îl ținea la stână și nu îi permitea să plece de acolo. Din comportamentul pasagerilor nu s\*\*\*\*\*a sugerat ideea că Marcel nu pleca de la Grosu Nicolai. Despre cazul dat, Spirea Iurie nu a auzit nimic de la vecini. Cunoaște că Marcel a lucrat la Grosu Nicolai de la 1 la 6 luni, precis nu ține minte.

Conform declarațiilor date în fața organului de urmărire penală: „în primăvara anului 2019, la Spirea Iurie a venit numita Maria, familia nu o cunoaște, care este bunica lui Alexandru Marcel și l\*\*\*\*\*a rugat ca să se deplaseze până la stâna lui Grosu Nicolai din extravilanul satului \*\*\*\*\*, deoarece vrea să\*\*\*\*\*l ia pe Alexandru Marcel acasă. El a stopat pe traseu, aproximativ la 600 m distanță de stâna dată și doamna date a mers la stână și s\*\*\*\*\*au întors cu Alexandru Marcel. Din discuțiile acestora a înțeles că Grosu Nicolai nu\*\*\*\*\*i dădea voie lui Alexandru Marcel să vină acasă și lui îi era frică să fugă de la stână. După ce s\*\*\*\*\*au urcat în automobil, a auzit cum se certau precum, că Alexandru Marcel a lucrat un timp îndelungat la Grosu Nicolai și nu a primit nici un leu”.(f.d.158\*\*\*\*\*159, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Balan Anatolie în instanța de fond a comunicat că, se cunoaște cu partea vătămată Reaboi Alexandru, deoarece au lucrat împreună, având ambii calitatea de ciobani. Balan Anatolii îl cunoaște și pe inculpatul Grosu Nicolai, care le\*\*\*\*\*a fost șef.

Cu aproximativ 3\*\*\*\*\*4 ani în urmă, Balan Anatolii a lucrat la numitul \*\*\*\*\* , porecla „Țiganul”. Apoi, \*\*\*\*\* „Țiganul” l\*\*\*\*\*a dus pe Balan Anatolii în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , unde își ținea oile, la stâna lui Grosu Nicolai. Balan Anatolii a început să lucreze la stâna lui Grosu Nicolai, dar avea grijă de oile lui \*\*\*\*\* „Țiganul”. \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\*a vândut oile în anul 2018, până la el nu a lucrat. Atunci Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a întrebat pe Balan Anatolii dacă acesta dorește să lucreze în continuare la stână, dar deja sub șefia lui Grosu Nicolai. Balan Anatolii a căzut de acord. La stână lucra numitul Marcel și încă o domnișoară. Balan Anatolii a văzut cu propriii săi ochi cum Grosu Nicolai îl bătea pe Marcel. Grosu Nicolai îl

lovea pe Marcel cu pumnii și cu picioarele peste toate părțile ale corpului. Motivul pentru care Marcel era bătut a constat în aceea că acesta nu realiza întocmai sarcinile și indicațiile date. Spre exemplu, Grosu Nicolai îi zicea lui Marcel să aducă o anumită oaie (buhară), dar Marcel aducea o altă oaie (brumăria). Grosu Nicolai nu îl bătea chiar tare de tot pe Marcel, dar așa, mediu, ca un șef pe un subaltern. Marcel era bătut periodic de către Grosu Nicolai, aproximativ o dată la două săptămâni. Marcel se temea de Grosu Nicolai și nu riposta, adică nu se opunea și nu răspundea cu lovituri în adresa lui Grosu Nicolai. Nici Balan Anatolii nu intervenea în bătaie, căci se temea și el de Grosu Nicolai.

Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a bătut pe Balan Anatolii o singură dată, în cel de\*\*\*\*\*al doilea an de activitate, deoarece ultimul s\*\*\*\*\*a îmbătat și nu a ieșit la serviciu. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a promis lui Balan Anatolii că îi va da 800 kg de brânză pentru lucrul prestat, dar până în final nu i\*\*\*\*\*a dat nimic. Apoi, Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a amenințat cu moartea pe Balan Anatolii, în contextul în care un cal s\*\*\*\*\*a îmbolnăvit. Astfel, calul a fost vândut de către Grosu Nicolai la o altă persoană, care i s\*\*\*\*\*a jeluie că calul s\*\*\*\*\*a îmbolnăvit. Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a reproșat lui Balan Anatolii că calul s\*\*\*\*\*a îmbolnăvit din vina acestuia, căci era ținut afară. După amenințarea cu moartea, Balan Anatolii a fugit de la stâna lui Grosu Nicolai. Mai mult cu Grosu Nicolai, Balan Anatolii nu s\*\*\*\*\*a mai întâlnit, decât azi în ședința de judecată.

Balan Anatolii a relatat că îl cunoaște pe Reaboi Alexandru anume în legătură cu faptul că ambii au lucrat la stâna lui Grosu Nicolai. După cum i\*\*\*\*\*a relatat Marcel lui Balan Anatolii, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a „îmbrăcat” în cap lui Reaboi Alexandru un caș de brânză pentru că nu își îndeplinea corect atribuțiile de serviciu. Totodată, Balan Anatolii a văzut personal cum Grosu Nicolai îl bătea pe Reaboi Alexandru, și anume cu pumnii în spate. Pentru ce anume a fost bătut Reaboi Alexandru în acea dată, Balan Anatolii nu cunoaște. Reaboi Alexandru nu l\*\*\*\*\*a bătut pe Grosu Nicolai.

Grosu Nicolai îi este dator lui Balan Anatolii cu un cal (iapă) în sumă de 8 000 lei, pe care i l\*\*\*\*\*a promis în schimbul calului (iepei) vândut a lui Balan Anatolii. Astfel, Balan Anatolii a cumpărat un cal (o iapă) de la \*\*\*\*\* „Țiganul”. Grosu Anatolii a vândut calul (iapa) lui Balan Anatolii, dar nici bani și nici un cal (iapă) în schimb acesta nu a primit. Balan Anatolii consideră că Grosu Nicolai niciodată nu a dorit să se răsplătească cu el pentru calul vândut, dar intenț\*\*\*\*\*at îl ținea în promisiuni.

\*\*\*\*\*martorul Pantelimon Ilie în instanța de fond a comunicat că, este vecin cu Grosu Nicolai, sunt în relații bune. Grosu Nicolai are o stână de oi în satul \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. La Grosu Nicolai la stână a lucrat o persoană pe nume Marcel, originar din satul \*\*\*\*\*. Cu aproximativ 3 ani în urmă, s\*\*\*\*\*a eliberat din locurile de detenție, dată după care nu l\*\*\*\*\*a mai văzut de Marcel.

Pantelimon Ilie a comunicat că la etapa de urmărire penală a fost amenințat verbal de ofițerul de urmărire penală, că dacă nu va da declarații va fi „închis”. Totuși, Pantelimon Ilie a dat declarații veridice în fața organului de urmărire penală. El a dat declarații la anchetator în limba rusă, în absența vreunui interpret, și a semnat depozitiile sale fără ca să le citească. Pantelimon Ilie a declarat că nu ține minte nimic din aceea ce a declarat la etapa de urmărire penală.

În lumina declarațiilor contradictorii ale martorului, în baza art. 371, alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, a fost dat citirii Procesul\*\*\*\*\*verbal de audiere a martorului Pantelimon Ilie din 31.07.2020 (f.d. 86\*\*\*\*\*87, vol. II), depozitiile fiind consemnate în limba rusă.

Conform declarațiilor date la etapa de urmărire penală: „aproximativ în anul 2019, într\*\*\*\*\*o zi de primăvară, pe la ora 20:00., la el a venit Alexandruc Marcel, care lucra la stâna lui Grosu Nicolai. Văzând că Marcel era speriat, acesta i\*\*\*\*\*a comunicat, că nu mai dorește să lucreze la Nicolai și că are intenția de a fugi. Marcel a menț\*\*\*\*\*at că permanent este bătut de Nicolai. A menț\*\*\*\*\*at că, în acea zi se afla la Grosu Nicolai și văzând că nu este nimeni, a avut posibilitatea să fugă. Alexandruc Marcel l\*\*\*\*\*a rugat pe el, ca să\*\*\*\*\*l însoțească până acasă. Chiar atunci s\*\*\*\*\*au strâns lângă un magazin din satul \*\*\*\*\*. La un moment s\*\*\*\*\*a apropiat un automobil din care a ieșit Nicolai. Grosu Nicolai l\*\*\*\*\*a luat forțat pe Marcel și l\*\*\*\*\*a pus în automobil. Marcel era foarte speriat, ba chiar și tremura de frică. El nu cunoaște ce a urmat. Însă până a\*\*\*\*\*l urca, a auzit de la Marcel, precum că Nicolai nu\*\*\*\*\*i plătește pentru lucru și că\*\*\*\*\*l bate”.

La întrebările acordate martorului, Pantelimon Ilie a răspuns: declarațiile date citirii (acelea depuse de el la etapa de urmărire penală) – corespund realității, adică sunt adevărate. Pantelimon Ilie nu ține minte dacă evenimentele pe care le\*\*\*\*\*a relatat în fața organului de urmărire penală au avut loc până la condamnarea și detenția sa sau după.

Cu toate acestea, în pofida faptului că martorul a comunicat că declarațiile date la etapa de urmărire penală au fost veridice și au avut loc în realitate, el a comunicat că: Marcel niciodată nu i\*\*\*\*\*a povestit lui Pantelimon Ilie ca a fost bătut de cineva, nu i\*\*\*\*\*a povestit ca a lucrat la inculpatul Grosu Nicolai. Pantelimon Ilie și cu Marcel niciodată nu au fost în satul \*\*\*\*\* , iar Pantelimon și niciodată nu l\*\*\*\*\*a petrecut pe Marcel în acest sat. Un astfel de incident, potrivit căruia Grosu Nicolai să vie cu automobilul și să îl ia pe Marcel în automobilul său, nu a fost. Marcel nu a venit niciodată la Pantelimon Ilie în stare de frică, fiind speriat.

La întrebările înaintate suplimentar, martorul Pantelimon Ilie a relatat că îl cunoaște pe ofițerul de sector Denis Vasilevici. Anume acest polițist l\*\*\*\*\*a adus în ședința de judecată.(f.d. 164\*\*\*\*\*165, Vol.V);

\*\*\*\*martorul Cibotari Oleg în instanța de fond a comunicat că, îl cunoaște de vreo 2 ani pe numitul Balan \*\*\*\* (Ivan). Acesta din urmă este un cioban. În anul 2020, Balan \*\*\*\* i\*\*\*\*a relatat că a fost la o stână de oi și a fost bătut de către stăpânul stânei. Cine este acel stăpân al stânei, Cibotari Oleg nu cunoaște. Balan \*\*\*\* a fost bătut deoarece a pierdut niște capre când era în stare de ebrietate alcoolică. Stăpânul stânei, îl închidea pe Balan \*\*\*\* într\*\*\*\*o cameră și îl lovea cu o țeavă metalică. Cibotari Oleg a văzut personal ca Balan \*\*\*\* să aibă pe corp și pe cap urme de leziuni corporale. Cibotari Oleg a concretizat că totul a avut loc în vara anului 2019, iar Balan \*\*\*\* a fost adus a doua zi după ce a fost bătut la Cibotari Oleg și astfel i\*\*\*\*a comunicat totul.(f.d.166, Vol.VI);

\*\*\*\*martorul Creciun \*\*\*\* în instanța de fond a comunicat că, că îl cunoaște pe inculpatul Grosu Nicolai, deoarece anterior a lucrat la el la stână în calitate de cioban, iar Nicolai era proprietarul stânei. Cum se numește satul unde se află stâna, nu ține minte, dar este primul sat după satul Halahora de Sus în direcția ra\*\*\*\*ului Ocnița. La stână a lucrat aproximativ o lună sau o lună și jumătate. Pentru lucrul prestat Grosu Nicolai nu i\*\*\*\*a plătit nimic lui Creciun \*\*\*\*, spunând că acesta i\*\*\*\*a pierdut mai multe oi/ capre pe care urmează să le recupereze. În timpul desfășurării activității la stâna lui Nicolai, acesta din urmă aducea mâncare și țigări. Creciun \*\*\*\* lucra împreună cu o altă persoană, numele căruia nu îl ține minte, care tot era cioban. Ei în 2 trăiau într\*\*\*\*o șură de lângă stână. Șura nu avea ușă, dar avea ferestre. În șură se aflau paturi, masă și scaune și atât. Inculpatul niciodată nu l\*\*\*\*a bătut pe Creciun \*\*\*\* în timp cât acesta lucra la el la stână. Înainte de a lucra la Nicolai, ei s\*\*\*\*au înțeles că acesta îi va achita câte 1 000 lei pe lună. Creciun \*\*\*\* nu a văzut și nu a auzit ca Nicolai să îl fi bătut pe celălalt cioban. Creciun \*\*\*\* a avut neînțelegeri cu Grosu Nicolai pe marginea faptului că Nicolai i\*\*\*\*a spus că a pierdut niște oi/ capre și urma să îi recupereze prejudiciul și anume de aceea Creciun \*\*\*\* nu va primi bani de la Nicolai pentru lucra prestat, căci i\*\*\*\*a pierdut oile. Creciun \*\*\*\* confirmă că a pierdut o capră și un țap, dar restul animalelor erau pe loc și Grosu Nicolai îl învinovăța degeaba de dispariția lor. Creciun \*\*\*\* a plecat de la stâna lui Nicolai după o săptămână după ce Nicolai a plecat în Germania. Când Grosu Nicolai a revenit din Germania el a venit la Creciun \*\*\*\* acasă, a intrat pe fereastră (probabil că fereastra era deschisă, iar ușa închisă), l\*\*\*\*a lovit cu pumnul de 2 ori în umăr (probabil că pentru a\*\*\*\*l trezi) și l\*\*\*\*a întrebat de animalele pierdute. Creciun \*\*\*\* i\*\*\*\*a răspuns că el nu a pierdut niciun animal. Grosu Nicolai i\*\*\*\*a zis lui Creciun \*\*\*\* că acesta urmează să mai lucreze la el la stână pentru a recupera prejudiciul cauzat prin pierderea animalelor. Creciun \*\*\*\* a refuzat, zicând că nu este de vină de pierderea oilor. Creciun \*\*\*\* nu cunoaște părțile vătămate prezente în sala de judecată. Martorul a comunicat că nu număra oile când lucra la stână, dar le\*\*\*\*a numărat împreună

cu Nicolai atunci când acesta din urma a plecat în Germania. Creciun \*\*\*\*\* nu pleca de la stână și oile nu aveau cum să dispară. Nicolai a spus că animalele pierdute costau: 500 de lei – capra și 400\*\*\*\*\*500 lei oaia. Stâna se afla la o distanță de aproximativ 1 km de la satul din apropiere. Când Creciun \*\*\*\*\* a plecat de la stâna lui Nicolai, el a lăsat oile sub supravegherea celui alt cioban. Nicolai i\*\*\*\*\*a înaintat pretenția privind lipsa oilor de la stână lui Crecun \*\*\*\*\* după revenirea din Germania.

Creciun \*\*\*\*\* recunoaște că a lăsat o singură dată oile fără supraveghere pe deal, dar atunci nu a dispărut niciun animal.

Fotografiile prezentate de Grosu Nicolai într\*\*\*\*\*adevăr reflectă șura în care Creciun \*\*\*\*\* a locuit, câmpurile din apropiere și satul de lângă stână. (f.d.167, Vol. V);

\*\*\*\*\*martorul Roșca Ivan în instanța de fond a comunicat că, susține pe deplin declarațiile sale oferite în cadrul audierii la faza de urmărire penală. Cu partea vătămată Alexandru Marcel și inculpatul Grosu Nicolai se cunoaște bine și se află cu aceștia în relații bune. Aproximativ în anul 2019 el a dat vreo 20 de oi la stâna lui Grosu Nicolai pentru ca acesta să aibă grijă de ele. Oile le\*\*\*\*\*a dat personal lui numitul Alexandru [Reaboi], care era cioban la acea stână. La finisarea sezonului, când trebuia să vină și să\*\*\*\*\*și ia oile, a fost telefonat de către Grosu Nicolai care i\*\*\*\*\*a dat receptorul lui Alexandru. Alexandru i\*\*\*\*\*a zis lui Roșca Ivan că a pierdut 8 oi ale acestuia. Roșca Ivan a fost despăgubit pentru dispariția oilor sale de către Grosu Nicolai, fiindu\*\*\*\*\*i achitat câte 1 000 lei pentru fiecare oaie dispărută. Brânza, de asemenea, a fost dată de către Grosu Nicolai, din propriile stocuri. Roșca Ivan consideră că responsabil de oi a fost Alexandru și tot el trebuia să dea brânza și să răsplătească pentru pierderea oilor. Roșca Ivan a dat oi de\*\*\*\*\*ale sale la stâna lui Grosu Nicolai în anul 2018 și în anul 2019. În anul 2018 oile au fost date nemijlocit lui Grosu Nicolai, iar în anul 2019 lui Alexandru [Reaboi].

Martorul a menț\*\*\*\*\*at că, a dat 2 ani consecutiv oi la aceeași stână a lui Grosu Nicolai. În anul 2019 responsabilitatea față de oi și\*\*\*\*\*a asumat\*\*\*\*\*o Alexandru [Reaboi]. Nu ține minte ca partea vătămată Alexandru Marcel să fie la stâna lui Grosu Nicolai în acea perioadă. Alexandru [Reaboi] a recunoscut personal că a pierdut oile lui Roșca Ivan. În momentul în care Roșca Ivan a venit să de\*\*\*\*\*a oile la stână, Grosu Nicolai i\*\*\*\*\*a întrebat pe Alexandru [Reaboi] dacă se apucă de îngrijit aceste oi și Alexandru a zis că da, se apucă. Roșca Ivan a luat brânza prin luna august, 2019. A luat aproximativ 300 kg de brânză. Atunci kilogramul de brânză costa 50 lei. Alexandru [Reaboi] nu era în stare de ebrietate, nu avea leziuni corporale; el era normal. Proprietarul stânei a fost Grosu Nicolai. Alexandru [Reaboi] i\*\*\*\*\*a zis lui Roșca Ivan că îi va achita oile, dar în final i\*\*\*\*\*a răsplătit pe acesta Grosu Nicolai. Alexandru Marcel tot a fost cioban la

stâna lui Grosu Nicolai. Dacă nu\*\*\*\*i achita oile pierdute și nu îi dădea brânza Grosu Nicolai, atunci Roșca Ivan era prejudiciat de Alexandru [Reaboi] cu o sumă de aproximativ 23 000 lei. Condițiile de trai ale ciobanilor la stâna lui Grosu Nicolai au fost bune: căsuță din lemn, cu uși și ferestre, cu divane. Când Roșca Ivan discuta cu Alexandru [Reaboi] tot timpul era prezent și Grosu Nicolai. La stâna lui Grosu Nicolai erau aproximativ 120\*\*\*\*130 de oi. Reaboi Alexandru este persoana care a luat angajamentul ca să aibă grijile de oile în anul 2019.(f.d.168\*\*\*\*170, Vol.V);

\*\*\*\*martorul Pricop \*\*\*\* în instanța de fond a comunicat că, locuiește în ra\*\*\*\*ul \*\*\*\*, satul Șurii\*\*\*\*Noi. Îl cunoaște pe inculpatul Nicolai deoarece acesta tot este amator de cai, iar cu părțile vătămate nu se cunoaște.

Depozițiile date la faza de urmărire penală (f.d. 12\*\*\*\*13, vol. II), Pricop \*\*\*\* nu le\*\*\*\*a citit înainte să semneze și în prezent nu recunoaște acele depoziții, deoarece ele nu corespund cu realitatea. Astfel, faptul relatat în depozițiile oferite la etapa de urmărire penală, precum că Balan \*\*\*\* a fost bătut, nu este adevărat și nu corespunde realității.

Pricop \*\*\*\* deține în proprietate o fermă de oi la marginea or. \*\*\*\*. La fermă el lucrează cu soția sa Pricop Stela și încă cu o persoană pe nume Ivan, locuitor al satului Ramazani, ra\*\*\*\*ul Râșcani. Anterior, cu aproximativ 2\*\*\*\*3 ani în urmă, la aceeași fermă, a lucrat o persoană pe nume Balan \*\*\*\*. Balan \*\*\*\* a fost recomandat și ulterior adus cu automobilul de către numitul Victor din \*\*\*\*. Balan \*\*\*\* cunoștea lucrul cu oile și cu acesta nu au fost probleme. Balan \*\*\*\* nu i\*\*\*\*a spus lui Pricop \*\*\*\* unde și la cine a lucrat anterior. În ziua când Balan \*\*\*\* a venit la Pricop \*\*\*\*, ultimul nu a văzut careva leziuni corporale la cel dintâi. Balan \*\*\*\* a lucrat aproximativ un an la fermă. După ce a primit ultimul salariu, Balan \*\*\*\* a plecat, spunând că merge la părinți.

A menț\*\*\*\*at, martorul Pricop \*\*\*\* că, depozițiile tatălui său, Pricop Vladimir, de asemenea au fost depuse la aceeași dată, aceluiași polițist și în circumstanțe similare celor depuse de Pricop \*\*\*\* (adică, tata nu a citit depozițiile, dar numai a semnat ceea ce a fost scris de polițist; Pricop Vladimir nu putea citi decât „pe silabe”). Polițistii le\*\*\*\*au spus lui Pricop \*\*\*\* și Pricop Vladimir că, până nu semnează depozițiile, nu vor fi lăsați să plece cu animalele pe deal. Un lucrător angajat la fermă lucrează în mediul 6\*\*\*\*7 ore pe zi, iar la păscut ei lucrează pe schimburi. Pentru pierderea sau pierirea animalelor din vina lucrătorului, răspunde material tot lucrătorul. Lucrătorii fermei trăiesc într\*\*\*\*o casă similară cu cea a stăpânului și consume alimente similare cu cele ce sunt consumate de stăpân. Pricop \*\*\*\* a avut în proprietate un cal belgian pe care l\*\*\*\*a vândut cumătrului său Vlad, contra sumei de 20 000 lei. Calul dat a fost procurat de către Florentin Grabovschi. Pricop \*\*\*\* atenț\*\*\*\*ează că Balan \*\*\*\* nu a fost adus de către inculpatul Nicolai [Grosu], ci de către o altă

persoană. Pricop \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă Balan \*\*\*\*\* are sau nu careva legături cu inculpatul Nicolai [Grosu]. Pricop \*\*\*\*\* nu exclude că polițiștii care au consemnat depozițiile sale s\*\*\*\*\*au bazat parțial pe cele spuse de soția sa, Pricop Stela, însă depozițiile au fost scrise în absența lui Pricop \*\*\*\*\*.(f.d.171\*\*\*\*\*173, Vol.V);

\*\*\*\*\*martorul Bubuci Iulia în instanța de fond a comunicat că, își susține depozițiile date la etapa de urmărire penală. Astfel, îi este cunoscut că inculpatul Nicolai [Grosu] și partea vătămată Alexandru [Reaboi]. Babuci Iulia nu cunoaște în ce an Alexandru [Reaboi] a lucrat la Nicolai [Grosu]. Babuci Iulia nu ține minte ca Alexandru [Reaboi] să fi fost lucrat la soțul ei răposat, Brudaru \*\*\*\*\*. Ea nu cunoaște dacă cumnatul ei Vladimir I\*\*\*\*\*a adus sau nu pe Alexandru [Reaboi] la ferma soțului Brumaru \*\*\*\*\*. La ferma soțului ei se creșteau vaci și cai, dar mai puțin oi. De regulă, soțul ținea oile la alte persoane, precum este Nicolai [Grosu]. Soțul Brumaru \*\*\*\*\* a ținut la Nicolai [Grosu] oi aproximativ o lună, dar a achitat bani în sumă de 3 000 de lei unei alte persoane. Babuci Iulia nu ține minte ca Alexandru Marcel să fi lucrat la Nicolai [Grosu]. Problemele ce au apărut cu oile readuse de la Nicolai [Grosu] au constat în aceea că ele s\*\*\*\*\*au înțărcat. O astfel de situația conform căreia nu se ajungeau câteva oi dintre cele transmise soțului \*\*\*\*\* de la ferma lui Nicolai [Grosu] a avut loc, dar soțul a declarat că singur se va clarifica cu situația data, probabil că oile au pierit.(f.d.174\*\*\*\*\*176

De asemenea, de către acuzatorul de stat întru confirmarea vinovăției inculpatului Grosu Nicolai în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele documente și procese\*\*\*\*\*verbale ale acțiunilor procesuale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel, și anume:

### **Volumul. I**

\*\*\*\*\* F.d.1 – ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.04.2020, fiind în acest sens dispusă in rem și in personam pe fapta imputată lui Grosu Nicolai;

\*\*\*\*\* F.d.5 – proces\*\*\*\*\*verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 04.03.2020, prin care s\*\*\*\*\*a constatat că Reaboi Alexandru și Alexandru Marcel au fost supuși exploatării prin muncă și servicii forțate, prin înșelăciune și prin ținerea în servitute, în scopul întoarcerii unei datorii, în condiții inumane, de către Grosu Nicolai, fiind obligați de a munci la stâna de oi situată în satul \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\* , începând cu luna decembrie a anului 2017.

\*\*\*\*\* F.d.6 – raport R-2 nr.0550 din 20.02.2020, prin care a fost înregistrată comunicarea telefonică de la cet. Reaboi Alexandru pe faptul că, în anul 2018 împreună cu Alexandru Marcel, ei au efectuat lucrări de ciobănie la cet. Grosu

Nicolai locuitor al satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, care a refuzat de a le achita banii pentru lucrările efectuate și din contra cere bani de la ei.

- F.d.7 – cererea cet.Reaboi Alexandru din 04.03.2020 prin care acesta solicită să fie atras la răspundere penală Grosu Nicolai care, de la data de 28.12.2017 și până în luna februarie a anului 2019, prin înșelăciune și amenințări cu răfuială fizică, l-a ținut la stâna de oi situată în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, unde a fost exploatat prin muncă forțată în condiții similare sclaviei.-

F.d.18 – cererea cet.Alexandru Marcel din 04.03.2020, prin care acesta solicită să fie atras la răspundere penală Grosu Nicolai care, din anul 2016 și până în anul 2019, prin înșelăciune și amenințări cu răfuială fizică, l-a impus la muncă silită la stâna de oi, situată în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, totodată de nenumărate ori l-a maltratat.

- F.d.26-30 – Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2020 și Planșa fotografică corelativă prin care a fost examinat mesajele text de pe rețeaua de socializare „odnoklassniki” expediate de la destinatarul Grosu Nicolai pe profilul lui „Baraliuc Anatolie”. Obiectul examinării l-a constituit telefoanele lui Baraliuc Anatolie Serghei. Mesajele au următorul conținut: „Bună cumătra, ce face Sașa, eu nu am când să-l aștept la mine, îmi trebuie bani, n-are de unde, este om care vă plătește ce vii dator și î-l e”. Cel de-al doilea mesaj cu următorul conținut „Bine, mâine vine om după Sașa, eu nu am când să-l aștept pe dânsul, pe la 12 vine unul Vichea de la Râșcani”. Al treilea mesaj text care este expediat de pe numărul de telefon 060488504 destinatarului cu nr. de telefon 068927937 cu conținutul următorului text „Cumanioc noroc, ce mai faci, cumnioc Sașa ce face mie îmi trebuie bani, eu nu am când să te aștept, n-are bani cât și el netali ții dator, caut om, lasă să ții întorcă datoria și să-mi dee și mie banii, eu nu am ca să-l aștept, nia mâine îmi trebuie banii nu mă interesează că el nu are, mâine am nevoie de bani”.

- F.d.32 – proces-verbal de audiere a martorului Alexandru Ludmila din 09.03.2020;

- F.d.42 – certificat din 21.02.2020 conform căruia Reaboi A. nu se află la evidența medicului psihiatru;

- F.d.43 – certificat din 25.02.2020 conform căruia Reaboi A. nu se află la evidența medicului narcolog;

- F.d.44 – caracteristica de la locul de trai a cet.Reaboi Alexandru din 12.03.2020, prin care se caracterizează pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, lucrează sezonier, careva plîngerii sau obiecții nu au fost înregistrate asupra comportamentului sau în familie sau societate;

- F.d.45 – adverința de la locul de trai a cet.Reaboi Alexandru din 12.03.2020, prin care se confirmă că este domiciliat permanent în satul \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, în prezent nu locuiește în teritoriu localității, conform declarației tatălui său Reaboi \*\*\*\*\*,

- F.d.46 – adeverința privind componența familiei a cet.Reaboi Alexandru din 12.03.2020;

- F.d.47 – notă informativă nr.62 din 15.07.2020, prin care s-a informat că în urma petrecerii comisiei multidisciplinară la 15 iulie 2020, în urma vizitei efectuate la domiciliul lui Reaboi Alexandru, s-a constatat că dumnealui nu locuiește de o perioadă îndelungată în teritoriu, fiind plecat la muncă în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. Casa în care locuiesc restul membrilor casei necesită reparație. Familia se consideră ca una social-vulnerabilă, cu condiții de trai afectat și venituri mici, familia dată a beneficiat de suport material în urma activităților de voluntariat organizate în localitate în parteneriat cu Administrația Publică Locală;

- F.d.53-58 – proces-verbal de audiere a părții vătămate Reaboi Alexandru din 06.05.2020;

- F.d.62-65 – proces-verbal de audiere a martorului Alexandru Marcel din 08.05.2020;

- F.d.66-67 – ordonanța privind conexarea dosarelor de urmărire penală într-o procedură unică din 13.05.2020;

- F.d.68 – ordonanța privind începerea urmăririi penale din 11.05.2020; fiind în acest sens dispusă în rem și în personam pe fapta imputată lui Grosu Nicolai;

- F.d.72 – proces-verbal de autosesizare din 11.05.2020, prin care s-a constatat că, din luna februarie 2015, Grosu Nicolai, având drept scop recrutarea și adăpostirea lui Alexandru Marcel, l-a ademenit pe ultimul cu asigurarea unui loc de muncă în calitate de cioban la stâna sa de oi amplasată în extravilanului satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. Alexandru M. a început să lucreze la stâna lui Grosu N., însă ultimul nu-i achita salariu. Cunoscând e poziția de vulnerabilitate a lui Alexandru M., Grosu N. sistematic a început să îi aplice forța fizică (prin lovituri cu mâinile și picioarele pe toate părțile corpului) și îl amenința cu aplicarea forței fizice, acțiuni îndreptate spre intimidarea și continuarea exploatarea acestuia contrar voinței sale în calitate de cioban până în luna februarie 2020;

- F.d.78-80 – proces-verbal de audiere a părții vătămate Alexandru Marcel din 11.05.2020;

- F.d.86 – certificat din 21.02.2020 conform căruia Alexandru Marcel nu se află la evidența medicului psihiatru;

- F.d.87 – certificat din 21.02.2020 conform căruia Alexandru Marcel se află la evidența medicului narcolog cu tulburări de comportament;

- F.d.98-99 – revendicarea în privința lui Grosu Nicolae din 20.02.2020;

- F.d.101-102 – copia ordonanței de clasare a dosarului penal din 11.09.2001 nr.98070283 pe numele lui Grosu Nicolai;

- F.d.105-107 – copia sentinței nr.002473.

- F.d.158 – 162 - ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2020, prin care s-a dispus ridicare din cadrul primăriei \*\*\*\*\* r-ul \*\*\*\*\* informație în copie

din Registrele de gospodărie a primăriei \*\*\*\*\* din anii 2015-2020 și anume registru de evidență a contribuabililor la impozitul funciar și pe bunurile imobiliare.

### **Volumul II:**

- F.d.39-42 – delegație din 07.07.2020 nr.114m-20/1918, prin care s-a remis Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracț\*\*\*\*\*ale cu solicitarea privind efectuarea investigațiilor financiare paralele pentru urmărirea bunurilor infracț\*\*\*\*\*ale și acumularea probelor în scopul confiscării ulterioare a acestora, cu privire la toate bunurile mobile și imobile înregistrate pe numele cet.Grosu Nicolai;

- F.d.76-79 – decizia Curții de Apel Bălți din 21.07.2020, prin care s-a dispus examinarea recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul \*\*\*\*\* din 10.07.2020, prin ce s-a dispus prelungirea măsurii preventive arestul preventiv;

- F.d.80-81 – informația privind vizita inițială, evaluarea situației familiei Alexandruc Marcel din 16.07.2020, prin care se constată că este o familie social vulnerabilă, prin care s-au constatat condițiile de trai deficitare ale familiei lui Alexandruc Marcel și, totodată, prin care s-a constatat că familia din care face parte Alexandruc Marcel este una social vulnerabile, cu venituri mici, în care se consumă alcool și se lucrează doar ocaz\*\*\*\*\*al.

- F.d.86-89 – proces-verbal de audiere a martorului Pantilimon Ilie din 31.07.2020;

- F.d.102 – un CD – DVD cu înregistrările audio din 09.07.2020 cu declarațiile părții vătămate Alexandruc Marcel depuse în cadrul examinării cauzei penale nr.2020070114;

- F.d.103-109 – proces-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, privind audierea părții vătămate Alexandruc Marcel;

- F.d.110 – un CD – DVD cu înregistrările audio din 09.07.2020 cu declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru, depuse în cadrul examinării cauzei penale nr.2020070114;

- F.d.111-117 – proces-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, prin care s-a admis și audiat partea vătămată Reaboi Alexandru din 09.07.2020;

- F.d.128-131 – sentința de condamnare în privința lui Grosu Nicolai al Judecătoriei \*\*\*\*\* din 21 ianuarie 2009;

- F.d.234-235 – raport de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) al cet.Alexandruc Marcel din 04.07.2020;

- F.d.236-238 – raport de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) al cet. Reaboi Alexandru din 04.07.2020;

- F.d.239 – proces-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2020, și anume a rapoartelor de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) în privința părților vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru la 04.07.2020.

- F.d.240 – ordonanța din 27.11.2020 privind recunoașterea și atașarea a Raportului de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 04.07.2020, efectuat de către poligrafologul Sergiu Bragacu, persoanele testate - Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr.2020070114.

### **Volumul III:**

- F.d.4-8 – raport de expertiză judiciară nr.202037A0190 din 05.11.2020 pe numele cet.Reaboi Alexandru, în concluzia experților s-a constatat următoarele: „Reaboi Alexandru putea să perceapă corect circumstanțele cazului și are capacitatea de a face declarații. Reieșind din materialele cauzei penale și rezultatele examinării clinico-psiho-logice, Reaboi Alexandru a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă, care a influențat comportamentul acestuia în perioada importantă pentru dosar. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, Reaboi Alexandru avea capacitatea redusă de a opune rezistență. În cadrul examinării actuale nu se constată indici de imaginație sporită, exagerarea celor percepute, înclinații spre fantezie patologică. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, expertizatul manifestă grad sporit de sugestibilitate. Reieșind din particularitățile psihologice individuale (rigiditate emoț\*\*\*\*\*ală, implicarea afectivă de lungă durată în tot ce i se întâmplă, sugestibilitate sporită, predispoziția de a percepe un spectru larg de situații ca fiind amenințătoare, introversiune), precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente, la care pretinde că au fost comise față de el), expertizatul a suportat traumă psihologică ce se manifestă prin: sentimente de disperare, tensiune interioară, gânduri recurente, teama exagerată pentru siguranța sa, tulburări de somn. Aceste simptome purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. Astfel, la momentul examinării în secția de expertiză rămâne doar o stare de încordare emoț\*\*\*\*\*ală la reactualizarea evenimentelor produse. Reaboi Alexandru prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu limita inferioară a normei de vârstă”. Costul expertizei – 1 862,00 lei.

- F.d.9-13 – raport de expertiză judiciară nr.202037A0191 din 06.10.2020 pe numele cet.Alexandru Marcel, în concluzia experților s-a constatat că: „Alexandru Marcel putea să perceapă corect circumstanțele cazului și are capacitatea de a face declarații. Reieșind din materialele cauzei penale și rezultatele examinării clinico-psiho-logice, Alexandru Marcel a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă, care a influențat comportamentul acestuia în perioada importantă pentru dosar. Alexandru Marcel avea capacitatea redusă de a opune rezistență. În cadrul examinării actuale, nu se constată indici de imaginație sporită, exagerarea

celor percepute, înclinație fantezie patologică. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, expertizatul manifestă grad sporit de sugestibilitate. Reieșind din particularitățile psihologice individuale (sugestibilitate sporită, tendința de a se atașa ușor de alte persoane, indecizie, pasivitate în situații individuale complexe, nedezvoltarea funcțiilor prognostice), precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente la care pretinde că au fost comise față de el), Alexandruc Marcel a suportat traumă psihologică ce se manifestă prin: sentimentul lipsei de securitate, frică, vigilență excesivă. Intensitatea acestor simptome s-a redus parțial în timp. Alexandruc Marcel prezintă deficiență intelectuală ușoară în contextul deplasării socio-pedagogice, agravat de consumul abuziv de alcool, ceea ce se încadrează în nozologia: „Retardare mentală ușoară agravată de consum abuziv de alcool””. Costul expertizei – 1 862,00 lei.

- F.d.59-124 – rezultatele investigației financiare paralele pe cauza penală nr.2020070114, unde potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 20.11.2020 (f.d. 62-67, vol. III) din părțile relevate ale căruia rezultă: „construcțiile și terenurile lui Grosu Nicolai cu nr. cadastrale 1411113.055, 1411113.055.01, 1411113.055.02, situate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul Bălcuți au fost dobândite la 03.02.2017, fiind donate de către mama acestuia, Grosu Maria. La rândul său, Grosu Maria deține în proprietate mai multe terenuri și construcții în mun. Orhei, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul Telenești, satul Căzănești”.

Din Nota analitică nr. 33-69 din 13.08.2020 (f.d. 69-72, vol. III) se deduce că, în perioada anilor 2015-2020, Grosu Nicolai nu a declarat venituri către Serviciul Fiscal de Stat și Casa Naț\*\*\*\*\*ală de Asigurări Sociale.

Informația eliberată de Poliția Frontieră a R. Moldova din 13.08.2020 (f.d. 80, vol. III), din care rezultă că Grosu Nicolai a fost în afara țării în perioadele de timp: 22.07.2016-18.09.2016; 01.10.2016-16.11.2016; 18.12.2016-11.01.2017; 20.09.2017-21.09.2017; 14.12.2017-27.12.2017; 19.01.2018-06.02.2018; 26.07.2019-03.09.2019; 27.09.2019-05.11.2019; 18.11.2019-08.02.2020.

**În fața instanței de apel, părțile vătămate Reaboi Alexandru și Marcel Alexandruc** deși au fost citați în mod legal despre data, ora și locul nu sau prezentat din motive necunoscute instanței, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, principiul celerității judecării (judecării cauzei într-un termen optim și previzibil) Colegiul penal a dispus posibilitatea examinării apelului în lipsa părților vătămate.

**În fața instanței de apel avocatul Elena Buguța** a susținut apelul formulat în interesele inculpatului Grosu Nicolai și a solicitat admiterea apelului depus, casarea totală a sentinței contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nicolai Grosu să fie achitat dat

fiind că, fapta acestuia nu întrunește semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal.

În fața instanței de apel, inculpatul Grosu Nicolai a susținut cele menționate de către avocatul Elena Buguța și a pledat pentru admiterea apelului formulat în acest sens or nu se consideră vinovat în cele imputate, dosarul fiindu-i fabricat astfel toate cele reținută de către acuzare în învinuirea adusă poartă un caracter neîntemeiat ce urmează a fi luate în considerație de instanța de apel și de a emite o decizie de achitare.

Respectiv, fiind audiat în instanța de fond inculpatul Grosu Nicolai vina în comiterea faptelor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că pe părțile vătămate Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel, le cunoaște fiind în relații normale cu aceștia.

Din anul 2016, Grosu Nicolai a creat o stână de ovine în satul său de baștină – \*\*\*\*\*, aflat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*.

În anul 2015, Grosu Nicolai s-a întâlnit cu Maria Șciastlivaia în satul \*\*\*\*\*. În cadrul discuției purtate, Maria l-a rugat pe Grosu Nicolai să îl ia la el acasă pentru trai pe Alexandruc Marcel, nepotul ei. Grosu Nicolai a căzut de acord și s-a gândit că Alexandruc Marcel îi va fi de folos prin gospodărie. Grosu Nicolai cunoștea că Alexandruc Marcel este consumator de băuturi alcoolice și că are nevoie de o anumită supraveghere. După câteva zile după această discuție, Grosu Nicolai se deplasa din satul \*\*\*\*\*, văzându-l la o oprire pe Alexandruc Marcel consumând băuturi alcoolice. Grosu Nicolai l-a întrebat dacă va merge cu el la care a răspuns afirmativ. Ei în doi au plecat în satul \*\*\*\*\*, unde atunci locuia Grosu Nicolai. Grosu Nicolai a sunat-o pe Maria Șciastlivaia și i-a comunicat acesteia că Marcel Alexandruc se află la el acasă. Maria Șciastlivaia a rugat încă o dată ca Grosu Nicolai să îl supravegheze pe Marcel și să îi permită să locuiască la el acasă. A doua zi, însă, Alexandruc Marcel a fugit de la Grosu Nicolai, iar peste o anumită perioadă de timp a revenit înapoi. Apoi Grosu Nicolai și cu Alexandruc Marcel s-au angajat la păscut vacile în satul\*\*\*\*\*eni. Oamenii din sat le achitau lor bani pentru aceste servicii (până în luna noiembrie a anului 2015). Din banii câștigați, Alexandruc Marcel și-a procurat o mică gospodărie în satul\*\*\*\*\*eni (casă, șură și teren aferent). După aceasta, Alexandruc Marcel a plecat în satul \*\*\*\*\*.

În luna ianuarie a anului 2016, a procurat vreo 30 de oi. Alexandruc Marcel a revenit benevol, nesilit de nimeni, la Grosu Nicolai în satul \*\*\*\*\* și a început să îl ajute la îngrijirea oilor.

În luna mai a anului 2015, Grosu Nicolai și cu Gîncu Serghei au înființat o stână de oi în satul \*\*\*\*\*. Alexandruc Marcel a venit la stâna de oi a lui Grosu Nicolai ca să lucreze. Ei împreună au lucrat astfel vreo 2 luni, iar la sfârșitul lunii iulie Grosu Nicolai a plecat în or. Moscova. Alexandruc Marcel și cu Gîncu Serghei au continuat să lucreze la stâna de oi din satul \*\*\*\*\*.

Aproximativ în luna ianuarie 2017, Grosu Nicolai a revenit definitiv din or. Moscova în satul \*\*\*\*\*. El a depistat lipsa a 3 oi și a unui berbec (ultimul era mort) de la stâna sa din satul \*\*\*\*\*. Pe acest fapt nimeni nu i-a putut nimic explica. Peste aproximativ o săptămână, Alexandruc Marcel și cu Siminiuc Iurie (ultima este persoana care locuia la stâna lui Grosu Nicolai pe timp de iarnă), s-au îmbătat. Alexandruc Marcel a plecat de la stâna lui Grosu Nicolai, iar la sfârșitul lunii aprilie 2017, Alexandruc Marcel a revenit la stâna lui Grosu Nicolai din satul \*\*\*\*\* ca să lucreze.

În luna mai a anului 2017, Brudaru \*\*\*\*\* (porecla „țiganu”) s-a înțeles cu Grosu Nicolai ca să aducă la stâna acestuia din urmă o turmă de 400 de oi și capre. Tot, Brudaru \*\*\*\*\* a promis că va aduce lucrători ce vor avea grijă de această turmă de animale. Grosu Nicolai a căzut de acord. Brudaru \*\*\*\*\* a adus la stâna lui Grosu Nicolai turma de animale și cu câțiva lucrători, printre care a fost Reaboi Alexandru. Înțelegerea a fost că Brudaru \*\*\*\*\* îi va achita pe întreg sezon suma de 50 000,00 lei, mai cu seamă pentru faptul că Grosu Nicolai va contribui la turma de animale cu ovinele sale proprii. Careva a fost înțelegerea lui Brudaru \*\*\*\*\* și cu acei lucrători aduși la stână, Grosu Nicolai nu cunoaște. Brudaru \*\*\*\*\* i-a dat lui Grosu Nicolai niște iepe în contul unor sume anumite de bani. Grosu Nicolai i-a dat o iapă lui Reaboi Alexandru, iar banii pentru această iapă i-au fost restituiți lui Grosu Nicolai de către Brudaru \*\*\*\*\*.

În luna august 2017, Brudaru \*\*\*\*\* l-a luat pe Reaboi Alexandru la sine la lucru în or. Edineț. Atât timp cât Reaboi Alexandru a lucrat la stâna lui Grosu Nicolai, acesta se număra a fi lucrător a lui Brudaru \*\*\*\*\* și tot acesta îi și achita banii, iar Grosu Nicolai nu avea nicio atribuție cu acest lucrător.

În perioada de timp dintre luna octombrie 2017 și luna aprilie 2018, Alexandruc Marcel nu a fost la stâna lui Grosu Nicolai.

În luna decembrie 2017 Grosu Nicolai a plecat în Franța. La stâna acestuia a rămas să lucreze doar Balan Anatolie. Când el a revenit din Franța (luna decembrie 2017), el a depistat lipsa a mai multor ovine, în jur de 30 de oi. La stână nu era nici măcar Balan Anatolie. De aceea, Grosu Nicolai a plecat la Reaboi Alexandru ca să îl întrebe unde se află Balan Anatolie. Reaboi Alexandru era în stare de ebrietate alcoolică, plin de sânge, și nu l-a putut ajuta cu vreo informație anumită despre Balan Anatolie. Grosu Nicolai a fost sunat de cumătrul său, Baraliuc Anatolie, care l-a întrebat dacă Reaboi Alexandru nu dorește să lucreze cu el, adică cu Baraliuc Anatolie. Baraliuc Anatolie și cu Reaboi Alexandru au vorbit la telefon. După aceasta, Grosu Nicolai împreună cu cumnatul său, Popov \*\*\*\*\*, cu automobilul aceluia din urmă, l-au dus pe Reaboi Alexandru spre or. Edineț, unde el s-a întâlnit cu Baraliuc Anatolie. Grosu Nicolai și cu Popov \*\*\*\*\* au plecat de acolo.

Reaboi Alexandru i-a zis lui Baraliuc Anatolie că nu dorește să lucreze cu el, dar dorește să lucreze cu Grosu Nicolai. De aceea, Baraliuc Anatolie l-a adus pe

Reaboi Alexandru cu automobilul la stâna lui Grosu Nicolai din satul \*\*\*\*\*. Grosu Nicolai l-a primit pe Reaboi Alexandru. A doua zi, ei s-au înțeles că Reaboi Alexandru va supraveghea oile de la stână, iar Grosu Nicolai îi va achita pentru acest lucru a câte 1 000,00 lei pe lună.

În luna ianuarie a anului 2018, Grosu Nicolai a plecat în Franța și a revenit în luna februarie a aceluiași an. La stâna sa din satul \*\*\*\*\* el a depistat faptul că 8 oi sunt în stare foarte gravă, anume datorită acțiunilor lui Reaboi Alexandru (deoarece acesta le ducea la păscut la gunoiște).

În luna aprilie a anului 2018, la stâna lui Grosu Nicolai a venit Alexandru Marcel la lucru. Grosu Nicolai i-a zis lui Reaboi Alexandru că acesta nu mai lucrează la stână, căci i s-a găsit schimb. Totuși, Reaboi Alexandru nu a plecat. Grosu Nicolai i-a zis lui Reaboi Alexandru că nu îi va achita nimic, dar că Reaboi Alexandru se poate înțelege direct cu oamenii din sat care lasă oile la păscut la stâna lui Grosu Nicolai; cu cât se va înțelege cu atât va fi răsplătit de acei oameni. Reaboi Alexandru a căzut de acord cu acele condiții.

În luna mai a anului 2018, a venit timpul „măsurărilor”. Grosu Nicolai i-a zis lui Reaboi Alexandru că acesta din urmă va rămâne superior pe stâna lui Grosu Nicolai. La stână atunci mai lucrau: Alexandru Marcel și Siminiuc Iurie. În urma măsurărilor, pentru 30 de litri de lapte pe zi urma să se primească 3 tone de brânză în final. Reaboi Alexandru fiind superior pe stână, el și trebuia să supravegheze procesul și tot el era responsabil să-i ofere lui Grosu Nicolai aceste 3 tone de brânză. Grosu Nicolai a luat din aceste 3 tone de brânză doar cantitatea de 900 de kg de brânză. Din banii obținuți ca urmare a vânzării unei părți din acea brânză, Grosu Nicolai le procura lucrătorilor de la stână: țigări, haine, produse alimentare.

Între timp, de Grosu Nicolai s-a apropiat Roșca Ivan și Ilco \*\*\*\*\* și i-au zis că Reaboi Alexandru nu le-a dat brânza ce li se cuvenea. Grosu Nicolai a fost nevoit să le ofere acea cantitate de brânză (400 kg din ale sale 900 kg), deoarece Reaboi Alexandru nu avea de unde să dea acea cantitate de brânză. Reaboi Alexandru nu i-a restituit lui Grosu Nicolai aceste 400 kg de brânză sau contra echivalentul lor. Reaboi Alexandru nu i-a dat lui Grosu Nicolai nici cele 2,1 tone de brânză precum era obligat să le dea lui Grosu Nicolai la finele „măsurărilor”. Grosu Nicolai i-a zis lui Reaboi Alexandru că va chema Poliția pe faptul că nu i se restituie brânza. Reaboi Alexandru a început să plângă și l-a rugat pe Grosu Nicolai să nu îl denunțe la Poliție. Reaboi Alexandru a zis că va pleca la nașul său pe nume Silviu din satul \*\*\*\*\* , va lucra la acesta, și îi va restitui datoria. Grosu Nicolai i-a zis lui Reaboi Alexandru ca să dea brânza la oamenilor din sat și să plece de la stâna din satul \*\*\*\*\* . Cu toate acestea, Reaboi Alexandru a rămas să lucreze la stâna lui Grosu Nicolai până în anul 2019, deoarece oamenii din sat nu doreau să ia oile de la stână până nu se va finisa sezonul.

În luna februarie a anului 2019, Baraliuc Anatolie a venit la stâna lui Grosu Nicolai și l-a luat pe Reaboi Alexandru, dar și pe Pantelimon Natalia, cu sine. Grosu Nicolai nu era împotriva, deoarece Reaboi Alexandru și așa trebuia să plece. Reaboi Alexandru a plecat să lucreze la Baraliuc Anatolie.

Grosu Nicolai menționează că, încă în anul 2018, când Reaboi Alexandru lucra la Grosu Nicolai la stână, el a pierdut 8 oi ce aparțineau lui Roșca Ivan. Roșca Ivan a solicitat suma de 8 000 lei pentru oile pierdute. Grosu Nicolai s-a înțeles cu Reaboi Alexandru că anume el, Grosu Nicolai, îi va achita suma de bani lui Roșca Ivan, iar Reaboi Alexandru îi va fi dator lui Grosu Nicolai deja cu această sumă de bani. Reaboi Alexandru i-a restituit în curând lui Grosu Nicolai suma de 8 000 lei după ce a primit bani de la oamenii din sat. Totuși, Reaboi Alexandru nu i-a restituit lui Grosu Nicolai bani pentru cca 400 kg de brânză, pentru 2,1 tone de brânză și nici suma de 8 000 lei pentru 8 oi care se aflau într-o stare gravă și în curând au și murit.

Pe parcursul activității sale, Reaboi Alexandru a mai admis înrăutățirea sănătății a 4 oi (prin lovire în cap) și Grosu Nicolai a fost nevoit să substituie aceste oi cu altele, procurate de Grosu Nicolai personal. Oile noi au fost returnate oamenilor din sat de către Grosu Nicolai. Nici acest prejudiciu nu i-a fost restituit lui Grosu Nicolai de către Reaboi Alexandru.

Graficul de zi a lui Alexandru Marcel și a lui Reaboi Alexandru era următorul: deșteptarea la ora 07:00 sau 08:00; de la 08:00 și până la 12:00 ei supravegheau oile ce pășteau pe câmp; de la 12:00 și până la 15:00 ei mulgeau oile; de la 15:00 și până la 19:00 ei supravegheau oile care pășteau în câmp; de la 19:00 iarăși mulgeau oile (dar în această perioadă se mai odihneau – fumau, se odihneau periodic etc.). Reaboi Alexandru închea brânza aproximativ 15 minute, apoi vreo 10 minute dezbată brânza. Grosu Nicolai nu îi verifica pe lucrători seara și de aceea nu cunoaște la ce oră aceștia plecau la culcare și cu ce se ocupau la stână.

Reaboi Alexandru nu a respectat procesul de producție în mod obișnuit, de aceea adesea Grosu Nicolai era nevoit să arunce brânza necalitativă. Reaboi Alexandru ignora sfaturile lui Grosu Nicolai în privința corectitudinii efectuării acțiunilor necesare. Bani pentru producția necalitativă, de asemenea, nu erau restituiți lui Grosu Nicolai. Totuși, Grosu Nicolai i-a cerut lui Reaboi Alexandru să îi restituie banii pentru producția necalitativă ce se primea, iar Reaboi Alexandru îi răspundea că va pleca la numitul Silviu în satul \*\*\*\*\* și îi va recupera prejudiciul cauzat lui Grosu Nicolai (și anume a câte 50 de lei pentru fiecare kilogram de brânză necalitativă). Astfel au ieșit aproximativ 75 de kg de brânză necalitativă. Acest fapt Grosu Nicolai îl nota într-un carnet special, de culoare cafenie, care acum însă este dispărut. În acel carnet se mai nota numărul de oi, cantitatea de

brânză ce revenea stăpânilor oilor. Responsabil de efectuarea acelor notițe în carnet era anume Reaboi Alexandru.

În primăvara anului 2019, Alexandruc Marcel i-a ucis un mânz lui Grosu Nicolai (cum anume a făcut-o, nu se cunoaște). Alexandruc Marcel singur i-a zis lui Grosu Nicolai că prejudiciul cauzat să fie reținut din salariu, și anume suma de 5 000 lei pentru decesul animalului. Acești bani așa și nu au mai fost restituiți, deoarece Grosu Nicolai nu a primit brânză și, corespunzător, nu avea cu ce să-i achite salariu lui Alexandruc Marcel.

În anul 2018, Alexandruc Marcel a zis că vrea să lucreze permanent la Grosu Nicolai. În acest sens, Grosu Nicolai i-a procurat lui Alexandruc Marcel o casă în satul \*\*\*\*\* contra sumei de 10 000,00 lei. Alexandruc Marcel urma să îi restituie lui Grosu Nicolai banii pentru casa procurată în mai multe tranșe din banii câștigați la stâna lui Grosu Nicolai. Cu toate acestea, Alexandruc Marcel nu i-a restituit lui Grosu Nicolai suma de 10 000,00 lei. Acte de vânzare-cumpărare asupra casei nu au fost niciodată întocmite. Grosu Nicolai nu cunoaște de ce Alexandruc Marcel și cu proprietara acelei case nu a întocmit actele necesare de vânzare-cumpărare. Alexandruc Marcel a locuit în acea casă în perioada anilor 2018-2019, după ce a plecat la Baraliuc Anatolie.

Toată neînțelegerea pe acest caz s-a început de la conflictul cu Baraliuc Anatolie, care a inițiat un dosar penal pentru a se răzbuna pe Grosu N. Astfel, ruda lui Baraliuc Anatolie este șeful Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, Roman Slineac.

Până în luna octombrie a anului 2015, a activat în calitate de cioban și a păscut vaci împreună cu Alexandruc Marcel. Pe atunci, Alexandruc Marcel nu a fost angajat de a lui Grosu Nicolai. Alexandruc Marcel a venit să lucreze anume la Grosu Nicolai, doar atunci când acesta din urmă a procurat peste 120 de oi împreună cu Gîncu Serghei. În anul 2016, când Grosu Nicolai pleca peste hotarele țării, la stâna de oi rămânea Alexandruc Marcel și cu Gîncu Serghei. Deci, în anul 2016, condițiile de muncă și toate înțelegerile cu Alexandruc Marcel erau dirijate de Gîncu Serghei și anume Gîncu Serghei urma să îi achite bani lui Alexandruc Marcel. Grosu Nicolai era mai mult ieșit din țară și nu cunoaște ce înțelegere a fost dintre aceștia doi.

Din toamna anului 2016 și până în primăvara anului 2017, Alexandruc Marcel nu a fost la stâna lui Grosu Nicolai; el era plecat. În primăvara anului 2017, Alexandruc M. a venit la stâna lui Grosu Nicolai. Grosu Nicolai a procurat oi de la Brudari \*\*\*\*\* (cu porecla „țiganu”). Atunci, Alexandruc Marcel a trecut cu lucru la Brudari \*\*\*\*\*. Grosu \*\*\*\*\* și-a dat oile sale lui Brudari \*\*\*\*\* și, prin urmare, el nu avea nimic cu Alexandruc Marcel.

În anul 2018, Alexandruc Marcel a început să lucreze la stâna de oi a lui Grosu Nicolai. La stână se afla și Reaboi Alexandru care a venit să lucreze la Grosu Nicolai de la Baraliuc Anatolie. Tot acolo lucra și numitul Siminiuc. Grosu

Nicolai nu a dus vreo evidență în privința volumului de lucru al fiecărui cioban, dar poate concretiza că la stână erau aproximativ 200 de oi.

Grosu Nicolai îl cunoaște pe Alexandruc Marcel din copilărie, dar nu cunoștea că el este bolnav psihic. Alexandruc Marcel a lucrat la Grosu Nicolai doar în anul 2018. Grosu Nicolai nu a depus plângeri la Poliție pentru faptul pierderii oilor și a brânzei sustrase de Reaboi Alexandru (posibil și de Alexandruc Marcel), deoarece Reaboi Alexandru a plâns și a promis că va restitui paguba, iar Grosu Nicolai l-a crezut.

Grosu Nicolai nu a încheiat niciun fel de contract [de muncă] cu Reaboi Alexandru și nici cu Alexandruc Marcel. Grosu Nicolai nu a lucrat nemijlocit cu Reaboi Alexandru, dar Reaboi Al. a strâns oile de la oamenii din sat și tot el s-a înțeles despre condițiile de muncă cu ei. Stăpân pe stâna din sat și stăpân asupra oilor pierdute a fost anume Grosu Nicolai.

Grosu Nicolai i-a procurat lui Alexandruc Marcel 2 case de locuit, una în satul \*\*\*\*\*eni (cu 10 000,00 lei), iar alta în satul \*\*\*\*\* (cu 7 000,00 lei). Grosu Nicolai a dat banii pentru case, dar contract de vânzare-cumpărare nu a încheiat niciodată.

La stâna lui Grosu Nicolai, Reaboi Alexandru și cu Alexandruc Marcel locuiau într-o căsuță cu 2 ferestre, cu o ușă, cu acoperiș. Căsuța era una de vară preluată dintr-o tabără pentru copii. În căsuță erau 2 paturi, cu lenjeria corespunzătoare; lumină nu era.

Grosu Nicolai nu a aplicat violență asupra părților vătămate și nici nu le-a amenințat cu o asemenea violență. Părțile vătămate aveau posibilitate să plece oricând de la stână, inclusiv la organele de drept din localitate.

Grosu Nicolai îi procura lui Alexandruc Marcel, pe lângă salariul ce i-l dădea, haine, produse alimentare, băuturi alcoolice, țigări.

Alexandruc Marcel și cu Reaboi Alexandru plecau prin sate și vindeau brânza, de aici ei și aveau bani.

Reaboi Alexandru i-a cauzat o pagubă materială lui Grosu Nicolai sub formă de: 2 tone și 300 de kg de brânză (inclusiv brânza dată lui Ilco \*\*\*\*\* și lui Roșca \*\*\*\*\* de către Grosu Nicolai din numele lui Reaboi Alexandru pentru faptul că a înrăutățit sănătatea oilor acestora), 8 oi care au murit ca urmare a neglijenței admise de Reaboi A. (Grosu Nicolai a fost nevoit să îi dea lui Roșca \*\*\*\*\* aceste 8 oi în schimbul celor pierite/ pierdute), dar și prejudiciu nedeterminat pentru toată brânza necalitativă, stricată datorită nerespectării procesului de producere de către Reaboi Al.

Reaboi Alexandru și cu Alexandruc Marcel băteau oile în cap cu ciomagul și astfel oile fie se pierdeau (fiind dezorientate), fie mureau. Alexandruc Marcel a dat drumul la oi prin livezi, apoi într-un câmp de soia. Proprietarul livezii de meri nu i-

a înaintat pretenții lui Grosu Nicolai, însă paguba cauzată proprietarului terenului de soia a fost recuperată de către Grosu Nicolai.

În anul 2018, Grosu Nicolai i-a achitat bunicii lui Alexandruc Marcel, Șciastlivaia Maria, suma de 5 000,00 lei pentru că nepotul ei, Alexandruc Marcel, lucra în gospodăria lui Grosu Nicolai.

Grosu Nicolai nu a achitat nimic nemijlocit lui Alexandruc Marcel și lui Reaboi Alexandru. Totuși, când Alexandruc Marcel avea nevoie de bani, el venea la Grosu Nicolai și acesta îi dădea de ce are nevoie.

Când Reaboi Alexandru a cauzat prejudiciu altor oameni, Grosu Nicolai i-a zis că va chema Poliția, iar Reaboi A. să ducă la oameni oile de la stână. Reaboi Alexandru plângea și l-a rugat pe Grosu Nicolai să nu sune la Poliție și i-a promis că îi va recupera lui Grosu Nicolai paguba oamenilor. Reaboi Alexandru a continuat să pască oile oamenilor la stâna lui Grosu Nicolai. Reaboi Alexandru nu îi plătea nimic lui Grosu Nicolai pentru faptul că păștea oile oamenilor anume la stâna lui Grosu Nicolai.

Subsecvent, în cadrul instanței de apel avocatul Elena Buguța, acț\*\*\*\*ând în interesele inculpatului Grosu Nicolai, prin cuprinderea apelului formulat de către avocatul Istrati \*\*\*\* în susținerea temeiniciei apelului declarat, pe de altă parte netemeinicia sentinței de condamnare adoptate în privința celui din urmă a făcut referire la următoarele probe:

#### **Volumul V:**

- declarațiile martorului Pantelimon Natalia care a comunicat că, se cunoaște atât cu părțile vătămate Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru, cât și cu inculpatul Grosu Nicolai, fiind cu toți în relații bune. Grosu Nicolai este consăteanul Nataliei din satul \*\*\*\*, ra\*\*\*\*ul Briceni. El are o stână de oi în satul \*\*\*\*. Anterior, Reaboi Alexandru a lucrat la stâna lui Grosu Nicolai. Totodată, la stâna lui Grosu Nicolai a activat și Alexandruc Marcel.

De câte ori Pantelimon Natalia i-a văzut pe Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru la stâna de oi sau în sat, ei erau curați și îngrijiți, careva vătămări corporale ei nu aveau. Natalia a fost la stâna lui Grosu Nicolai și a trăit acolo o perioadă de timp de aproximativ una lună. În acea perioadă, la stâna lui Grosu Nicolai lucra numai Alexandruc Marcel, iar Reaboi Alexandru lucra în gospodăria lui Baraliuc Anatolie. La stâna lui Grosu Nicolai era o casă din lemn, cu paturi. Era curat. Mâncarea se aducea la timp de către Grosu Nicolai de 3 ori pe zi.

Alexandruc Marcel păștea și mulgea oile pe parcursul zilei de muncă de la 06:00 și până la 20:00.

Pantelimon Natalia nu a văzut niciodată ca Grosu Nicolai să îl bată pe Alexandru c Marcel; nici măcar glasul nu l-a „ridicat”. La rândul său, Alexandruc Marcel nu s-a plâns niciodată pe acțiunile lui Grosu Nicolai.

Pantelemon Natalia a trăit împreună cu Reaboi Alexandru din luna ianuarie 2019 și până aproximativ în luna iulie 2019, aflându-se în relație de concubinaj. Atunci Reaboi Alexandru i-a relatat că la stâna lui Grosu Nicolai anterior s-au pierdut aproximativ 9 oi, dar nu au fost relatate detaliile faptei (nu era clar cine a fost de vină în pierderea oilor).

Reaboi Alexandru a plecat de la Grosu Nicolai la Baraliuc Anatolie. Când a plecat, Grosu Nicolai nu era acasă, iar la stână a rămas Marcel și cu Iura din sat.

Alexandru Marcel vindea brânza de la stâna lui Grosu Nicolai oamenilor din sat cu o periodicitate peste o zi-două. El vindea brânza pe timp de noapte ca să se ascundă de Grosu Nicolae.

Martorul Pantelemon Natalia a comunicat că: la stâna lui Grosu Nicolai lucrau Marcel, Iurie și Vanea. Vanea a pierdut o capră. Din cauza lui Reaboi Alexandru au pierit 2 bovine de a lui Baraliuc Ruslan, iar Reaboi Alexandru a fost nevoit să achite bani pentru pierirea animalelor. (f.d.187)

–martorul Țîmbaliuc Tatiana a declarat că se află în relații bune cu partea vătămată Alexandru Marcel și cu inculpatul Grosu Nicolai. Grosu Nicolai este proprietarul stânei din satul \*\*\*\*\*. Alexandru Marcel a lucrat anterior la stâna lui Grosu Nicolai. Alexandru Marcel, Șimeniuc Iurie și alte persoane necunoscute, veneau cel puțin o dată pe săptămână, pe timp de noapte, la Țîmbaliuc Tatiana acasă și îi aduceau brânză pentru vânzare sau pentru schimb contra băuturilor alcoolice. Aceste vizite au durat câteva luni pe parcursul unui an agricol. De fiecare dată i se aduceau aproximativ 5-6 kg de brânză (1 kg de brânză la piață costa aproximativ 50-60 de lei atunci). În total Țîmbaliuc Tatiana a primit aproximativ 50 kg de brânză. Bani erau plătiți direct lui Alexandru Marcel. Brânza era adusă pe timp de noapte ca să nu cunoască nimeni, mai ales Grosu Nicolai. Alexandru Marcel nu se plângea de nimic și nu prezenta semne de leziuni corporale. Acesta venea de fiecare dată în stare de ebrietate. Țîmbaliuc Tatiana l-a văzut pe Alexandru Marcel pe timp de zi prin sat de unul singur, fără a fi însoțit de Grosu Nicolai. În sat este un Sector de Poliție, tot odată în sat se vorbea că Alexandru Marcel a fost bătut la stâna la care lucrează. (f.d.185-186):

–martorul Cemortan Olivian a relatat că se cunoaște cu părțile vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, cât și cu inculpatul Grosu Nicolai, fiind cu toți în relații normale.

La marginea satului \*\*\*\*\* se află o stână de oi la care lucrau părțile vătămate Alexandru Marcel, Reaboi Alexandru și cu inculpatul Grosu Nicolai.

Cu aproximativ 3-4 ani în urmă, Cemortan Olivian și-a adus oile (în număr de 3-4) la stâna lui Grosu Nicolai, pentru sezonul de vară. Cemortan Olivian nu a achitat niciun banuț pentru aceasta, dar s-a înțeles cu Grosu Nicolai referitor la schimbul unor bunuri/ animale.

Anterior, Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru l-au ajutat pe Cemortan Olivian cu aceea că i-au adus acasă lemn și brânză, pentru care au fost răsplătiți, dar câți bani li s-au oferit nu mai ține minte. Brânza a fost de la stâna lui Grosu Nicolai. Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru veneau în gospodăria lui Cemortan Olivian și îl ajutau prin casă contra unui păhar de vin sau a unui pachet de țigări. Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru nu aveau vătămări corporale și niciodată nu s-au plâns de careva violență aplicată în privința lor. Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru erau bine îmbrăcați și îngrijiți; nu păreau a fi obosiți.

Procurarea brânzei de la Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru nu ținea de înțelegerea pe care Cemortan Olivian a avut-o cu Grosu Nicolai.

Din câte ține minte, Alexandruc Marcel și cu Grosu Nicolai au avut o înțelegere, potrivit căreia Grosu Nicolai urma să îi ofere lui Alexandruc Marcel pentru lucru prestat o căruță și o iapă.

Stâna lui Grosu Nicolai avea un vagon pentru dormit, din metal și scândură. Grosu Nicolai i-a zis lui Cemortan Olivian să nu le dea bani lui Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru, deoarece ei le vor irosi pentru băuturi alcoolice. (f.d.183-184);

- F.d.115-120 – declarațiile părții vătămate Alexandruc Marcel;

- f.d.121-128 – declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru.

**Volumul I:**

- F.d.133 – declarațiile martorului Crîșmaru Dorel oferite la faza urmării penale;

- F.d.134 – declarațiile martorului Jîtaru Anatolii oferite la faza urmării penale;

- F.d.155 – declarațiile martorului Gorbatiuc Boris oferite la faza urmării penale;

- F.d.156-157 – declarațiile martorului Vinetinscaia Alexandra oferite la faza urmării penale;

- F.d.170 – declarațiile martorului Grosu Elena oferite la faza urmării penale;

- F.d.163 – declarațiile martorului Iacubovschi Denis oferite la faza urmării penale.

**Volumul III:**

- F.d.80 – informația din baza de date a poliției de frontieră pentru perioada 01.01.2016 – 13.08.2020 prin care se afirmă că Grosu Nicolai la 22.07.2016 a ieșit din țară și la 18.09.2016 a intrat în țară, apoi la 01.10.2016 a ieșit din țară și la 16.11.2016 a intrat în țară, apoi iarăși la 18.12.2016 a ieșit din țară și la 11.01.2017 a intrat în țară; în anul 2017 - 25 zile , respectiv la 14.12.2017 a ieșit din țară și la 27.12.2017 a intrat în țară; în anul 2018 a ieșit la 19.01.2018 și a intrat în țară la 06.02.2018

Tot odată, în susținerea nevinovăției inculpatului Grosu Nicolai în cadrul examinării speței în procedura apelului și anume la data de 18 mai 2023, 26 iulie 2023 și 10 august 2023 s-a admis demersul avocatului Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai referitor la audierea în instanța de apel a martorilor Grosu Elena, Șevciuc Angela, Melniciuc Igor, Pantelimon Ilie și Maxim (Alexandru) Ludmila.

Astfel, fiind audiată în cadrul instanței de apel **martorul Grosu Angela** a comunicat că, îl cunoaște pe inculpatul Grosu Nicolai, este verișorul ei. Martorul a indicat că, inculpatul într-adevăr a cumpărat o casă în s.Mihăileni aproximativ în anul 2015-2016 după care a cumpărat o altă casă în s.\*\*\*\*\* pentru Marcel Alexandru care a trăit o perioadă în acea casă ulterior bunica sa a venit și l-a luat.

În anul 2016, Alexandru Marcel a lucrat la stâna lui Grosu Nicolai iar în anul 2017, aceasta deja a lucrat la niște persoane de etnie romă. În anul 2016 Grosu Nicolai a fost plecat în Federația Rusu, astfel pe perioada respectivă a plecării de stână a avut grijă ea cu soțul ei, astfel pe perioada plecării inculpatului partea vătămată Marcel Alexandru niciodată nu a comunicat că a fost bătut de către inculpat, precum și nici nu a văzut careva semne de violență pe corpul acestuia.

În ceia ce-l privește pe Reaboi Alexandru susține martorul că l-a văzut o singură dată în anul 2017 care lucra împreună cu Marcel Alexandru la stână, ulterior a aflat că atât Reaboi Alexandru cât și Marcel Alexandru vindeau brânză pe care o produceau la stână. Ulterior apoximativ în anul 2019, Reaboi Alexandru a plecat să lucreze în satul \*\*\*\*\* la d-ul Baraliuc Anatolie. Însă-și partea vătămată Marcel Alexandru a fost adus la stână lui Grosu Nicolai de către bunica lui deoarece cel din urmă este problematic, referitor la cum a ajuns la stână Reaboi Alexandru nu cunoaște.

Menț\*\*\*\*\*ează martorul că, personal a văzut condițiile în care părțile vătămate trăiau, astfel fiind favorabile. În perioada când inculpatul se afla peste hotarele RM, părțile vătămate nu se aflau la stână ci în alte părți iar oile se aflau fără supraveghere.

Susține martorul că părțile vătămate pentru munca prestată nu primeau bani, respectiv Reaboi Alexandru nu premia salariu dat fiind că, era achitat de către persoana de etnie romă la care muncea.

Remarcă martorul că, în cazul pierderii de ovine inculpatul Grosu Nicolai a întors prejudiciul cu ovinele personale, iar în cazul cu persoanele cărora nu le-a fost oferită brânză în cantitățile necesare inculpatul le-a întors prejudiciu cu brânza proprie. (f.d.135-136, Vol.VI);

-Fiind audiată în cadrul instanței de apel **martorul Șevciuc Angela** a comunicat că, părțile vătămate îi sunt cunoscute, cu Alexandru Marcel sunt vecini, iar pe Reaboi Alexandru îl cunoaște de la stâna de oi ce aparține inculpatului Grosu Nicolai.

Cunoaște martorul că, Alexandruc Marcel a ajuns la stână ce aparține inculpatului Grosu Nicolai la insistența bunicii sale, rugându-l pe Grosu Nicolai să-l primească la lucru, astfel în urma discuțiilor la primit la lucru, dar cum a ajuns la lucru nu cunoaște.

Menț\*\*\*\*ează martorul că, deplasându-se odată sau două ori pe săptămână la stana lui Grosu Nicolai l-a văzut pe Marcel Alexandruc, trăia în condiții normale, fiind curat, careva leziuni pe corpul părții vătămate nu a văzut, și nici nu a auzit careva plângerii din partea acestuia pe numele lui Grosu Nicolai în ceia ce privește lucrul prestat.

Declară martorul că, în perioada când Marcel Alexandruc muncea la Grosu Nicolai l-a văzut de mai multe ori prin sat atât singur cât și cu alte persoane, inclusiv fiind în sare de ebrietate, tot odată nu a văzut niciodată ca inculpatul Grosu Nicolai să-l bată pe Marcel Alexandruc.(f.d.149-150, Vol. VI);

-Fiind audiat în cadrul instanței de apel **martorul Melniciuc Igor** a comunicat că îl cunoaște pe inculpatul Grosu Nicolai dat fiind că împreună sau ocupat cu creșterea animalelor, respectiv cunoaște și părțile vătămate Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel, astfel din discuțiile avute ultimii nu sau plâns pe careva condiții sau mâncare, traiul fiind unul adecvat, respectiv Grosu Nicolai niciodată nu a aplicat violența față de Reaboi Alexandru și Alexandruc Marcel și nici nu a văzut careva leziuni pe corpul acestora iar ei niciodată nu sau plâns care dori să plece de la stână.(f.d.151, Vol.VI).

-Fiind audiat în cadrul instanței de apel, **matorul Pantelimon Ilie** a comunicat că, susține declarațiile oferite în cadrul primei instanței, respectiv la etapa urmăririi penale polițistul nu i-a citit declarațiile oferite.

Menț\*\*\*\*ează martorul că în vara anului 2019 locuia în s.\*\*\*\*\*, după ce a fost eliberat din cadrul penitenciarului nu s-a mai întâlnit cu Marcel Alexandruc. Nu ține minte în ce an s-a eliberat din penitenciar, respectiv până a fi deținut în penitenciar nu s-a văzut cu Alexandruc Marcel.(f.d.202, Vol.VI);

-Fiind audiată suplimentar în instanța de apel, **martorul Alexandruc Ludmila** a comunicat că, nu susține declarațiile oferite în cadrul primei instanței în condițiile în care nu corespund adevărului.

A menț\*\*\*\*eat martorul că, în momentul ce a discutat despre lucru cu inculpatul Grosu Nicolai nu au convenit asupra remunerării ci doar pur și simplu să-l ajute. Vizitându-l la stână pe Alexandru Marcel niciodată nu a văzut ca inculpatul Grosu Nicolai să-l lovească pe fiul său, respectiv fiul ei niciodată nu s-a plâns pe acțiunile lui Grosu Nicolai să că ar vrea să plece de la el. Fiind audiată la poliție, nu și-a citit declarațiile, doar le-a semnat, respectiv susține declarațiile oferite în instanța de apel.

A comunicat martorul că, în timpul ce a depus plângere la poliție pe acțiunile lui Grosu Nicolai a fost condusă de cet.Baraliuc.

Tot odată, a menț\*\*\*at că Pantilimon Ilie este concubinel ei, respectiv nu i-a comunicat că, fiul ei Marcel ar dori să plece de la Grosu Nicolai, de careva bătaie nu a auzit din partea celui din urmă, prin urmare, Marcel Alexandru era mulțumit că lucra la inculpatul Grosu Nicolai, și ea ca mamă de asemenea era mulțumită de faptul dat. (f.d.203, Vol.VI);

#### **Aprecierea instanței:**

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul părții apărării declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul \*\*\*\*\* urmează a fi admis, cu casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

Colegiul penal constată că, apelul apărătorului E.Buguță înglobează și motivele apelului apărătorului V.Istrati. Întru evitarea dublării expunerii asupra acestor motive precum și faptul că anume apărătorul E.Buguță a susținut apelul în interesul inculpatului în fața instanței de apel, Colegiul penal găsește necesar să se expună asupra motivelor apelurilor părții apărării în numele apărătorului Elena Buguță.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de pr.penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de pr.penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de pr.penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau

netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) Cod de pr.penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Grosu Nicolai a semnelor calificative subsecvente infracțiunii imputate prin actul de sesizare a instanței de judecată.

În sensul celor menționate urmează a se reține că, încadrarea juridică a faptei joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

Din atare considerente, orice schimbare a încadrării juridice atât în sensul atenuării, cât și a agravării urmează a fi minuțios analizată și argumentată de instanța diferită cu judecarea cauzei.

Având în vedere că învinuirea este una din componentele principale ale procesului penal, urmează de evidențiat că inculpatul Grosu Nicolai a fost condamnat de către instanța de fond pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal – *trafic de ființe umane, exprimat prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă și servicii forțate, săvârșită prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării violenței, prin înșelăciune, prin ținerea în servitute în scopul întoarcerii unei datorii, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra a două sau mai multor persoane.*

În continuare Colegiul penal relevă că, prima instanță, fiind investită cu soluțierea fondului cauzei, urmează să se ghideze de limitele prescrise de art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind obligată să cerceteze minuțios probatoriul administrat numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate acesteia în rechizitoriu.

Prin alte cuvinte, obiectul cercetării instanței de judecată îl constituie nemijlocit actul de sesizare a acesteia, unde este descrisă amănunțit învinuirea coroborată cu probatoriul administrat întru dovedirea acesteia, instanța urmând a cerceta probele și a se expune dacă vinovăția persoanei diferite justiției a fost demonstrată.

În acest context Colegiul penal constată că, legalitatea sentinței adoptată a fost contestată inițial de către avocatul Istrati \*\*\*\*\*, ulterior cu o motivare suplimentară care înglobează invocările reiterate în apelul depus de avocatul Istrati \*\*\*\*\*, de către avocatul Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai și în final însăși a inculpatului Grosu Nicolai, au declarat apel împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediul \*\*\*\*\* din 27 ianuarie 2023, prin ce s-a solicitat intervenția instanței de apel asupra verdictului judiciar emis de instanța de fond cu casarea acestuia și pronunțarea potrivit modului primei instanțe a unei decizii de

achitare pe numele inculpatului Grosu Nicolai dat fiind că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Astfel, ținând cont de argumentele invocate în cererile de apel, raportându-le la materialele cauzei penale, ținând cont de chestiunile de fapt și de drept asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, prevăzute la art. 385 Cod de pr.penală, Colegiul penal conchide următoarele:

Analizând baza factuală prezentată de partea acuzării și cea apărării, Colegiul penal remarcă că, în conformitate cu art. 24 alin. (3) Cod de pr. penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Cod de pr. penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată; 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Colegiul penal reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor.

Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că, egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

În același timp se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

De asemenea Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În continuare Colegiul penal relevă că, potrivit art. 93 alin. (1) Cod de pr. penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț\*\*\*\*are a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de pr. penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de pr. penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4) Cod de pr. penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și prezentate în susținerea învinuirii înaintate lui Grosu Nicolai, Colegiul penal conchide că, instanța de fond în mod pripit și neîntemeiat a dispus condamnarea celui din urmă pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică traficul de ființe umane fără a ține cont de situația reală întâmplată și anume scopul incident al *exploatării succesive* a părților vătămate Reaboi Alexandru și Alexandru Marcel într-u cât în opinia Colegiului penal reieșind din baza factuală susținută de acuzatorul de stat în instanța de apel nu s-a constatat în acțiunile Grosu Nicolai intenția nemijlocită în comiterea faptei încriminate, or nu este necesar ca scopul consemnat la art. 165 Cod penal, să fie realizat efectiv, însă dacă aceasta se realizează, exploatarea victimei urmează a fi calificată de sine stătător, și aici instanța de apel ține a menționa că prezenta speță nu cuprinde în mod imperios fapta prejudiciabilă încriminată în întregimea art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal ci mai degrabă doar unele părți ale ei, fapt ce dă posibilitate puterii judecătorești de a decide în cele ce urmează recalificarea acțiunilor lui Grosu Nicolai.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (2) Cod penal, Legiuitorul RM a menționat că, calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Or, analizând probele prezentate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate, prin prisma prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal apreciindu-le conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului Grosu Nicolai din prevederile art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal în prevederile art.168 Cod penal, cu următoarele

semne calificative: obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, dacă această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane.

Astfel, în conformitate cu art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Pentru a elucida corect toate circumstanțele speței, Colegiul penal vine cu o retrospectivă a infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La caz instanța de apel relevă faptul că, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de ființe umane are un caracter complex, fiind format din:

-obiectul juridic special principal – relațiile sociale ce sunt condiționate de protejarea libertății fizice și psihice a persoanei.

-obiectul juridic special secundar – relațiile sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții, sănătății, libertății sexuale a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl constituie corpul fizic al persoanei/ persoanelor.

Victimă a infracțiunii statuate la art. 165 Cod penal poate fi doar persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani (iar în caz contrar operând prevederile de la art. 206 Cod penal – trafic de copii). „Victime ale traficului” sânt persoane care au suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor și libertăți lor fundamentale prin acte sau omisiuni.

Latura obiectivă a traficului de ființe umane se realizează prin una sau mai multe din următoarele acțiuni alternative:

1) *recrutarea victimei* – atragerea (angajarea) persoanelor prin selecționarea într-o anumită activitate determinată de scopurile traficului de ființe umane;

2) *transportare* – deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos;

3) *transferul unei persoane* – transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă;

4) *adăpostirea victimei* – plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul;

5) *primirea victimei* – preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe.

Subiectul infracțiunii cercetate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În contextul celor menționate și în baza materialului probator administrat la caz Colegiul reține că, deși inculpatul Grosu Nicolai ipotetic a atentat la *obiectul juridic special principal* al infracțiunii încriminate potrivit actului de sesizare a instanței de judecată – adică asupra relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea libertății fizice și psihice a persoanei, totuși în opinia Colegiului în acțiunile inculpatului Grosu Nicolai nu se regăsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii încriminate prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal, or în susținerea tezei date instanța de apel va expune următoarele:

Cu titlu preliminar, instanța de apel ține a menționa că, latura obiectivă a traficului de ființe umane se exprimă în fapta prejudiciabilă care cuprinde următoarele două acțiuni cu caracter alternativ: **1) acțiunea principală** și **2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă.**

În acest sens, Colegiul penal conchide că, acțiunea principală — se exprimă în oricare din următoarele modalități: **1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei.**

Potrivit actului de sesizare a instanței de judecată, lui Grosu Nicolai i se impută comiterea acțiunii principale a laturei obiective cu următoarele modalități:

1) recrutarea victimei – atragerea (angajarea) persoanelor prin selecționarea într-o anumită activitate determinată de scopurile traficului de ființe umane;

2) transportare – deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos;

3) transferul unei persoane – transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă;

4) adăpostirea victimei – plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul;

5) primirea victimei – preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.

În această operă, Colegiul penal susține că, acțiunea principală, sub oricare din modalitățile specificate mai sus, este însoțită de acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care, la rândul ei, reieșind din cele reținute în învinuire s-a realizat prin: *aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării violenței, prin ținerea în servitute în scopul întoarcerii unei datorii, prin abuz de poziție de vulnerabilitate.*

Prin urmare, din economia celor expuse, instanța de apel cu desăvârșire constată că acțiunile lui Grosu Nicolai nu pot fi conciliate laturii obiective a infracțiunii încriminate, or reieșind din acțiunile sale nici una din modalitățile acțiunii principale precum: *recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea victimelor* nu a fost realizată în sensul celor reținute.

Aceasta pentru că, reieșind din declarațiile însăși a martorilor Alexandruc Liudmila (mama p/v Alexandruc Marcel) și Sciaslivaia Maria (bunica /v Alexandruc Marcel) au comunicat *în tadem* faptul că *l-au rugat pe inculpatul Grosu Nicolai ca să îi ofere de lucru părții vătămate Alexandruc Marcel*, concluziile date sunt oferite inclusiv și de către inculpatul Grosu Nicolai care a comunicat că, *s-a întâlnit cu Maria Sciaslivaia în satul \*\*\*\*\* unde în cadrul discuției purtate, ce-a din urmă l-a rugat pe Grosu Nicolai să îl i-a pe nepotul ei Alexandruc Marcel la el acasă pentru ajutor la treburile gospodărești. Grosu Nicolai a căzut de acord și s-a gândit că Alexandruc Marcel îi va fi de folos; prin urmare, reieșind din circumstanțele date Colegiul penal nu poate să susțină cele reținute de instanța de fond asupra existenței din partea lui Grosu Nicolai a acțiunii de recrutare ce au avut loc chipurile prin identificarea persoanelor, adică a părților vătămate, ademenirea lor și cu asigurarea unui loc de muncă la stâna sa.*

Or, reieșind din materialele cauzei inculpatul Grosu Nicolai a acț\*\*\*\*\*at la limita cerinței mamei și bunicei părții vătămate Alexandru Marcel de a-l angaja la muncă, însă, nici de cum trasarea imediată prin extindere a unui scop material în vederea traficării celui din urmă respectiv culegerea fructelor de pe urma activității sale.

Referitor la recrutare lui Reaboi Alexandru, Colegiul penal ține a menț\*\*\*\*\*a că modalitatea dată în sarcina celui din urmă de asemenea nu a fost realizată, or într-adevăr potrivit declarațiilor părții vătămate Reaboi Alexandru a adus la cunoștință instanței de judecată că, *în luna decembrie a anului 2017, a fost apelat telefonic de către Grosu Nicolai, care i-a propus să lucreze la el la oi, iar peste aproximativ 2 zile, Reaboi Alexandru singur l-a sunat pe Grosu Nicolai și a acceptat propunerea de lucru, după aceasta Grosu Nicolai a venit cu automobilul*

*său și l-a luat pe Reaboi Alexandru, prin urmare odată ce mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrângere, răpire, înșelăciune parțială sau totală, etc, instanța de apel depistează o nedumerire asupra cărui mijloc atât OUP cât și instanța de fond s-a bazat la materializarea modalității de recrutare a părții vătămate Reaboi Alexandru, or materialele cauzei denotă contrariul acestei teze, respectiv lipsa probelor directe sau indirecte care ar certifica că într-adevăr inculpatul Nicolai Grosu a întreprins acțiuni de recrutare a pretinsului subiect traficant.*

În această ordine, odată ce Colegiul penal nu a depistat careva acțiuni de recrutare a pretinșilor subiecți traficați deja nu mai putem pune în discuție incidența transportării lor, or transportarea acestora a avut loc în cadrul admisibilității legii fără de a da naștere cumva infracțiunii imputate lui Grosu Nicolai ci de a le oferi un post de muncă la stâna acestuia pe care la-u acceptat fără careva rezerve.

În continuare, la capitolul transferul părților vătămate, Colegiul reține că potrivit bazei probante modalitatea dată în detrimentul lui Alexandru Marcel nu a avut loc, însă pe de altă parte în ceia ce-l privește pe Reaboi Alexandru instanța de fond a reținut că aspectul dat se dovedește prin declarațiile martorului Baraliuc Anatolie, însă instanța de fond nu a luat în considerație că modalitatea transferului presupune „*schimbarea persoanei care deține controlul asupra victimei, prin înstrăinarea acesteia - cu titlu permanent sau provizoriu - ca urmare a realizării unei tranzacții ilegale (de exemplu, vânzare- cumpărare, schimb, donație, cesiunea în contul unei datorii etc.)*”, însă în speță dedusă judecății nu a fost realizată careva tranzacție ilegale din rândul celor menționate supra, ci doar că inculpatul Grosu Nicolai nu mai necesită serviciile lui Reaboi Alexandru dat fiind că, nu are nevoie de lucrători, ulterior Baraliuc Anatolie și Reaboi Alexandru fiind de acord cu ideea ca cel din urmă să presteze muncii în gospodăria d-lui Baraliuc.

Cu referire la cealaltă modalitate a acțiunii principale și anume, *adăpostirea* victimelor Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, instanța de fond a reținut că au fost plasați într-un loc ferit de accesul altor persoane și anume într-o colibă din componența stânei de oi amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, tot odată faptul că victimele au fost adăpostite de către inculpatul Grosu Nicolai rezultă din cumulul probatoriului pe caz și anume a declarațiilor martorilor care au comunicat că i-au văzut pe părțile vătămate lucrând la stana de oi ce aparține inculpatului Grosu Nicolai.

Însă, examinându-se cauza în apel, Colegiul penal ține a menționa că instanța de fond în mod eronat a oferit apreciere acestei modalității a acțiunii principale în condițiile în care *adăpostirea presupune de fapt plasarea persoanelor traficate într-un loc ferit, pentru a nu fi descoperite de reprezentanții organelor de drept sau de persoanele terțe, care ar putea anunța autoritățile despre*

***infracțiunea de trafic de ființe umane, și pentru ca victima să poată fi folosită în scopurile prevăzute în art.165 Cod penal.***

Adăpostirea victimei are loc în altă localitate, în afara locului permanent de trai. Acest loc poate fi un hotel, local de recepție sau apartament. **Victimele traficului de ființe umane sânt adăpostite, de regulă, pentru a evita contactul cu alte persoane, oficiale sau neoficiale.**

Prin urmare, Colegiul penal la examinarea cauzei în apel ține a specifica că, motivarea modalității reținută de instanța de fond nu corespunde realității în condițiile în care a-m putea vorbi la figurat de adăpostire însă este de menț\*\*\*\*at că adăpostirea subiecților nu a avut loc în scopul traficării lor ci doar asigurarea ultimilor cu condiții prielnice unui trai în cadrul serviciului la stână, iar pe de altă parte pentru a consideră *de jure* adăpostire, victimele traficate urmau a fi plasate în așa măsură încât să fie evitat orice contact cu alte persoane, oficiale (organele statului) sau neoficiale (subiecți de drept) care ar putea anunța autoritățile despre infracțiunea de trafic de ființe umane, pe când în speță împrejurările date nu au fost depistate, or reieșind din declarațiile martorilor Gorbatiuc Boris, Vineatenscaia Alexandra, Popov \*\*\*\*\*, Jitari Anatolie, Ilco \*\*\*\*\*, Alexandruc Ludmila (mama părții vătmate Alexandru Marcel) , Șciaslivaia Maria (bunica părții vătmate Alexandru Marcel), Baraliuc Ada, Baraliuc Anatolie, Balan Anatolie, Pantelimon Ilie, Creciun \*\*\*\*\*, Roșca Ivan, Bubuci Iulia, Pantelimon Natalia, Țîmbaliuc Tatiana, Cemortan Olivian, Grosu Angela, Șevciuc Angela, Melniciuc Igor cu toții au comunicat că au văzut cum Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru lucrau la stâna lui Grosu Nicolai, prin urmare modalitatea adăpostirii în prezenta cauză nu-și regăsește reflectarea.

Și în final modalitatea *primirii* ca acțiune principală, deși instanța de fond la pct.70 subpunctul 5) din prezența soluție a reținut că, *presupune preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă*, însă reieșind din motivarea acestuia la pct.79) Colegiul penal conchide că, instanța de fond în mod eronat a tratat această modalitate, or prezenta modalitate se realizează doar în luarea în custodie a persoanelor ***de către un traficant de la altul***, (adică prezența a doi traficanți) prin urmare instanța de apel nu-i poate atribui vre-o calitate oficială martorului Brudaru \*\*\*\*\* chiar și în situația în care victima Reaboi Alexandru a fost remisă lui Grosu Nicolai de către cel din urmă, astfel Colegiul penal analizând întregul spectru al circumstanțelor date în sarcina și acțiunile inculpatului Grosu Nicolai nu poate fi conciliată această modalitate dat fiind în acest sens contrară cauzei.

Urmare celor expuse, Colegiul penal ține a menț\*\*\*\*a că odată ce în acțiunile inculpatului Grosu Nicolai nu au fost depistată **acțiunea principală** în

modalitățile ei reținute faptei prejudiciabile încriminată la art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, subsecvent se deduce/generează lipsa *acțiunii sau inacțiunea adiacente*, (*aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării violenței, prin ținerea în servitute în scopul întoarcerii unei datorii, prin abuz de poziție de vulnerabilitate*), prin urmare, Colegiul penal analizând *lato-sensu* cele menționate supra coraportată la probatoriul prezentat și susținut de către acuzatorul de stat în cadrul instanței de apel, conchide că acțiunile inculpatului Grosu Nicolai nu poate fi apreciate lezării laturii obiective a infracțiunii încriminate, or organul acuzatorial cât și instanța de fond în mod eronat au tratat aceste chestiuni, iar în instanța de apel prin oferirea unei noi valențe juridice va consideră că ultimul nu se face vinovat în comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane în conținutul consacrat.

De rând cu aceasta, Colegiul penal la soluțarea cauzei a constatat faptul că, acuzatorul de stat în cadrul reținerii în acțiunile inculpatului Grosu Nicolai comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a oferit deplină precizie asupra laturii subiective a infracțiune examinate, or *latura subiectivă* a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma *intenției directe*, însă materialele cauzei nu denotă nașterea acestei intenții directe de a comite infracțiune de trafic de ființe umane, și aici instanța de apel va face trimitere la prevederile art. 25 Cod penal, adică OUP urma a desluși în mod imperios care sunt acele etape a activității infracționale la care a recurs inculpatul Grosu Nicolai la traficarea părților vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, or pentru existența infracțiunii de trafic de ființe umane pot fi evidențiate acțiunile care formează condițiile necesare în vederea săvârșirii acesteia, cum ar fi: „, *colectarea informației cu privire la victimele traficului, căutarea coparticipanților, formarea unui grup organizat pentru acest scop și încheierea unui acord preventiv pentru săvârșirea traficului de ființe umane* ”, pe când în situația noastră asemenea acțiuni nu a fost realizate de către inculpatul Grosu Nicolai, nu a avut intenția premeditată de a înlesni o asemenea infracțiune dat fiind că, personal a fost solicitat ajutorul său de ai fi oferit lui Alexandru Marcel un post de muncă, iar în ceia ce privește Reaboi Alexandru (fără a fi constrâns, răpit, înșelat parțial sau total) acesta a acceptat fără de careva rezerve de a munci la stâna de oi ce aparține lui Grosu Nicolai.

În continuare, Colegiul penal va trece în revistă faptul că, semnele facultative cu caracter obligatoriu a laturii subiective, adică motivul și scopul, care au un rol deosebit în cadrul încriminării unei asemenea învinuiri, importanța cărora este incontestabilă, în planul determinării caracteristicilor personalității infractorului inclusiv un rol semnificativ la formarea vinovăției, de aceia Colegiul penal reține că acțiunile inculpatului nu au avut un scop bine determinat în vederea comiterii traficului de ființe umane, aceasta însemnând că scopul descris în dispoziția art.165

Cod penal, *trebuie să existe în momentul săvârșirii faptei*, astfel odată ce acuzarea de stat nu a dovedit care a fost scopul primordial – cu caracter obiectiv și subiectiv – ale infracțiunii de trafic de ființe umane, cele săvârșite nu vor putea fi calificate în baza art.165 Cod penal, or scopul acțiunii principale din cadrul traficului de ființe umane este obligatoriu pentru fiecare din cele cinci modalități ale acțiunii principale din cadrul traficului de ființe umane, astfel odată ce modalitățile acțiunii principale nu au fost constatate în sarcina lui Grosu Nicolai atunci instanța de apel nu-i rămâne alt ceva decât să constate că, în sarcina celui din urmă acuzarea de stat nu a reușit în mod plauzibil să certifice latura subiectivă și semnele secundare obligatorii ale ei, astfel toate aceste discrepanțe evidențiate supra în mod logic și firesc prin prisma pricipiului *in dubio pro reo* urmează a fi tratate în favoarea lui Grosu Nicolai.

Astfel, Colegiul reține că, numai stabilind corect motivele și scopurile infracțiunii de trafic de ființe umane, este posibil a scoate în evidență corect și clar faptul dacă subiectul de drept a dorit producerea urmărilor prejudiciabile, pe când în situația din speță acuzatorul de stat în susținerea învinuirii inculpatului Grosu Nicolai nu a format dincolo de orice dubiu convingerea expresă precum că cel din urmă în comiterea faptei a avut un motiv și scop bine definit ce urma să se soldeze cu fapta încriminată, astfel în lipsa probării acestor semne imperioase instanța de apel *non liquet* în ce condiții OUP a derulat și plasat acțiunile lui Grosu Nicolai în cadrul infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal, or în lipsa acestora, încadrarea juridică a faptei coraportată la atitudinea psihologică a ultimului în timpul acțiunilor pretinse a fi comise nu denotă caracterul ei intenț\*\*\*\*at.

În această pondere, Colegiul penal va trece în revistă faptul că, în plan principal, sub aspectul vinovăției ca semn principal al laturii subiective infracțiunii prevăzută de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmează a fi abordate două segmente de cercetare: conținutul *factorului intelectual*, respectiv, a *factorului volitiv* al vinovăției.

Prin urmare, factorul intelectual al infracțiunii încriminate constă în: conștientizarea de către făptuitor că prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*ate atentează asupra relațiilor sociale cu privire la libertatea, cinstea și demnitatea persoanei, la rândul său, elementul volitiv se caracterizează în exclusivitate prin dorința de a săvârși astfel de fapte, indiferent de survenirea unor urmări prejudiciabile, fiind exclus ca făptuitorul să poată să admită în mod conștient acțiunile sale, astfel din logica celor menț\*\*\*\*ate, Colegiul penal reține că, atât timp cât în norma de încriminare sunt prevăzute în calitate de cerință *sine qua non* survenirea urmărilor ireparabile, iar scopul urmărit de făptuitor la săvârșirea faptei încriminate nu constituie un scop special bine determinat, atunci nu există nici un temei de a restrânge conținutul intenției la intenția directă, dat fiind că, în acțiunile celei din

urmă lipsește atât elementul intelectual cât volitiv al comiterii infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Astfel, până a trece nemijlocit la examinarea speței prin prisma recalificării faptei inculpatului Grosu Nicolai, Colegiul penal constată că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii adusă lui Grosu Nicolai a suspus cercetării următoarele înscrisuri:

□ raport de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) al cet. Alexandru Marcel din 04.07.2020;

□ raport de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) al cet. Reaboi Alexandru din 04.07.2020;

□ proces-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2020, și anume a rapoartelor de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) în privința părților vătămate Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru la 04.07.2020;

□ ordonanța din 27.11.2020 privind recunoașterea și atașarea a Raportului de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 04.07.2020, efectuat de către poligrafologul Sergiu Bragacu, persoanele testate - Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestuia la materialele cauzei penale nr.2020070114. ( f.d. 234-240, Vol.II)

În acest sens, instanța de apel ține a menț\*\*\*\*\*a că, potrivit art. 6 alin. (1), lit. d) din Legea privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) nr. 269 din 12.12.2008, nu vor fi supuse testării: persoanele cu afecțiuni psihice majore (inclusiv alcoolicii, narcomanii cronici).

În baza art. 22 alin. (1), lit. j) din aceeași lege, poligrafologul este obligat: să menț\*\*\*\*\*eze expres că rezultatele testării sânt prezumtive, au pentru angajator o semnificație de orientare și că nu pot constitui probe în cadrul vreunei proceduri.

Potrivit §§ 77, 78 din Hotărârea Curții Constituț\*\*\*\*\*ale nr. 6 din 10 aprilie 2018 privind excepția de neconstituț\*\*\*\*\*alitate a unor prevederi din Legea nr. 269 din 12 decembrie 2008 privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) și din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naț\*\*\*\*\*ală de Integritate (testul poligraf) (sesizarea nr. 147g/2017): „Curtea observă că opiniile privitoare la corectitudinea testelor poligraf nu au ajuns la un consens. Nu se poate susține că acestea reprezintă o metodă științifică acceptată la nivel european sau internaț\*\*\*\*\*al și un procedeu sigur de detectare a comportamentelor simulate. Aceste teste depind de mai mulți factori, ca emotivitatea crescută, starea de nervozitate sau existența unor deficiențe psihice. Concluziile acestui test ar putea fi puse în operă în calitatea lor de indicii care, coroborate, cu alte elemente de fapt, ar conduce la o anumită concluzie. Testul poligraf reprezintă, așadar, doar un element care poate fi coroborat cu alte

probe sau care poate fi aplicat împreună cu metode cu caracter științific incontestabil”.

În consecință, rezultatele testării la detectorul comportamentului simulat a lui Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru nu pot sta la baza concluziei privind vinovăția/ nevinovăția persoanei condițiile prin prisma art. 93 Cod de procedură penală, rezultatele testării la detectorul de comportament simulat nu constituie o probă, iar testarea la poligraf nu constituie un mijloc veridic de probă.

În continuare, Colegiul reține că, Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că o instanță de apel are dreptul incontestabil de a recalifica faptele, însă ca această recalificare să fie compatibilă cu Convenția, acuzatului trebuie să-i fie acordată posibilitatea de a-și exercita drepturile la apărare în mod concret, efectiv și în timp util (a se vedea Pelissier și Sassi v. Franța, cererea nr.25444/94, hotărârea din 25 martie 1999, § 62).

Colegiul reține că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, or cauza Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai 1993, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal în susținerea poziției sale ajunge la concluzia expresă că acțiunile inculpatului Grosu Nicolai urmează a fi recalificate din prevederile art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal în componența de infracțiune prevăzută de art. 168 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Alexandru Marcel*) și art. 168 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Reaboi Alexandru*), reieșind din următoarele aspecte:

Deci, respectiva concluzie este dedusă în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care cauza penală s-a soluționat.

Pe acest segment de motivare, Colegiul reține că, potrivit art. 28 Cod penal, infracțiunea unică reprezintă o acțiune (inacțiune) sau un sistem de acțiuni (inacțiuni) care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale. Astfel, reieșind din conținutul acestei norme, infracțiunea unică poate fi realizată ori printr-o singură acțiune (inacțiune), ori printr-un sistem de acțiuni (inacțiuni), care se limitează la conținutul unei infracțiuni unice. Prin unitatea de infracțiune se înțelege situația în care o activitate infracțională, formată dintr-o acțiune (inacțiune) ori din mai multe acțiuni (inacțiuni) se consideră, potrivit stării de fapt ori potrivit legii, o singură infracțiune pentru care se aplică o singură pedeapsă.

În situația dată, ținând cont că învinuirea adusă de către OUP și susținută de către instanța de fond lui Grosu Nicolai ce a fost recalificată de către instanța de

apel, Colegiul penal ajungea la concluzia de a încadra prin prisma art. 28 Cod penal ca fiind infracțiune unică consumată atât în latura părții vătămate Alexandru Marcel cât și separat infracțiune unică consumată în partea părții vătămate Reaboi Alexandru, or, *de jure* fiecare episod de conduită ilicită a inculpatului Grosu Nicolai constituie infracțiune unică consumată și se încadrează la art. 168 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Alexandru Marcel*) și art. 168 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Reaboi Alexandru*).

În motivarea soluției Colegiul face trimitere la art. 33 alin. (1) și alin. (3) Cod penal, potrivit cărora, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa. Concursul real există atunci când persoana, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni), săvârșește două sau mai multe infracțiuni.

Respectiv, concursul real de infracțiuni este prezent în cazul în care o persoană, prin două sau mai multe acțiuni (inacțiuni) distincte, în baza unor rezoluții sau forme de vinovăție separate, săvârșește două sau mai multe infracțiuni prevăzute de diferite componente de infracțiune.

Având în vedere cele expuse, prevederile art. 33 Cod penal sunt propice speței de față, or, fiecare episod al acțiunilor inculpatului Grosu Nicolai în mod independent a realizat componenta de infracțiune incriminate la art. 168 alin. (1), 168 alin. (1) Cod penal, ce se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în *obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, dacă această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane sau ale traficului de copii*.

În raport cu speța dedusă judecării, Colegiul reține că din acuzația faptică recalificată lui Grosu Nicolai nu se atestă situația privitor la existența intenției unice prelungite la comiterea infracțiunii de muncă forțată, or descrierea acuzației vor fi tratate ca fiind realizate cu intenție unică în fiecare caz separat.

De rând cu acest fapt, relevant este a preciza că infracțiunea privind munca forțată este o infracțiune formală ce se consumă în momentul în care victima a fost lipsită de libertatea muncii, moment în care apare starea de pericol pentru valoare socială ocrotită de legea penală iar pe de altă parte consecințele defavorabile a acesteia nu-și sporesc debitul prin repetarea conduitei infracționale, ceea ce o deosebește de cazul infracțiunii prelungite la care în dependență de numărul actelor ilicite variază și mărimea urmărilor prejudiciabile, fapt ce denotă că intenția directă a făptuitorului se consideră unică pentru fiecare act de încălcare în parte.

În această măsură, Colegiul penal conchide că, încriminarea faptei de muncă forțată este urmarea obligațiilor care revin RM privind ratificarea Convenției Organizației Internaționale a Muncii nr.105 privind abolirea muncii forțate precum și a convenției privind munca forțată sau obligatorie.

Termenul „*muncă*” are mai multe sensuri, iar dreptul muncii, având în vedere că munca este cel mai important factor de socializare, se referă doar la cea subordonată, reglementând situația celui ce muncește în favoarea și sub autoritatea altuia, în schimbul unui salariu. În stadiul actual al societății contemporane problemele muncii nu se mai rezolvă în cadrul național al fiecărui stat, normele internaționale având un rol din ce în ce mai important (a se vedea Recomandarea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 69 cu privire la aplicarea convențiilor Organizației Internaționale a Muncii, ratificate de Republica Moldova).

În baza art. 4, §§ 1 și 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: „Nimeni nu poate fi ținut în sclavie sau în condiții de aservire. *Nimeni nu poate fi constrâns să execute o muncă forțată sau obligatorie*”.

Conform art. 2, alin. (1) din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 29/1930 privind munca forțată sau obligatorie (întocmită la Geneva la 28 iunie 1930, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 610–XIV din 01 octombrie 1999), în sensul prezentei convenții, termenul „*munca forțată sau obligatorie*” va însemna orice muncă sau serviciu pretins unui individ sub amenințarea unei pedepse oarecare, și pentru care numitul individ nu s-a oferit de bună voie.

Articolul 14 din aceeași convenție prevede: „Cu excepția muncii prevăzute la Articolul 10 al prezentei convenții, munca forțată sau obligatorie, sub toate formele ei, va trebui să fie remunerată în bani și după tarife care, pentru același fel de muncă, nu vor trebui să fie inferioare nici celor în vigoare în regiunea în care muncitorii sunt folosiți, nici celor în vigoare în regiunea din care au fost recrutați muncitorii. Salariile vor trebui să fie plătite fiecărui muncitor, individual, și nu șefului său de trib sau oricărei alte autorități. Prezentul articol nu va avea ca efect interzicerea aprovizării muncitorilor cu rații alimentare obișnuite ca parte a salariului, aceste rații trebuind să fie cel puțin echivalente cu suma de bani pe care o reprezintă, dar nu trebuie să se facă nici o reținere din salariu, nici pentru achitarea impozitelor, nici pentru hrană, îmbrăcăminte și locuințe speciale care vor fi acordate muncitorilor pentru a-i menține în stare de a-și continua munca, luând în considerare condițiile speciale ale muncii lor, și nici pentru furnizarea de unelte”.

Exploatarea prin muncă sau prin servicii forțate în corespundere cu prevederile Convenției Organizației Internaționale a Muncii privind munca

forțată sau obligatorie constituie: a) determinarea victimei prin constrângere să îndeplinească o muncă pe care din propria inițiativă și voință nu ar îndeplini-o; b) punerea victimei în situația de a presta o muncă la care nu era obligată de a o efectua; c) ținerea persoanei în servitute pentru achitarea unei datorii; d) obținerea muncii sau a serviciilor prin înșelăciune, constrângere, violență sau amenințare cu violență (a se vedea pct. 4.2. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii nr.37 din 22.11.2004).

În aceste concepții, Colegiul subliniază că inculpatul Grosu Nicolai a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunilor prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, care în speță îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea muncii, dreptul la munca liber aleasă/acceptată.

Colegiul atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Grosu Nicolai a afectat grav relațiile sociale cu privire la libertatea muncii părților vătămate Marcel Alexandru și Reaboi Alexandru, dat fiind manifestată prin amenințarea aplicării violenței fizice inclusiv prin înșelăciune sub pretextul că îi va achita salariul integral pentru munca prestată însă care în realitate urmărea vicieră consimțământului victimei de a supune exploatarea prin muncă a celor din urmă.

*Obiectul juridic secundar* al infracțiunii îl constituie în cazul dat, relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință, în acest sens vin în ajutor declarațiile părților vătămate Marcel Alexandru care a comunicat că, „ *niciodată nu a încercat să plece de la inculpatul Grosu Nicolai în condițiile în care cel din urmă s-a adresat odată părții vătămate cu următoarele cuvinte: „- dacă va fugi, îl va tăia la baba-n casă”*; respectiv Reaboi Alexandru care au explicat că „ *luna martie a anului 2018, i-a zis lui Grosu Alexandru că dorește să plece acasă, la care cel din urmă nu i-a permis să plece (verbal) și i-a zis mai întâi să-și găsească un om de schimb și doar apoi va putea pleca, continuând astfel să lucreze*”.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiuni alternative: **a)** obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, **prin constrângere**; **b)** obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, **prin înșelăciune**.

În prezența ambelor modalități, făptuitorul obține munca de la victimă împotriva voinței acesteia. Cu alte cuvinte, făptuitorul determină victima să îndeplinească o muncă, pe care aceasta nu ar fi îndeplinit-o din proprie voință.

Metoda de constrângere presupune o asemenea influențare asupra victimei, încât aceasta să fie lipsită de posibilitatea de a-și dirija acțiunile.

La concret, prin „*constrângere*” trebuie de înțeles: constrângerea fizică; constrângerea psihică (și anume: amenințarea cu violență; amenințarea cu divulgarea unor informații compromițătoare; amenințarea cu distrugerea sau cu deteriorarea bunurilor; amenințarea cu răpirea unei persoane, etc.); constrângerea

prin profitarea de dependență materială, de serviciu sau de altă natură a victimei, etc.

În contextul infracțiunii specificate la art. 168 Cod Penal, prin metoda de înșelăciune se are în vedere dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascuns faptele și circumstanțele care trebuiau comunicate victimei (înșelăciunea pasivă).

La caz, Colegiul penal conchide că, latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiuni alternative: în primul caz, obținerea muncii **prin constrângere** ce s-a realizat în mod evident prin declarațiile părții vătămate Alexandru Marcel ce a comunicat în mod convingător că, „ *tot odată a fost impus să muncească contrar voinței sale dat fiind că i s-a imputat pierrea animalelor la stâna lui Grosu Nicolai*”.

Pe de altă parte, obținerea muncii de la partea vătămată Reaboi Alexandru împotriva voinței lui, **prin constrângere** s-a realizat prin „ *amenințările inculpatului Reaboi Alexandru cu privire la faptul că îi va scoate unghiile cu cleștele, insuflându-i părții vătămate o frică față de inculpat, respectiv i-a Grosu Nicolai i-a comunicat că, dacă va fugi de la stână, unde îl va găsi acolo îl va omorî, amenințare dată a fost percepută e drept una reală și posibilă să fie realizată, de aceea partea vătămată nu pleca nicăieri, din frică* ”.

Cât privește ce-a de a două modalitate a laturii obiective infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal ține a menț\*\*\*\*\*a că înșelăciune ca metodă de săvârșire a infracțiunii se poate manifesta atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre anumite circumstanțe sau fapte, cât și prin inacțiuni care rezidă în ascunderea, tăinuirea circumstanțelor sau faptelor reale (de exemplu, false promisiuni pentru un loc de muncă legal, tăinuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să muncească etc).

Colegiul reține că, înșelăciunea victimelor Reaboi Alexandru și Alexandru Marcel a constat în faptele inculpatului Grosu Nicolai de prezentare drept reală a situației în care victimele vor fi răsplătite corespunzător pentru munca prestată în calitatea de ciobani și mulgători de oi, la care Reaboi Alexandru urma să primească lunar o mie de lei sau 250 per animal, iar Alexandru Marcel – două mii de lei și 50 kg de brânză, situație care nu a fost realizată, or, Grosu Nicolai nu i-a achitat niciun salariu victimelor, oferind lui Reaboi Alexandru și lui Alexandru Marcel sume de bani și cantități de brânză infime în raport cu înțelegerile preventive.

Suplimentar, Colegiul penal notează că Alexandru Marcel a fost înșelat și în aspectul oferirii acestuia din partea lui Grosu Nicolai a unei proprietăți imobiliare. Or, Grosu Nicolai nu a transmis dreptul de proprietate asupra vreunei case lui Alexandru Marcel, fapt recunoscut atât de partea vătămată, cât și nemijlocit de către inculpatul Grosu Nicolai.

Tot odată, Colegiul penal conchide că, faptul înșelării persoanelor vătămate se deduce în mod clar din depozițiile părții vătămate Alexandruc Marcel care a declarat că, „ *a rămas la stână căci dorea să i se plătească toți banii, la care inculpatul Grosu Nicolai i-a comunicat că poate să îi achite pe părți, dar poate să îi de-a toți odată, astfel partea vătămată a ales a doua variantă, ca să i se de-a toți banii odată dar care în final nu a fost răsplătit cu nimic* ”, inclusiv încasarea unor prejudicii materiale iluzorii pe faptul pierderii din ovine ..., circumstanțe analogice reținute și în privința părții vătămate Reaboi Alexandru ce a declarat pretinderea de către inculpatul Grosu Nicolai a *pretinselor pretenții materiale, de pe urma dispariției ovinelor și a brânzei prin care a fost impus să muncească pentru a reîntoarce prejudiciul cauzat deși nu are nicio atribuție la faptul dat*”, fapt dovedit inclusiv prin declarațiile martorului Balan \*\*\*\*\* care a confirmat lucru dat precum că, într-adevăr Grosu Nicolai cerea bani din contul acestora pentru oile pierdute.

Prin urmare, Colegiul penal reține că materialul probator prezentat de către acuzare în cadrul cercetării judecătorești generează cu vehemență faptul că, inculpat Grosu Nicolai a comis o infracțiune sensibilă societății, or obținerea muncii forțate de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere s-a adevărit inclusiv prin depozițiile **martorul Alexandruc Ludmila** care deși în cadrul instanței de apel a nu a susținut depozițiile depuse în prima instanță, totuși Colegiul penal le va oferi credibilitate în condițiile în care ultima a fost preîntâmpinată de răspunderea penală în conformitate cu prevederile art. art. 312, 313 Cod penal, și în mod clar a comunicat că, „ *fiul ei Marcel era de fiecare dată bătut, dorindu-l să îl cuprindă pe Alexandruc Marcel, acesta i-a zis că îl doare coatele, deoarece a fost bătut iar pentru a pune capăt violenței aplicate de către Grosu Nicolai, Alexandruc Marcel a fost luat de la stâna acestuia* ”, depoziții analogice au fost depuse **de martorul Sciaslivaia Maria** care într-adevăr a menț\*\*\*\*\*at că, „ *partea vătămată Alexandruc Marcel se jelui pe Grosu Nicolai, că acesta îl bate. Într-o zi a venit Pantelemon Natalia și i-a comunicat că trebuie numaidecât să îl ia pe Alexandruc Marcel de la Grosu Nicolai, căci în caz contrar nepotul ei va comite un suicid. Grosu Nicolai îl bătea pe Alexandruc Marcel. Ulterior a închiriat un automobil (șoferul Spirea Iurie) și a plecat după Alexandruc Marcel, găsiindu-l pe imaș, pregătindu-se să plece cu oile la păscut. Ea l-a luat pe Alexandruc Marcel de mână și la dus acasă, adică în satul \*\*\*\*\*. Pe drum spre casă, l-a întâlnit pe Grosu Nicolai și i-a comunicat că îl ia acasă pe Alexandruc Marcel. Grosu Nicolai nu a avut pretenții asupra acestui fapt. Acasă, Alexandruc Marcel a arătat urmele (vătămarile) pe cap. Alexandruc Marcel i-a zis bunicii că Grosu Nicolai îl bătea pe cap, spinare, picioare. La acel moment îl durea tare piciorul ”, **martorul Spirea \*\*\*\*\*** care a susținut poziția martorului Sciaslivaia Maria referitor la închirierea mașinii personale în vederea luării lui Alexandru Marcel de la stâna inculpatului Grosu Nicolai, astfel rugămintea de*

aducere acasă a lui Marcel a fost determinată de faptul că *Marcel nu dorea să lucreze acolo, la stâna lui Grosu Nicolai*, iar pe de altă parte din discuția persoanelor din mașină (bunica Sciaslivaia Maria, mătușa părții vătămate și însăși partea vătămată Alexandru Marcel) a dedus că, Grosu Nicolai îl ținea la stână și nu îi permitea să plece de acolo; scenele de violență dovedindu-se inclusiv prin **depozițiile martorului Balan Anatolie** care a confirmat că, „*fiind cioban a muncit împreună cu partea vătămată Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru a văzut cu propriii săi ochi cum Grosu Nicolai îl bătea atât pe Marcel Alexandru cât și pe Reaboi Alexandru. Grosu Nicolai îl lovea pe Marcel cu pumnii și cu picioarele peste toate părțile ale corpului iar pe Reaboi Alexandru cu pumnii în spate. Motivul pentru care Marcel Alexandru era bătut a constat în aceea că acesta nu realiza întocmai sarcinile și indicațiile date, iar în ceia ce privește Reaboi Alexandru nu cunoaște. Marcel se temea de Grosu Nicolai și nu riposta și nici Reaboi Alexandru, adică nu opuneau rezistență și nu răspundea cu lovituri în adresa lui Grosu Nicolai dar nici nu intervenea în bătaie, căci se temea și el de Grosu Nicolai*”, depozițiile **martorului Pantelimon Ilie** care a declarat că, „*Marcel Alexandru fiind speriat, i-a comunicat, că nu mai dorește să lucreze la Nicolai și că are intenția de a fugi fiindcă permanent este bătut de Nicolai Grosu*”.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a menț\*\*\*\*\*a faptul că, munca forțată la care au fost supuși părțile vătămate Marcel Alexandru și Reaboi Alexandru se dovedește prin depozițiile martorilor Gorbatiuc Boris, Vineatenscaia Alexandra, Popov \*\*\*\*\*, Jitari Anatolie, Ilco \*\*\*\*\*, Alexandru Ludmila (mama părții vătmate Alexandru Marcel) , Sciaslivaia Maria (bunica părții vătmate Alexandru Marcel), Baraliuc Ada, Baraliuc Anatolie, Postolache Filaret Balan Anatolie, Pantelimon Ilie, Creciun \*\*\*\*\*, Roșca Ivan, Bubuci Iulia, Pantelimon Natalia, Țimbaliuc Tatiana, Cemortan Olivian, Grosu Angela, Șevciuc Angela, Melniciuc Igor care au comunicat în mod indiscutabil faptul că, au văzut cum părțile vătămate supra au lucrat la stâna lui Grosu Nicolai iar cel din urmă fiind în acest sens superior/proprietar al stânei amplasată în satul \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*.

Tot odată violența psihică ce a determinat control asupra părții vătămate Alexandru Marcel de a presta muncă forțată se determină inclusiv prin concluzia din Raportul de expertiză judiciară nr. 202037A0191 din 06.10.2020 (f.d. 9-13, vol. III): „*Reieșind din particularitățile psihologice individuale (sugestibilitate sporită, tendința de a se atașa ușor de alte persoane, indecizie, pasivitate în situații individuale complexe, nedezvoltarea funcțiilor prognostice), precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente la care pretinde că au fost comise față de el), Alexandru Marcel a suportat traumă psihologică ce se manifestă prin: sentimentul lipsei de securitate, frică, vigilență excesivă*”. Violența psihologică în raport cu Reaboi Alexandru se deduce inclusiv din Raportul de expertiză judiciară

nr. 202037A0190 din 05.11.2020 (f.d. 4-8, vol. III): „, Reieşind din particularităţile psihologice individuale (rigiditate emoţională, implicarea afectivă de lungă durată în tot ce i se întâmplă, sugestibilitate sporită, predispoziţia de a percepe un spectru larg de situaţii ca fiind ameninţătoare, introversiune), precum şi din conţinutul situaţiei analizate (acţiuni violente, la care pretinde că au fost comise faţă de el), expertizatul a suportat traumă psihologică ce se manifestă prin: sentimente de disperare, tensiune interioară, gânduri recurente, teama exagerată pentru siguranţa sa, tulburări de somn. Aceste simptome purtau caracter reversibil şi s-au compensat în timp. Astfel, la momentul examinării în secţia de expertiză rămâne doar o stare de încordare emoţională la reactualizarea evenimentelor produse ”.

Cât priveşte declaraţiile martorului Pricop \*\*\*\*\*, Colegiul penal le va aprecia în modul corespunzător în condiţiile în care nu a punctat careva date obiective care ar căpăta interes instanţei la soluţionarea prezentei cauzei.

Pe de altă parte, Colegiul penal ţine a menţiona ca fiind declarative depoziţiile depuse de către inculpatul Grosu Nicolai referitor la susţinerea nevinovăţiei sale în coraport cu situaţia reţinută în favoarea părţilor vătămate în condiţiile în care cele reţinute de către OUP sunt neîntemeiate, or acceptiunea dată nu constituie alt ceva decât o viziune subiectivă-de apărare ce nu a fost probată nici în instanţa de fond şi nici în instanţa de apel, în condiţiile în care din luxul bazei probante se adevereşte cu certitudine faptul că datorită acţiunilor comise ale inculpatului Grosu Nicolai a avut lor naştere raportului juridic de conflict între stat şi cel din urmă care deopotrivă urmează a fi stins doar prin recunoaşterea vinovăţiei sale în comiterea unui concurs real de infracţiuni.

Nu mai puţin importantă, sub acest aspect, se prezintă concluzia expertului cuprinsă de Raportul de expertiză judiciară nr. 202037A0191 din 06.10.2020 (f.d. 9-13, vol. III): unde s-a specificat că, „, Alexandruc Marcel a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă, care a influenţat comportamentul acestuia în perioada importantă pentru dosar. Alexandruc Marcel avea capacitatea redusă de a opune rezistenţă. Expertizatul manifestă grad sporit de sugestibilitate. Alexandruc Marcel prezintă deficienţă intelectuală uşoară în contextul deplasării socio-pedagogice, agravat de consumul abuziv de alcool, ceea ce se încadrează în nozologia: „,Retardare mentală uşoară agravată de consum abuziv de alcool ”.

Tot aici, comportă relevanţă concluzia din Raportul de expertiză judiciară nr. 202037A0190 din 05.11.2020 (f.d. 4-8, vol. III): „,Reaboi Alexandru a putut să se afle într-o stare de tensiune afectivă, care a influenţat comportamentul acestuia în perioada importantă pentru dosar. Reieşind din particularităţile psihologice individuale, Reaboi Alexandru avea capacitatea redusă de a opune rezistenţă. În cadrul examinării actuale nu se constată indici de imaginaţie sporită, exagerarea celor percepute, înclinaţii spre fantezie patologică. Reieşind din particularităţile

*psihologice individuale, expertizatul manifestă grad sporit de sugestibilitate. Reaboi Alexandru prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu limita inferioară a normei de vârstă”.*

Urmare celor expuse supra, Colegiul penal conchide că, activitatea realizată de către părțile vătămate Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru în interesele inculpatului Grosu Nicolai materializată sub forma organizatorică juridică de muncă forțată într-adevăr a avut loc, consumându-se în acest sens odată ce victimele au fost lipsite de libertatea muncii, fiind în acest sens loviți de către inculpatul Grosu Nicolai în diferite părți ale corpului, având capacitate redusă de a opune rezistență acestor flageluri, loviturile fizice (văzute de observatori obiectivi) inclusiv amenințările psihice au derulat în continuare, ceea ce a și influențat comportamentul în vederea obținerii muncii de la o persoanele sus menționate împotriva voinței lor, prin constrângere și înșelăciune care de alt fel nu putea fi realizată.

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă că în speța dedusă judecății inculpatul Grosu Nicolai a creat inclusiv artificial o stare de vulnerabilitate față de partea vătămată Marcel Alexandruc, or cel din urmă prin posedarea actelor de identitate ale victimei tot timpul cât acesta a lucrat la el la stâna de ovine, documentele fiind transmise de către Sciaslivaia Maria (fapt confirmat atât de Sciaslivaia Maria, cât și nu a fost infirmat de către inculpatul Grosu Nicolai), a creat victimei sentimente distorsionate asupra muncii prestate fiind în acest sens ținută contrar voinței sale de a continua o munca impusă de către proprietarul stânei de oi.

În vederea obținerii muncii forțate, Colegiul penal conchide că, în prezenta cauză de către inculpatul Grosu Nicolai a fost folosită *inter alia* starea de servitute a ca metodă de constrângere a lui Reaboi Alexandru ce s-a realizat prin invocarea reținerilor din salariul acestuia pentru animalele pierite sau nivelul scăzut a producției de brânză și s-a conturat cel mai bine în situația în care Grosu Nicolai i-a relatat lui Baraliuc Ruslan că Reaboi Alexandru datorează careva sume de bani (i.e. 48 000,00 lei) pentru oile pierdute, obținând astfel de la acesta, drept urmare a muncii prestate de către Reaboi Alexandru, a mijloacelor bănești în sumă de 12 000,00 lei.

Tot odată, chestiunea dată vine în coroborare cu conținutul procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.03.2020 și planșa fotografică corelativă prin care a fost examinat mesajele text de pe rețeaua de socializare „odnoklassniki” expediate de la destinatarul Grosu Nicolai pe profilul lui „Baraliuc Anatolie”. Obiectul examinării l-a constituit telefoanele lui Baraliuc Anatolie Serghei. Mesajele au următorul conținut: „*Bună cumătra, ce face Sașa, eu nu am când să-l aștept la mine, îmi trebuie bani, n-are de unde, este om care vă plătește ce vii dator și î-l e*”. ... „*Bine, mâine vine om după Sașa, eu nu am când să-l aștept pe dânsul, pe la 12*

*vine unul Vichea de la Râșcani*”. Al treilea mesaj text care este expedit de pe numărul de telefon 060488504 destinatarului cu nr. de telefon 068927937 cu conținutul următorului text „*Cumanioc noroc, ce mai faci, cumnioc Sașa ce face mie îmi trebuie bani, eu nu am când să te aștept, n-are bani cât și el netali ți-i dator, caut om, lasă să ți-i întoarcă datoria și să-mi dea și mie banii, eu nu am ca să-l aștept, nia mâine îmi trebuie banii nu mă interesează că el nu are, mâine am nevoie de bani*”. (f.d. 26-30, Vol.I).

Ca rezultat, Colegiul subliniază că, aplicarea forței coercitive a statului în prezenta speță este inevitabilă dat fiind că, raportul juridic de conflict s-a născut datorită acțiunilor comise de către inculpatul Grosu Nicolai care nici de cum nu pot fi acceptate în cadrul unui stat de drept, or potrivit art. 44 alin. (1) din Constituția RM, munca forțată este interzisă.

Or, în opinia Colegiului lipsesc careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea depozițiilor făcute de către părțile vătămate Marcel Alexandru și Reaboi Alexandru pe fonul muncii forțate, cât și a martorilor audiați mențurător anterior care au confirmat în mod simultat că într-adevăr ultimii au muncit la stâna ce aparține inculpatului Grosu Nicolai, or respectivii fiind audiați atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, au depus declarații consecvente, ceea ce înlătură solicitarea părții apărării referitor la emiterea în cauză a unei decizii de achitare în favoarea lui Grosu Nicolai dat fiind lipsa unui temei juridic al răspunderii penale pentru fapta încriminată, or reieșind din lucrările cauzei, bazei probante supusă cercetării judecătorești, Colegiul conchide că, unica soluție privind asigurarea respectării părților prin prisma art. 6 CEDO, a dreptului la un proces echitabil se impune doar recalificarea faptei inculpatului Grosu Nicolai din prevederile art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal în componența de infracțiune prevăzută de art. 168 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Alexandru Marcel) și art. 168 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Reaboi Alexandru).

Cât privește argumentul apelantului privitor la faptul imposibilității exploatării prin muncă a părților vătămate Marcel Alexandru și Reaboi Alexandru dat fiind că inculpatul Grosu Nicolai s-a aflat peste hotarele RM, or chestiunea dată nu este imperioasă speței dat fiind contrară ei, or reieșind din declarațiilor victimelor au comunicat destul de convingător că, le era frică de a părăsi stâna de oi deoarece inculpatul Grosu Nicolai le-a insuflat o frică în vederea chestiunii date care se poate solda cu urmări prejudiciabile grave, astfel în vederea preîntâmpinării acestei posibilității, în lipsa inculpatului au continuat contrar voinței lor să muncească forțat în interesele subiectului activ, circumstanțe ce nu pot fi trecute cu vederea de către instanța de apel astfel încât aceste nelegiuiri urmează a fi deopotrivă sancțurate și puse la punct ca în viitor să nu fie admise astfel de

acțiuni contrare drepturilor și libertăților oricărui subiect de drept ce ar putea fi victima unei munci împotriva voinței ei.

Referitor la argumentul părții apărării cu privire la faptul că, simpla aplicare a violenței fizice ori psihice de către inculpatul Grosu Nicolai față de victimele Alexandru Reaboi și Marcel Alexandruc inclusiv proba cu martorii nu a pus în evidență vreo legătură cu traficul de ființe umane, Colegiul penal ține a sublinia că într-adevăr împrejurările date nu dictează traficul de ființe umane ci deopotrivă acțiunile ilegale ale inculpatului Grosu Nicolai și certificate de cele menționate de victime și martorii menționați supra au condiționat în exclusivitate asupra lezării relațiilor sociale a altei componente de infracțiune și anume prin aplicare violenței fizice și psihice încoronată cu obținerea muncii împotriva voinței persoanelor vizate în speță a dus la comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzută de art. 168 alin. (1) Cod penal.

De rând cu aceasta, Colegiul va respinge argumentul apelantului referitor la declararea nulității actului de sesizare a instanței de judecată întru cât urmărirea penală nu a fost începută pe baza art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal; faptele reținute au fost haotic comasate în limitele art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a identifica și fără a descrie legătura obiectivă și subiectivă între două elemente faptice diferite și separate; conexarea a două cauze penale distincte, începute pe baza art. 165 alin. (1) Cod penal, nu puteau dicta în niciun mod stabilirea existenței art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal, or chestiunile dată constituie o poziție eronată și nu poată fi acceptată de către instanța de apel dat fiind că, chiar dacă inițial s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 165 alin. (1) lit. a), d) f) și g) Cod penal, cauzele penale fiind conexe într-o singură procedură nr.2020070114 (f.d.66-67, Vol.I) ulterior fiind pus sub învinuire (f.d.123 (Vol.I) în comiterea art. 165 alin. (2) lit.b) Cod penal, toate acestea acte procedurale sunt niște procedee legate de desfășurarea normală a urmăririi penale și, prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale mai cu seama generarea nulității actului de sesizare a instanței.

În cele din urmă, Colegiul penal consideră ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului referitor la excluderea din lista probelor a procesului-verbal de examinare a obiectului din 9 martie 2020 (Vol. 1. f.d. 26) și planșa fotografică corelativă (Vol. 1, f.d. 27-30) dat fiind contrar prevederilor art. 93 alin. (2) C. pr. penală, or argumentul dat este unul iluzoriu, aserțiune total nemotivată în condițiile în care acțiunea dată, efectuată de către OUP a decurs din esența imperioasă a prevederilor art. 118 alin.(4) Cod de pr.penală, fiind în acest sens dispus examinarea telefonului mobil ce aparține martorului Baraliuc Anatolie ulterior în corespundere cu prevederile art. art. 124, 260, 261 Cod de pr.penală, s-a dispus întocmirea procesului-verbal de examinare a obiectului, mijloc material de probă ce *a posteriori* este perfect legal și utilizat în scopul descoperirii și ridicării urmelor

infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă în vederea stabilirii circumstanțelor infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, acțiunile comise de inculpatul Grosu Nicolai în mod incontestabil au lezată valorile sociale ocrotite de legea penală, ca rezultat prezenta tactică de apărare nu poate fi admisă și atribuită un caracter ferm, în condițiile în care circumstanțele comiterii faptei prejudiciabile dictează/angajează în mod inevitabil răspunderea penală și nici de cum achitarea inculpatului după cum o cere partea apărării.

Or, la caz s-a demonstrat cu certitudine ca Grosu Nicolai a comis infracțiunea de muncă forțată și a prejudiciat relațiile sociale cu privire la libertatea muncii, care sunt protejate de către stat ca valoare constituțională, fundamentală utilizând constrângerea și înșelăciunea în calitate de metodă de mobilizare și utilizare a forței de muncă în interesele sale materiale personale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, motivul infracțiunii constând în interesul material a inculpatului în vederea neachitării retribuției cuvenite victimelor Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru ce *inter alia* are drept scop majorarea patrimoniului său în detrimentul părții vătămate.

Se constată că inculpatul Grosu Nicolai este subiect al infracțiunii incriminate fiind persoană responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale prevăzută la art.21 Cod penal.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului Grosu Nicolai a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale concursului de infracțiunii prevăzute la art. 168 alin. (1) Cod penal.

În concluzie, ca urmare a raționamentelor expuse supra, în baza materialelor dosarului penal și în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat cu certitudine că, Grosu Nicolai în ziua de 27.12.2017, Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, având drept scop criminal de obținere a profitului material de pe urma muncii forțate, realizată prin obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, l-a ademenit pe Reaboi Alexandru \*\*\*\*\*, prin oferirea ultimului cu asigurarea unui loc de muncă, și anume: angajarea în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi ce o deținea, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. În acest sens, Grosu Nicolai a purtat discuții cu Reaboi Alexandru, ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi menționată mai sus, înșelându-l referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, la început de 1 000 de lei, mai apoi în mărime de 250 lei pentru un animal (o oaie sau o capră), obținând astfel acordul acestuia.

La data de 28.12.2017, Grosu Nicolai l-a primit pe Reaboi Alexandru de la Baraliuc Anatolie și, ulterior, l-a transportat la stâna de oi ce o deținea, amplasată

în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, pentru ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător. Reaboi Alexandru a fost cazat de către Grosu Nicolai și, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă o perioadă de aproximativ doi ani, muncind mai mult de 12 ore pe zi, fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care inițial a fost ademenit, dar și alte lucrări gospodărești ce erau necesare la întreținerea animalelor, locuind în condiții de trai precare.

Pe parcurs, Grosu Nicolai nu îi achita salariu lui Reaboi Alexandru și îi promitea că ulterior îi va plăti salariul. Apoi Grosu Nicolai, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a lui Reaboi Alexandru, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, dar și nivelul scăzut al dezvoltării intelectuale, a început să aplice sistematic violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele precum și cu diferite obiecte pe toate regiunile corpului, acțiuni îndreptate spre intimidarea și continuarea exploatării acestuia, inventând diferite pretexte pentru a nu-i da bani, șantajându-l din punct de vedere economic.

Prin aceste metode Reaboi Alexandru a fost determinat și impus, contrar voinței sale, să lucreze în calitate de cioban și mulgător până în luna februarie a anului 2019, perioadă de timp în care nu a fost remunerat corespunzător înțelegerii inițiale.

În continuare, Grosu Nicolai, având drept scop ținerea în servitute și a încasării ilegale a mijloacelor bănești din contul lui Reaboi Alexandru, prin înșelăciune, i-a relatat lui Baraliuc Anatolie Serghei, precum că Reaboi Alexandru i-a pierdut oile sale și are o datorie de 48 000,00 lei. Astfel, Grosu Nicolai l-a transferat pe Reaboi Alexandru să lucreze în gospodăria lui Baraliuc Anatolie, situată în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, și, sub pretextul întoarcerii unei pretinse datorii, prin înșelăciune, a obținut de la Reaboi Alexandru bani în sumă de 12 000,00 lei.

Grosu Nicolai, continuându-și intențiile sale criminale, prin amenințarea că o să-l transfere pe Reaboi Alexandru la alte persoane să lucreze, prin extorcare, încerca să primească restul sumei de bani de la Reaboi Alexandru, amenințare exprimată prin convorbirile telefonice purtate și expedierea mesajelor textuale cu conținutul corespunzător către Baraliuc Anatolie.

Prin acțiunile sale Grosu Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 168 alin. (1) din Codul penal – adică, obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, dacă această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane sau ale traficului de copii.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între lunile ianuarie-februarie a anului 2015, având drept scop criminal de obținere a profitului material de pe urma muncii forțate, realizată prin obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, l-a ademenit pe Alexandruc Marcel\*\*\*\*\*, cu asigurarea ultimului cu un loc de muncă, și anume angajarea în calitate de cioban la stâna de oi ce o deținea, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*. În acest sens, Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, în timp ce se afla în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, a purtat discuții cu Alexandruc Marcel, dar și cu bunica acestuia, Sciaslivaia Maria, ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător la stâna de oi menț\*\*\*\*\*ată mai sus, înșelându-l pe Alexandruc Marcel referitor la faptul că îi va fi achitat salariu pentru munca prestată, la început 1 000,00 de lei și 50 kg de brânză de oi pe lună, obținând astfel acordul acestuia.

Ulterior, în una din zile a lunii februarie a anului 2015, Grosu Nicolai l-a transportat pe Alexandruc Marcel la stâna sa de oi, amplasată în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, pentru ca acesta să muncească în calitate de cioban și mulgător. Alexandruc Marcel a fost cazat de către Grosu Nicolai și, în lipsa unui contract de muncă, fără achitarea salariului stabilit, a fost exploatat prin muncă, lucrând mai mult de 12 ore pe zi, fără zile de odihnă, fiind pus să efectueze nu numai munca pentru care inițial a fost recrutat, dar și alte lucrări gospodărești ce erau necesare la întreținerea animalelor, locuind în condiții de trai precare.

Pe parcurs, Grosu Nicolai nu îi achita salariu lui Alexandruc Marcel și îi promitea că ulterior îi va plăti salariul. Apoi Grosu Nicolai, cunoscând despre poziția de vulnerabilitate a lui Alexandruc Marcel, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, dar și nivelul scăzut de dezvoltare intelectuală, sistematic a început să aplice violență nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei, dar și amenințarea aplicării unei asemenea violențe, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele precum și cu diferite obiecte pe toate regiunile corpului, acțiuni îndreptate spre intimidarea și continuarea exploatării acestuia, inventând diferite pretexte pentru a nu-i da bani, șantajându-l din punct de vedere economic.

Prin aceste metode Alexandruc Marcel a fost determinat și impus contrar voinței sale să lucreze în calitate de cioban și mulgător până în luna februarie a anului 2019, perioadă de timp în care nu a fost remunerat corespunzător înțelegerii inițiale.

Prin acțiunile sale Grosu Nicolai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 168 alin. (1) din Codul penal – adică, obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere și înșelăciune, deoarece această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane și nici ale traficului de copii.

Astfel, Colegiul penal constată în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Grosu Nicolai întrunesc elementele constitutive ale concursului de infracțiunii prevăzute de art.168 alin.(1) Cod penal – obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere sau înșelăciune, dacă această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane sau ale traficului de copii. (pe episodul părții vătămate Alexandruc Marcel) și art.168 alin.(1) Cod penal – obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere și înșelăciune, deoarece această acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane și nici ale traficului de copii. (pe episodul părții vătămate Reaboi Alexandru).

Colegiul penal notează că, prin recalificarea acțiunilor inculpatului Grosu Nicolai din prevederile art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza concursului de infracțiuni prevăzut de art. 168 alin. (1) Cod penal, inculpatului ne fiindu-i agravată situația inclusiv încălcarea dreptului la apărare.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că infracțiunea prevăzută de art.165 alin. (2) lit. b) Cod penal, care se califică ca infracțiune deosebit de gravă, spre deosebire de infracțiunea reglementată la art. 168 alin. (1) Cod penal, care se califică ca infracțiune gravă, prevede o pedeapsă mai blândă, astfel, fiind respectate prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală.

La capitolul individualizării pedepsei Colegiul reține că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, Colegiul ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru

infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În speță instanța de apel constată că, Grosu Nicolai a fost găsit vinovat de săvârșirea unui concurs de infracțiuni prevăzute de art.168 alin. (1) și art. 168 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către Grosu Nicolai sunt calificată ca fiind grave.

La stabilirea categoriei pedepsei pentru infracțiunea respectivă instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpatul Grosu Nicolai atât în instanța de fond cât în cadrul instanței de apel a pledat în vederea emiterii unui verdict judiciar de achitare, dat fiind că nu se consideră vinovat în cele imputate, anterior a fost în conflict cu legea penală, a săvârșit un concurs de infracțiuni prevăzute de art.168 alin. (1) și art. 168 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani, la domiciliu se caracterizează pozitiv (f.d.94 vol.I), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.92-93, Vol.I), lipsa circumstanțelor atenuante/agravante.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Grosu Nicolai, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea ei, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, se concluz\*\*\*\*ează că pentru corijarea și reeducarea acesteia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 168 alin. (1) Cod penal, și anume pe un termen de 4 (patru) ani (pe episodul cu partea vătămată Alexandru Marcel) respectiv stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 168 alin. (1) Cod penal, și anume pe un termen de 4 (patru) ani (pe episodul cu partea vătămată Reaboi Alexandru).

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal reține că, deși inculpatul Grosu Nicolai a fost recunoscut vinovat în comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute la art.168 alin. (1) și art. 168 alin. (1) Cod penal, aceasta urmează a fi liberat de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta Lege se aplică condiț\*\*\*\*at și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

În corespundere cu prevederile art.2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Totodată Colegiul penal relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

Potrivit art. 9 din Legea menționată, prevede că, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.

În această ordine de idei Colegiul penal conchide că, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Grosu Nicolai în comiterea unui concurs de infracțiuni care au fost comise până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 6 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Grosu Nicolai pe ambele capete de învinuire de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta decizie, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de pr.penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr.penală, va dispune încasarea de la inculpatul Grosu Nicolai în beneficiul statului suma de 3 724,00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru,00) lei, sumă folosită pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202037A0190 din 05.11.2020 (f.d. 4-8, vol. III), în suma totală de 1 862,00 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202037A0191 din 06.10.2020 (f.d. 9-13, vol. III), în suma

totală de 1 862,00 lei, în total suma cheltuită constituit 3 724,00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru,00) lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se vinovăția inculpatului Grosu Nicolai în săvârșirea concursului de infracțiuni prevăzute de art. 168 alin. (1), 168 alin. (1) Cod penal, acestuia îi revine obligația de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art. 229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.11) Cod de pr.penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;

În această teză, contrar obiecțiilor apelantului referitor la examinarea acțiunii civile, instanța de apel va dispune admiterii ei parțiale din următoarele considerente:

La 06.05.2020, partea civilă Reaboi Alexandru a înaintat o cerere de chemare în judecată către Grosu Nicolai, invocând că acesta i-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu material în sumă de 59 300,00 (conform rechizitoriului, f.d.147-195 Vol.III) lei, dar și o daună morală în sumă de 109 200,00 lei (f.d. 61, vol. I).

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată în baza articolelor 219-221 Cod de procedură penală.

În susținerea acestei solicitări, Colegiul va trece în revista incidența jurisprudenței CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că *„atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”*.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de pr.penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de pr.penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profes\*\*\*\*ale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform articolul 225.(1) Cod de pr.penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acț\*\*\*\*ează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că suma solicitată de către partea civilă Reaboi Alexandru cu titlu de prejudiciu material în mărime de 59 300 (cincizeci și nouă mii trei sute) lei este întemeiată, în condițiile în care odată ce cauza dată este dictată de condamnare lui Grosu Nicolai, urmează să suporte inclusiv consecințele pecuniare (prejudiciul material) cauzate lui Reaboi Alexandru prin infracțiune.

Pe de altă parte, în ceia ce privește existența prejudiciului moral, Colegiul ține a menț\*\*\*\*a că, în corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (*suferințe psihice sau fizice*) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

La fel, Colegiul penal atrage atenție participanților la proces că, dispozițiile legii interne sus indicate și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale nu dau dreptul în mod automat la despăgubiri pentru prejudiciul material și moral și nici la un anumit quantum al reparației.

Criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporț\*\*\*\*alitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor

nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Colegiu penal reamintește că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Astfel, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profes\*\*\*\*\*ală, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 109 200, 00 (una sută nouă mii două sute, 00) lei, Colegiul îl va repartiza în conformitate cu principiul echității, stabilit în funcție de individ și de sensibilitatea acestui, ținându-se cont de consecințele survenite și anume răni psihice, traume de ordin psihologic, neliniște, perturbarea vieții și neputința în fața făptuitorului.

Tot odată, Colegiul penal reamintește că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că suma solicitată de 109 200, 00 (una sută nouă mii două sute, 00) lei este exorbitant de mare, depășind pragul efectului proporț\*\*\*\*\*al - compensatoriu, motiv pentru care va încasa de la inculpat în beneficiul părții civile Reaboii Alexandru 5 (cinci) mii lei cu titlu de despăgubiri morale.

*Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Alexandruc Marcel, Colegiul penal contrar obiecțiilor apelantului conchide că, acțiunea înaintată de cel din urmă în contradictoriu cu Grosu Nicolai, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se va admite parțial, iar în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se va admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, din următoarele considerente:*

Deci, instanța de apel reține că, partea civilă Alexandruc Marcel, la data de 11.05.2020, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Grosu Nicolai (f.d. 83, vol. I), invocând cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 208 900,00 lei și o daună morală în mărime de 50 000,00 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată în baza articolelor 219-221 Cod de procedură penală.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de pr.penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la

organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de pr.penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform articolul 225.(1) Cod de pr.penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din același act normativ, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. alin. (3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În baza celor expuse mai sus, Colegiul judiciar ține să mențeneze faptul de a admite în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material în mărime de 208 900,00 (două sute opt mii nouă sute) lei cauzat prin infracțiune, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu există careva date obiective care ar confirma remunerația nemijlocită a muncii prestate în calitate de cioban la stâna de oi ce aparține inculpatului Grosu Nicolai, astfel instanța de apel conchide că asupra cuantumului despăgubirilor materiale menționate supra lui Alexandruc Marcel să decidă instanța de drept civil.

În ceea ce privește existența prejudiciului moral, Colegiul ține a mențena că, în corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislației, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

La fel, Colegiul penal atrage atenție participanților la proces că, dispozițiile legii interne sus indicate și ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și

libertăților fundamentale nu dau dreptul în mod automat la despăgubiri pentru prejudiciul material și moral și nici la un anumit quantum al reparației.

Criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Colegiu penal reamintește că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Astfel, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în quantum de 50 000, 00 (cincizeci mii, 00) lei, Colegiul îl va repartiza în conformitate cu principiul echității, stabilit în funcție de individ și de sensibilitatea acestuia, ținându-se cont de consecințele survenite și anume răni psihice, traume de ordin psihologic, neliniște, perturbarea vieții și neputința în fața faptuitorului.

Tot odată, Colegiul penal reamintește că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că suma solicitată de 50 000, 00 (cincizeci mii, 00) lei, lei este exorbitant de mare, depășind pragul efectului proporțional - compensatoriu, motiv pentru care va încasa de la inculpat în beneficiul părții civile Alexandru Marcel 5 (cinci) mii lei cu titlu de despăgubiri morale.

În continuare, Colegiul penal va dispune respingerea ca fiind neîntemeiată cerința acuzatorului de stat Dumbrava Valentin privind confiscarea bunurilor imobile deținute în proprietatea lui Grosu Nicolai, sechestrate prin Încheierea Judecătorei Edineț, sediul \*\*\*\*\*, din 03.07.2020, din următoarele considerente:

Potrivit art. 202 Cod de pr.penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru

eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

Conform art. 203 din același cod, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106<sup>1</sup>.

În baza art. 210 alin. (1) Cod de pr. penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) din același act normativ, în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

În baza art. 180 alin. (3) Cod de pr. civilă, în cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești/

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Astfel, în baza Ordonanței Procuraturii ra\*\*\*\*\*ului \*\*\*\*\* din 03.07.2020 (f.d. 246-248, vol. I), s-a dispus punerea sub sechestrul asupra bunurilor imobile deținute în proprietate de învinuțului Grosu Nicolai \*\*\*\*\* , cu numărul cadastral 1411113.055: a) casă de locuit individuală situată în satul \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* ,

prețul căreia constituie 15 930,00 lei, cu anexă rece prețul căreia constituie 1 657,00 lei; b) șură de locuit situată în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, prețul căreia constituie 12 070,00 lei, cu anexă rece prețul căreia constituie 1 557,00 lei.

Partea motivată a ordonanței indicate prevede că: „se impune necesitatea punerii sub sechestru a bunurilor imobile deținute [...] utilizate pentru săvârșirea infracțiunilor din interes material și rezultate din infracțiunea dată, precum și a asigura o eventuală confiscare special sau confiscare extinsă”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul \*\*\*\*\*, nr. 12-6 din 03.07.2020 (f.d. 33-38, vol. II), s-a dispus punerea sub sechestru asupra bunurilor imobile deținute în proprietate de învinuitul Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral 141113.055: a) casă de locuit individuală situată în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, prețul căreia constituie 15 930,00 lei, cu anexă rece prețul căreia constituie 1 657,00 lei; b) șură de locuit situată în satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, prețul căreia constituie 12 070,00 lei, cu anexă rece prețul căreia constituie 1 557,00 lei.

Conform încheierii nominalizate: „valoarea bunului imobil va asigura o eventuală confiscare sau va garanta executarea unei eventuale pedepse penale”.

În concordanță cu Răspunsul Departamentului Cadastru din cadrul Agenției Servicii Publice din 24.06.2020 (f.d. 242, vol. I), bunurile imobile din proprietatea lui Grosu Nicolai, cu nr. cadastrale: 141113.055, 141113.055.01 și 141113.055.02, amplasate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, au fost înregistrate la 03.02.2017 în baza Contractului de donație nr. 767 din 03.02.2017.

În baza procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 20.11.2020 (f.d. 62-67, vol. III), bunurile imobile din proprietatea lui Grosu Nicolai, cu nr. cadastrale: 141113.055, 141113.055.01 și 141113.055.02, amplasate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, au fost donate acestuia de către mama lui, cet. Grosu Maria.

Conform Informației din Registrul bunurilor imobile din 29.07.2020 (f.d. 82-83, vol. III), bunurile imobile din proprietatea lui Grosu Nicolai, cu nr. cadastrale: 141113.055, 141113.055.01 și 141113.055.02, amplasate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, au fost anterior dobândite de către mama acestuia, Grosu Maria, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 5519 din 26.09.2016.

Potrivit Certificatului eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial \*\*\*\*\* nr. 1401/20/8743 din 26.06.2020 (f.d. 250, vol. I), bunul imobil cu nr. cadastral 141113.055, amplasat pe adresa: ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\* (casa de locuit individuală, anexa rece, șura de locuit, anexa rece) are valoarea de inventariere totală de 31 214,00 lei.

În conformitate cu Nota analitică nr. 33-69 din 13.08.2020 (f.d. 69-72, vol. III), potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat și a Casei Naț\*\*\*\*\*ale de Asigurări Sociale, Grosu Nicolai nu a avut venituri în perioada anilor 2015-2020.

Conform Notei informative anexate Rechizitoriului din 28.12.2020 (f.d. 192-193, vol. III), în cadrul urmăririi penale a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile a lui Grosu Nicolai, și anume bunurile imobile din proprietatea lui Grosu Nicolai, cu nr. cadastrale: 1411113.055, 1411113.055.01 și 1411113.055.02, amplasate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în scopul asigurării acțiunii civile.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal ține a menț\*\*\*\*\*a că, organul de urmărire penală nu a demonstrat că bunurile imobile din proprietatea lui Grosu Nicolai cu nr. cadastrale: 1411113.055, 1411113.055.01 și 1411113.055.02, amplasate în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*: a) au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii; b) sunt rezultate din infracțiune, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) sunt date pentru a determina săvârșirea infracțiunii sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) sunt deținute contrar dispozițiilor legale; f) sunt convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La caz, Grosu Nicolai a obținut bunurile imobile sus-nominalizate drept urmare a donației lor din partea mamei acestuia, Grosu Maria, or instanța de apel nu dispune de alte date veridice în aspectul implicării acestor bunuri imobile în comiterea infracțiunii de muncă forțată din partea inculpatului Grosu Nicolai în condițiile în care fapta a avut loc pe teritoriul stânei de oi deținută de Grosu Nicolai, stână care se află în extravilanul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* și nici de cum nu pot fi vizate sau urmărite bunurile imobile din cadrul satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* (casă de locuit individuală, șură de locuit cu anexele reci).

Tot aici, Colegiul penal a examinat din oficiu și condițiile ale aplicării confiscării extinse cazului din speță (art. 106<sup>1</sup> Cod penal), însă nu a constatat ca valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în ultimii 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii ar depăși cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern, veniturile dobândite licit de aceasta. Odată ce condițiile confiscării extinse sunt cumulative, dar nu alternative, atestarea necorespunderii unei singure condiții implică imposibilitatea aplicării instituției confiscării extinse la condițiile speței deduse judecății.

În acest context, Colegiul califică solicitarea acuzatorului de stat de confiscare a bunurilor sechestrate ale inculpatului Grosu Nicolai drept una neîntemeiată, motiv din care această solicitare va fi respinsă.

Totodată, în situația în care în prezentul proces penal au fost înaintate și admise în parte două acțiuni civile ale părților civile Reaboi Alexandru și Alexandru Marcel, Colegiul penal găsește inoportună pronunțarea pe marginea chestiunii ce privește sechestrul bunurilor imobile ale inculpatului Grosu Nicolai, or, legea indică la faptul că sechestrul se aplică inclusiv în scopul asigurării acțiunii

civile, iar în momentul de față nu a decăzut necesitatea de a menține în continuare bunurile sub sechestru.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) Cod de pr.penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive;

În baza art. 162, alin. (1), pct. 5) și 6) Cod de pr. penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț\*\*\*\*\*ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin procesul-verbal de ridicare din 15.05.2020 (f.d. 159-162, vol. I), de la secretarul Primăriei \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , Mosienco Liudmila, s-au ridicat trei copii din Registrul cetățenilor/ persoanelor plătitoare de impozite și taxe locale în Primăria satului \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* .

Prin procesul-verbal de ridicare din 04.06.2020 (f.d. 7, vol. II), de la asistentul social din cadrul Centrului de Sănătate Lipcani OMF \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , Corcevaia Victoria, a fost ridicată cartela medicală a cet. Reaboi Alexandru, d.n. \*\*\*\*\* .

Prin procesul-verbal de ridicare din 04.06.2020 (f.d. 9, vol. II), de la medicul de familie Coșman Gheorghe din cadrul OMF \*\*\*\*\* , ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\* , a fost ridicată cartela medicală a cet. Alexandruc Marcel, d.n. \*\*\*\*\* .

Prin procesul-verbal de ridicare din 09.09.2020 (f.d. 209, vol. II), din cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, de la Mutruc Maria, au fost ridicate documentele medicale pe numele lui Alexandruc Marcel, d.n. \*\*\*\*\* .

Prin procesul-verbal de ridicare din 08.09.2020 (f.d. 211, vol. II), din cadrul cabinetului narcologic al IMSP Spitalul Ra\*\*\*\*\*al \*\*\*\*\* , de la Grama Tatiana, a fost ridicată cartela medicală pe numele lui Alexandruc Marcel, d.n. \*\*\*\*\* .

Conform ordonanței organului de urmărire penală din 27.11.2020 (f.d. 240, vol. II) a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: Raportul de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 04.07.2020 a persoanelor – Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru, care se păstrează la materialele cauzei penale pendente (f.d. 234-235, 236-238, vol. II).

Conform Rechizitoriului din 28.12.2020 (f.d. 186, 193, vol. III), cât și a discursului scris al procurorului V. Dumbrava din 08.12.2022, s-a indicat că au calitate de corp delict următoarele: 1) un disc CD cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020 și declarațiile părții vătămate Alexandruc Marcel; 2) un disc CD cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020 și declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru.

În speță, într-adevăr se atestă prezența unui disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții vătămate Alexandru Marcel depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 102, vol. II, și a Procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020 (f.d. 103-109, vol. II), dar și a unui disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 110, vol. II, și a Procesului-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020 (f.d. 111-117, vol. II), însă acestea din urmă nu au fost niciodată recunoscute, în concordanță cu prevederile art. 158 Cod de procedură penală, în calitate de corpuri delictive, lipsind în acest sens ordonanța corespunzătoare a organului de urmărire penală.

Astfel, mijlocul material de probă: Raportul de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 04.07.2020 a persoanelor – Alexandru Marcel și Reaboi Alexandru, care se păstrează la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 234-235, 236-238, vol. II), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Înscrisurile ridicate de către organul de urmărire penală, dar nerecunoscute în calitate de corpuri delictive/ mijloace materiale de probă: 1) trei copii din Registrul cetățenilor/ persoanelor plătitoare de impozite și taxe locale în Primăria satului \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, ridicate de la secretarul Primăriei \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, la 15.05.2020; 2) cartela medicală a cet. Reaboi Alexandru, d.n. \*\*\*\*\*, ridicată de la asistentul social din cadrul Centrului de Sănătate Lipcani OMF \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, Corcevaia Victoria; 3) cartela medicală a cet. Alexandru Marcel, a.n. \*\*\*\*\*, ridicată de la medicul de familie din cadrul OMF \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, Coșman Gheorghe; 4) documentele medicale pe numele lui Alexandru Marcel, d.n. \*\*\*\*\*, ridicate din cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, de la Mutruc Maria; 5) cartela medicală pe numele lui Alexandru Marcel, d.n. \*\*\*\*\*, din cadrul cabinetului narcologic al IMSP Spitalul Ra\*\*\*\*\*al \*\*\*\*\*, de la Grama Tatiana; toate aflate în incinta Secției Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* (cu adresa: or. \*\*\*\*\*, str. Independenței, nr. 46), se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Obiectele/ înscrisurile sub formă de: 1) un disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții vătămate Alexandru Marcel depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 102, vol. II; 2) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 103-109, vol. II); 3) un disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții

vătămate Reaboi Alexandru depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 110, vol. II; 4) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 111-117, vol. II), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul avocatului Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai și apelul inculpatului Grosu Nicolai declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț (sediul \*\*\*\*\*) din 27 ianuarie 2023, în cauza lui Grosu Nicolai casează sentința, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 2) 389 alin.(4) pct.2), Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

### **DECIDE:**

Apelul avocatului Elena Buguța în interesele inculpatului Grosu Nicolai și apelul inculpatului Grosu Nicolai declarate împotriva sentinței Judecătoriai Edineț (sediul Briceni) din 27 ianuarie 2023, în cauza lui Grosu Nicolai se admit, casează sentința, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

**Grosu Nicolai \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, Grosu Nicolai \*\*\*\*\* se liberează de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta decizie în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**Grosu Nicolai \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 168 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, Grosu Nicolai \*\*\*\*\* se liberează de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta decizie în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se dispune eliberarea din detenție a inculpatului Grosu Nicolai \*\*\*\*\* dacă în privința acestuia nu există o altă sentință de condamnare cu executare pedepsei sub formă de închisoare.

Se încasează de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea Raportului de expertiză

judiciară nr. 202037A0190 din 05.11.2020 și Raportului de expertiză judiciară nr. 202037A0191 din 06.10.2020, în sumă totală de 3 724,00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru,00) lei.

Acțiunea civilă înaintată de Reaboi Alexandru la 06.05.2020, în contradictoriu cu Grosu Nicolai, în partea încasării prejudiciului cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Reaboi Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, suma de 5 000 (cinci de mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Reaboi Alexandru \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, suma de 59 300 (cincizeci și nouă mii trei sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest, în partea excedentară a pretenției privind încasarea prejudiciului moral, acțiunea civilă înaintată de Reaboi Alexandru la 06.05.2020 se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Alexandruc Marcel la 11.05.2020, în contradictoriu cu Grosu Nicolai, în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial, iar în partea încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează de la Grosu Nicolai \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Alexandruc Marcel\*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în raionul \*\*\*\*\*, satul \*\*\*\*\*, suma de 5 000 (cinci de mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cerința acuzatorului de stat Dumbrava Valentin privind confiscarea bunurilor imobile deținute în proprietatea lui Grosu Nicolai, sechestrate prin Încheierea Judecătorei Edineț, sediul Briceni, din 03.07.2020, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Mijlocul material de probă: Raportul de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 04.07.2020 a persoanelor – Alexandruc Marcel și Reaboi Alexandru, care se păstrează la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 234-235, 236-238, vol. II), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Înscrisurile ridicate de către organul de urmărire penală, dar nerecunoscute în calitate de corpuri delictive/ mijloace materiale de probă: 1) trei copii din Registrul

cetățenilor/ persoanelor plătitoare de impozite și taxe locale în Primăria satului Bălcăuți, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, ridicate de la secretarul Primăriei Bălcăuți, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, la 15.05.2020; 2) cartela medicală a cet. Reaboi Alexandru, a.n. \*\*\*\*\*, ridicată de la asistentul social din cadrul Centrului de Sănătate Lipcani OMF \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*, Corcevaia Victoria; 3) cartela medicală a cet. Alexandruc Marcel, a.n. \*\*\*\*\*, ridicată de la medicul de familie din cadrul OMF \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul Briceni, Coșman Gheorghe; 4) documentele medicale pe numele lui Alexandruc Marcel, d.n. \*\*\*\*\*, ridicate din cadrul IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, de la Mutruc Maria; 5) cartela medicală pe numele lui Alexandruc Marcel, a.n. \*\*\*\*\*, din cadrul cabinetului narcologic al IMSP Spitalul Ra\*\*\*\*\*al \*\*\*\*\*, de la Grama Tatiana; toate aflate în incinta Secției Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* (cu adresa: or. \*\*\*\*\*, str. Independenței, nr. 46), se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Obiectele/ înscrisurile sub formă de: 1) un disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții vătămate Alexandruc Marcel depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 102, vol. II; 2) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, anexat la materialele cauzei penale pendinte (f.d. 103-109, vol. II); 3) un disc de tip CD, cu înregistrările audio ale ședinței de judecată din 09.07.2020, cu declarațiile părții vătămate Reaboi Alexandru depuse în cadrul examinării materialelor cauzei penale nr. 2020070114, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la f.d. 110, vol. II; 4) Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.07.2020, anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d. 111-117, vol. II), vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 20.10.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților în ședință publică la data de 21 noiembrie 2023 ora 12:00

**Președintele ședinței, judecătorul:  
Judecătorii:**

**Ion Talpa  
Oxana Mironov  
Svetlana Șleahțișki**