

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală Judecătoria Șoldănești
Nr. 1a-121/16 Judecător E. Lavciuc

DECIZIE

21.12.2016

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca

Grefierului: Daniela Rusu

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusati și Octavian Bodareu

Avocaților inculpatului: Ion Luchian și Nicanor Conoval

Avocatului părții vătămate: Igor Topală și Artur Țepeș

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apeleurile procurorului adjunct în Procuratura Șoldănești Ion Mirza și al părții vătămate xxx declarate împotriva sentinței judecătorești Șoldănești din 04.03.2015 prin care în privința inculpatului:

xxx, născut la 11.12.1977, originar din xxx, moldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, doi copii la întreținere, supus militar, fără antecedente penale,-

procesul penal pe art. 30, 190 alin. (5) Cod penal a fost încetat în corespundere cu art. 391 alin. (1) pct. (6) Cod pr. penală pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea lui la răspunderea penală.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea referitor la corpurile delictive, fiind respinsă acțiunea civilă inițiată în cadrul procesului penal de către partea vătămată xxx, cu imposibilitatea formulării ei în ordinea procedurii civile.

Cauza penală s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 10.12.2012 – 04.03.2015 și în cea de apel pe perioada 23.03.2015 – 21.12.2016.

Pentru a se expune pe marginea apelorurilor declarate, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui xxx pe marginea învinuirii lui formulate în rechizitoriul pe 22 de episoade de dobândire prin înșelăciune și abuz de încredere de la xxx săvârșită cu intenție unică pe perioada 11 septembrie 2008 - 29 noiembrie 2008 a merelor proaspete în sumă totală de 132 511,5 dolari SUA sau 1 366 695,15 lei, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Respectivele acțiuni a inculpatului xxx au fost încadrate de către acuzare la art. 30, 190 alin. (5) Cod penal cu calificativele "escrocherie prelungită, adică fapta săvârșită prin intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise cu scopul de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari".

Motivul pentru care instanța de fond a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală fiind existența circumstanțelor ce exclud sau condiționează tragerea inculpatului la răspunderea penală, învinuirea lui formulată în rechizitoriul ne întrunind condițiile legale strict stipulate la art. 281 alin. (2) Cod pr. penală, fiind una abstractă și vagă, fapt ce o plasează sub criteriile art. 251 Cod pr. penală determinând-ui mulțimea absolută.

Cu respectarea termenului stabilit, temeinicia sentinței judiciare a fost contestată cu apel în ordinea art. art. 401 – 402 Cod pr. penală de către:

- procurorul Ion Mirza ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care

pledând pentru casarea ei, a solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi de condamnare a lui xxx pe marginea învinuirii lui formulate în rechizitoriul pe art. art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe termen de zece ani, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe termen de patru ani și admiterea în tot a acțiunii civile înaintată de către xxx, susținând administrarea în cauză a suficientelor probe ce denotă caracterul infracțional a faptei comise, care și-a găsit deplină confirmare prin p/v de ridicare și examinare a declarațiilor primare de la biroul vamal din xxx, ce dovedesc cantitatea merelor exportate și suma ce a fost pusă la baza învinuirii, inclusiv și depozițiile martorilor xxx care au menționat, că inculpatul se ocupa de întocmirea actelor și exportul merilor în Federația Rusă, achitându-se pentru serviciile prestate de ei, situație susținută și de martorul xxx ce a activat la întreprinderea lui xxx în calitate de șofer, care susține, că la intrare în livadă pentru încărcarea producției agricole, primea de la xxx setul de documente necesare pentru vamă, la întoarcere din FR restituindu-i 23 000 euro, transmiși de xxx din realizarea merilor. Or, plasând la baza sentinței adoptate doar depozițiile inculpatului, fără a le da o apreciere obiectivă în raport cu alte probe, instanța s-a abătut de la prevederile art. art. 24 alin. (2); 101 alin. (1) și 389 Cod pr. penală, iar motivarea temeinică de

apreciere obiectivă în raport cu date probe, instanța s-a abținut de la prevederile art. 24 alin. (2), 191 alin. (1) și 385 Cod pr. penală, în motivarea temeinică de încetare a procesului penal în raport cu norma procesuală aplicată, denotă incertitudinea ei, fapt ce vine în contradicție cu criteriul unui act de justiție.

- partea vătămată xxx care exprimându-și dezacordul cu sentința

adoptată în cauză, a solicitat casarea ei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, privind condamnarea lui xxx pe art. 190 alin. (5) Cod penal și admiterea integrală a acțiunii civile, prin recuperarea daunei materiale în valoare de 132 511,5 dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței. În susținerea cerințelor formulate invocând nerespectarea de către instanță la examinarea cauzei a prevederilor art. 385 Cod pr. penală, or motivarea sentinței se bazează în exclusivitate pe enunțarea a acțiunilor OUP și a acuzatorului de stat ce urmau a fi întreprinse în cadrul urmăririi penale, fără a se da o apreciere obiectivă probelor administrate pe caz, ceea ce în opinia sa și în raport cu dispozițiile art. 24 alin. (2) Cod pr. penală, nu este altceva decât depășirea atribuțiilor procesuale. Or, prin declarațiile martorilor: xxx, ce au oferit detalii referitor la afacerea cu merele, se confirmă integral vinovăția inculpatului în faptele lui imputate, în acțiunile lui fiind prezente elementele constitutive a laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, exprimată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, intrându-i în încredere și asigurându-l, că deține diferite legături în vederea exportării merelor spre comercializare în Federația Rusă, prezentându-se în livezi de unde ele se recoltau și se încărcau în tirurile la fel puse de el la dispoziție. În același context, apelantul și-a exprimat dezacordul cu soluția respingerii acțiunii civile și închiderea căilor de soluționare a ei în ordinea procedurii civile, or în opinia sa și cu referire la art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod pr. penală, această hotărâre putea fi luată doar la adoptarea unei sentințe de achitare, pe când în cazul încetării procesului penal pe temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, dreptul părții vătămate de ași recupera prejudiciul material în ordinea procedurii civile, nu poate fi îngredat.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel partea acuzării reprezentată de către procurorul Andrei Formusatiu, ce l-a înlocuit prin dispoziția nr. 32 procurorul Octavian Bodareu, a pledat pentru admiterea în tot a cerințelor formulate în apelurile înaintate pe caz pe motivele și cu argumentele invocate în ele, dispunându-se casarea sentinței, reluarea cercetărilor judecătorești în vederea cercetării suplimentare a probelor administrate pe caz, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului pe marginea întregului volum al învinuirii lui aduse, cu aplicarea pedepsei propuse de autorul apelului, or în opinia sa, baza probantă acumulată pe caz determină cert intenția și caracterul infracțional al acțiunilor întreprinse de el în vederea însușirii prin escrocherie a bunurilor lui xxx, motivarea făcută de instanță în favoarea încetării procesului penal, fiind una contrară prevederilor procesuale și recomandărilor CSJ și practicii naționale.

Partea vătămată xxx, precum și avocații acestuia Igor Topală, ce a fost ulterior înlocuit cu Artur Țapeș au susținut integral cerințele formulate de procuror, precum și cele din propriul apel, solicitând admiterea lor pe motivele invocate, cu înăsprirea pentru inculpat a pedepsei penale și încasarea despăgubirilor materiale la suma restantă de 132 511 dolari SUA, convertiți la valuta națională la momentul executării sentinței.

Inculpatul xxx pledând nevinovat, totuși a solicitat păstrarea fără modificări a soluției judecătorești, chiar dacă prin ea nu s-a dispus achitarea, ci doar încetarea procesului penal pe motive de nereabilitare.

Avocații Ion Luchian și Nicanor Conoval în exercitarea apărării inculpatului xxx, la etapa expunerii pe marginea apelurilor formulate au optat pentru, respingerea lor cu menținerea fără modificări a soluției judecătorești, ulterior la etapa dezbaterilor judiciare modificându-și poziția prin solicitarea respingerii apelului procurorului ca neîntemeiat, iar al părții vătămate ca inadmisibil, reieșind din expirarea termenului imputernicirilor acordate lui prin procurile anexate la dosar, care de altfel țin de gestionarea GȚ și nu reprezentarea lor în instanțele de judecată, ceea ce ar implica încetarea procesului penal din lipsa pe caz a părții vătămate și respectiv a daunei materiale ca element de cauzalitate dintre intenție și acțiuni, cu casarea sentinței atacate pe motivul neclarității ei și achitarea inculpatului de sub învinuirea lui adusă pentru, că nu a comis faptele de escrocherie lui imputate prin învinuirea din rechizitoriu.

În motivarea cerințelor formulate invocându-se:

- pornirea procesului penal pe cele 22 de cazuri printr-o ordonanță unică, ca

fiind o infracțiune prelungită, deși în fiecare caz aparte producția agricolă a fost exportată în diferite regiuni a F.R, ceea ce ar implica nominalizarea acestora pentru a se constata locul consumării etapelor criminale, iar ca rezultat pornirea urmăririi penale pe fiecare episod în parte;

- neconstatarea în conținutul învinuirii din rechizitoriu, conform prevederilor

art. art. 281 alin. (2) și 296 alin. (2) CPP, a modalității comiterii faptelor și caracterul vinei, precum și lipsa constatărilor referitor la una din cele două categorii a escrocheriei "abuzul de încredere" sau "înșelăciune" cu care acestea ar fi fost comise;

- ne acumularea în raport cu dispozițiile art. 93; 100 CPP a suficientelor probe

ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatului, inclusiv anexarea la dosar a documentelor vamale în original, care ar permite dispunerea spre efectuare a unor expertize în vederea constatării vinovăției sau nevinovăției persoanei puse sub învinuire, motiv pentru care, copiile lor neautentificate urmând prin prizma art. 94 CPP a fi excluse din dosar;

- ne expunerea metodei și mijloacelor dobândirii ilicite a bunurilor, deși în

sensul art. 6 a Convenției, învinuirea adusă trebuie să fie una clară, ce ar putea asigura dreptul la o apărare efectivă;

- lipsa vizibilității lucrărilor de contabilitate a celor două GȚ, fără o verificare

amplă a cheltuielile și veniturile suportate;

- conținutul contractului bilateral și documentele ce atestă ieșirea producției din

țară cu primirea ei în FR de către partea contactantă xxx, fapt ce denotă existența unui raport comercial de ordin civil care prevede obligațiile contractuale a părților, inclusiv transferul costului producției în dicurs de 150 zile de la data trecerii controlului vamal, a cărui parte inculpatul nu este,-

- ieșirea și intrarea lui în țară pe perioada septembrie-noiembrie 2008 ne fiind

demonstrată.

Verificând corectitudinea sentinței adoptate în cauza inculpatului xxx, precum și temeinicia cerințelor formulate de apelanți, inclusiv contrargumentele aduse de partea apărării, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și constatând necesitatea admiterii apelurilor formulate, cu

casarea verdictului judiciar, Colegiul în corespondere cu art. art. 414 alin. (6); 415 alin. (2/1) Cod pr. penală și a recomandărilor Plenului CSJ, expuse în Hotărârea nr. 22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordin de apel", prin admiterea demersului procurorului, susținut de apărare, a dispus reluarea cercetărilor judecătorești în vederea cercetării suplimentare a probelor verbale și celor materiale administrate pe caz, cu pronunțarea în privința lui xxx a unei soluții noi de condamnare pe marginea întregului volum al învinuirii aduse, cu încadrarea acțiunilor criminale la art. 30, 190 alin. (5) Cod penal și numirea pedepsei penale în limita sancțiunii normei imputate, cu admiterea acțiunii civile.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căror instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespondere cu pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Respectiv, ajungând la concluzia privind necesitatea casării verdictului judiciar, Colegiul în primul rând se va referi la temeiurile de fapt și aspectele de drept în raport cu care consideră, că soluția de încetare a procesului penal în sensul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală este una incorectă și neargumentat expusă.

Astfel, se reține eroarea de drept admisă de către instanța de fond la adoptarea sentinței, or motivele pentru care s-a dispus încetarea procesului penal, n-au servit obiect de discuție în cadrul ședințelor de judecată, părților acuzării și apărării nefiindu-le acordată posibilitatea expunerii asupra motivelor de încetare a procesului penal, astfel instanța adoptînd o soluție arbitrară, pentru care n-a pledat nici una din părțile procesului penal.

Mai mult ca atât, prin sentința adoptată instanța n-a verificat și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de părți în favoarea condamnării sau achitării inculpatului, precum nici n-a reținut care sunt circumstanțele strict delimitate de legea procesual penală, ce exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea lui la răspunderea penală.

Or, motivul reținut de instanță pentru încetarea procesului penal, cum ar fi învinuirea neconcretă în sensul art. 281 alin. (2) Cod pr. penală, iar de aici nulitatea absolută în sensul art. 251 alin. (3) Cod pr. penală a rechizitoriului ca act procesual de sesizare a instanței pentru, că nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege cu privire la conținut și formă, stipulate la art. 296 Cod pr. penală, nu cade sub incidența dispozițiilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, constituind temei de achitare a inculpatului, în sensul art. 390 Cod pr. penală.

Însă, ținând cont de faptul, că sentința judiciară a fost atacată doar de către partea acuzării în aspectul ne aprecierii probelor administrate în favoarea condamnării inculpatului, Colegiul va dispune rejudecarea cauzei în vederea cercetării nemijlocite a bazei probatorii, expunându-se asupra temeiniciei acuzațiilor aduse, or în lipsa apelului apărării, soluția propusă de avocații N. Conoval și I. Luchian privind respingerea apelului procurorului ca nefondat, iar a părții vătămate ca inadmisibil, cu achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă pentru, că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, rămâne a fi inacceptabilă.

Totodată, până a trece la expunerea nemijlocită asupra argumentelor invocate de părți în cadrul examinării prezentei cauze, precum și la aprecierea probelor aduse de partea acuzării în vederea condamnării inculpatului, Colegiul se va expune asupra netemeiniciei demersului formulat de către partea apărării la etapa inițială a procedurii de apel, ce ține de nerespectarea de către apelanți a procedurii de sesizare a instanței de apel.

În motivarea acestui demers, apărarea, cu referire la pct. pct. 14.1 și 16 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, susține sesizarea incorectă de către părți a instanței ierarhic superioare cu apel, în cazul pronunțării sentinței de încetare a procesului penal pe temeiul stipulat la art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală, deși ea urmează corect a fi atacată cu recurs, la etapa pregătitoare examinării cauzei, instanța de apel urmând să verifice corectitudinea sesizării, or apelul rămâne a fi inadmisibil atunci când legea exceptează anumite hotărâri de la atacarea lor cu apel, inclusiv în situația încetării procesului penal în ședința de judecată, dat faptului, că în această situație se va aduce atingere dreptului garantat la un proces echitabil în sensul art. 6 a Convenției și art. 20 a Constituției RM.

Respingând nominalizatului demers Colegiul ține să menționeze, că în corespondere cu dispozițiile art. 400 alin. (1) Cod pr. penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa nonprivativ de libertate, acestea urmând a fi atacate potrivit art. 437 alin. (1) pct. 1) CPP în ordine de recurs, la pct. 4) a normei visate "alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac", referindu-se sentințele de încetare a procesului penal la etapa ședinței preliminare, adoptate în ordinea art. 350 Cod pr. penală.

De altfel în acest aspect există deja practica uniformă a CSJ în mai multe cauze penale, ceea ce face ca demersul formulat în acest sens să fie unul nefondat, urmând a fi respins.

Cu referire la pretinsa inadmisibilitate a apelului formulat de partea vătămată xxx, în lipsa împuternicirilor procesuale și respectiv a calității procesuale, Colegiul verificând respectiva situație prin lecturarea materialelor cauzei penale, inclusiv prin prisma actelor prezentate suplimentar în instanța de apel ține să menționeze, că urmărirea penală în cauza dată, a fost pornită la 05.03.2010 conform elementelor infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal la plângerea lui xxx ce a acționat în baza procurii liberate la 01.07.2009 de către tatăl său xxx, autentificată notarial, prin care i s-au transmis toate împuternicirile de gestionare a xxx (f.d. 16 v.1), în baza căreia și în temeiul art. art. 79 Cod pr. penală, OUP prin ordonanța din 12.07.2010 l-a recunoscut pe xxx în calitate de reprezentant legal al xxx ce prin ordonanța din aceeași dată și în temeiul art. 59 Cod pr. penală a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cauza penală (f.d. 26-27 v.1).

În aceleași împrejurări xxx a fost recunoscut în calitate de reprezentant al xxx ce-i aparține mamei sale, respectiva gospodărie la fel primind calitatea procesuală de parte vătămată (f.d. 28 v.1).

Astfel, că fiind desemnat ca parte a procesului penal, respectiva calitate procesuală, se păstrează pe întreaga durată a dirulării lui, până la pronunțarea unei soluții definitive, or, dreptul de a recunoaște calitatea procesuală a părții vătămate, în sensul alin. (2) art. 59 CPP o are în exclusivitate OUP, rămânând a fi absolut nerelevant faptul, că la data judecării apelului expirase-ră termenul de valabilitate a procurii nominalizate supra.

De altfel în instanța de apel au fost prezentate extrasele din Registrul de evidență a gospodăriilor țărănești cu nr. 439 și 440 din 16.11.2015 ce atestă, că xxx deține funcția de conducător a celor două xxx⁷, având dreptul de a le reprezenta (f.d. 141-142 v.4).

Trecând la expunerea propriu-zisă asupra argumentelor formulate în apeluri, Colegiul cu referire la dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală, potrivit căror, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, va da o apreciere critică depozițiilor inculpatului xxx, depuse în instanța de fond și susținute în cea de apel, potrivit căror intenția de a activa în comun cu xxx în vederea cultivării producției agricole în scopul exportării ei în FR, i-a apărut în toamna anului 2005, când făcându-și cunoștință, acesta i-a comunicat, că deține în proprietate o livadă de meri în r-l xxx, cunoscând, că în preajma localităților xxx sunt niște livezi abandonate pe care le pot lua în arendă pentru producerea merelor, întreprinzând toate acțiunile necesare pentru prelucrarea și curățirea livezilor, preconizând prelucrarea a 180-200 hectare de livadă, după care au stabilit condițiile afacerii comune, urmând ca lucrările mecanizate, agricole, protecția și colectarea mărului din livada din xxx să fie organizate de el, dar cele din livezile raionului xxx de către xxx, chiar dacă de facto ele erau efectuate de către xxx, lui revenindu-i organizarea asigurării preparatelor chimice pentru livezile din xxx și comercializarea merelor de la toate livezile. În anul 2006 a fost încheiat contract cu întreprinderea de furnizare a pesticidelor xxx ce li-a acordat condiții favorabile prin achitarea în două rate a costului, prima îndată după semnarea contractului, cealaltă după recoltare, suma totală evaluând la aproximativ un milion de lei. Respectiv, firma xxx și-a asumat obligațiunea contractuală de a livra pesticide și de a consulta privitor la folosirea lor, ceea ce la urmă nu s-a respectat și a provocat un conflict în anul 2006 între el și reprezentantul GȚ xx precum și din motivul măririi considerabile a prețului la pesticide față de prețul stabilit în contract, din care motiv s-a creat o datorie față de xxx în suma de 800 000 lei. Avansul pentru pesticide în sumă de 600 000 lei achitându-l personal din sursele creditului beneficiat de la Corporația de Finanțare Rurală de către firma xxx la începutul a.2006, înainte de începerea lucrărilor. Contracte de arendă a livezilor au fost înregistrate după xxx care aparținea părinților lui xxx. Cu perfectarea contractelor de arendă s-a ocupat xxx prin intermediul persoanelor de încredere - xx. În anul 2006 a avut loc o adunare cu toți cotașii fiind preferenți și părinții lui xx și el, unde s-a stabilit, că xxx a perfectat toate contractele de arendă, verbal înțelegându-se de a distribui tot venitul obținut proporțional 50 % la 50 %, după care au stabilit împărțirea venitului proporțional investițiilor introduse. În rezultatul activității din anul 2006 au fost colectate vre-o 800 tone de mere, cea mai mare parte fiind depozitată în frigiderul din Șoldănești, cu scopul de a fi realizate mai târziu, o altă parte a fost comercializată împreună cu xxx unui cetățean din Turcia, care ulterior a exportat 40 de tone în România, altă partidă de aproximativ de 100-150 de tone a fost dusă la un cetățean cu numele xxx, care a achitat merele parțial, dar a rămas dator aproximativ cu 25 000 dolari, iar altă cantitate de mere vre-o 200 de tone a cumpărat xxx, care la fel a rămas dator cu vre-o 10 mii de dolari. Tot în acea perioadă, din cauza embargoului impus de Federația Rusă împreună xxx au angajat un vânzător care urma să organizeze vânzările în or. Harkov, cea mai mare partidă de mere fiind comercializată în acest oraș. Bani s-au transferat în limita sumei de factură, diferența fiind transmisă în numerar prin intermediul șoferului sau altei persoane, însă nici unul din ei nu și-a recuperat cheltuielile. Ultima tranșă a creditului de 190 000 lei a achitat-o din mijloacele bănești proprii, preconizând să recupereze pierderile de la debitorii existenți xxx, care până la momentul de față nu s-au achitat. Totuși au continuat activitatea comună și-n anul 2007 obținând o roadă de proastă calitate, au comercializat-o pentru industrie la sucuri. Tot în acest an de comun acord au hotărât să înființeze o livadă tânără în s. Poiana, r. Șoldănești, contractul fiind semnat cu condiția achitării avansului sub formă de măr pentru suc fiind livrată o partidă de mere în cantitate de aproximativ 800 000 lei. O parte de bani a fost transferată înapoi la xxx cu scopul de achita serviciile muncitorilor și costul pesticidelor, precum și cheltuielile investite de ambele părți. Copacii pentru livada nouă trebuiau să fie livrați în anul 2008 cu prețul de 12 lei. Sorturile au fost alese de ambii părți. Tot în acest an au fost exportate mere pentru suc în Polonia, în jurul a 10-12 camioane cu cantitatea de 200-250 de tone. Achităriile s-au efectuat prin virament, conform facturii, ulterior expostând două camioane de măr de soiul „zimii banan” în F. Rusă prin Belarusia. Persoanele care se ocupau de documente, nu au rambursat pierderea. Al doilea camion a fost realizat la Moscova cu succes, unde a fost personal cu vânzătorul xxx din r-l Briceni, valoarea era de 5000 dolari.

La fel, a menționat, că cu întreprinderea de la Bălți sub conducerea lui xxx întreprinderea „xxx din Chișinău s-au achitat integral, iar datoria din 2006 față de întreprinderea xxx nu a fost achitată. Tot în anul 2007 au comercializat mere în valoare de 7 milioane lei întreprinderii xxx din or. Hincești, care s-au achitat integral cu ei. Ulterior, partea vătămată a procurat agregate - discuri pentru a cultiva livada, de la Hamic au fost procurate două tractoare cu valoarea 5000 dolari pe ambele, au procurat o stropitoare cu valoarea de 10000 lei, cu procurarea cărei s-a ocupat xxx prin Proiectul 2 CR, în baza căruia au fost achitate 50 % în avans și a câte 25 % în următorii doi ani. Tot în acel an, de comun acord au luat decizie de a planta 25 ha. de cais în s.Poiana, r-l Șoldănești. O parte de pomi xxx a comandat în xxx, care i-a achitat din surse proprii, iar el a achitat 150000 lei pentru partida de pomi cumpărată la xxx, în total au comandat în jur de 12000 de pomi de caise, fiind un an bun au avut și câștiguri.

În următorul an au schimbat un camion xxx în valoare de 30 000 Euro pe pesticide, pe care le-au folosit la livezile din Șoldănești, căci livada de la Cantemir în anul 2008 nu a mai arendat-o, paralel concludând și cu firma xxx Bani obținuți din subvenții pe livada de caise plantată în aprilie 2008 în sumă de 180 mii lei, fiind folosiți în scopuri comune de producere a xxx

În august 2008 împreună cu xxx au acceptat oferta fraților xxx de conlucrare la realizarea mărului în Moscova, cu condiția respectării calității, fapt pentru care xxx li-a transmis 10 mii de dolari nedispunând de alte surse libere, expidind în prima jumătate a lunii septembrie 2008 primul camion cu cantitatea de 20 tone, în declarația de export fiind indicat cu circa 800 kg mai mult, decât cantitatea reală, motiv pentru care la Moscova frații xxx au achitat amenda în valoare de 10 000 dolari din costul mărului ce a venit mai târziu. Un alt camion cu cantitatea de 20 tone, a fost confiscat pe teritoriul Ucrainei, tot din motiv, că cantitatea era mai mare decât ce declarată. Procedura de export cere un șir de acte, ce pot fi liberate doar reprezentantului legal al GȚ, xxx primind aceste împuterniciri doar în 2009, ne avându-le în 2006 și 2008, chiar dacă se ocupa cu perfectarea documentelor, el ne având împuterniciri în acest sens, ocupându-se doar de supravegherea respectării dirijarea procesului de sortare și ambalare a merelor, dirijată de xxx, xxx preocupându-se de livada din localitatea xxx și cea a tatălui său din xxx, precum și de pregătirea plantării livezii din s. Poiana.

La încărcarea producției agricole, șoferilor li se transmitea setul de acte necesare pentru declarația vamală, în toamna anului 2008 fiind exportate în cumul din toate livezile circa 10-12 camioane de măr, dintre care doar două în Ufa cu tonajul de 20 tone fiecare camion, celelalte deplasându-se spre Moscova, mărul la suc a fost exportat în Polonia și la întreprinderea din Soroca, în scopul stingerii datoriei existente la procurarea puieților de măr ce urmau a fi plantați în anul 2008. Lucrul s-a început aproximativ de pe data de 27.08.2008 și s-a finisat la data de 29.11.2008. Suma totală zilnică a salariului lucrătorilor era în jur de 4000-5000 lei. Conform datelor, prezentate de către xxx - responsabil pentru livada de la Cotuijenii, suma totală a salariului lucrătorilor pentru anul 2008 pentru colectarea mărului de la livada din s. Cotuijenii Mari a fost aproximativ de 180 000 lei. Această datorie urma să fie achitată din mijloacele bănești obținute în urmă realizării merelor. De administrarea mijloacelor bănești obținute se ocupa el și xxx în părți egale, calculul final urmând a fi calculat la sfârșitul sezonului, achităriile cu muncitorii și cu paznicii efectuându-l împreună cu xxx, verificându-se receproc, în acest sens introducând toate datele într-un caiet special. Ca investigație adițională a merelor din roada anului 2008 i-a procurat lui xxx un autoturism de model „xxx în valoare de 21 000 Euro, pe care au decis de comun acord să-l realizeze în contul achitării a 19 000 Euro pentru pesticide. Tot în anul 2008 i-a transmis lui xxx 3000 Euro pentru a schimba motorul la altă mașină, care aparținea ambilor „Toyota Hi-Lux”. Tot în aceasta perioadă împreună cu frații xxx s-au ocupat și de exportul merelor din Polonia spre Federația Rusă, cei doi investind în costul producției, ei achitând serviciile de transport, urmând ca din banii obținuți să se asigure vânzările mărului din Polonia în Novosibirsk, Federația Rusă, venitul fiind împărțit în trei părți proporționale. Spre sfârșitul sezonului, bani de la xxx din Polonia nu mai veneau, explicând că mărul nu se vinde, ca urmare el cu xxx nu au avut capacitate financiară de a achita salariile, pesticidele și motorinaxxx a revenit în Moldova după Anul Nou și a promis să achite datoria față de ceilalți participanți la afacerea cu mărul din Polonia, lui și Sandic le revenea la ambii 27 000 dolari SUA și această suma a fost calculată de frații xxx. Pe la finele anului 2008 xxx a început să facă presiuni asupra sa, învinuindu-l, că a încasat bani

de la Lazări-Enac prin intermediul fraților xxx și atunci el a fost exclus din toate activitățile comune cu xxx și ultimul nu recunoștea drepturile sale asupra părții lui din întreprinderea care-i aparținea. Ca consecință el s-a adresat cu o plângere la Poliția Economică Republicană împotriva acțiunilor lui xxx, primind refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul existenței raportului civil, fapt ce i-a determinat împreună cu frații xxx la începutul anului 2009 să facă calcule de control reciproc, la care xxx nu a participat. La sfârșitul lui noiembrie, începutul lui decembrie 2008, s-au înrăutățit relațiile cu xxx, ultimele discuții întreținându-le în perioada 27-29.11.2008, el propunându-i preluarea întreprinderii cu datorii la care acesta a refuzat, deși personal a investit în întreprinderea lui xxx circa 100 000 dolari SUA, acumulându-se datorii și față de salariați în jur de 40 000-50 000 lei ce urma să fie achitată din subvențiile obținute pentru plantarea livezii de măr în sumă de 420 000 lei ce erau bani comuni. După anul 2008 contactele cu xxx s-au întrerupt.

Necăutând la faptul, că prin depozitiile făcute, inculpatul încearcă de a duce în eroare instanțele de judecată referitor la adevăratul scop și acțiunile întreprinse de el pe perioada reținută în învinuirea adusă septembrie-noiembrie 2008, vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin probele verbale și cele scrise administrate în cauză de către organul de urmărire penală, care deși au servit obiect de cercetare judecătorească în instanța de fond, n-au găsit o apreciere obiectivă în conținutul sentinței adoptate.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va reține declarațiile părții vătămate xxx potrivit cărui făcând cunoștință cu xxx, acesta i-a propus o afacere comună în vederea prelucrării livezilor cu recoltarea producției agricole și exportul ei după hotărele țării, fapt pentru care în calitate de conducător a celor două GT „xxx” și GT „xxx”, a luat în arendă livezi cu suprafața de 170 ha în comunele Cotuijenii Mari și Cobilea, tatăl său prelucrându-le. În perioada 2006 - 2007 roada a fost neînsemnată fiind comercializată în R.Moldova, primul export fiind în 2007, în Polonia prin intermediul inculpatului xxx, care i-a recuperat integral costul producției agricole, după care în 2008 au hotărât să exporte marfa în FR, notificând în documentele vamale prețul mai redus decât cel real, urmând ca diferența dintre el să fie împărțită în părți egale, în perioada septembrie-noiembrie 2008 exportând aproximativ 400 tone de mere din roada anului 2008, achitarea urmând a fi efectuată ulterior pentru a nu întrerupe procesul de culegere a merelor, fiindu-i achotată doar o parte din costul merelor încărcate în livada Cotuijenii Mari cu cantitatea de 18-19 tone, alte sume bănești de la inculpat nu a primit, al încetând de ai răspunde la apelurile telefonice, fapt pentru care în 2010 a sesizat organele de drept. Potrivit înțelegerii comune, inculpatul răspundea de exportul merelor, ne aducând careva suport financiar la întreținerea livezilor și recoltarea mărului pe perioada anilor 2006-2008 participând financiar doar la procurarea discurilor pentru livadă, ce costau aproximativ 1000 de dolari SUA. Referitor la celelalte menționate de inculpat susține, că au avut export în Polonia, ne amintindu-și sumele, pe teritoriul R. Moldova comercializând merele recoltate în livezile din localitățile Cotuijenii și Cobilea. Pomii plantați în anul 2008 au fost procurați în Soroca de la firma „xxx”, achitând o parte de bani prin transfer cealaltă în numerar, ei fiind plantați în toamna 2008, suprafața totală a livezilor ce le prelucra fiind de 67 ha, datele referitor la cantitate și cost fiind indicate în documentele contabile. Toate lucrările de întreținere a livezilor și recoltarea producției agricole în toamna 2008 era în sarcina sa, inculpatul xxx găsind piața de desfacere, fiind răspunzător de transportarea merelor cu camioane și întocmirea documentelor de export, capacitatea camioanelor puse la dispoziție de către inculpat fiind la 18 până la 20 tone, el achitând serviciile de transport ce la început constituiau aproximativ 600 dolari SUA, ulterior 1000 dolari SUA, în toamna 2008 exportând în FR peste 20 camioane de mere, unele fiind însoțite de xxx, ptețul de realizare fiind mult mai mare decât cel din facturi, însă careva calcule reciproce pe această erioadă nu au efectuat, acordându-i inculpatului prin procură dreptul de semnătură la oformarea documentației, pe care el o și consemna. Venitul de la realizarea în 2007 a merelor în F.Rusă, Polonia și în R. Moldova era împărțit parțial, cel de la exportul în Polonia aparținându-i lui xxx, iar cel realizat în RM îi aparținea lui. Nu-și amintește de careva datorie la suma de 450 000 lei față de „xxx”. Calculele salariului se efectuau de către brigadierii xxx, în anul 2006 s-au achitat părinții săi, în 2007 probabil din realizarea mărfii, iar-n anul 2008 cu lucrătorii s-a achitat doar el. În perioada 2008 plantațiile de măr au fost de 200-210 ha, efectuându-se de la 10 la 15 stropituri pe an, în dependență de condițiile climatice, în 2008 fiind efectuate până la 15 stropituri cu pesticide „Folingold”, „Acroleat”, „Sumealfal” indicate în factură SX 4304802 din 07.06.2008. „Sumealfal” este insecticid, viermele mărului, la diferiți dăunători. „Acrobat” și „Folingold” sunt fungicide și se folosesc la bolile de ciuperci. „Prestij” și „Gerb” nu poate spune pentru ce se folosesc din factura SX4304033 din 01.04.08. În activitatea comună nu au avut producerea de grâu, cartofi, porumb, floarea-soarelui și sfeclă. „Grozni” din factura din 13.05.08 nu ține minte pentru ce s-a folosit, poate s-a folosit la altceva. Preparatele „Grenci”, „Deanaf”, „Citodiu”, „Stela”, „Moltilviltop”, Valabuzin” nu le cunoaște și nu știe la ce se folosesc. Ca administrator factura predare-primire se semnează de ambele părți și se aplică ștampila. La acel moment în facturile pentru vamă a fost indicat costul mărului pe piață, însă, în afară de cheltuielile indicate în facturi, au mai fost cheltuieli pentru achitarea salariului la muncitorii și tehnici.

În privința prețului și termenului de achitare s-a ocupat el ca conducător al întreprinderii. Ceea ce ține de normele de utilizare a pesticidelor, au fost făcute în strictă colaborare cu firmele care vindeau aceste pesticide. Ceea ce ține de motorină, ce a spus xxx, nici în jumătate nu reflectă cantitatea reală pentru aceste lucrări. În afară de aceasta, sunt lucrări care dumnealui nici nu le-a indicat din livadă, de exemplu scoaterea crengilor din livadă, începând cu luna septembrie, octombrie, noiembrie zilnic lucrau câte 3-4 tractoare în livezi. Normele de pesticide pot să le confirme specialiștii, dar nu sunt indicate cele spuse de xxx. Pentru o zi la culesul de mere, se folosesc de la 30-50 litri motorină. Prejudiciul pretins pentru recuperare fiind calculat în baza facturilor anexate la dosar în care se indică cantitatea și costul merelor și a lăzilor, serviciile de transport fiind achitate din venitul obținut de la marfa realizată.

Împrejurările cauzei relatate de partea vătămată, au fost susținute de către:

- xxx ce a fost angajată verbal de către inculpat și partea vătămată la lucrările de cultivare și recoltare a merelor, având în subordine circa 50 lucrători, cu care cei doi se achitau chiar dacă nu ducea pontahul zilelor de muncă, inițial ducându-se în acest sens careva înscrisuri, ulterior relațiile bazându-se pe încredere reciprocă, ambii preocupându-se de încărcarea camioanelor și transportarea producției, după care, de aceasta se ocupa doar inculpatul, ce perfecta și inclusiv documentele de transport, iar odată cu apariția a careva probleme nu i-a mai fost achitată plata pentru arenda cotei -părți din livada de meri, transmisă lor în arendă.

- xxx potrivit cărui începând cu anul 2005 până-n 2008 a activat în calitate de paznic la livada GT „xxx” din localitatea Cotuijenii Mari, Șoldănești, conducător al cărei era xxx ce activa cu companiunul său xxx, care-n timpul culesul roadei, aducea mașini ce erau încărcate cu mere și transportate în F. Rusă. În anul 2008 au fost încărcate aproximativ 20 de camioane cu mere, pe perioada tuturor anilor activați față de el s-a format o restanță la salariu în mărime de 10.000 lei.

- xxx potrivit cărui activând în calitate de brigadir la livada de meri ce a fost arendată de xxx pe o perioadă patru ani, a participat la lucrări de curățire a ei, angajarea lucrătorilor, tabelarea lor, ș.a., salariile fiind achitate din mijloacele bănești aduse de arendator, ce ulterior i-a comunicat despre includerea în afacere și a lui xxx, care se ocupa doar de transportarea mărfii în regiunile din F. Rusă, Belarusi, Cruația și Polonia.

- xxx ce a confirmat activitatea sa pe perioada anilor 2006-2008 în livada din localitatea Cotuijenii Mari, unde xxx se ocupa de oformarea actelor pentru transportarea producției peste hotarele RM, precizând, că-n anul 2008 a fost o roadă foarte bună de mere fiind încăcate vreo 15 tiruri cu mere, ulterior aflând despre problemele apărute la emunerarea lucrătorilor pentru munca prestată.

Declarații similare în acest sens au fost depuse și de către martorii xxx

Potrivit lui xxx în calitate de șofer a autocamionului de model „xxx”, cu remorca xxx, ce-i aparține întreprinderii „xxx”, al cărei conducător era inculpatul, în toamna 2008 la intrarea în livadă din localitatea Cotuijenii Mari, a primit de la el, la intrare în livada de meri din localitatea Cotuijenii Mari actele necesare de însoțire a producției agricole, cu care, după încărcarea camionului cu o cantitate de aproximativ 21-21,5 tone de mere, s-a deplasat spre Moscova, unde li-a transmis lui xxx, ce se ocupa de realizarea lor, acesta la rândul său transmițându-i 23 000 euro pentru xxx, căruia i li-a înmănat l-a întoarcere în localitatea Ghindești, cu ptomisiunea achitării ulterioare a costului serviciilor sale de transport, pe toată perioada de deplasare a producției pe teritoriul RM până la postul vamal, ducând convorbiri cu xxx, iar în F. Rusă cu S. Ciobanu și D. Cazac.

Potrivit lui xxx în anul 2008 a activat în calitate de șofer la întreprinderea SRL „xxx”, având ca obligațiuni deplasarea în F. Rusă și Belarusia cu fura personală. Tot în acest an la indicația lui xxx de la Moscova a încărcat un tir cu mere din localitatea Cobilea. Soldănești. de care l-a transportat spre Moscova. actele necesare

pentru deplasare și transportarea merelor fiindu-i transmise de xxx.

Potrivit lui xxx, cu 6-7 ani în urmă, împreună cu xxx și xxx s-au ocupat de exportul producției agricole după hotarele țării spre realizare, ideea aparținând-ui lui xxx, el preocupându-se de comercializarea ei în or. Moscova, sumele bănești realizate din vânzări transmitându-i lui xxx și anume 10.000 dolari SUA prin intermediul șoferului, i-ar 20.000 dolari SUA a fost predată în oficiul din or. Moscova, urmând a fi transmisă lui xxx, o altă parte din bani în sumă de 8-9 mii dolari SUA a fost dată șoferilor pentru cheltuieli de drum, în total suma în rezultatul realizării merelor fiind de 35-40 mii dolari SUA.

Potrivit lui xxx, cu cinci ani în urmă, xxx și xxx s-au ocupat de creșterea și vânzarea merelor în F. Rusă, din spuse șoferilor cunoscând, că banii realizați în sumă de aproximativ 10 000 dolari SUA fratele lui xxxi-a transmis lui xxx, acesta repartizându-i mai departe.

Împrejurările de fapt a speței constatate prin depozitățile persoanelor nominalizate mai sus, ce au confirmat primirea de către inculpat a mijloacelor bănești acumulate în rezultatul realizării producției agricole, la recoltarea cărei el nu și-a adus careva aport, și-au găsit deplină confirmare și prin probele material scrise administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, cum ar fi plângerea lui xxx privind atragerea la răspunderea penală a lui xxx pentru escrocherie manifestată prin înșelăciune și abuz de încredere cu însușirea mijloacelor bănești în sumă de 130 121,50 dolari SUA ca rezultat al realizării producției agricole ce a cultivat-o, cauzându-i astfel prejudiciu material în proporții deosebit de mari (f.d. 10, Vol. I), pentru confirmarea imputărilor anexând procura, ce atestă dreptul de reprezentare a GȚ "xxx" (f.d. 16, Vol. I), inițind acțiunii civile referitor la despăgubirile materiale (f.d. 24-25, Vol. I); prin depozitățile inițial depuse la faza urmăririi penale invocând aceleași împrejurări a cauzei, ca și la etapa judecării ei, expunându-se consecvent și consicativ asupra acțiunilor întreprinse de inculpat, inclusiv cele inițiale prin care l-a determinat să se ocupe de cultivarea producției agricole, ca realizarea ei peste hotarele țării, convingându-l de legăturile de care dispune, ceea ce l-a făcut să-i acorde credibilitate în rezultatul afacerii, cu investirea anumitor sume de bani și nerestituirea de către inculpat a mijloacelor bănești dobândite în rezultatul realizării merelor pe perioada septembrie-noiembrie 2008 (f.d. 32-33, Vol. I), GȚ reprezentate de xxx fiind înregistrate în modul convenit la Î.S. "Registru", ceea ce-i denotă temeinicia afacerii pricind arendarea livezilor în vederea recoltării producției agricole (f.d. 82-85, Vol. I); în vederea asigurării acțiunii civile fiind solicitată aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului (f.d. 129-130, Vol. I), admisă prin încheierea judecătorei sect. Râșcani, Chișinău din 21.03.2011, (f.d. 136, Vol. I).

Existența unor relații contractuale dintre cele două gospodării și partea rusă, ca temei de export a producțiilor agricole au servit contractele bilaterale nr. 840/0808/021 din 26.08.2008 (f.d.160-164; 175-179; 190-193; 201-205; 217-221; 223-237, Vol. I), nr. 143 din 09.10.2008 (f.d. 280-284, Vol. I); nr. 840/0908/005 din 25.09.2008 (f.d. 302-306; 14-18; Vol. I și II), nr. 1/10 din 01.10.2008 (f.d. 41-44, Vol. II), nr. 1/13 din 20.11.2008 (f.d. 73-75, Vol. II), cu documentele de proveniență a mărfii anexate la ele și datele referitor la mijloacele de transport cu care ea a fost exportată.

Totodată, procedura devărmării producției agricole și-a găsit confirmare prin cele 12 declarații vamale, ridicate în baza p/v de ridicare din 17.05.2012 de la BV Chișinău, potrivit cărora GȚ "xxx" a exportat în Federația Rusă mere proaspte, prezentând pentru verificare setul de documente necesare, care dealtfel, potrivit tuturor martorilor audiați, erau pregătite de către inculpat (f.d. 153, Vol. I); declarația primară nr. 42198 și documentele însoțitoare, în baza căreia la 11.09.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către OOO "xxx" or. Moscova, 18722 kg. de mere proaspete (f.d. 156-171, Vol. I); declarația primară nr. 4520 și documentele însoțitoare, ce atestă, că la data de 26.09.2008 GȚ "xxx" a expedit către OOO "xxx" or. Moscova, 18850 kg. de mere (f.d. 172-186, Vol. I); declarația primară nr. 45182 și documentele însoțitoare, potrivit căreia la 26.09.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către OOO "xxx" or. Moscova, 19000 kg. de mere (f.d. 187-195, Vol. I); declarația primară nr.45196 și documentele însoțitoare, potrivit căreia la data de 26.09.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către OOO "xxx" or. Moscova, 18770 kg. de mere (f.d. 196-212, Vol. I); declarația primară nr. 45187 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 26.09.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 18630 kg. de mere (f.d.213-229, Vol. I); declarația primară nr. 45204 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 26.09.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 18580 kg. de mere (f.d. 230-253, Vol. I); declarația primară nr.53424 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 08.11.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 19770 kg. de mere (f.d. 254-269, Vol. I); declarația primară nr. 49993 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 22.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 19400 kg. de mere (f.d.270-278, Vol. I); declarația primară nr. 48003 și documentele însoțitoare, potrivit căreia la data de 11.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Sankt-Peterburg, 18100 kg. de mere (f.d.279-291, Vol. I); declarația primară nr. 48005 și documentele însoțitoare, potrivit căreia la data de 11.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 18800 kg. de mere (f.d. 292-300, Vol. I); declarația primară nr. 46688 și documentele însoțitoare, potrivit căreia la data de 04.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Sankt-Peterburg, 20350 kg. de mere (f.d. 301-312, Vol. I); p/v de ridicare din 17.05.2012, prin care de la BV Leușeni, Hâncești au fost ridicate zece declarații vamale (f. d. 2, Vol. II) declarația primară nr. 1641 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 02.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1170 cutii mere proaspete (f.d. 3-29 Vol. II); declarația primară nr. 1663 și documentele de însoțire potrivit căreia la data de 06.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1210 cutii mere proaspete (f.d. 30-36 Vol. II); declarația primară nr. 1753 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 18.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" Ucraina, 1620 cutii mere proaspete (f. d. 37-46, Vol. II); declarația primară nr. 1833 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 30.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1400 cutii mere proaspete (f. d. 47-58 Vol. II); declarația primară nr.1834 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 30.10.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1400 cutii mere proaspete (f. d. 59-64 Vol. II); declarația primară nr. 2003 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 12.11.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Minsk, 1050 cutii mere proaspete (f.d. 65-76 Vol. II); declarația primară nr. 2002 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 22.11.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1710 cutii mere proaspete (f.d. 77-83 Vol. II); declarația primară nr.2019 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 25.11.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1718 cutii mere proaspete (f.d. 84-88 Vol. II); declarația primară nr. 2049 și documentele însoțitoare potrivit căreia la data de 29.11.2008 GȚ "xxx" în calitate de expeditor a expedit către destinatarul OOO "xxx" or. Moscova, 1400 cutii mere proaspete (f.d. 89-97 Vol. II), astfel constatându-se, că pe perioada reținută în învinuire septembrie-noiembrie 2008, cele două GS "xxx" și "xxx" reprezentate de xxx, au exportat în Federația Rusă mere proaspete la cantitatea menționată în facturile de expediție și la suma totală indicată în conținutul învinuirii din rechizitoriu

Astfel, cummul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine împrejurările cauzei menționate de către partea vătămată XXXXXXXXXXXX, demonstrându-se în tot vinovăția inculpatului xxx în aceea, că:

-la 11 septembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, xxxx, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, acționând cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice comise cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” din sat. xxx conform declarației primare nr. 42198 din 11.09.2008 mere proaspete cu masa de 18772 kg în sumă totală de 5616 USD ce constituia la momentul suma de 54368,69 lei, pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ „xxx” o daună materială în proporții mari în sumă de 54368,69 lei.

- la 26 septembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” din s. xxx conform declarației primare nr. 45201 din 26.09.2008 mere proaspete cu masa de 18850 kg în sumă totală de 55655 USD ce constituia la momentul suma de 58745,20 lei pe care în urma realizării merelor, i-a însușit, prin ce a cauzat victimei GȚ „xxx” o daună materială în proporții mari în sumă de 58745,20 lei.

-la 26 septembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit

- la 22 noiembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” conform declarației primare nr.2003 din 22.11.2008 mere proaspete cu masa de 18900 kg în sumă totală de 13230 dolari USD ce constituia la moment suma de 137033,69 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ xxx o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 137033,69 lei.

- la 22 noiembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” conform declarației primare nr.2002 din 22.11.2008 mere proaspete cu masa de 20650 kg în sumă totală de 6195 dolari USD ce constituia la moment suma de 64166,57 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ xxx o daună materială în proporții mari în sumă de 64166,57 lei.

- la 25 noiembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” din s. xxx conform declarației primare nr.2019 din 25.11.2008 mere proaspete cu masa de 20650 kg în sumă totală de 6195 dolari USD ce constituia la moment suma de 64194,45 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ „xxx” o daună materială în proporții mari în sumă de 64194,45 lei.

-la 29 noiembrie 2008, ora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în Federația Rusă, locul concret nu a fost posibil de stabilit, cu scopul de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la GȚ „xxx” conform declarației primare nr.2049 din 29.11.2008 mere proaspete cu masa de 19480 kg în sumă totală de 5844 dolari USD ce constituia la moment suma de 60657,80 lei pe care i-a însușit în urma realizării merelor, astfel cauzându-i victimei GȚ xxx o daună materială în proporții mari în sumă de 60657,80 lei, ceea ce, permite de a concluziona temeinicia încadrării acțiunilor inculpatului la art. 30, 190 alin. (5) Cod penal în prezența calificativelor ”escrocherie prelungită, adică fapta săvârșită prin intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu scopul de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Constatând ca fiind dovedite faptele infracționale comise de către inculpatul xxx Colegiul ține să respingă declarațiile depuse de el la etapa judecării cauzei cu tentativa convingerii instanțelor referitor la afacerea comună pe care ar fi desfășurat-o pe perioada anilor 2006-2008 împreună cu xxx, or cele menționate de el în acest sens, nu numai că nu și-au găsit confirmare prin careva înscrisuri veridice, ci nici nu coroborează cu restul probelor administrate pe caz, atât din rândul celor verbale, cât și celor scrise.

Or, acțiunile întreprinse de el la etapa inițială, prin care l-a convins pe xxx de rezultatul afacerii, determinându-l de a lua în arendă livezile cu prelucrarea lor și recoltarea ulterioară a producției agricole, nu atestă și faptul unei activități comune, inclusiv prin investirea în ea, a anumitor mijloace bănești sau achitarea salariilor, prezența sa pe teritoriul livezilor nominalizate, ne fiind altceva decât a se asigura de calitatea producției exportate.

De altfel, contractele bilaterale anexate la materialele cauzei, ce denotă relațiile comerciale dintre GȚ reprezentate de xxx și partea rusă, nu sunt altceva decât o acoperire legală a intenției infracționale a inculpatului, or acestea fiind strict necesare pentru confirmarea exportului, nu denotă și restituirea către xxx a mijloacelor bănești realizate în urmă vânzării producției agricole, certificatele igienice și documentele de proveniență și însoțire a mărfii, confirmând apartenența lor GȚ, inclusiv lipsa atribuțiilor inculpatului în acest sens.

Evident, că aceste împrejurări rezultă nu numai din probele menționate, dar și din depozițiile părții vătămate, temei de respingere a cărora instanța de apel nu găsește, or fiind consecutiv expuse ele confirmă lipsa oricăror investiții din partea inculpatului în afacerea lor comună, acțiunile acestuia limitându-se la găsirea pieții de desfacere a producției agricole și pregătirea setului de documente pentru export.

Pe când primirea personal de către el a mijloacelor bănești în urma realizării producției agricole au confirmat-o nu numai frații xxx, ce se ocupau de înstrăinarea ei pe teritoriul FR, ci și șoferii mijloacelor de transport cu care aceasta era exportată, nefiind constatate temeuri de a pune la îndoială depozițiile lor, cu atât mai mult, că acestea coroborează cu baza probantă administrată pe caz.

Respectiv, negarea de către inculpat a faptelor imputate nu este alt ceva decât un mijloc de apărare și o încercare de a evita răspunderea și pedeapsa penală, de vreme ce în cursul judecării cauzei, au fost prezentate probe suficiente în sprijinul învinuirii formulate, ce dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate, iar tentativa inducerii instanței de apel în eroare referitor la afacerea comună și de lungă durată în domeniul agriculturii, cu investițiile suportate în acest sens, a suferit eșec, or careva înscrisuri sau probe verbale confirmătoare în acest sens, apărarea nu a prezentat.

Ne punându-se la îndoială faptul, că sarcina probațiunii ține de OUP și procuror, partea apărării, într-un proces contradictorial, nu e lipsită de posibilitatea prezentării probelor ce l-ar dezvinovăți pe inculpat pe marginea acuzațiilor lui aduse, or lipsa acestor probe denotă declarativitatea afirmațiilor aduse în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul va face referire la doctrina penală, potrivit căreia prin dobândire ilicită a bunurilor în sensul art. 190 Cod penal se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau alte persoane) transmiterea voită în proprietate, posesiune, deținere a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora, urmând ca aceste acțiuni să fie comise prin înșelare și sau cu abuz de încredere. Astfel, că prin oricare din cele două metode, care de altfel se pot și suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, creându-i o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a dobândi transmiterea voită a bunului sau a dreptului asupra lui. Dat faptului, că infracțiunea de escrocherie este o componentă formală, ea se consideră consumată la momentul transmiterii bunului sau dreptului asupra lui, latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă, făptuitorul acționând fraudulos în scopul dobândirii bunului, având la momentul transmiterii lui intenția de a nu-l returna proprietarului de drept.

Prin înșelăciune se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuiau comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și-n cobnfirmate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Respectiv, raporturile de regulă decurg din încheierea unor convenții de drept civil, în alte cazuri se crează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie între făptuitor și victimă, atitudine care este creată artificial și susținută timp îndelungat prin eforturile făptuitorului.

În acest aspect opinia părții apărării privind lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie, este una incorectă, venind în contradicție cu împrejurările de fapt a cauzei expuse mai sus, ce denotă caracterul infracțional a faptei comise, adică intenția cu care inculpatul xxx, or sub pretextul conlucrării reciproce și prezenței a cărora legături a lui xxx în F. Rusă cu scopul realizării mărfii, cel din urmă a acționat în vederea însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a sumei indicate în actul de învinuire.

Totodată afirmația referitor la neconstatarea modalității comiterii intenției criminale ca element al laturii subiective ”înșelăciunea” sau ”abuzul de încredere”, vine în contradicție cu aspectele factive a cauzei, ce denotă prezența lor comună, or atât prin încrederea insuflată părții vătămate referitor la bunul simț al faptelor întreprinse, cât și înșelăciunea manifestată prin dobândirea bunurilor în vederea înstrăinării lor, fără restituirea mijloacelor bănești primite de la frații xxx în rezultatul înstrăinării lor, or prezența consecutivă a celor două modalități a escrocheriei, nu înlătură caracterul infracțional al faptei.

În ce privește ne pomirea pe fiecare din cele 22 cazuri a urmăririi penale, Colegiul ține să menționeze, că pe lângă faptul, că aceasta împrejurare nu constituie temei de încetare a procesului penal în sensul art. art. 275; 332 și 391 Cod pr. penală, dat faptului, că instanța în corespundere cu art. 325 Cod pr. penală judecă cauza în limita învinuirii aduse și referitor la persoana pusă sub învinuire, modificarea legii procesuale în acest sens a avut loc după începerea procesului penal pe cazul dat, ceea ce nu poate constitui impediment pentru desfășurarea lui.

Referitor la momentul consumării intenției criminale, ține de menționat, că învinuirea adusă inculpatului în acest sens, se bazează pe dispozițiile art. 30 Cod penal ce denotă caracterul unic a faptei prelungite, ea fiind consumată odată cu finisarea ultimei acțiuni de înstrăinare a producției agricole, ceea ce face absolut ne întemeiat argumentul apărării referitor la constatarea ca fiind consumată a fiecărei fapte aparte, or atât intenția criminală, sursa de dobândire a bunului, modalitatea acțiunilor întreprinse, cât și piața de desfacere unde s-au consumat aceste acțiuni sunt unice, pentru încadrarea faptei fiind mai puțin relevant locul desfacerii producției agricole.

De altfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul nu poate accepta argumentul apărării referitor la nerespectarea de către partea acuzării, la întocmirea ordonanței de punere sub învinuire, precum și a învinuirii din rechizitoriu a dispozițiilor art. 6 Convenție, art. art. 281 și 296 Cod pr. penală, or modalitatea expunerii acuzațiilor aduse este una clară și certă, ce permite pregătirea unei apărări efective, inculpatul ne invocând nici în instanța de fond și nici în cea de apel, că nu ar fi înțeles sensul învinuirii lui formulate.

În această ordine de idei Colegiul ține să menționeze, că modalitatea și termenul invocării demersurilor și cererilor referitor la dezacordul cu actele procesuale întocmite de OUP și procuror, este strict stipulată de normele procesual-penale, nerespectarea acestor termeni, în corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod pr. penală determinând pierderea dreptului de exercitare a dreptului procesual.

La fel, Colegiul nu va accepta nici argumentul referitor la lipsa probelor scrise, ce ar demonstra incontestabil vinovăția inculpatului, precum și excluderea în temeiul art. 94-95 Cod pr. penală din materialele cauzei penale a copiilor documentelor vamale, or, fiind ridicate în baza actului procedural, întocmit în strictă conformitate cu legea procedurală, p/v de ridicare a copiilor de pe documentele vamale constituie în sensul legii mijloc de probație, copia actelor anexate fiind confirmată de către persoana abilitată cu dreptul procesual de efectuare a acțiunilor procesuale în cauza dată.

Cu privire la lucrările de contabilitate și vizibilitatea acestora, atât inculpatul cât și partea vătămată au confirmat înțelegerea receprocă bazată pe bunul simț, ce la etapa inițială nu a creat careva dubii referitor la adevărata intenție cu care a acționat cel din urmă, respectiv lipsa documentelor contabile nu ar putea crea incertitudine referitor la conținutul învinuirii lui aduse, bazată pe probele care confirmă cantitatea și costul producției agricole exportate, a cărei achitare s-a efectuat nu prin virament ci în numerar prin intermediul inculpatului.

De rând cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că existența contractului bilateral dintre xxx ca reprezentant al GȚ și partea rusă cu privire la furnizarea producției agricole, nu pune la îndoială existența dintre părți a raportului de ordin civil, însă aceste împrejurări nu se referă la acțiunile criminale a inculpatului și învinuirea lui formulată, or acționând cu intenția unică, el a beneficiat de rezultatul acestei tranzacții, ne restituindu-i producătorului mijloacele bănești primite de la persoanele ce au realizat producția agricolă pe teritoriul FR, și în acest sens rămâne absolut irelevant faptul, de câte ori inculpatul a ieșit de pe teritoriul țării pe perioada septembrie-noiembrie 2008, or pe lângă posibilitatea plecării în străinătate pe segmentul nistrean, necontrolat de autoritățile RM, mijloacele bănești i-au fost transmise, potrivit martorilor și în tim ce se afla în țară de către șoferii ce au transportat producția agricolă, cantitatea și costul căreia rezultă din declarațiile fiscale anexate la dosar.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către inculpatul xxx pe art. art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce ține de scopul ei în restabilirea echității sociale întru prevenirea continuării activității criminale atât de către el, cât și de alte persoane. La fel, va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptei comise ce face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, caracterul prejudiciabil a celor săvârșite, personalitatea inculpatului, care anterior nu a intrat în conflict cu legea, scopul și motivul de cupiditate cu care a acționat la comiterea faptei, caracteristica pozitivă de la locul de trai, precum și prezența la întreținerea acestui a doi copii minori. Astfel, că în prezența acestor împrejurări și în lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul consideră posibil de a aplica inculpatului, pedeapsa închisorii în limitele minime stabilite de norma penală, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de patru ani, care va fi utilă și benefică pentru executare și corectarea lui, urmărind scopul prevenirii continuării activității criminale.

Totuși, Colegiul consideră posibil ca inculpatul xxx să fie luat sub arest după epuizarea căilor ordinare de atac.

Concomitent cu latura penală, Colegiul va dispune soluționarea acțiunii civile inițiate în procesul penal, dat faptului, că la faza urmăririi penale GȚ "xxx" și GȚ "xxx" prin ordonanțele OUP din 12.07.2010 (f.d. 27; 30 Vol. I) au fost recunoscute în calitate de părți vătămate și civile, iar prin ordonanța OUP din aceeași dată în calitate de reprezentant al acestor întreprinderi a fost recunoscut xxx (f.d. 26; 28, Vol. I), fiindu-i acordate în corespundere cu art. 60 Cod pr. penală drepturile și obligațiile procesuale în calitate de parte la proces.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispozițiile art. 387 Cod pr. penală, ce obligă instanța de fond la adoptarea sentinței, să se expună și privitor la acțiunea civilă inițiată în procesul penal, iar dispozițiile art. 397 pct. 1) Cod pr. penală indică la necesitatea expunerii în dispozitivul sentinței, a hotărârii cu privire la acțiunea civilă, aceleași recomandări fiind expuse în pct. 39 a Hotărârii Plenumului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 Cu privire la sentința judecătorească, care obligă instanțele de judecată la adoptarea sentinței, să soluționeze acțiunea civilă, în cazul în care ea a fost înaintată în procesul penal.

Totodată, în sensul art. 6 pct. 32 Cod pr. penală, se consideră prejudiciu – paguba morală, fizică sau materială, ce poate fi evaluate în expresie bănească.

În corespundere cu art. 225 alin. (2) Cod pr. penală la adoptarea sentinței de acuzare, instanța, în cazul în care a fost inițiată acțiunea civilă în procesul penal, urmează s-o soluționeze prin admiterea ei totală sau parțială, ori prin respingere, prevederile art. 220 alin. (2) și (3) Cod pr. penală, reglementând procedura de soluționare a ei, prin aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală, or, dispozițiile art. 219 alin. (2) Cod pr. penală oferă persoanelor fizice, cărora li-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului material, care expres stipulează modalitatea restituirii în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune, etc.

Ținând cont de faptul, că normele menționate supra denotă necesitatea soluționării la adoptarea sentinței de condamnare a chestiunilor legate de dauna materială, care potrivit cauzei constituie paguba adusă ca rezultat al faptei reținute în calitate de învinuire adusă, Colegiul concluzionează posibilitatea admiterii în tot a cerințelor formulate de către reprezentantul părților vătămate xxx, dispunând încasarea de la inculpatul xxx în beneficiul lui a prejudiciului material în sumă de 1 366 695,15 lei, stabilit prin învinuirea înaintată.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiu,-

DECIDE:

Apehrile procurorului adjunct în Procuratura Șoldănești Ion Mîrza și al părții vătămate xxx declarate împotriva sentinței judecătorei Șoldănești din 04.03.2015 în cauza lui xxxx se admit, cu casarea acestei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

xxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 30, 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de opt ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de patru ani.

Pedeapsa numită inculpatului xxx urmează a fi pusă-n executare la epuizarea căilor ordinare de atac, în termenul pedepsei penale urmând a fi inclusă durata ținerii inculpatului xxx în stare de arest pe perioada 30.11.12 -04.12.2012.

În corespundere cu art. 225 alin. (3) Cod pr. penală acțiunea civilă inițiată în procesul penal de către partea civilă XXXXXXXXXXXX se admite, dispunându-se încasarea de la xxx în beneficiul acestui prejudiciu material în sumă de 1 366 695,15 lei.

Dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în ședință publică la data de 21.12.2016, decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de XXXXXXXXXXXX.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: