

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-77/2014

Judecător E.Grumeza

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

28 mai anul 2014

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier

Stela Sandu

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari

Avocatului xxxxNUMExxxx Comandari

Interpretului Daria Catrinescu

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul xxxxNUMExxxx Comandari și inculpatul xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 02.04.2013, în cauza penală în privința lui

xxxxNUMExxxxxxxNUMExxxx, născut la 11.02.1981, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Ostrovschi 62, studii superioare, divorțat, cetățean a RM, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii,

- recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(5), art.326 al.(1), art.361 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu aplicarea pedepsei:

- în baza art.190 al.(5) Cod Penal RM - închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.326 al.(1) Cod Penal RM - închisoare pe termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.361 al.(2) lit.b) Cod penal RM - închisoare pe termen 2 (doi) ani.

Conform art.84 al.(1) Cod Penal RM s-a stabilit lui xxxxNUMExxxxxxxNUMExxxxpedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial pe un termen de 3 (trei) ani, cu luarea sub arest a inculpatului din sala ședinței de judecată.

Termenul pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței - 02.04.2013, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului sub arest preventiv: din 05.08.2010 pînă la 20.08.2010 și din 29.03.2012 pînă la 11.04.2012, și a termenului aflării în stare de arest la domiciliu din 20.08.2010 pînă la 11.04.2012.

S-au admis acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, încasându-se de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui:

- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->CrevenciucxxxNUMExxxx 950 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 250 euro, 100 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la momentul executării în rest pretențiile au fost respinse;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 1600 euro,echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 800 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și cheltuieli de judecată în sumă de 800 lei;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 800 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și cheltuieli de judecată în sumă de 800 lei;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx200 dolari SUA și 210 euro echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 600 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 500 euroechivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 110 euro și 50 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->UlimadaxxxNUMExxxx 250 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și 3500 lei;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 200 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 1670 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Brudaru Vasili - 96 000 lei.
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 220 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->DubovicovxxxNUMExxxx 200 dolari SUA, echivalent în lei moldovenești la momentul executării și 5750 lei;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->FortunăxxxNUMExxxx 10450 lei;
- <!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->xxxNUMExxxx 2000 euro, echivalent în lei moldovenești la momentul executării.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:18.06.2012-02.04.2013

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:06.06.2013-13.06.2014.

Cercetînd fondul apelului, Colegiul Penal-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul xxxNUMExxxx, într-o zi nestabilită a lunii mai a anului 2007, aflîndu-se în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, ilegal, sub pretextul procurării formei unice sportive pentru echipa de luptă karate, a dobîndit de la **CrevenciucxxxNUMExxxx** 1300 dolari SUA, ceia ce conform cursului valutar constituia 15600 lei, comunicîndu-i informație neautentică, precum că timp de o lună urma să-i restituie banii nominalizați. Ulterior acești bani i-a însușit ilegal, cauzînd părții vătămate CrevenciucxxxNUMExxxx daună materială în proporții considerabile în valoare de 15600 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, în mun.Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui xxxNUMExxxx informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani, în termen restrîns poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române, ilegal a dobîndit de la ultimul 210 Euro, ceia ce conform cursului valutar constituia 3423 lei, și 200 dolari SUA ceia ce conform cursului valutar constituia 2255 lei, astfel cauzînd părții vătămate xxxNUMExxxx. daună materială considerabilă în valoare totală de 5678 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, în mun.Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin

înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 90 Euro ceea ce conform cursului valutar constituia 1467 lei, 50 dolari SUA ceea ce conform cursului valutar constituia 560 lei și 270 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 2297 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 800 Euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 12850 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxvghenii** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 700 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 11000 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. E. daună materială considerabilă în valoare de 11000 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 600 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 9450 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 9450 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, în mun. Chișinău, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxumitru** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 1670 euro ceea ce conform cursului valutar constituia 26219 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 26 219 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **UlimadaxxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în primirea pașaportului român în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 250 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 3925 lei, și 3500 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 7425 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în primirea pașaportului român în termen de trei luni, ilegal a dobîndit de la ultimul 250 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 3925 lei și 100 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia 1271 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 5142 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în primirea pașaportului român în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 450 Euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 7056 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă în valoare de 7056 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii septembrie 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 1600 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 25744 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, în or. Ștefan Vodă, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **Antocel Eugenia** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 400 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 6536 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **Antocel E.** daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, în or. Ștefan Vodă, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxiudmila** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 800 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 13072 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, în or. Ștefan Vodă, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **xxxxNUMExxxx** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 800 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 13072 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **xxxxNUMExxxx**. daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii septembrie 2009, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la **Coban Victor** 2800 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 45052 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **Coban V.** daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, în mun. Bălți, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **Proguza Ion** informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 2000 euro, ceea ce conform cursului valutar constituia 33640 lei, astfel cauzînd părții vătămăte **Proguza I.** daună materială considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2010, în or. Edineț, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, comunicînd lui **Brudaru Vasili** informație neautentică, precum că el contra plată dorea să procure carne, ilegal a primit de la ultimul 703 kg. carne de vită, luîndu-și obligațiunea să achite pentru carnea primită pînă la 15.06.2010. Ulterior, carnea nominalizată a vîndut-o într-un loc nestabil, iar banii primiți de la realizarea cîrniei ilegal i-a înșușit.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2010, în or. Edineț, acționînd cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin

înșelăciune, comunicând lui **Brudaru Vasili** informație neautentică, precum că el contra plată dorea să procure carne, ilegal a comandat și a primit de la el 1700 kg. carne de vită, asigurându-l că o să achite pentru carnea pregătită imediat în momentul primirii producției. La îndemnul lui Brudaru Vasili, la abatorul acestuia au adus vite **Tinei Vladimir, Babuci Iulia, Brudaru Valerii, Cernei Adela**, ca să vîndă vitele ce le aparțineau la carne. Persoanele nominalizate i-au transmis cîte 4 vite lui Brudaru Vasili, ce a pregătit pentru vînzare carnea comandată de xxxNUMExxxx, iar ulterior a mai pregătit și a transmis încă 1630 kg. carne de vită. În total xxxNUMExxxx, a primit de la abatorul lui Brudaru Vasili carne de vită în cantitate totală 3300 kg, în valoare de 97040 lei. Pentru carnea colectată de la populație Brudaru Vasili s-a achitat cu furnizorii, însă banii restituiți către Tinei Vladimir, Babuci Iulia, Brudaru Valerii, Cernei Adela nu i-au fost restituiți de inculpat, care a vîndut carnea primită de la Brudaru Vasili într-un loc nestabil, iar banii primiți de la realizarea cărnii, i-a însușit ilegal, astfel cauzînd părții vătămate Brudaru Vasili daună materială considerabilă în valoare de 97 040 lei.

În total xxxNUMExxxx prin înșelăciune, pe parcursul anilor 2009-2010 a dobîndit bunurile altei persoane în sumă de 336 873 lei, adică a cauzat prejudiciu material, care conform prevederilor art.126 Cod penal RM, se atribuie la proporții deosebit de mari.

Tot xxxNUMExxxx acționînd în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul dobîndirii ilicite prin înșelăciune a bunurilor altei persoane în perioada lunilor decembrie 2010 - ianuarie 2011 prin înșelăciune sub pretextul că cunoaște un avocat care îl va ajuta pe Dubovicov Maxim să fie eliberat din penitenciarul nr.11 mun. Bălți, unde executa pedeapsa a primit de la mama ultimului, **DubovicovxxxNUMExxxx** ilegal în cîteva rate, bani în sumă de 200 dolari SUA ceea ce conform cursului valutar constituia echivalentul a 2400 lei, iar ulterior a primit și suma de 6000 lei, iar în total 8400 lei, iar după primirea banilor în cauză nu și-a onorat promisiunea asumată, banii primiți i-a însușit, folosindu-i în interesele sale personale, prin ce a cauzat părții vătămate DubovicovxxxNUMExxxx daune în proporții considerabile în valoare de 8400 lei.

Tot el, acționînd cu intenție și urmărind scopul de profit, știind că are datorii financiare de sume mari față de alte persoane, de asemenea în privința lui în instanța de judecată mun.Bălți se examinează cîteva cauze penale pe faptul escrocheriei și ținînd cont de faptul că în privința lui la acel moment de către instanța de judecată mun.Bălți a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv și nu avea posibilitatea reală de a lucra și, respectiv, de a întoarce banii împrumutați, în luna martie 2011, s-a adresat la cet. **FortunăxxxNUMExxxx** cu rugămintea să-i împrumute bani în sumă de 11 250 lei, ducîndu-l în eroare că-i va întoarce datoria în termen pînă la 30.05.2011, abuzînd de încrederea ultimului, iar primind de la Fortună A. suma de bani indicată, nu a întors datoria la timp, însușind banii, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, la data de 07.07.2011 acționînd cu intenție, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, urmărind un scop de profit, afirmînd și susținînd, că are influență asupra funcționarilor din cadrul Colegiului de Medicină, aflîndu-se în satul Cartofleanca, r-nul Drochia a primit de la **xxxxNUMExxxx** și fiica ei FilipxxxNUMExxxx, bani în sumă de 400 dolari SUA, precum că pentru o altă persoană și anume pentru funcționarii din cadrul Colegiului de Medicină din mun. Bălți, în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, legate de susținerea cu succes a examenelor și înmatricularea lui Filip C. la Colegiul de Medicină din mun. Bălți.

Tot el, avînd acces la ștampila **SRL „Aunilina”**, care se păstra la domiciliul său pe str.Ostrovshii 62, mun.Bălți, acționînd intenționat, într-o zi nestabilă de organul de urmărire penală a lunii aprilie a anului 2012, la rugămintea cunoscutei sale TofanxxxNUMExxxx și prin înțelegerea prealabilă cu ea, știind că în privința concubinului ei Gasporean S. a fost începută urmărirea penală și ultimul se află sub arest și pentru ca judecătorul să-i modifice măsura preventivă pe una mai blîndă, erau necesare documente, ce l-ar caracteriza pozitiv, conștientizînd, că falsifică documente oficiale, în baza datelor de anchetă obținute de la cet.Tofan V. despre datele cet.Gasporean S., a confecționat caracteristica de la locul de muncă pe numele Gasporean S., care a fost scrisă din numele SRL „Aunilina” și ordinul nr.23 din 01.01.2012 al SRL „Aunilina” de angajare la serviciu pe cet.Gasporean S., în care au fost menționate date false referitor la faptul, că persoana dată este angajată la SRL „Aunilina” și care se caracterizează pozitiv, dar care în realitate nu este așa, pe care a pus o ștampilă SRL „Aunilina” nr.2 și le-a transmis cet.Tofan V. actele falsificate menționate mai sus, precum și caracteristica falsificată din AO „Liga TVC a Europei de Est”, extrasul din registrul de imobil din numele primăriei comunei Manoiești r-nul Ungheni, certificatul pentru componența familiei din aceeași primărie, conform căreia ca și cum cet.Gasporean S. locuiește în s.Vulpești r-nul Ungheni și participă activ în educarea tineretului din raionul dat, pregătite prin intermediul persoanelor nestabile, prin intermediul avocatului a oferit judecătorului pentru urmărirea penală, care în baza lor pe cauza penală nr.2012040427 a emis o încheiere din 27.04.2012 pentru ca să-i fie modificată pedeapsa din „arestul preventiv” în „arest la domiciliu”, ce i-a dat posibilitatea cet.Gasporean S. să se eschiveze de la organul de urmărire penală.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul xxxNUMExxxx care nu este de acord cu sentința instanței de fond considerînd-o ilegală și neîntemeiată, dat fiind că a fost judecat cu încălcarea gravă a normelor procesuale, la fel i-a fost grav încălcat dreptul la apărare și anume:

- instanța de judecată și organul de urmărire penală pe episodulxxxNUMExxxx nu a stabilit nici ora, nici locul unde a fost săvîrșită infracțiunea; a denaturat faptul că dînsul nu le-a promis ajutor în redobîndirea cetățeniei române, dar că li se propunea ajutor în perfectarea pachetului de documente necesare pentru dobîndirea cetățeniei române. Anterior nu s-a cunoscut cuxxxxNUMExxxx, a făcut cunoștință cuxxxxNUMExxxx prin intermediul lui xxxNUMExxxx, care i-a spus căxxxNUMExxxx are nevoie de ajutor pentru a pregăti pachetul de documente pentru a fi depuse la Consulatul român. Toate condițiile de pregătire a documentelor și de remunerarexxxNUMExxxx le cunoștea de la Curcan B. Bani primiiți de lxxxNUMExxxx au fost cheltuiți pentru serviciile prestate și anume pentru achitarea tuturor bonurilor la oficiul stării civile, pentru transport, mîncare și convorbirile telefonice;

- referitor la episodul xxxNUMExxxxitalie, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că anterior nu era cunoscut cu acesta și toată informația i-a devenit cunoscută în prealabil de la LazovshiixxxNUMExxxx. La fel instanța de judecată nu a stabilit locul săvîrșirii infracțiunii și nu a luat în considerație faptul că blaturile necesare au fost completate personal de ei, la fel și faptul că toate confirmările veneau pe adresa de domiciliu a acestora;

- referitor la episodul xxxNUMExxxx, instanța de judecată și organul de urmărire penală nu a stabilit nici ora, nici locul săvîrșirii infracțiunii. Instanța de judecată denaturează declarațiile date inițial de xxxNUMExxxx despre faptul că i-a promis lui xxxNUMExxxx că va pregăti pachetul de documente pentru a fi depuse la Consulatul român pentru dobîndirea cetățeniei române, dar nu că le va redobîndi cetățenia română și că vor mai primi și pașaport românesc. Instanța de judecată ignoră faptul că anterior nu l-a cunoscut și că a făcut cunoștință cu xxxNUMExxxx prin intermediul lui xxxNUMExxxx. care i-a explicat condițiile ajutorului acordat;

- referitor la episodul xxxNUMExxxxvghenii, instanța de judecată la fel ca și organul de urmărire penală nu a stabilit ora și locul săvîrșirii infracțiunii. La fel instanța de judecată denaturează faptul că i-a promis că va pregăti documentele pentru a fi depuse la

Consulatul Român, dar nu i-a promis că îi va redobîndi cetățenia română și că va primi pașaport român. La fel instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că nu l-a cunoscut anterior pxxxxNUMExxx Evghenii și că cu acesta cunoștință i-a făcut CoroliucxxxxNUMExxxi care este nepotul lui LazovschiixxxxNUMExxx. La fel instanța de judecată a ignorat cererea sa de audiere a lui CoroliucxxxxNUMExxxi în ședința instanței de judecată în calitate de martor;

- referitor la episodulxxxxNUMExxx, instanța de judecată a denaturat toate circumstanțele și anume nu a stabilit în prezența a căror martori i-au fost transmisi banii, cine i-a transmis banii și dacă au avut loc asemenea fapte. Declarațiile date dexxxNUMExxx la etapa urmării penale nu corespund cu declarațiile date în ședința de judecată, fapt care a fost ignorat de instanța de judecată. Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că nu era cunoscut cu aceasta și faptul că nu i-a transmis nimic și nu i-a careva promisiuni;

- referitor la episodul Antocel Evghenii,xxxxNUMExxx, xxxxNUMExxx, instanța de judecată a luat în considerație declarațiile acestora, iar declarațiilor sale nu le-a dat apreciere, în sentință indicîndu-se că inițial le-a promis că va redobîndi cetățenia română, iar ulterior să le dea și pașapoartele românești ceea ce nu corespunde realității, deoarece le-a promis doar să pregătească pachetul de documente pentru dobîndirea cetățeniei românești. La fel instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că pe aceste persoane anterior nu le-a cunoscut făcînd cunoștință cu acestea prin intermediul luixxxxNUMExxx ;

- referitor la episodul Proguza Ivan, încă la etapa urmării penale au avut loc încălcări grave și anume lui Proguza Ivan nu i-a promis nimic, dimpotrivă ultimul i-a acordat ajutor în pregătirea pachetului de documente. A împrumutat bani de la acesta, dovadă fiind hotărîrea judecătorească de încasare a datoriei fapt care a fost interpretat greșit de către instanța de judecată. La fel instanța de judecată și procurorul nu a luat în considerație cererile acestuia de încetare a urmării penale, cereri care au fost ignorate;

- referitor la episodul Coban V., instanța de judecată și organul de urmărire penală a ignorat toate cererile sale, nu a interogată și nu a efectuat confruntarea, n-a luat în considerație probele prezentate. Acesta a indicat o sumă prea mare în cererea de chemare în judecată. La fel instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că anterior nu l-a cunoscut;

-referitor la episodul xxxNUMExxxi, instanța nu a stabilit ora și locul săvîrșirii infracțiunii. Instanța de judecată a ignorat total declarațiile date de el referitor la acest episod. Cu el la fel nu era cunoscut, făcînd cunoștință prin intermediul luixxxxNUMExxx ;

- referitor la episodulxxxxNUMExxx, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că s-a cunoscut cu acesta în 2009, iar în instanță acesta indică că s-au cunoscut în 2010, faptul că există neclarități în privința sumei de bani pe care a transmis-o precum și faptul că nu s-a înțeles cu acesta că l-i va ajuta să pregătească pachetul de documente. Cererea pe care a depus-o la poliție contrazice declarațiilor date în instanță;

- referitor la episodulxxxxNUMExxx, instanța de judecată a ignorat declarațiile sale și nu a stabilit contradicțiile apărute între declarațiile date inițial și cele date în instanța de judecată, la fel instanța a ignorat faptul că nu i-a promis că l-i va redobîndi cetățenia română promișîndu-i doar să pregătească pachetul de documente pentru a fi prezentate la Consulatul Român;

- referitor la episodul UlimadaxxxNUMExxx, situația fiind analogică cu episodul xxxNUMExxx., precum și faptul că anterior nu i-a cunoscut și nu le-a propus ajutorul său;

- referitor la episodul xxxNUMExxx, instanța nu a luat în considerație faptul că cu ea a făcut cunoștință prin intermediul luixxxxNUMExxx , care în prealabil i-a redat situația;

Autorul apelului mai indică, că în privința epizoadelor menționate mai sus toate părțile vătămate sunt cunoștințe sau rude cuxxxNUMExxx , LazovschiixxxxNUMExxx sauxxxxNUMExxx. Instanța de judecată bazîndu-se pe probe dubioase indică în sentință, că el a comunicat informație neautentică și că se eschivează de răspundere penală, punînd la baza sentinței declarațiile părților vătămate. Nu neagă că a promis părților vătămate ajutor în pregătirea pachetului de documente pentru dobîndirea cetățeniei române, dar nicidecum nu putea să le dea pașapoarte române. Obligațiile pe care și le-a asumat referitor la pregătirea și transmiterea pachetului de documente le-a îndeplinit, dovadă fiind invitația fiecărei părți vătămate la București, la Ministerul Justiției pentru depunerea documentelor și primirea pașaportului român. Respectiva informație este denaturată de către instanța de judecată, adresîndu-se la Consulatul român cu interpelare, ignorînd faptul că la această etapă nu are atribuție la invitațiile respective respingîndu-i toate cererile sale de adresare la Ministerul Justiției.

Autorul apelului indică la fel, că recipisele sale au fost apreciate de către instanță ca fiind o metodă de înșelăciune sistematică și folosindu-se de încrederea acordată de părțile vătămate, neluînd în considerație faptul că a declarat că a scris recipisele, deoarece își asuma careva obligații pe care le-a îndeplinit. La fel instanța indică că între el și părțile vătămate nu a fost nici o înțelegere scrisă sau procură, însă legislația RM nu prevede eliberarea licenței pentru astfel de activitate. Astfel dacă a încălcat ceva, trebuia să fie intentată cauză privind practicarea ilegală a activității de întreprinzător și nicidecum de escrocherie.

Recunoaște că era remunerat de părțile vătămate pentru serviciile acordate, însă aceasta era plata pentru pregătirea pachetului de documente, dar nu pentru primirea pașaportului român. În plata pentru pregătirea pachetului de documente intra: cheltuieli pentru convorbirile telefonice, plata pentru documentele solicitate de la Oficiul Stării Civile, cheltuieli de transport.

Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că a declarat că banii primiți de la părțile vătămate se aflau la Lazovschi I. și xxxNUMExxx, iar lui revenindu-i doar suma pentru cheltuielile indicate mai sus, instanța respingînd cererea sa de audiere a lui Lazovschi I. în instanța de judecată.

Instanța nu a luat în considerație faptul că la judecarea cauzei xxxNUMExxx a declarat, că xxxNUMExxx i-a dat 600 euro datorîndu-i 220 euro și nu 800 euro, însă personal careva bani nu i-a transmis.

Consideră că cauza a fost examinată unilateral, instanța de judecată a apreciat doar declarațiile lui Lazovschii I. date la etapa urmării penale, declarațiile sale fiind apreciate ca fiind contradictorii și mincinoase.

Referitor la episodul CrevenciucxxxxNUMExxx, indică că cunoscînd faptul că acesta era polițist nu putea să-l mintă, la fel instanța nu a luat în considerație faptul că banii i-a împrumutat de la feciorul acestuia Crevenciuc Nichita, care lucra la clubul său „Dzion”, instanța respingînd cererea sa de audiere a lui Crevenciuc Nichita, care a participat la competițiile sportive și cunoștea despre situația financiară a clubului. Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că banii în măsura posibilităților l-i întorcea lui Crevenciuc Nichita, precum

și faptul că CreveniciuxxxxNUMExxxx folosindu-se de situația sa de serviciu neîntemeiat i-a luat toate documentele clubului „Dzion” prin ce i-a blocat toate veniturile. La fel instanța de judecată unilateral a luat în considerație și a ignorat declarațiile date de CreveniciuxxxxNUMExxxx și anume că i-a datorează doar 650 dolari SUA.

Referitor la episodulxxxxNUMExxxx indică, că instanța de judecată a luat în considerație declarațiile date de soția acestuia, care este o persoană cointeresată. Nu este nici un document care confirmă faptul că a luat bani cu împrumut și nici pentru perfectarea pașaportului român de la Trohin Boris, deoarece nu l-a cunoscut și nu a dus cu el careva discuții.

Referitor la episodulxxxxNUMExxxx A. indică, că a luat cu împrumut bani pentru necesitățile sale personale, însă careva obligații în privința feciorului acesteia nu și-a asumat.

Referitor la episodul Furtuna A. indică, că nu este clar la ce etapă instanța de judecată a stabilit că a înșelat-o și s-a folosit de încrederea acordată. Instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile lui Furtuna A., care a declarat că cunoaște că tatăl are probleme de sănătate și cu acest scop i-a împrumutat bani în 19 etape, iar la care etapă a fost înșelat Furtuna A. nu a putut răspunde. Consideră neîntemeiată afirmația instanței în sentință referitor la faptul că nu a s-a achitat cu nici unul din creditorii săi și precum că a luat bani cu împrumut de la mai multe persoane, nefiind în stare să întoarcă banii părților vătămate. Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că și Gasparean C. i-i datora 40000 lei, Lazovschii I. 300000 lei, Cerbari L. 100000 lei, cererile sale de atragere a acestora la răspundere penală nu au fost luate în considerație și au fost respinse. Dacă a împrumutat bani, a fost pentru a ieși din criza financiară și a înapoia banii împrumutați, fapt care nu a fost luat în considerație de către instanța de judecată, în sentință indicându-se că avea datorii mari, fapt care nu este dovedit prin careva probe.

La fel indică, că instanța de judecată a concluzionat, că nu sunt motive de încetare a urmăririi penale pe episoadele Coban V. și Proguza I., la pronunțarea sentinței se indică că aceste episoade au fost excluse, nemijlocit în sentință acest fapt nu este reflectat. Faptul că a prezentat în ședință câteva hotărâri judecătorești de încasare a datoriilor, precum și documente care confirmă că în fiecare lună achită datoriile date nu poate fi motiv de a considera că are datorii în proporții considerabile.

Referitor la episodul xxxNUMExxxx indică, că instanța nu a luat în considerație cererea lui xxxNUMExxxx de încetare a urmăririi penale și recipiei că banii au fost restituiți și nu a avut influență la examinarea cauzei, banii fiind înapoiați la examinarea cauzei în ordine civilă.

Referitor la episodul în baza art.361 al.(2) Cod penal RM instanța nu a luat în considerație că cu Tofan nu era cunoscut și nu a avut careva înțelegere, a ajutat-o doar că soțul ei i-i datora bani și au promis să-i întoarcă. Nu a cunoscut pentru ce avea nevoie de acele documente, fapt care i-a devenit cunoscut de la colaboratorii de poliție. În acest sens cererile sale au fost apreciate ca fiind mincinoase.

Reritor la episodul Brudaru V. și a rudelor acestuia, instanța a ignorat faptul că pe Tinei V., Babuci I. și Cernei A. pînă la judecarea cauzei nu i-a cunoscut. Instanța a ignorat rolul lui Lazovschii I. pe acest episod, la acest fapt indicînd chiar și părțile vătămate. La fel nu a fost luat în considerație faptul că a dovedit instanței că a fost angajat al SRL „Pavcercom” directorul căreia fiind Cerbari L., cererile sale de audiere a lui Cerbari L. și Lazovschii I. au fost ignorate. La fel nu au fost luate în considerație că anume Cerbari L. i-a făcut cunoștință cu Brudaru V. Nu neagă că a fost cu Lazovschii I. la Edineț pentru a verifica calitatea cărnii, aceasta fiind făcut din numele SRL „Pavcercom”. Dovezile prezentate de procuror că a dat carnea la Soro-Meteor nu înseamnă că carnea a fost anume cea adusă de Brudaru V., de a doua parte a cărnii care a fost adusă de frații Brudaru la SRL „Pavcercom” nu ducea răspundere, fapt care este dovedit prin declarațiile date de Brudaru V. Nu și-a asumat careva obligații, recipisele fiind întocmite în urma amenințărilor lui Brudaru V.. Recunoaște că a transmis o parte din bani pentru carne, însă banii i-a dat Cerbari L., nu cunoaște dacă SRL „Pavcercom” a achitat banii pentru carne. Instanța nu a luat în considerație documentele care demonstrează că era angajat oficial la SRL „Pavcercom”.

Consideră, că din cele enunțate mai sus rezultă atitudinea părtinitoare a judecătorului și procurorului la examinarea cauzei și ignorarea totală a probelor prezentate. Indică faptul că nu a recunoscut vina în infracțiunea incriminată deoarece nu este vinovat., însă avocatul său Prisacari I. l-a indus în eroare și i-a promis o pedeapsă non-privativă de libertate și a recunoscut vina în infracțiunea incriminată. La fel Prisacari I. i-a interzis să discute cu avocatul Comandari V. argumentînd prin faptul că influențează negativ asupra examinării cauzei și pronunțării sentinței.

În apel se solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi decizii cu achi în infracțiunile incriminate.

ței a declarat apel și avocatulxxxxNUMExxxx Comandari în interesele inculpat ă că nu este de acord cu sentința instanței de fond considerînd-o neîntemeiată i posibilă casării din următoare

- instanța de fond nu a dat o apreciere corectă relațiilor existente dintre inculpat și părțile vătămate și a concluzionat asupra vinovăției

- inculpatul a primit cu împru ă de 1300 dolari SUA pentru procurarea inventarului sportiv și deplasările a 17 persoane la competițiile din Ucraina, în or.Sudac. Inițiatorul împrumutului a fost Nikita Crevenici părții vătămate, care făcea parte din echipă. Banii au fost cheltuiți conform destinației, iar la întoarcere de la competiții împrumutul nu a fost restituit în termen deoar ă inculpatul a început a restitui banii de sinestătător, fapt care a fost confirmat în instanță de partea vătămată, martorul Gustoi precum și documentele și fotografiile anexate la materialele cauzei;

- cu părțile vătămate S.Prisacari, V.Curcan, I.Reabova, D.Unciuc, V.Ulimada, M.Bezverhnii, V.Glinschi, E.Antocel, L.Cioinac, T.Godenciuc inculpatul s-a înțeles a le oferi servicii cu plată pentru pregătirea pachetului de documente cu expedierea ulterioară a acestora din num ățeniei române. Obligațiile pe care și le-a asumat inculpatul la îndeplinit integral, pachetele cu documente ale părților vătămate aflîndu-se spre examinare la Ministerul de Justiție a României, fapt care a fost confirmat în instanța de judecată prin informațiile parvenite de la Ministerul Justiției, instanța s-a bazat doar pe informația eliberată de Consulatul Român;

- inculpatul a fost recunoscut vinovat și pe episodul Bezverhnii V., cu toate că nu există înțelegere pentru oferirea a cărorva servicii de pregătire a pachetului de documente pentru dobîndirea cetățeniei române între xxxNUMExxxx și Bezverhnii. Inculpatul s-a întîlnit cu Bezverhnii doar pentru a primi suma de 100 dolari, dar nu pentru prestarea serviciilor de dobîndire a cetățeniei române;

- în instanță nu și-a găsit confirmare învinuirea cu privire la partea vătămată xxxNUMExxxx., învinuire pe care o consideră neîntemeiată, deoarece xxxNUMExxxx nu a avut careva înțelegere cu aceasta, ci cu soțul acesteia. Semenciuc cu ea nu s-a întâlnit, careva bani de la ea nu a primit, despre faptul că inculpatul și soțul ei decedat au avut careva înțelegeri pentru pregătirea documentelor pentru a fi depuse la Consulatul Român pentru dobândirea cetățeniei române xxxNUMExxxx. a aflat din cuvintele lui xxxNUMExxxx., circumstanță care indică la faptul că lipsește latura obiectivă a infracțiunii, circumstanțe care de către instanță nu au fost luate în considerație;

- inculpatul a fost recunoscut vinovat și pe episoadele fraților Brudaru, V.Tinei, A.Cernei, Iu. Babuci, însă instanța nu a dat apreciere faptului că xxxNUMExxxx. s-a aflat în relații de muncă cu SRL „Pavcercom”, astfel inculpatul din numele întreprinderii efectua cumpărarea cărnii, iar în cadrul examinării cauzei de către xxxNUMExxxx. au fost aduse probe în acest sens. În afară de aceasta, înțelegerile cu privire la achiziția cărnii avea loc între inculpat și Lazovschii I. care nu a fost audiat., la fel înțelegerile cu privire la achiziția cărnii avea loc numai cu frații Brudaru, care au și transmis lui xxxNUMExxxx. și Lazovschii I. carnea cumpărată;

- cu părțile vătămate V.Tinei, A.Cernei, Iu.Babuci inculpatul înțelegeri de cumpărare a cărnii nu a avut. Cu aceste persoane xxxNUMExxxx. nu se cunoaște, nu s-a întâlnit și nu s-a înțeles cu ei, cu aceste părți vătămate inculpatul s-a cunoscut în cadrul examinării cauzei, circumstanță care indică la lipsa laturii obiective a infracțiunii, circumstanțe care însă nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată;

- inculpatul neîntemeiat a fost recunoscut vinovat pe episodul Coban V., deoarece Coban V. încă la etapa urmăririi penale a înaintat o cerere prin care a solicitat încetarea urmăririi penale, iar la examinarea cauzei Coban V. nu s-a prezentat, declarațiile acestuia nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare;

- referitor la episodul Condrea B. de către instanța de judecată la fel nu a fost dată o apreciere corectă relațiilor civile existente între inculpat și partea vătămată, în rezultat inculpatul fiind recunoscut vinovat în săvârșirea traficului de influență. În cadrul examinării cauzei s-a constatat primirea cu împrumut a 400 dolari SUA care se dovedește prin recipisa de primire a inculpatului a sumei de 400 dolari SU xxxNUMExxxx. anterior s-a mai adresat la organele de drept cu o cerere analogică, cerere care a fost respinsă de către organele de drept a raionului Drochia;

- instanța incorect a apreciat nerestituirea în deplină măsură în termen a datoriei lui Fortună A. ca fiind o dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, deoarece nu a fost dovedită în instanța de fond, iar afirmația instanței contravine circumstanțelor de fapt;

- inculpatul în instanța de judecată a declarat că întreprindea măsuri de restituire a datoriei și chiar a restituit o parte a datoriei, însă nu a avut posibilitatea de a restitui integral datoria din motive care nu depind de el, din care cauză xxxNUMExxxx. nu poate fi atras la răspundere penală doar pentru faptul că nu a avut posibilitate să îndeplinească o obligație contractuală, cu atât mai mult cu suma luată cu împrumut a fost cheltuită pentru tratarea tatălui său, astfel că învinuirea în această latură este neîntemeiată deoarece inculpatul nu a înșelat partea vătămată;

- restituirea tardivă a datoriei lui Dubovicov L. neîntemeiat a fost apreciată de către instanță ca fiind dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate, deoarece inculpatul în instanță a declarat că a întreprins măsuri de restituire a datoriei și chiar a restituit o parte din el, dar nu a avut posibilitatea de a restitui datoria în deplină măsură deoarece alte persoane nu i-au restituit datoria din care cauză nici el nu și-a putut restitui datoria în termen;

-la fel prin sentință inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) Cod penal RM, instanța neluând în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și s-a căit sincer de cele comise, sentința în această latură la fel este neîntemeiată deoarece caracteristica nu face parte din categoria documentelor oficiale, astfel nu există latura obiectivă a infracțiunii;

- instanța nu a luat în considerație faptul că inculpatul se caracterizează din punct de vedere pozitiv, suferă de maladii cronice, anterior nu a fost tras la răspundere penală;

În apel se solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, cu emiterea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin c în baza art.190 al.(5), art.326 al.(1), art.361 al.(1) Cod penal RM să fie achitat din motiv că în acțiunile lui lipsește componența de infracțiune, cu eliberarea inculpatului din sala de judecată.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx a susținut apelul declarat de el personal și de avocat, solicitând admiterea acestora, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia să fie achitat pe toate capetele de învinuire.

Avocatul xxxNUMExxxx Comandari în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de inculpat, la fel și apelul declarat personal și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatul să fie achitat.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de inculpat și avocat ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără careva modificări.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, a fost admis demersurile înaintate de partea apărării referitor la audierea suplimentară a părților vătămate, martorilor precum și cercetarea nemijlocită a probelor anexate la dosar.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată xxxNUMExxxx a declarat, că susține declarațiile date în instanța de judecată, totodată a mai declarat că după recomandarea lui Vitalie Curcan s-a adresat la inculpat pentru a perfectă actele pentru cetățenia română. xxxNUMExxxx urma să perfecteze certificatul de cetățenie, certificat de naștere și pașaport român. Cu Cioinac este rudă și i-a propus să se adreseze la Semenciuc. Cu Trohin sunt cunoscuți și a aflat de la Trohin că îl cunoaște pe Semenciuc și că i-a dat actele pentru a-și face cetățenia română. Nu a oformat înțelegerea cu Semenciuc, el evita de a perfectă o recipisă. Personal lui nu i-a scris recipisă, dar în recipisa scrisă lui Vitalie Curcan este și numele său. Semenciuc l-a ajutat să adune documentele pentru a primi cetățenia română. Semenciuc l-a ajutat să perfecteze actele la Oficiul Stării Civile, cheltuieli pentru care a achitat inculpatul. Nu a primit toate actele de la Oficiul Stării Civile. Nu a fost impus de nimeni să semneze actele. Cu xxxNUMExxxx-a întâlnit prima dată împreună cu Curcan în or.Bălți,

unde mai era o persoană pe nume xxxNUMExxx. Semenciuc nu a prezentat nici un act. Bani au fost în sumă de 200 dolari și restul euro, însă nu a primit serviciile de această sumă. Documentele obținute la OSC au legătură cu redobândirea cetățeniei române fiind doar pregătirea pentru dosar. Au fost adunate certificatul de naștere din rusă în română și certificatul de căsătorie a părinților. Cererea pentru redobândirea cetățeniei nu a depusă la Consulatul Român. Pe inculpat mai înainte nu l-a cunoscut. Vitalie Curcan la fel i-a dat actele lui Semenciuc pentru perfectarea actelor pentru redobândirea cetățeniei române, spunându-i că Semenciuc este o persoană de încredere.

Fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată Brudaru Vasili a declarat că susține declarațiile date anterior. La fel a mi declarat, că cu inculpatul până la faptă nu s-a cunoscut. A activat în satul Cotova la abator. Nu a făcut cunoștință cu inculpatul, era la Cerbari. Semenciuc a venit la el pentru a procura carne. S-a luat carne de la 5 persoane și i-a vândut-o lui Semenciuc, dar nu ține minte cantitatea cărnii. Nu a avut nici o relație cu întreprinderea Pavcercom. La el după carne venea Cerbari care se ocupa cu procurarea cărnii. Nu cunoaște dacă Semenciuc activa la aceasta întreprindere, nu l-a văzut. Pavcercom nu are careva datorii față de el. Semenciuc a cumpărat carne de la Tinei, Babuci și alții care au tăiat carnea la abator și Semenciuc a luat carnea. Semenciuc a spus că are nevoie de carne, iar Tinei și alții s-au adresat la el după care, el i-a vândut carnea lui Semenciuc. Semenciuc nu a avut careva înțelegeri cu Tinei și alții. Tinei și alții nu erau cunoscuți cu Semenciuc până la ședința de judecată. Când s-au înțeles cu carnea, era Semenciuc împreună cu Lazovschii. A spus la poliție că au fost ambii, însă colaboratorul de poliție pe Lazovschii nu l-a scris. Semenciuc și Lazovschii au promis că vor achita carnea. Nu a luat nimic de pe teritoriul SRL Pavcercom. A încetat a mai lucra cu Cerbari deoarece nu mai avea carne. Tinei, Cernei și ceilalți au adus vitele la abator, acolo le-a tăiat și cântărit. Semenciuc a încărcat carnea în mașină și au plecat cu Cerbari în doi și urmau să plece la abator să primească banii dar nu au mai venit înapoi și nu au achitat banii. Persoanelor banii nu le-a dat și dorește să primească banii de la inculpat în sumă de 26 mii lei. Semenciuc a venit cu o persoană pe nume xxxNUMExxx cu o mașină. Brudaru Valerii era prezent pe teritoriul SRL Pavcercom.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de apel pentru verificarea legalității sentinței adoptate, audiind participanții la proces, Colegiul Penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul xxxNUMExxx Comandari în interesele inculpatului Semenciuc xxxNUMExxx urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, cât privește apelul declarat de inculpatul Semenciuc xxxNUMExxx acesta urmează respinse ca fiind nefondat, reeșind din considerentele expuse în continuare în prezenta decizie.

Cu referire la apelul declarat de avocatul xxxNUMExxx Comandari în interesele inculpatului Semenciuc xxxNUMExxx.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- b) apelul este inadmisibil.

Materialele cauzei denotă faptul, că avocatul xxxNUMExxx Comandari la data de 16.09.2013 a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei mun.Bălți din 02.04.2013 în interesele inculpatului xxxNUMExxx.

Tot în aceiași zi - 16.09.2013, avocatul xxxNUMExxx Comandari a depus în instanța de apel o cerere (f.d.7, vol.XI), prin care comunică instanței, că nu a încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul xxxNUMExxx Semenciuc, din care motive nu poate participa în calitate de avocat a inculpatului la ședința de judecată din data de 18.09.2013.

Conform mandatului din 28.10.2013 (f.d.44 vol.XI) rezultă, că acesta a fost eliberat în baza contractului de asistență juridică din 25.10.2013 și din acest moment reese, că avocatul xxxNUMExxx Comandari a fost împuternicit să acorde asistență juridică inculpatului xxxNUMExxx în cauza penală respectivă.

Din cele menționate mai sus Colegiul penal concluzionează, că la data depunerii apelului avocatul xxxNUMExxx Comandari nu avea împuterniciri de a acorda asistență juridică inculpatului Semenciuc xxxNUMExxx, inclusiv de a declara apel în interesele inculpatului, contractul fiind încheiat mai târziu de data depunerii apelului.

Astfel se impune soluția de respingere a apelului declarat de avocatul xxxNUMExxx Comandari în interesele inculpatului xxxNUMExxx ca fiind inadmisibil, dat fiind că avocatul V.Comandari, care a declarat apel, nu era titular al dreptului de apel.

Cu referire la apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxx Semenciuc.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxNUMExxx și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.190 al.(5), art.326 al.(1), art.361 al.(2) lit. b) Cod penal RM.

Argumentele invocate în apelul be bază și cele suplimentare declarate de inculpat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lui prevăzută de art.190 al.(5), art.326 al.(1), art. 361 al.(2) lit. b) Cod penal RM rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Semenciuc xxxNUMExxx în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal consideră că afirmația invocată de către inculpatul Seghei Semenciuc în apelul declarat, precum că sentința este neîntemeiată și ilegală în latura condamnării lui pe toat capetele de învinuire, din ce considerente el urmează a fi achitat, deoarece faptele reținute nu au fost dovedite prin probe admisibile, pertinente și concludente, aceasta nu poate fi reținută în favoarea inculpatului ca fiind neîntemeiată.

Deși inculpatul S.Semenciuc nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de escrocherie, trafic de influență și respectiv confecționare și deținere documentelor oficiale false, din probele administrate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond demonstrează pe deplin că infracțiunile în cauză, prevăzute de 190 al.(5), art.326 al.(1), art. 361 al.(2) lit. b) Cod penal RM au fost săvârșite de către inculpat, astfel instanța de fond administrând și verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăției inculpatului, just calificând acțiunile inculpatului.

Referitor la argumentele invocate de către inculpat în ce privește epizodele cu părțile vătămate xxxNUMExxx , xxxNUMExxxitalie, xxxNUMExxx, xxxNUMExxxvghenii, xxxNUMExxxvghenii, CraevshaiaxxxNUMExxx, Evghenii,xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, BezverhniixxxNUMExxx, BerverhniixxxNUMExxx, GlinschiixxxNUMExxx, UlimadaxxxNUMExxx, Proguza Ion și Coban Victor, în acest aspect Colegiu penal indică, că cele redade de inculpat este o versiune a ultimului în scopul evitării răspunderii penale, dat fiind că materialele cauzei și cele declarate de părțile vătămate dovedesc contrariul.

Afît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că inculpatul xxxNUMExxx a acționat analogic în toate cazurile cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor părților vătămate, prin înșelăciune le-a comunicat părților vătămate xxxNUMExxx , xxxNUMExxxitalie, xxxNUMExxx, xxxNUMExxxvghenii, xxxNUMExxxvghenii, CraevshaiaxxxNUMExxx, Evghenii,xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, BezverhniixxxNUMExxx, BerverhniixxxNUMExxx, GlinschiixxxNUMExxx, UlimadaxxxNUMExxx, Proguza Ion și Coban Victor informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani, în termen restrîns poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei romîne și ilegal a dobîndit de la ultimii sume de bani, cauzîndu-le daună materială considerabilă.

Afirmațiile invocate de către inculpat precum că el banii primiți de la persoanele în cauză i-a cheltuit pentru serviciile prestate și anume pentru achitarea tuturor bonurilor la oficiul stării civile, pentru transport, mîncare și convorbirile telefonice, acestea nu pot reținute în favoarea inculpatului, din următoarele considerente.

S-a constatat că persoanele în cauză nu au eliberat inculpatului procură autenticată notarial în acest aspect.

Totodată prin informația parvenită de la Consulatul General al României nr.249/20.08.2010 (f.d.326 vol.I) se comunică că:

- cererile de redobîndire a cetățeniei române se depun personal, sau, în cazurile temeinic justificate, prin mandatar cu procură specială și autentică:

- depunerea cererii de redobîndire a cetățeniei române este scutită de plata taxelor consulare.

Nu poate fi reținută ca fiind lipsită de temeii afirmația invocată de inculpat, precum că organul de urmărire penală nu a stabilit ora și locul săvîrșirii infracțiunilor în cauză, dat fiind că s-a stabilit cu certitudine perioada de timp și locul săvîrșirii epizodelor date din învinuire.

Este neîntemeiată și afirmația, precum că instanța de fond nu a luat în considerație faptul, că dînsul anterior n-a cunoscut o parte din părțile vătămate, a făcut cunoștință cu aceștea prin intermediul altor persoane, dat fiind că pîna la final s-a constatat, că anume inculpatul prin înșelăciune și ilegal a dobîndit bunurile acestor persoane, cauzîndu-le prejudicii materiale considerabile.

Afirmațiile invocate de către apelant precum că a scris recipise, prin care și-a asumat anumite obligații, pe care ulterior le-a îndeplinit, pe cînd instanța de fond incorect le-a apreciat ca fiind o metodă de înșelăciune sistematică și folosindu-se de încrederea acordată de părțile vătămate, fără a ține cont de cele declarate în ședința de judecată de el personal, nu pot fi reținute în favoarea inculpatului, dat fiind că s-a stabilită că între el și părțile vătămate nu a fost nici o înțelegere scrisă sau a-r fi fost eliberate procuri speciale în acest sens.

Recunoașterea de către inculpat precum că a fost remunerat de părțile vătămate pentru serviciile acordate, însă aceasta era plata pentru pregătirea pachetului de documente, dar nu pentru primirea pașaportului român, în care intrau cheltuielile pentru convorbirile telefonice, plata pentru documentele solicitate de la Oficiul Stării Civile, cheltuieli de transport, această afirmație contravine celor constatate pe cauză și este apreciată drept o poziție a inculpatului înaintată în scopul eschivării de la pedeapsa penală.

Referitor la afirmația invocată în apel de către inculpat, precum că cauza a fost examinată unilateral, instanța de judecată apreciind doar declarațiile lui Lazovschii I. date la etapa urmăririi penale, iar declarațiile lui au fost apreciate ca fiind contradictorii și mincinoase, această afirmație instanța de apel o consideră ca o părere personală a inculpatului, afirmație care se combate prin totalitatea probelor administrate pe cauză și care confirmă contrariul.

Referitor la epizodele ce țin de părțile vătămate Coban Victor și Proguza Ion Colegiul penal reține, că instanța de fond just a concluzionat, că lipsesc temeii de încetare a urmăririi penale, deși părțile vătămate au indicat, că nu au pretenții față de inculpat, dat fiind că în privința lor s-a expus instanța în ordine procedurii civile, deoarece aceste cerințe invocate de părți nu cad sub incidența art.109 Cod penal RM – împăcarea.

Totodată Colegiul penal atestă, că deși în privința lui Coban Victor și Proguza Ion s-a expus instanța în ordinea procedurii civile și s-a dispus încasarea sumelor bănești de la inculpat, astfel încît deja prin sentința de condamnare de la inculpat nu s-a încasat prejudiciul în folosul lor, din circumstanțele stabilite pe cauză s-au constatat în acțiunile inculpatului aceleași acțiuni similare, care au fost aplicate anterior față de celelate părți vătămate în vederea dobîndirii mijloacelor bănești prin escrocherie.

Cît privește argumentul invocat referitor la episodul cu partea vătămată CrevenciucxxxNUMExxx, în acest aspect Colegiul indică, că instanța de fond ținînd cont de declarațiile părții vătămate CrevenciucxxxNUMExxx, date într-un proces public și sub jurămînt, just a constatat în acțiunile inculpatului acțiuni de escrocherie.

Partea vătămată G.Crevenciuc a declarat, că la rugămîntea fiului în luna mai 2007 i-a dat în împrumut inculpatului suma de 1300

dolari SUA pe termen de o lună, care nu i-a restituit în termenul dat. În anul 2008 inculpatul a întocmit recipisă că se obligă să restituie suma în termen de o lună, termen pe care nu l-a respectat, i-a restituit doar suma de 350 dolari SUA în mai 2010, restul sumei de 950 dolari SUA a solicitat să fie încasată.

Referitor la argumentul invocat de inculpat pe capătul de învinuire legat de episodul NUMEXXX A. Colegiu indică, că nu poate fi reținută poziția inculpatului, precum că a luat cu împrumut bani pentru necesitățile sale personale, însă careva obligații în privința feciorului acesteia nu și-a asumat.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești atît prin declarațiile părții vătămate Dubovicov L., cît și a martorilor Dubovicov V. și Jetneova L., care au declarat că cînd Dubovicov Maxim era arestat anume inculpatul NUMEXXX i-a telefonat și le-a propus serviciile sale în eliberarea de sub arest a lui Dubovicov Maxim în schimbul sumei de 6000 lei și 200 dolari SUA.

Inculpatul NUMEXXX a primit suma pretinsă de 6000 lei și 200 dolari SUA în cîteva rate de la Dubovicov NUMEXXX, însă după primirea banilor nu și-a onorat promisiunea asumată, a însușit banii primiți, folosindu-i în interesele sale personale, prin ce a cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile în valoare de 8400 lei.

Cu referire la capătul de învinuire pe episodul în privința lui Furtună NUMEXXX Colegiul penal reține, că argumentul invocat de către inculpat precum că el nu l-a înșelat și nu s-a folosit de încrederea acordată de către Rurtună A., instanța de fond greșit ajungînd la o astfel de concluzie, este neîntemeiat.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpatului pe acest capăt de învinuire prin declarațiile părții vătămate Furtună A. date sub jurămînt, că inculpatul i-a comunicat precum că are probleme de sănătate cu tatăl său, care are nevoie de tratament și respectiv de bani în sumă de 11250 lei, sumă care a fost dată inculpatului și ultimul a întocmit reecipisă, prin care s-a obligat pînă la 30.05.2011 să restituie datoria, însă ultimul i-a întors doar 200 și respectiv 500 lei, iar ulterior nici nu răspundea la apelurile lui telefonice.

Colegiul penal reține în acest aspect și faptul, că deși inculpatul a negat faptul întocmirii recipisei lui Furtună A., prin concluzia din raportul de expertiză nr.401 din 29.05.2012 s-a stabilit, că atît textul scris, cît și semnătura aparține inculpatului NUMEXXX.

Astfel argumentul invocat de către inculpat în acest aspect este lipsit de temei.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată de inculpat referitor la faptul, că instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că și Gasporean C. i-i datoră 40000 lei, Lazovschii I. 300000 lei, Cerbari L. 100000 lei, cererile sale de atragere a acestora la răspundere penală nu au fost luate în considerație și au fost respinse, el a luat bani în împrumut pentru a ieși din criza financiară.

Referitor la afirmația, precum că și lui unele persoane i-i datorau sume de bani, aceasta nu poate fi reținută în favoarea lui, deoarece situația creată urma să fie soluționată în mod legal, prin adresarea cererilor de chemare în judecată privind încasarea datoriei, care urmau a fi examinate în ordinea procedurii civile sau prin depunerea plîngerii la procuratură.

În acest sens Colegiul indică, că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că inculpatul dispunînd de un șir de hotărîri de încasarea datoriilor, continua să acționeze în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor persoanelor, prin înșelăciune, ilegal, comunicîndu-le informație neautentică și știind din start că nu-și va onora obligațiile asumate, deoarece nu dispunea de asemenea surse financiare, astfel săvîrșea intenționat acțiuni de escrocherie.

Cu referire la capătul de învinuire pe episodul NUMEXXX., în acest aspect Colegiul indică, că nu pot fi reținute afirmațiile inculpatului, precum că instanța de fond nu a luat în considerație cererea lui NUMEXXX. de încetare a urmăririi penale și recipisa că banii au fost restituiți la examinarea cauzei în ordine civilă.

În acest aspect instanța de fond just a concluzionat, că reeșind din circumstanțele constatate pe cauză, nu persistă careva relații de ordin civil.

S-a stabilit, că anume inculpatul NUMEXXX a avut inițiativa de a o proteja pe fiica ei Filip NUMEXXX pentru a intra la Colegiul de Medicină Bălți, cerind pentru aceste servicii suma de 400 dolari SUA și unele documente și nu a luat banii în împrumut, după cum afirmă inculpatul.

Referitor la afirmația invocată de către apelant pe episodul în baza art.361 al.(2) Cod penal RM, precum că instanța nu a luat în considerație că cu Tofan nu era cunoscut și nu a avut careva înțelegere, a ajutat-o doar că soțul ei i-i datoră bani și au promis să-i întoarcă, nu a cunoscut pentru ce avea nevoie de acele documente, fapt care i-a devenit cunoscut de la colaboratorii de poliție, Colegiul reține, că de fapt inculpatul nici nu neagă că a confecționat documente oficiale false.

Totodată materialele cauzei denotă faptul, că ștampila SRL „Aunilina” a fost depistată la domiciliul inculpatului în cadrul percheziției efectuate, iar prin concluzia expertului nr.622 din 30.07.2012 s-a stabilit, că textul scris al caracteristicii și semnătura din numele altei persoane amplasate pe ordinul de angajare la serviciu, sunt efectuate de S.Semenciuc.

Astfel, instanța de fond just și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Referitor la episodul pe faptul dobîndirii ilicite a bunurilor de la Brudaru Vasili, Colegiul penal indică, că afirmațiile invocate de apelant în acest sens sunt neîntemeiate.

Fiind audiat în instanța de apel partea vătămată Brudaru Vasili a declarat, că inculpatul a venit la el pentru a procura carne, astfel încît a luat carne de la 5 persoane și i-a vîndut-o lui Semenciuc, dar nu ține minte cantitatea cîrnii. Nu a avut nici o relație cu întreprinderea „Pavcercom” și nu cunoaște dacă Semeniuc activa la aceasta întreprindere. Întreprinderea „Pavcercom” nu avea careva datorii față de el. Semeniuc a luat carnea și a avut înțelegere doar cu el, deși era împreună cu Lazovschii. Semeniuc și Lazovschii au promis că vor achita carnea.

S-a constatat, că inculpatul a primit de la Brudaru Vasiliu carne de vită în cantitate totală de 3300 kg. în sumă totală de 97040 lei în luna aprilie 2010, și deși l-a asigurat pe Brudaru Vasiliu că va achita carnea primită imediat, nu a achitat-o nici pînă la moment.

Totodată s-a stabilit, că xxxNUMExxx personal în perioada de timp 01.03.2010-06.05.2010 a transmis la SRL „Soro-Meteor-Com” carne de vită în sumă totală de 174956 lei și deși a promis că se va achita pentru producția primită, nu s-a achitat, astfel a dobîndit ilicit și prin înșelăciune bunurile persoanelor.

Referitor la afirmația invocată de către inculpat, precum că instanța a ignorat rolul lui Lazovschi I. pe acest episod, în acest aspect se indică, că s-a stabilit în cadrul judecării cauzei, că în privința ultimului există o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. Aname inculpatul xxxNUMExxx și-a asumat responsabilitatea de a restitui banii pentru producția primită de către el.

Nu poate fi reținută nici afirmația invocată de către inculpat, precum că instanța nu a luat în considerație faptul, că el a fost angajat al SRL „Pavcercom” directorul căreia fiind Cerbari L., care și i-a făcut cunoștință lui cu Brudaru V. dat fiind, că sa stabilit că inculpatul personal a primit carnea de la Brudaru V., și nu din numele SRL „Pavcercom”, după cum afirmă inculpatul, în acest aspect lipsind careva acte întocmite corespunzător.

Este lipsit de temei și argumentul invocat de apelant, precum că instanța de fond la examinarea cauzei a ignorat total probele prezentate, el nu a recunoscut vina în infracțiunea incriminată deoarece nu este vinovat, însă avocatul său Prisacari I. l-a indus în eroare și i-a promis o pedeapsă non-privativă de libertate, la fel Prisacari I. i-a interzis să discute cu avocatul Comandari V., argumentînd prin faptul că ultimul influențează negativ asupra examinării cauzei și pronunțării sentinței.

Afirmația invocată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece în cadrul judecării cauzei penale nu s-au constatat împrejurări, a căror prezență exclud utilizarea probelor în cadrul procesului penal prevăzute de art.94 CPP, probele au fost verificate de către instanța de judecată, care le-a și admis ca fiind admisibile.

Nu se poate ține cont și se resping afirmațiile invocate că în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare, dat fiind că acesta ese declarative, încălcări ale drepturilor inculpatului în sensul enunțat nu au fost stabilite.

Inculpatului nici într-un mod nu i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că procesul penal include mai multe faze și potrivit art.art.64,65,66 CPP bănuitul, învinuitul, inculpatul la fiecare fază a urmăririi penale ori a judecării cauzei dispune de un șir de drepturi și obligații.

Astfel, conform art.64 al.(2) pct.19) CPP bănuitul (la caz xxxNUMExxx) a avut dreptul să atace, în modul prevăzut de lege (art.313 CPP) acțiunile și hotărârile procurorului. Acest drept, conform art.66 al.(2) pct.27) CPP i s-a păstrat și dispunea de el și atunci cînd a avut calitatea de învinuit.

Nici la una din aceste faze a procesului penal xxxNUMExxx ori apărătorul său, nu au atacat cu plîngerii, în modul stabilit de lege, actele procedurale.

La finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, atît inculpatul, cît și avocatul său la fel nu au avut nici o obiecție, prezumîndu-se că au acceptat situația.

În asemenea împrejurări, argumentul invocat urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri noi prin care să fie achitat din lipsa componenței de infracțiune, dat fiind faptul că temeiuri de achitare a inculpatului instanța de apel nu a constatat, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond.

Necunoașterea vinovăției de către inculpat în săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea lui în baza normelor date, după cum solicită avocatul și inculpatul, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(5), art.326 al.(1), art.361 al.(2) lit.b) Cod penal, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpat urmează a fi respinse ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.b),c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil apelul declarat de avocatul xxxNUMExxx Comandari împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 02.04.2013.

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul xxxNUMExxx împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 02.04.2013, sentință care se menține fără modificări.

Include în termenul de pedeapsă a inculpatului xxxNUMExxx durata deținerii lui în stare de arest preventiv de la 02.04.2013 pînă la 28.05.2014.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 13.06.2014.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca