

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-172/16

Judecătoria Bălți, Judecător V.Pușcaș

Judecătoria Rîșcani, Judecător I.Rabei

DECIZIE

În numele Legii

07 octombrie 2016

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca

Judecători Aurelia Toderaș, Dumitru Corolevschi

Grefier Eugen Șciurovski

Cu participarea:

Procurorilor OB, EL

Avocaților AT, TB, SP

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Bălți, MR; avocatului SP în interesele inculpatului CG; inculpatului BV, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015*, precum și apelurile inculpatului GN, al avocatului SP în interesele inculpatului GN, al avocatului VV în interesele inculpatului GN și al inculpatului CG, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016*, sentințe prin care:

CG, născut la X, originar și locuitor al X, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

-în baza sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui CG pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și în temeiul art.72 alin.(4) CP, executarea pedepsei stabilite lui CG s-a dispus în penitenciar de tip închis, termenul pedepsei fiind calculat din 18.06.2015, cu includerea termenului aflării acestuia în stare de arest preventiv din 08.02.2013 pînă la 06.03.2013 și termenul aflării în stare de arest la domiciliu din 06.03.2013 pînă la 07.07.2013 și termenele aflării în stare de arest preventiv din 11.12.2013 pînă la 03.07.2014 și din 10.12.2014 pînă la 18.06.2015. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui CG a fost menținut pînă la rămîierea definitivă a sentinței.

-în baza sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(5) lit.b),c),d) CP la 8 (opt) ani închisoare și în baza art.179 alin.(1) CP la 1 (un) an închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, lui CG i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul de pedeapsă s-a inclus durata menținerii în stare de arest preventiv a lui CG din 10.12.2014 pînă 10.03.2016, măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința lui CG fiind pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

BV, născut la X, originar și locuitor al X, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, necăsătorit, angajat al SRL"MT", anterior nejudecat,

-în baza sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în termenul pedepsei aplicate fiindu-i inclus termenul aflării în stare de arest preventiv din 08.02.2013 pînă la 06.03.2013 și termenul aflării în stare de arest la domiciliu din 06.03.2013 pînă

la 07.07.2013, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea inculpatului sub arest *la intrarea sentinței în vigoare*.

GN, născut la **X**, originar și locuitor al s.Corlăteni, r.Rișcani, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

-în baza sentinței Judecătoriai Rișcani din 10.03.2016 a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP la 3 (trei) ani închisoare, în baza art.287 alin.(1) CP la 1 (un) an închisoare, în baza art.152 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare, în baza art.187 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare, în baza art.186 alin.(5) CP la 8 (opt) ani închisoare și în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în termenul de pedeapsă fiindu-i inclusă durata menținerii în stare de arest preventiv din 14.11.2014 pînă la 09.02.2015, în stare arest la domiciliu din 09.02.2015 pînă la 11.03.2016 și în stare de arest din 11.03.2015 pînă la 10.03.2016. Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința lui GN, a fost menținut pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Atît prin sentința Judecătoriai Bălți din 18.06.2015, cît și prin sentința Judecătoriai Rișcani din 10.03.2016 au fost soluționate chestiunile privind corpurile delictelor.

Prin sentința Judecătoriai Rișcani din 10.03.2016 au fost admise acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, fiind dispusă încasarea din contul lui GN în beneficiul lui ȘA suma de 23800 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul NG suma de 33693 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul MU suma de 10000 lei în calitate de prejudiciu material și în beneficiul lui BI suma de 2000 lei în calitate de prejudiciu moral.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor declarate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriai Bălți din 18.06.2015 **CG** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, și **BV** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La adoptarea respectivei sentințe instanța de judecată a reținut următoarele.

CG, la data de 08.08.2013 aproximativ la ora 03.30, aflîndu-se pe **X**, avînd scopul dobîndirii ilegale a bunurilor altei persoane, sub pretextul de a face un apel telefonic, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit de la ȘP, a.n.15.11.1991, un telefon mobil de model "HTC Desire C" de culoare neagră, IMEI 354379057483216, la prețul de 2800 lei, în care se afla cartela-SIM Orange nr.069987239 la prețul de 50 lei, după care s-a eschivat de la fața locului, cauzîndu-i astfel părții vătămate ȘP o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2850 lei.

CG și BV, la data de 01.01.2013, aproximativ la ora 01.00, prin înțelegere prealabilă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în apropierea liceului "M.Gorchii" amplasat pe **X**, acționînd în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicînd un cuțit, au săvîrșit un atac asupra minorului RA, a.n.24.01.1996, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, aplicînd multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fapt în urma căruia au sustras de la acesta un telefon mobil de model "Nokia 5300" cu IMEI 356408018528278, în valoare de 500 lei, în care era instalată cartela SIM Orange nr.069170033, în valoare de 50 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Reșetnic Artiom o daună în proporții considerabile în sumă totală de 550 lei. În cele din urmă, RA s-a ales cu vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, sub formă de plagă contuză la degetul 1 a mîinii stîngi.

În baza probatoriului cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța a considerat integral dovedită vina inculpaților CG și BV în comiterea infracțiunilor incriminate acestora prin actul de învinuire.

Împotriva sentinței Judecătoriai Bălți din 18.06.2015 a fost declarat apel de către reprezentantul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Bălți, MR, care a contestat sentința nominalizată în latura stabilirii pedepsei pentru CG, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care CG să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP la 6 ani 8 luni închisoare și în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP la 4 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, iar în baza art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În susținerea cerințelor formulate

procurorul-apelant a invocat, că instanța de judecată la stabilirea pedepsei pentru CG reținând că anterior acesta prin sentința Judecătorei Drochia din 24.11.2009 a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e) CP la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, urma la caz să aplice prevederile art.82 alin.(2) CP, or, inculpatul a comis prezentele infracțiuni în stare de recidivă periculoasă. Din considerentul enunțat apelantul a considerat că instanța incorect a stabilit termenul pedepsei pentru CG, fapt ce condiționează casarea sentinței.

De asemenea, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015 a declarat apel avocatul SP în interesele inculpatului CG, fiind solicitată casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui CG: de sub învinuirea formulată pe art.188 alin.(2) lit.b)e)f) CP în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP și sub învinuirea formulată pe art.190 alin.(2) lit.c) CP în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.2) CPP. Apelantul susține, că în latura învinuirii lui CG în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) CP, învinuirea nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate în ședință, or, partea vătămată ȘP a indicat că nu cunoaște persoanele care s-au apropiat de el, și nici persoana care i-a sustras telefonul, neindicând careva semnalmmente după care ar putea recunoaște aceste persoane. Din aceste considerente susține, că urmează a fi apreciat critic procesul verbal prin care partea vătămată l-a recunoscut anume pe CG ca fiind persoana care i-a luat telefonul. Consideră apelantul, că instanța a dat o apreciere incorectă declarațiilor părții vătămate ȘP depuse în instanță, întrucât și le-a schimbat după ce a fost influențat de procuror. Susține că nici o probă directă nu indică la faptul că anume CG a sustras telefonul, cauza fiind examinată unilateral, la baza sentinței fiind plasate doar declarațiile părții vătămate. În ce privește latura de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP, consideră că învinuirea nu și-a găsit confirmare prin probele cercetate în cadrul ședinței, or, partea vătămată RA a declarat că după ce a fost atacat, aflându-se jos a găsit sub dînsul un obiect cu mâner, și cu acest obiect i-a lovit pe acei doi, iar persoanele care l-au atacat nu aveau cuțit sau alt obiect tăios, nu l-au atacat cu cuțit, iar telefonul mobil sustras constituie o daună însemnată. Reprezentantul legal al părții vătămate RV a declarat că dauna nu este considerabilă, fiul lui nefiind amenințat cu cuțitul, nu are pretenții față de inculpați și ar fi de acord ca cauza penală să fie încetată pe motivul împăcării. Apelantul susține că nici o probă nu indică la faptul că inculpații au acționat prin înțelegere prealabilă, că au avut scopul de a întreprinde un atac fîlhăresc, periculos pentru viață, pentru a sustrage în folosul ambilor careva bunuri. Susține că nu este cazul unei înțelegeri prealabile a inculpaților, or, telefonul a fost ridicat de la inculpatul CG, care nu l-a împărțit și nu i l-a dat în folosință lui BV, ultimul aflînd despre sustragerea telefonului deja cînd a ajuns în automobil. Consideră că prin probele cercetate nu a fost confirmată vinovăția lui CG în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b),e),f) CP.

Totodată împotriva aceleiași sentințe a declarat apel și inculpatul BV, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile acestuia să fie recalificate conform componenței de huliganism sau de cauzare a leziunilor corporale ușoare, întrucât la caz nu suntem în prezența infracțiunii de fîlhărie, instanța în acest sens examinînd cauza unilateral, fără apreciere obiectivă a probelor. Susține, că nu a fost demonstrată intența inculpatului de a comite sustragere de bunuri, cu aplicarea violenței. În acest context susține că instanța nu a ținut cont de faptul că nu a avut loc și nu a existat înțelegere prealabilă între Cozma și Bologa în vederea comiterii atacului fîlhăresc. Menționează, că instanța nu a ținut cont și nu a contraargumentat declarațiile inculpatului BV, a părții vătămate și a reprezentantului acestuia, care au declarat că prejudiciul nu este considerabil, fiind de acord să încheie tranzacția de împăcare, declarațiile inculpatului CG și a martorilor GV, UT, CV, prin care este demonstrată absența intenției lui BV de a comite infracțiunea de sustragere. De asemenea invocă încălcările procedurale admise de organul de urmărire penală privind administrarea probelor.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016 CG a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(5) lit.b),c),d) CP la 8 (opt) ani închisoare, în baza art.179 alin.(1) CP la 1 (un) an închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și GN a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP la 3 (trei) ani închisoare, în baza art.287 alin.(1) CP la 1 (un) an închisoare, în baza art.152 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare, în baza art.187 alin.(1) CP la 2 (doi) ani închisoare, în baza art.186 alin.(5) CP la 8 (opt) ani închisoare și în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. La adoptarea respectivei sentințe instanța de judecată a reținut următoarele.

GN, în noaptea spre 12.11.2011, avînd înțelegere prealabila și acționînd intenționat, împreună cu NG, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea forțată a ușii de intrare, au pătruns în casa lui ȘA, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns un laptop de model "Sony Vaio" cu prețul de 19000 lei și bani în sumă de 4800 lei, cauzîndu-i proprietarului ȘA o daună în proporții considerabile în sumă totală de 23800 lei.

Tot el, la 22.11.2013, aproximativ la ora 01.45, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în drum, în apropierea barului "P-NC", situat în centrul satului X, acționînd intenționat, din intenții huliganice, încălcînd grosolan ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane i-a aplicat lui IB mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cu capul în regiunea feței, cauzîndu-i ultimului vătămări corporale medii.

Tot el, la 22.11.2013, aproximativ la ora 01.50, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în drum, în apropierea barului "P-N", situat în centrul satului X, acționînd intenționat, în timpul comiterii actului de huliganism asupra lui Igor Bujor, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.5d din 16.01.2014, vătămări corporale medii în formă de o fractură de mandibulă pe stînga, echimoze pe diferite regiuni ale corpului, un hematom în regiunea mandibulei de jos.

Tot el, la 22.11.2013, aproximativ la ora 03.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în incinta magazinului situat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol "Bemol" nr.13, amplasată la intrarea în satul X, acționînd intenționat, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la refuzul vînzătoarei DB de a-i vinde băuturi alcoolice, a deteriorat ușa frigiderului și în prezența ultimei, în mod deschis a sustras o sticlă cu bere "Carlsberg" în volum de 0,5 litri la prețul de 17,50 lei.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 15.10.2014 - începutul lunii noiembrie 2014, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu CG în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin mai multe acțiuni infracționale identice, au sustras pe ascuns din mai multe locuințe din satul X și satul X, raionul X, bunuri materiale în sumă totală de 114108 lei în următoarele circumstanțe:

La 15.10.2014, aproximativ la ora 11.00, acționînd intenționat, în acord comun cu CG, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în gospodăria lui CG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns un lăntșor cu cruce confecționate din aur cu prețul de 6600 lei, cauzîndu-i lui CG o daună în proporții considerabile.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 18.10.2014, aproximativ la ora 11.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu CG în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că stăpînii nu sunt acasă, prin geamul deschis au pătruns în casa lui CG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns: un ferăstrău electric cu prețul de 1600 lei; un burghiu electric de model "Machita" cu prețul de 1420 lei; un perforator electric "Machita" cu prețul de 2500 lei; două dispozitive metalice de găurit în valoare de 70 lei; un burghiu electric cu prețul de 1400 lei; un ferestru electric de model "AEC" cu prețul de 1500 lei; un set de chei cu prețul de 250 lei; cinci șurubelnițe în valoare de 120 lei; pereche de clește cu prețul de 25 lei; pereche de foarfece de tăiat metal cu prețul de 100 lei; un stepler cu prețul de 130 lei, cauzîndu-i lui Cozma Gheorghe o daună în proporții considerabile în sumă totală de 9115 lei;

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 18.10.2014 aproximativ la la ora 12.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu CG, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în casa MU, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns: verighetă de aur pentru bărbați cu prețul de 4000 lei; un inel de aur pentru bărbați cu prețul de 4100 lei; un inel de aur pentru femei cu prețul de 3500 lei; un inel de aur pentru femei cu prețul de 3300 lei; pereche de cercei din aur pentru femei cu prețul de 3800 lei, cauzîndu-i MU o daună în proporții considerabile în sumă totală de 18700 lei.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 23.10.2014, aproximativ la ora 11.00, acționînd intenționat, în acord comun cu CG, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în gospodăria NG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns banii numerar în sumă de 48000 lei și 200 euro, ce este echivalent cu 3694 lei, și leptopul de model "Acer" cu prețul de 6999 lei, cauzînd Ninei Gordilă o daună în proporții considerabile în sumă totală de 58693 lei.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 03.11.2014, aproximativ la ora 11.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu CG în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea ușii de intrare, au pătruns în casa LS, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns: tabletă de culoarea neagră cu prețul de 5000 lei; un inel de aur cu prețul de 2400,00 lei; cruce de aur cu prețul de 1200 lei; cruce de aur cu prețul de 2400 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 3000 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 2400 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 1800 lei; un lăntșor din aur cu prețul de 1800 lei, cauzîndu-i Lidiei Stoica o daună în proporții considerabile în sumă totală de 20000 lei.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, într-o zi la începutul lunii noiembrie a anului 2014, aproximativ la ora 11.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu CG în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că stăpînii nu sunt acasă, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în casa DG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns o pereche de cercei din argint cu prețul de 700 lei și un inel de argint cu prețul de 300 lei, cauzînd DG o daună în proporții considerabile în valoare de 1000 lei.

Cozma GG, în perioada de timp cuprinsă între 15.10. octombrie 2014 - începutul lunii noiembrie 2014, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu GN în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin mai multe acțiuni infracționale identice, au sustras pe ascuns din mai multe locuințe din satul X și satul X, bunuri materiale în sumă totală de 114108 lei în următoarele circumstanțe:

La 15.10.2014, aproximativ la ora 11.00, acționînd intenționat, în acord comun cu GN, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în gospodăria lui CG situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns un lăntșor cu cruce confecționate din aur cu prețul de 6600 lei, cauzîndu-i lui CG o daună în proporții considerabile;

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 18 octombrie 2014, aproximativ la ora 11 avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu GN în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că stăpînii nu sunt acasă, prin geamul deschis au pătruns în casa lui CG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns: un ferăstrău electric cu prețul de 1600 lei; un burghiu electric de model "Machita" cu prețul de 1420 lei; un perforator electric "Machita" cu prețul de 2500 lei; două dispozitive metalice de găurit în valoare de 70 lei; un burghiu electric cu prețul de 1400 lei; un ferestru electric de model "AEC" cu prețul de 1500 lei; un set de chei cu prețul de 250 lei; cinci șurubelnițe în valoare de 120 lei; pereche de clește cu prețul de 25 lei; pereche de foarfece de tăiat metal cu prețul de 100 lei; un stepler cu prețul de 130 lei, cauzîndu-i lui CG o daună în proporții considerabile în sumă totală de 9115 lei;

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale la 18.10.2014, aproximativ la ora 12.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu GN în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că stăpînii nu sunt acasă prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în casa MU, situată în satul X, de unde a sustras pe ascuns: verighetă de aur pentru bărbați cu prețul de 4000 lei; un inel de aur pentru bărbați cu prețul de 4100 lei; un inel de aur pentru femei cu prețul de 3500 lei; un inel de aur pentru femei cu prețul de 3300 lei; pereche de cercei din aur pentru femei cu prețul de 3800 lei, cauzîndu-i Mariei Ursu o daună în proporții considerabile în sumă totală de 18700 lei.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 23.10.2014, aproximativ la ora 11.00, acționînd intenționat, în acord comun cu GN, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în gospodăria NG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns bani numerar în sumă de 48000 lei și 200 euro, ce este echivalent cu 3694 lei, și leptopul de model "Acer" cu prețul de 6999 lei, cauzîndu-i NG o daună în proporții considerabile în sumă totală de 58693 lei.

Tot el, continuînd acțiunile sale criminale, la 03.11.2014, aproximativ la ora 11.00, avînd înțelegere prealabilă și acționînd împreună cu GN în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deschiderea ușii de intrare, au pătruns în casa LS, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns: tabletă de culoarea neagră cu prețul de 5000 lei; un inel de aur cu prețul de 2400,00 lei; cruce de aur

cu prețul de 1200 lei; cruce de aur cu prețul de 2400 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 3000 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 2400 lei; pereche de cercei din aur cu prețul de 1800 lei; un lănișor din aur cu prețul de 1800 lei, cauzându-i LS o daună în proporții considerabile în sumă totală de 20000 lei.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, într-o zi la începutul lunii noiembrie a anului 2014, aproximativ la ora 11.00, având înțelegere prealabilă și acționând împreună cu GN în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind că stăpînii nu sunt acasă, prin deschiderea forțată a geamului, au pătruns în casa DG, situată în satul X, de unde au sustras pe ascuns o pereche de cercei din argint cu prețul de 700 lei și un inel din argint cu prețul de 300 lei, cauzînd DG o daună în proporții considerabile în valoare de 1000 lei.

Tot el, la 12.11.2014, aproximativ la ora 18.00, acționînd intenționat, fără consimțămîntul stăpînului domiciliului a pătruns prin poarta în curtea gospodăriei CV, situată în satul X, apoi, descuind cu cheia ușa de intrare, a pătruns în casă, unde aproximativ 20 de minute a căutat prin camere pentru a sustrage careva bunuri prețioase, însă nu a găsit nimic și a părăsit gospodăria dată.

În baza probatoriului cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța a considerat integral dovedită vina inculpaților CG și GN în comiterea infracțiunilor incriminate acestora prin actul de învinuire.

Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016 a declarat apel inculpatul CG, care prin cererea înaintată a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, întrucît a recunoscut vina și a restituit părților vătămate lucrurile sustrate, acestea neavînd pretenții și solicită împăcare.

Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016 a mai declarat apel inculpatul GN, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie recalificate din art.186 alin.(5) CP în art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP pentru fiecare infracțiune în parte, iar pe art.187 alin.(1) CP să fie achitat, pe cinci epizoade să fie încetat procesul, în consecință să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă. În argumentarea apelului a invocat, că nu a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) CP, or, pentru sticla de bere, pe care a luat-o din frigiderul magazinului, a achitat suma de 17,5 lei, fapt confirmat prin declarațiile martorului BD. Nu este de acord cu faptul că infracțiunile de furt au fost calificate în baza art.186 alin.(5) CP și susține că fiecare infracțiune urmează a fi calificată separat conform prevederilor art.186 alin.(2) CP, or, nu a avut intenția de a comite sustragere în proporții mari sau deosebit de mari, respectivele sustrageri avînd loc în perioade, localități și de la persoane diferite. Pe faptele de sustragere de la ȘA și GN solicită să fie achitat, întrucît nu au fost dobîndite probe care i-ar confirma vinovăția în comiterea acestor fapte. Pe celelate fapte susține că a restituit pagubele cauzate părților vătămate, care nu au careva pretenții, solicitînd încetarea procesului penal. La stabilirea pedepsei a solicitat să fie luată în considerație recunoașterea vinei și căința sinceră, precum și faptul că mama sa este invalidă și are nevoie de ajutor.

Împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016 a declarat apel și avocatul SP în interesele inculpatului GN, solicitînd casarea acestei sentințe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie recalificate acțiunile inculpatului din art.186 alin.(5) CP în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP pentru fiecare episod, pe art.187 alin.(1) CP GN să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a infracțiunii, încetarea procesului penal pe 5 fapte de sustragere a bunurilor materiale de la părțile vătămate UM, SL, BI, CG, pe motivul împăcării părților - art.109 CP, cu numirea unei pedepse mai blînde. În argumentarea celor solicitate, a invocat că pe parcursul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată vina lui GN în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) CP, art.186 alin.(5) CP nu a fost dovedită, în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive a infracțiunilor nominalizate. Pe episodul sustragerii deschise, inculpatul GN nu a recunoscut vina, explicînd că a achitat bani pentru sticla de bere pe care a luat-o din frigiderul magazinului, fapt ce în opinia apelantei condiționează achitarea inculpatului de sub învinuirea formulată în baza art.187 alin.(1) CP. Consideră apelanta că pentru calificarea acțiunilor inculpatului GN conform art.186 alin.(5) CP urma a fi demonstrată intenția unică al acestuia în comiterea sustragerii bunurilor materiale în sumă totală de 114108 lei, fapt ce nu s-a demonstrat în cadrul examinării cauzei. De asemenea apelanta menționează, că GN nu recunoaște vina în sustragerea bunurilor pe data de 12.11.2011 de la ȘA și pe data de 23.10.2014 de la GN, careva dovezi în săvîrșirea sustragerii bunurilor pe aceste fapte nu au fost administrate, fapt ce condiționează achitarea lui GN. Totodată apelanta susține, că inculpatul GN pe parcursul urmăririi penale și examinării cauzei penale de instanța de judecată a restituit integral paguba materială părților vătămate, care au declarat că pretenții materiale sau morale față de acesta nu au, dar la moment au depus cereri de a înceta procesul penal pe motivul împăcării părților, procesul penal urmînd a fi încetat. Cît ține de stabilirea pedepsei, apelanta consideră că la caz sunt aplicabile prevederile art. 78 CP, instanța de fond neluînd în considerație că GN a conștientizat cele săvîrșite, se căiește mult, a restituit paguba materială, este foarte tînăr, mama este bolnavă, a stabilit o pedeapsă prea aspră, care nu corespunde personalității inculpatului, pericolului social a infracțiunii.

Asupra motivelor sentinței Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016 în interesele inculpatului GN a declarat apel avocatul VV, care a solicitat casarea sentinței din motivul încadrării juridice greșite a faptelor, precum și achitarea inculpatului din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) și 287 alin.(1) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa neprivativă de libertate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) și 152 alin.(1) CP. În susținerea cerințelor formulate a invocat că prima instanță incorect a calificat acțiunile lui GN în ceea ce privește sustragerea bunurilor de la locuitorii satului X. Condamnatul în instanța de judecată a refuzat de a depune declarații, iar din depozițiile care au fost date la urmărire penală rezultă că el nu participat la toate faptele de sustrageri indicate în ordonanța de punere sub învinuire. Respectiv acțiunile lui GN urmau a fi calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP și nu în baza art.186 alin.(5) CP. De asemenea apelantul susține, că în cadrul procesului nu a fost prezentată nici o probă, care ar confirma faptul comiterii de către inculpat a infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1), 287 alin.(1) CP, totodată instanța nu a luat în considerație că părțile vătămate StL și BI s-au împăcat cu GN, iar la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că pe unele fapte de sustrageri ultimul a restituit părților vătămate paguba cauzată.

După parvenirea cauzelor nominalizate în instanța de apel, în ședința judiciară din 11.05.2016 apărătorul inculpatului CG, avocatul VA, pentru a nu înrăutăți situația inculpatului, a solicitat conexarea acestor dosare într-o singură procedură de apel.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.06.2016 a fost dispusă conexarea cauzei penale privind condamnarea lui CoG în baza art.190 alin.(2) lit.c), 188 alin.(2) lit.b),e),f) CP și a lui BV în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP (dosarul penal nr.1a-172/16) cu cauza penală privind condamnarea lui CG în baza art.186 alin.(5), 179 alin.(1) CP și GN în baza art.186 alin.(2)

lit.b), c), d); 287 alin.(1); 152 alin.(1), 187 alin.(1); 186 alin.(5) CP (dosarul penal nr. 1a-540/16), fiindu-le atribuit un număr unic 1a-172/16.

Astfel, în fața instanței de apel reprezentantul acuzatorului de stat a susținut și a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul în procuratura Bălți, MR împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015 pe motivele și argumentele invocate, considerînd că la caz în privința lui CG urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai aspră, or, prima instanță nu a luat în considerație faptul că comiterea infracțiunilor a avut loc în stare de recidivă periculoasă. Cu referire la apelurile apărării declarate împotriva sentinței nominalizate, precum și împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, acuzarea a pledat pentru respingerea acestora ca fiind nefondate.

Inculpatul BV și apărătorul acestuia, avocatul Tudor Barbă, au susținut și au pledat pentru admiterea apelului declarat de către Bologa Vasile și apelurilor declarate în interesele lui CG, împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015, solicitînd casarea sentinței, invocînd incorectitudinea aprecierii de către instanță a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei. Cu referire la apelul acuzatorului de stat, au solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Inculpatul GN și apărătorul acestuia, avocatul SP au susținut apelurile declarate în interesele lui GN împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016 și au pledat pentru admiterea acestora pe motivele și argumentele invocate.

Inculpatul CG și apărătorul acestuia, avocatul AT, au pledat pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului CG împotriva sentințelor Judecătorei Bălți din 18.06.2015 și Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, pe motivele și argumentele invocate.

Dat fiind faptul, că la judecarea în prima instanță a cauzei penale privind acuzarea lui CG în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(5) lit.b),c),d) și 179 alin.(1) CP precum și a lui GN în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d); 287 alin.(1); 152 alin.(1); 187 alin.(1) și 186 alin.(5) CP, inculpații au refuzat de a depune declarații, folosindu-se de dreptul de "a tăcea", în instanța de apel acestora le-a fost oferită posibilitatea de a da depoziții pe marginea învinuirii formulate, însă CG și GN au refuzat, fapt ce se apreciază ca fiind un drept prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP.

Deliberînd asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrilor atacate, ascultînd participanții procesului penal, studiînd materialele cauzei, bazîndu-se pe prevederile legii, Colegiul penal consideră că apelurile inculpatului GN, al avocatului SP în interesele inculpatului GN, al avocatului VV în interesele inculpatului GN și cel al inculpatului CG, declarate împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, precum și apelurile avocatului SP în interesele inculpatului CG și cel al inculpatului BV, declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015, urmează a fi respinse ca nefondate, iar apelul procurorului în procuratura Bălți, MR, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 18.06.2015 urmează a fi admis, cu casarea sentinței nominalizate în partea condamnării lui CG și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, soluția instanței de apel fiind adoptată conform prevederilor art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP.

Cu referire la **sentința Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016** pronunțată pe cazul penal în privința lui CG și GN, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței nominalizate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților CG și GN în comiterea faptelor incriminate, constatînd și reținînd acțiunile lui CG în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(5) lit.b),c),d) și 179 alin.(1) CP precum și acțiunile lui GN în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d); 287 alin.(1); 152 alin.(1); 187 alin.(1) și 186 alin.(5) CP, iar argumentele apărării sunt unele declarative, care nu pot fi reținute la caz.

Potrivit art.413 alin.(3) CCo, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, iar conform prevederilor art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Reținînd prevederile citate supra, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărîrii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelanți.

Astfel, în ședința instanței de apel părțile nu au prezentat probe noi, iar intru respingerea argumentelor din apelurile declarate, acuzatorul de stat a solicitat verificarea probelor administrate de prima instanță și în susținerea poziției sale a făcut referire la următoarele probe scrise din materialele cauzei: proces verbal din 12.11.2011, de cercetare la fața locului a gospodăriei lui ȘV, amplasată în satul X cu anexarea planșei fotografice (f.d.19-27, vol.I); procesul verbal din 22.11.2013, de cercetare a unei porțiuni a drumului central din satul X, de lângă casa de cultură și parcul de arbori, cu planșa fotografică anexată (f.d.164, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr.5d din 16.01.2014, conform căruia s-a constatat că lui BI au fost cauzate vătămări corporale medii în formă de fractură de mandibulă pe stînga, echimoze pe diferite regiuni ale corpului, un hematom în regiunea mandibulei de jos, care au apărut în urma acțiunii unor corpuri dure-contodente, care după caracterul și criteriul gravității corespund categoriei vătămarilor corporale medii (f.d.206, vol.I); procesul verbal din 22.11.2013, de cercetare a stației de alimentare cu combustibil "BEMOL" (f.d.229-231, vol.I); procesul verbal din 23.10.2014, de cercetare a gospodăriei NG, care este situată în satul X (f.d.147-152, vol.II); proces verbal din 04.11.2014, de cercetare a gospodăriei LS, situat în satul X, cu planșa fotografică anexată (f.d.222-225, vol.II); proces verbal, din 16.12.2014, de verificare a declarațiilor învinutului CG la locul comiterii infracțiunii (f.d.255-258 vol.II); procesul verbal din 30.10.2014 de examinare a gospodăriei lui CG, situată în satul X, cu planșa fotografică anexată (f.d.9-15, vol.III); procese verbale din 14.11.2014, de examinare a gospodăriei lui GN, situată în (f.d.17-20, vol.III); procesul verbal din 19.11.2014, de examinare a obiectelor ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.11.2014, cu planșa fotografică anexată (f.d.21-29, vol.III); procesul verbal din

12.12.2014, de ridicare din lombard a unui lanț din aur, a unei cruciulițe, a unei bucate de lănișor de aur și a copiei contractului de amanet, cu planșa fotografică anexată (f.d.51-53, vol.III); proces verbal din 30.10.2014, de cercetare a gospodăriei lui UV, situată în satul X, cu planșa fotografică anexată (f.d.74-77, vol.III); procesul verbal din 16.12.2014 de ridicare de la PA a copiei autorizației și a biletului de amanet (f.d.112-114, vol.III); proces verbal din 04.11.2014, de cercetare a gospodăriei DG din s.X (f.d.121-124, vol.III); proces verbal din 12.12.2014, de verificare a declarațiilor bănuțului CG la locul comiterii infracțiunii la care a participat și GN, cu fototabel anexat (f.d.147-151, vol.III); procesul verbal din 13.11.2014, de cercetare a locuinței CV, din s.X (f.d.11-14, vol.IV); procesul verbal din 29.01.2015, de confruntare între bănuțul CG și bănuțul GN (f.d.49, vol.IV); declarațiile lui GN (f.d.200, vol.IV); declarațiile lui CG, prin care își recunoaște vina în comiterea faptelor incriminate (f.d.201, vol.IV); caracteristica negativă pe numele inculpatului GN (f.d.109, vol.I); caracteristica negativă pe numele inculpatului CG (f.d. 29, vol.IV); declarațiile părții vătămate UM (f.d.11, vol.V); declarațiile părții vătămate GD (f.d.12, vol.V); declarațiile reprezentantului părții vătămate GE (f.d.23, vol.V); declarațiile părții vătămate BI (f.d.33-34, vol.V); declarațiile părții vătămate VC (f.d.35, vol.V); declarațiile părții vătămate CG (f.d.57-59, vol.III); declarațiile reprezentantului părții vătămate CV (f.d.45, vol.V); declarațiile martorului UE (f.d.2 vol.V); declarațiile martorului BA (f.d.3, vol.V); declarațiile martorului BC (f.d.13, vol.V); declarațiile martorului SM (f.d.36-37, vol.V); declarațiile martorului BD (f.d.41, vol.V); declarațiile martorului PA (f.d.48-49, vol.V).

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei, probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formând un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului CG în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(5) lit.b),c),d) și 179 alin.(1) CP, precum și vinovăția inculpatului GN în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d); 287 alin.(1); 152 alin.(1); 187 alin.(1) și 186 alin.(5) CP, fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată în interesele inculpatului GN, precum că în acțiunile acestuia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) CP.

În opinia Colegiului penal, faptele incriminate inculpaților CG și GN și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate, cercetate și verificate în cadrul ședințelor de judecată, care coroborează între ele, necreînd dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpaților au avut loc, iar argumentele inculpatului GN, invocate în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse în baza art.187 alin.(1) CP, precum și invocările privind lipsa intenției unice de comitere a infracțiunii de sustragere în proporții mari sau deosebit de mari, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita sau de a-și ușura răspunderea penală pentru faptele comise.

Poziția apărării, prin care se neagă prezența în acțiunile inculpatului GN a intenției unice de comitere a infracțiunii de sustragere în proporții mari sau deosebit de mari, Colegiul penal o apreciază drept una declarativă, or, respectiva poziție are scop de ușurare a răspunderii pentru faptele comise, întrucât argumentele invocate vin în contradicție cu cumulum de probe cercetate în ședințele de judecată, prin care se confirmă că acesta în perioade scurte de timp a comis mai multe sustrageri cu intenții și scopuri de aviditate, or, unele din bunuri sustrase, și anume obiecte din aur, acesta le-a depus la lombard, primind în schimb sume de bani. Colegiul menționează, că se consideră sustragere în proporții mari sau deosebit de mari inclusiv și săvârșirea citorva acțiuni infracționale de sustragere, a căror mărime depășește în ansamblu 5000 sau, respectiv, 2500 unități convenționale de amendă, dacă ele au fost săvârșite prin aceeași metodă și în prezența unor circumstanțe care mărturisesc despre intenția unică de a săvârși sustragerea în proporții mari sau deosebit de mari. Fiind prezentă la caz intenția unică de sustragere a bunurilor în proporții deosebit de mari, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului GN conform prevederilor art.186 alin.(2) CP pentru fiecare episod de sustragere în parte, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către prima instanță în baza art.186 alin.(5) CP. Ca urmare, Colegiul penal consideră că este lipsită de temei juridic solicitarea inculpatului GN, privind încetarea procesului pe epizoadele de sustragere de la părțile vătămate UM, SL, BI, CG, din motivul împăcării părților, or, acțiunile inculpatului sunt calificate conform art.186 alin.(5) CP – infracțiune gravă, împrejurare care contravine prevederilor art.109 alin.(1) CP și face imposibilă aplicarea acestei norme. În acest sens, Colegiul notează, că dacă făptuitorul matur, prin mai multe fapte infracționale, a săvârșit infracțiunea care se califică ca una ușoară ori mai puțin gravă, o eventuală împăcare a părților, poate fi temei de înlăturare a răspunderii penale. În cazul când valoarea bunurilor sustrase sînt de proporții mari, sau deosebit de mari faptele infracționale cad sub categoria infracțiunilor grave sau deosebit de grave, pentru care, evident, împăcarea nu poate avea loc fiindcă contravine prevederilor legale. Nu poate influența faptul când la judecarea cauzei o parte vătămată ori toate părțile vătămate au declarat că se împacă cu inculpatul, deoarece infracțiunea săvârșită, de la bun început, nu se încadra în prevederile art.109 alin.(1) CP. Nu poate fi modificată nici calificarea acțiunilor în baza altei norme penale pe motivul că o parte vătămată s-a împăcat cu inculpatul în privința faptei respective.

Ce ține de solicitarea apărării privind achitarea inculpatului GN de sub învinuirea formulată în baza art.187 alin.(1) CP, Colegiul de asemenea consideră respectiva cerință neîntemeiată, întrucât în prima instanță a fost cu certitudine stabilită vinovăția acestuia în comiterea jafului de la stația de alimentare cu combustibil „Bemol”, în acest sens fiind constatat, că GN, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu intenție și din interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în noaptea de 22.11.2013, aproximativ la ora 03.00, aflîndu-se în magazinul situat pe teritoriul stației de alimentare cu petrol ”Bemol” nr.13, amplasat în satul X, la refuzul vînzătoarei DB de a vinde băuturi alcoolice, a deteriorat ușa frigiderului și în prezența ultimei, în mod deschis a sustras o sticlă cu bere ”Carlsberg” în volum de 0,5 litri la preț de 17,50 lei.

În ce privește invocarea inculpatului GN, cît și a apărătorilor acestuia, privind lipsa probatoriului pe acest capăt de învinuire, Colegiul o consideră neîntemeiată, vinovăția acestuia fiind demonstrată prin declarațiile martorului BA, care a declarat că la stația de alimentare cu combustibil ”Bemol” din satul X la data de 22.11.2013 GN a dorit să servească o bere, casiera BD i-a comunicat că după orele 22.00 băuturi alcoolice nu se mai vînd, însă inculpatul a deschis frigiderul și a luat o bere, tot atunci casiera a chemat paza (f.d.3, vol.V), declarații similare depunînd și martorul BD (f.d.41, vol.V). Astfel, aceste declarații coroborează, confirmînd învinuirea adusă inculpatului. Cu certitudine s-a constatat, că acesta forțînd frigiderul, a sustras sticla de bere în mod deschis și a consumat-o, iar faptul că acesta ulterior, după ce a fost alertată paza, a pus suma de bani pe masă nu poate fi echivalat cu procurarea berii, or, casiera BD a refuzat să-i vîndă produsul alcoolic.

De rînd cu aceasta, Colegiul consideră demonstrată vinovăția inculpatului GN și în comiterea sustragerilor de la părțile vătămate

ȘA și GN, iar argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului pe aceste capete de învinuire contravine suportului probant în baza căruia faptele au fost constatate, inclusiv declarațiile părții vătămate ȘA, care a invocat că la data 11.11.2011 când s-a întors acasă la ora 04.00 dimineața a observat că ușa casei era descuiată, iar geamul spart, din casă a dispărut laptopul de model "Sony Vaio" cu prețul 20000 lei, bani în sumă de 4800 lei, o verighetă din aur, două inele pentru femei din aur și un lanț cu culon din aur în total i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 30000 lei, care solicită să fie restituit (f.d.245, vol.IV), proces verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei lui ȘV amplasată în satul X cu anexa planșa fotografică (f.d.19-27 vol.I), declarațiile părții vătămate GN, care a declarat, că la data de 23.10.2014, dimineața împreună cu soțul a plecat în orașul Râșcani, acasă nu a rămas nimeni, iar când au revenit după orele mesei, ușa de la sarai era descuiată și a observat că lipsește laptopul "Acer" în valoare de 6999,00 lei și suma de 48000,00 lei și 200 euro (f.d.219-220 vol.IV).

Cu referire la solicitarea de achitare din apelul declarat de către avocatul VV în interesele lui GN pe capătul de învinuire formulat în baza art.287 alin.(1) CP din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului, Colegiul penal concluzionează că respectiva cerință este neîntemeiată și pur declarativă. În susținerea cerinței date, apelantul nu invocă elementul sau elementele componente de huliganism, care nu au fost întrunite la caz, respectiva solicitare fiind lipsită de argumentare. Pe acest capăt de învinuire Colegiul reține următoarele probe care demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea actului de huliganism: declarațiile părții vătămate BI (f.d.33-34, vol.V), martorului BC (f.d.13, vol.V) și SM (f.d.36, vol.V), potrivit cărora, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul GN în urma unui conflict apărut spontan între ultimul și partea vătămată BI, l-a maltrat pe acesta în prezența a mai multor persoane la data de 22.11.2013 aproximativ la ora 01.45, fiind pe drum public în apropierea barului "P-N", situat în centrul satului X.

De fiind cu aceasta, Colegiul consideră relevantă mențiunea instanței de fond, precum că infracțiunea de huliganism, prevăzută la art.287 alin.(1) CP, prevede acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate în oarecare din următoarele situații: însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; însoțite de opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. *Ordine publică* înseamnă o totalitate de relații sociale, ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice. Prin *încălcarea grosolană a ordinii publice cu vădită lipsă de respect* se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare bațjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului public etc. Prin *huliganism însoțit de aplicarea violenței sau amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe* se are în vedere atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizare, îmbrâncire, urmate de cauzarea vătămarilor intenționate corporale sau leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Potrivit dispoziției art.131 CP, prin faptă săvârșită în loc public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sa destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane. *Latura subiectivă* a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect față de societate.

Analizând semnele calificative menționate supra prin prisma circumstanțelor relevate în declarațiile părții vătămate și a martorilor, instanța de judecată întemeiat a constatat respectivele semne în acțiunile inculpatului GN, fiind stabilit cu certitudine că ultimul, la data de 22.11.2013, aproximativ la ora 01.45, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în drum, în apropierea barului "P-N", situat în centrul satului X, acționând intenționat, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitatea persoanei, exprimând o vădită lipsa de respect față de societate, în prezența mai multor persoane i-a aplicat lui IB mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și cu capul în regiunea feței, cauzându-i ultimului vătămări corporale medii, acțiunile inculpatului GN având loc pe fondalul unei situații conflictuale apărute spontan între ultimul și partea vătămată, acestea corect fiind calificate ca huliganism.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare în interesele inculpatului Gordilă Nicolae nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Constatănd ca fiind dovedite faptele comise de către inculpații CG și GN, instanța de judecată li-a stabilit inculpaților următoarele pedepse: lui CG în baza art.186 alin.(5) lit.b),c),d) CP - 8 (opt) ani închisoare și în baza art.179 alin.(1) CP - 1 (un) an închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP i-a aplicat pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui GN în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP - 3 (trei) ani închisoare, în baza art.287 alin.(1) CP - 1 (un) an închisoare, în baza art.152 alin.(1) CP - 2 (doi) ani închisoare, în baza art.187 alin.(1) CP - 2 (doi) ani închisoare, în baza art.186 alin.(5) CP - 8 (opt) ani închisoare și în temeiul art.84 alin.(1) CP, i-a aplicat pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Deliberând asupra categoriei și termenului de pedeapsă pentru inculpații CG și GN instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul CG instanța de judecată a reținut, că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Totodată, instanța de judecată a reținut, că CG prin sentința Judecătorei Drochia din 24.11.2009 a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, acțiunile lui fiind considerate ca recidivă, or, a executat pedeapsa la 23.11.2012 și antecedentul penal nu este stins. Reieșind din faptul, că CG fiind anterior condamnat pentru o infracțiune intenționată gravă (art.187 alin.(2) CP), a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, instanța a considerat că acțiunile lui, în conformitate cu

prevederile art.34 alin.(2) lit.b) CP, urmează să fie calificate ca recidivă periculoasă și mărirea pedepsei, în acest caz nu poate fi mai mică de două treimi din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute de sancțiunea art.186 alin.(5) CP. Instanța a mai reținut personalitatea inculpatului CG, care se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai, pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea lui, și din aceste considerente instanța a concluzionat că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi atinsă prin izolarea acestuia de societate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpatul GN instanța de judecată a reținut că în privința acestuia nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Reținând și personalitatea inculpatului, instanța a concluzionat că restabilirea echității sociale și corectarea acestuia poate fi atinsă prin izolarea acestuia de societate.

Potrivit art.61 CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.*

Potrivit art.75 CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Colegiul penal constată, că la stabilirea pedepselor inculpaților Cozma Gheorghe și Gordilă Nicolae în baza sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.61 și 75 CP, pedepsele fiind stabilite corespunzător gravității faptelor și personalității inculpaților, în raport cu pericolul social concret al faptelor comise și atitudinea procesuală pe care au avut-o inculpații pe parcursul judecării cauzei, capabilă de a-i corecta și reeduca pe aceștia, nefiind stabilite temeiuri în virtutea cărora ar fi posibilă stabilirea unei pedepse neprivative de libertate, fapt ce condiționează respingerea cerințelor invocate în apelul inculpatului CG, cu privire la aplicarea art.90 CP, ca fiind nefondate.

Cu referire la **sentința Judecătorei Bălți din 18.06.2015** pronunțată pe cazul penal în privința lui CG și BV, Colegiul ajunge la concluzia că prin prisma probelor cercetate instanța de fond a apreciat corect și obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților CG și GN în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile lui CoG în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) și 188 alin.(2) lit.b),e),f) CP, precum și acțiunile lui BV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP, motivele invocate în cererile de apel depuse de către partea apărării fiind nefondate, bazate pe argumente declarative, care nu pot fi reținute la caz.

Potrivit art.413 alin.(3) CCo, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform prevederilor art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Reținând prevederile citate supra, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelanți.

Astfel, în ședința instanței de apel părțile nu au prezentat probe noi, iar intru respingerea argumentelor din apelurile declarate de către partea apărării, acuzatorul de stat a solicitat verificarea probelor administrate de prima instanță și în susținerea poziției sale a făcut referire la următoarele probe scrise din materialele cauzei: plîngere din 01.01.2013 înaintată de către RV (f.d.7, vol.I); proces verbal din 01.01.2013, de cercetare la fața locului, locul cercetării fiind curtea Liceului M.Gogol, amplasat pe bulevardul Eminescu, cu planșa fotografică anexată (f.d.8-9, vol.I); raportul de expertiză medico legală nr.22D din 24.01.2013, prin care s-a constatat că la RA a fost depistată o plagă contuză la degetul 1 a mîinii stîngi, care putea apărea în timpul și circumstanțele indicate și care după criteriul dereglării sănătății de scurtă durată nu mai puțin de 6 zile dar mai mult de 21 zile, se clasează la leziunii corporale ușoare (f.d.32, vol.I); proces verbal din 02.02.2013, de ridicare de la CE a unei perechi de blugi de culoare albastră, cu fototabel anexat (f.d.111-113, vol.I); ordonanță din 10.02.2013 de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a blugilor ridicați de la Cotos Ecaterina (f.d.114, vol.I); ordonanță din 10.02.2013 de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a telefonului mobil ridicat în timpul percheziției corporale de la CG (f.d.115, vol.I); proces verbal din 10.02.2013, de examinare a telefonului mobil ridicat de la CG în timpul percheziției, cu fototabel anexat (f.d.116-117, vol.I); raportul de expertiză medico-legală nr.112 din 19.02.2013, prin care s-a constatat că la CG a fost depistat un sector de hiperpigmentație pe suprafața laterală-posterioară a coapsei stîngi, treimea superioară, nu se exclude ca sectorul depistat să fie urma a acțiunilor unui corp ascuțit-tăios (f.d.133, vol.I); ordonanță din 10.02.2013, de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corp delict a blugilor de culoare albastră, ridicați de la BV (f.d.166, vol.I); proces verbal din 10.02.2013, de examinare a blugilor de culoare albastră, ridicați de la BV, cu fototabel anexat (f.d.167-168, vol.I); raport de expertiză medico-legală nr.111 din 19.02.2013, potrivit căruia la BV s-au depistat un sector de hiperpigmentație pe suprafața posterioară a mîinii drepte, nu se exclude ca sectorul depistat să fie urma a acțiunilor unui corp ascuțit-tăios (f.d.177, vol.I); cererea lui RV, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.246, vol.I); declarațiile părții vătămate RA din 08.07.2013 (f.d.258-262, vol.I); declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, RV din 08.07.2013 (f.d.263-165, vol.I); ordonanță din 16.08.2013, de recunoaștere a lui ȘP în calitate de parte vătămată (f.d.28, vol.II); proces verbal din 16.08.2013, de audiere a părții vătămate ȘP (f.d.29-30, vol.II); proces verbal din 11.12.2013, de audiere suplimentară a părții vătămate ȘP (f.d.31, vol.II); ordonanță din 16.08.2013 de recunoaștere a lui ȘP în calitate de parte civilă (f.d.32, vol.II); Ordonanță din 02.10.2013, de ridicare de la ofițerul de investigație FV a discifărărilor convorbirilor telefonice de la SA"Orange" pe 11 file (f.d.38, vol.II); procesul verbal din 02.10.2013, de ridicare de la ofițerul de investigație FV a discifărărilor convorbirilor telefonice de la SA"Orange" pe 11 file

(f.d.39, vol.II); scrisoare de expediere cu anexarea a descifrărilor convorbirilor telefonice pe 11 file (f.d.40-50, vol.I); proces verbal din 09.12.2013, de examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul SA"Orange" (f.d.51, vol.II); ordonanță din 09.12.2013, de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a informației privind convorbirile telefonice (f.d.52, vol.II); ordonanță din 09.12.2013, de ridicare de la ofițerul de investigație Fotescu Victor a descifrărilor convorbirilor telefonice SA"Orange" pe 17 file (f.d.64, vol.II); proces verbal din 09.12.2013, de ridicare de la ofițerul de investigație FV a descifrărilor convorbirilor telefonice SA"Orange" pe 17 file (f.d.65, vol.II); scrisoare de expediere cu anexarea a descifrărilor convorbirilor telefonice SA"Orange" (f.d.66-82, vol.II); ordonanță din 09.12.2013, de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a descifrărilor convorbirilor telefonice SA"Orange" (f.d.84, vol.II); ordonanță din 05.12.2013, de ridicare de la Bujor Natalia a telefonului mobil de model "HTC desire" (f.d.92, vol.II); proces verbal din 05.12.2013, de ridicare de la Bujor Natalia (f.d.93, vol.II); proces verbal din 09.12.2013, de examinare a telefonului mobil de model "HTC desire" ridicat de la BN, cu fototabel anexat (f.d.94-95, vol.II); ordonanță din 09.12.2013, de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a telefonului mobil de model "HTC desire" ridicat de la Bujor Natalia (f.d.96, vol.II); ordonanță din 12.12.2013, de restituire a corpului delict - telefon mobil de model "HTC desire", părții vătămate BN (f.d.97, vol.II); proces verbal din 11.12.2013 de recunoaștere a persoanei cu fototabel anexat, prin care se constată că partea vătămată ȘP l-a recunoscut pe CG ca fiind persoana care la 08.08.2013 l-a depozitat prin escrocherie de telefonul mobil de model "HTC" (f.d.104-105, vol.II); Proces verbal din 27.12.2013, de informare a învinutului CG și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale (f.d.130-131, vol.II); declarațiile suplimentare depuse de partea vătămată ȘP (f.d.89, vol.III); proces verbal din 08.04.2014, de audiere a părții vătămate RA (f.d.118-121, vol.III); proces verbal din 23.05.2014, de interogare a martorului RV (f.d.122-124, vol.III); proces verbal din 25.06.2014 de interogare a părții vătămate ȘV (f.d.125-126, vol.III); proces verbal din 03.07.2014 de interogare a martorului GV (f.d.127, vol.III); proces verbal din 03.07.2014 de audiere a martorului UT (f.d.128, vol.III); proces verbal din 03.07.2014 de audiere a martorului CV (f.d.129-130, vol.III); proces verbal din 29.09.2014 de interogare a martorului Bujor Valerian (f.d.131, vol.III); proces verbal din 29.09.2014 de interogare a martorului BN (f.d.132, vol.III); Proces verbal din 31.03.2015 de interogare a martorului GN (f.d.133-134, vol.III); proces verbal din 16.04.2015 de interogare a inculpatului BV (f.d.135-138, vol.III); Proces verbal din 25.05.2015 de interogare a inculpatului CG (f.d.139-142, vol.III).

Colegiul penal ține să menționeze, că la emiterea soluției se bazează pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost verificate în instanța de apel, iar în urma verificării probatorului, concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului CG în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c); 188 alin.(2) lit.b),e),f) CP și vinovăția inculpatului BV în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP, totodată fiind totalmente combătute argumentele, invocate de apărare atât în cererile de apel, cât și în cadrul ședinței, cu privire la nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră, că cercetînd sub toate aspectele probele administrate, care coroborează între ele, și efectuînd o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpaților, corect încadrînd acțiunile inculpatului CG în baza art.190 alin.(2) lit.c); 188 alin.(2) lit.b),e),f) CP și acțiunile inculpatului BV în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP.

Urmează a fi menționat că, în instanța de fond inculpatul BV nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de tâlhărie, această poziție fiind păstrată și în instanța de apel.

Inculpatul CG în prima instanță a recunoscut vina doar în comiterea infracțiunii de tâlhărie, negînd cu desăvîrșire comiterea infracțiunii de escrocherie, ulterior, în interesele acestuia a fost declarat apel, fiind solicitată achitarea pe ambele capete de învinuire (f.d.171, vol.III). Poziția apărării la caz nu este una fermă, or, în cadrul judecării apelului inculpatul CG a invocat recunoașterea vinovăției pe capătul de învinuire formulat în comiterea infracțiunii de jaf (f.d.242 verso, vol.III).

Urmează a fi menționat că inculpatului CG în cadrul examinării apelurilor i-au fost prezentate f.d.107-109 și 125, vol.I – procesele verbale de audiere a acestuia în calitate de bănuț și învinuit, potrivit cărora acesta își recunoaște vina și susține, că *observînd acest tînăr (RA) și analizînd situația, împreună cu BV au făcut schimb de priviri de la ce a înțeles că pe acest tînăr se poate de maltratat și de-i sustras bunurile pe care le are, astfel, l-au urmărit și ajungîndu-l i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, Vasile l-a palpat pe suprafața hainelor și din scurtă i-a scos telefonul mobil*. Cu referire la aceste declarații inculpatul CG a menționat că acestea au fost depuse în lipsa apărătorului, scrisul nu este al lui, declarațiile i-au fost citite, cu acestea nu a fost de acord, însă semnătura îi aparține.

De asemenea în cadrul judecării apelurilor, inculpatului BV i-au fost prezentate f.d.144-148 și 156, vol.I - procesele verbale de audiere a acestuia în calitate de bănuț și învinuit, potrivit cărora, *mult timp l-au urmărit pe RA, și la propunerea de a pleca acasă CG a insistat de a-l ajunge și de a-l bate. C l-a ajuns și a început să-i aplice lovituri cu pumnii și picioarele pe cap și corp, cînd s-a apropiat de ei de asemenea i-a aplicat o lovitură în cap, întrucît tînărul a început să se ridice și a vrut să fugă, ulterior aplicîndu-i lovituri și peste corp. G s-a aplecat deasupra tînărului și-l căuta pe la buzunare, însă nu a observat dacă a scos ceva din buzunar. Ulterior a văzut la G telefonul mobil alb-roșu de model "Nokia", a aruncat cartela sim ce era instalată în el și a pus telefonul în buzunarul pantalonilor*. Cu referire la respectivele procese verbale, inculpatul BV a menționat că a notat în procesul verbal că l-a citit inclusiv și s-a semnat în el, însă conținutul procesului verbal nu i-a fost citit în întregime.

În sensul nominalizat, Colegiul penal nu poate da apreciere critică declarațiilor lui CG și BV depuse la etapa urmăririi penale, or, acestea au fost depuse în prezența apărătorilor, fiind contrasemnate, iar careva solicitări de declarare a nulității acestor acte, pînă la expedierea dosarului în instanța de judecată, nu au fost invocate. Din declarațiile respective rezultă că CG și BV au acționat cu înțelegere prealabilă, această înțelegere avînd scopul comiterii atacului tâlhăresc asupra lui RA, de aici decăzînd invocările inculpatului CG înaintate în instanța de apel, precum că i-a spus lui BV să-l însoțească la o discuție cu o persoană, întrucît el a numit-o cu cuvinte necenzurate pe mama acestuia.

Poziția apărării privind nerecunoașterea faptelor imputate este considerată una neargumentată, care nu își găsește temei fiind în considerație baza probantă acumulată la caz, avînd drept scop evitarea răspunderii pentru faptele comise, or, cumulul de probe cercetate în ședințele de judecată și verificate în instanța de apel confirmă pe deplin vinovăția inculpaților CG și BV în comiterea infracțiunilor aduse în învinuire.

Cu referire la criticile apărării vis a vis de indicile de calificare ”cu aplicarea armei”, Colegiu penal menționează, că în baza materialelor cauzei s-a constatat cu certitudine că avînd înțelegere prealabilă în vederea comiterii infracțiunii de tâlhărie, făptuitorii au fost înzestrați cu un cuțit. Reieșind din declarațiile părții vătămate RA, acesta nu a avut la sine alte obiecte, decît telefonul mobil, care se afla la acel moment în buzunar, respectivul telefon a fost scos din buzunar atunci cînd deja a fost doborît la pămînt. Însă inițial, cînd CG l-a ajuns din urmă și s-a năpustit asupra lui - împreună au început să cadă, atunci a văzut că a căzut ceva jos și s-a străduit să acopere obiectul ce a căzut. Partea vătămată a menționat că nu a văzut nimic în mîinile făptuitorilor. Acest moment se explică prin faptul că cuțitul cu care a fost înzestrat CG, a căzut jos în momentul ce acesta s-a năpustit asupra părții vătămate RA, însă ultimul l-a acoperit cu corpul său, ulterior apărîndu-se cu el (f.d.118-121, vol.III).

Faptul că telefonul mobil a fost ridicat de la CG, ultimul nu a împărțit acest telefon cu BV și nici nu i l-a dat în folosință, nu poate servi temei pentru recalificarea acțiunilor inculpatului BV, or, infracțiunea de tâlhărie se consideră consumată din momentul atacului asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Totodată, la calificarea sustragerii, săvîrșite cu cauzarea de daune considerabile – art.188 alin.(2) lit.c), urmează a ține cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. În cazul din speță, se ține cont de invocarea lui RA, precum că prejudiciul cauzat este unul însemnat. Este important faptul că în timpul comiterii infracțiunii fiind minor, RA nu a avut surse de venit și se afla la întreținerea părinților săi.

Colegiul penal reține, că încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire nu are temei de drept, or, art.109 alin.(1) CP nu prevede împăcarea părților în cazul unei infracțiuni de categoria celei comise de către CG și BV, fiind infracțiune gravă.

Potrivit apelului declarat de către inculpatul BV, ultimul invocă încălcările procedurale admise de organul de urmărire penală privind administrarea probelor. În sensul enunțat apelantul nu a invocat care anume probe au fost dobîndite cu încălcarea de procedură și care prevederi legale în opinia acestuia nu au fost respectate, fapt ce dă temei de a considera respectivele invocări drept declarative și neargumentate.

Cu referire la faptul comiterii de către CG a escrocheriei de la partea vătămată ȘP, Colegiul penal consideră integral dovedită vinovăția inculpatului prin totalitatea probelor prezentate de către partea acuzării, administrate în prima instanță și verificate în instanța de apel.

Deși apărarea susține că concluziile privind vinovăția inculpatului CG sunt bazate doar pe declarațiile părții vătămate ȘP, Colegiul penal menționează că aceste concluzii rezidă din coroborarea probelor, declarațiile părții vătămate coroborînd cu procesul verbal din 11.12.2013, de recunoaștere a persoanei, cu fototabelul anexat, prin care s-a constatat că partea vătămată ȘP l-a recunoscut pe CG ca fiind persoana care la 08.08.2013 l-a depozitat prin escrocherie de telefonul mobil de model ”HTC” (f.d.104-105, vol.II); În confirmare vin și declarațiile martorului BV, care în prima instanță a declarat că în luna august 2013, GN i-a propus să cumpere un telefon mobil de model ”HTC Desire C” (f.d.131, vol.III). Declarații analogice a depus și martorul BN (f.d.132, vol.III). De asemenea, martorul GN a menționat în fața primei instanțe, că telefonul în cauză în scopul de a-l vinde i l-a dat CD cu CG și NG.

La caz, declarațiile părții vătămate și a martorilor nu pot fi supuse criticii, fiind depuse în fața instanței de judecată, sub jurămînd, fiind preîmpinați pentru depunerea declarațiilor false.

Apelantul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) CPP, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În opinia instanței de apel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului CG în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză. Astfel, verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Constatănd ca fiind dovedite faptele comise de către inculpații CG și BV, instanța de judecată li-a stabilit inculpaților următoarele pedepse: lui CG în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP - 2 (doi) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP - 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; iar lui BV în baza art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP - 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Deliberînd asupra categoriei și termenului de pedeapsă pentru inculpații CG și BV instanța de judecată a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de către inculpați este calificată ca gravă.

În sarcina lui CG a fost reținut, că anterior acesta a fost judecat pentru comiterea infracțiunilor similare, nu este angajat în cîmpul muncii și pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept, iar scopul de corectare și de reeducare al acestuia poate fi atins doar prin numirea unei pedepse privative de libertate.

În sarcina lui BV a fost reținut, că anterior acesta nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, nefiind stabilite circumstanțe ce i-ar agrava răspunderea, însă scopul de corectare și de reeducare al acestuia poate fi atins doar prin numirea unei pedepse privative de libertate.

Colegiul penal constată, că la stabilirea pedepsei inculpatului BV în baza sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.61 și 75 CP, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptei și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al infracțiunii comise și atitudinea procesuală pe care au avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei, capabilă de a-l corecta și reeduca.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului CG, Colegiul consideră că la stabilirea și individualizarea acesteia instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură de împrejurările referitoare la personalitatea inculpatului CG care anterior a fost condamnat pentru infracțiunea intenționată, gravă, iar comiterea prezentei fapte a avut loc în stare de recidivă periculoasă. Din considerentul enunțat Colegiul penal consideră întemeiate argumentele apelului declarat de procurorul în Procuratura Bălți, MR, apelul urmînd a fi admis, cu corectarea erorilor admise de prima instanță.

Din materialele cauzei se constată, că prin sentința Judecătorei Drochia din 24.11.2009 CG a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e) CP – infracțiune intenționată gravă, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit art.34 alin.(2) lit.b) CP, *recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvîrșit din nou cu intenție o infracțiune gravă sau deosebit de gravă.*

Potrivit art.82 alin.(2) CP, *mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate, pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, iar pentru recidivă deosebit de periculoasă – de cel puțin trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.*

Astfel, la caz, acțiunile lui CG, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(2) lit.b) CP, urmează a fi calificate ca recidivă periculoasă și mărimea pedepsei, reținînd prevederile art.82 alin.(2) CP, nu poate fi mai mică de două treimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzută de sancțiunea art.190 alin.(2) lit.c) CP și art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP (în redacția Legii 14.04.2009).

Totodată, conform prevederilor art.84 alin.(1) CP, Colegiul penal reține necesitatea cumulării parțiale a pedepselor aplicate inculpatului CG în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP și art.188 alin.(2) lit.b),e),f) CP (în redacția Legii 14.04.2009), cu stabilirea unei pedepse definitive, la care, în temeiul art.84 alin.(4) CP, urmează a fi adăugată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, astfel fiind stabilită lui CG pedeapsa definitivă.

Ținînd cont de argumentele invocate în prezenta decizie, Colegiul penal consideră nefondate apelurile inculpatului GN, al avocatului SP în interesele inculpatului GN, al avocatului VV în interesele inculpatului GN și cel al inculpatului CG, declarate împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016, precum și apelurile avocatului SP în interesele inculpatului CG și cel al inculpatului BV, declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 18.06.2015, care din acest motiv urmează a fi respinse. Apelul procurorului în procuratura Bălți, MaR, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 18.06.2015 Colegiul penal îl apreciază ca fiind unul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea sentinței nominalizate în partea condamnării lui CG și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal se va referi și privitor la aplicabilitatea prevederilor Legii nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpaților.

Astfel, prevederile Legii nominalizate în privința inculpatului GN nu-s aplicabile, or, persistă impedimentul enunțat la art.10 lit.d), k), nefiind constatată nici manifestarea unei cămîțe active din partea acestuia, fapt ce constituie un impediment și prin prisma art.1 al Legii specificate, Colegiul penal fiind în imposibilitate de a proceda conform art.2 alin.(3) al aceleiași Legi.

Privitor la inculpatul BV se reține persistența impedimentului reținut la art.10 lit.d) al legii nominalizate, or, persoana inculpată pentru infracțiunea prevăzută la art.188 CP nu cade sub incidența amnistiei.

Cît privește, inculpatul CoG, Colegiul penal concluzionează că, ultimului nu-i sunt aplicabile prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fiind constatată prezența impedimentului enunțat la art.10 lit.d), g) al Legii nominalizate.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c); art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul inculpatului GN, apelul avocatului SP în interesele inculpatului GN, apelul avocatului VV în interesele inculpatului GN și apelul inculpatului CG, declarate împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 10.03.2016 pe cazul penal în privința lui CG și GN, se resping ca nefondate.

Se deduce în continuare durata menținerii lui GN în stare de arest, termenul ispășirii pedepsei penale pentru inculpatul GN urmînd a fi calculat din 07.10.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului GN în stare de arest și arest la domiciliu din 14.11.2014 pînă la 07.10.2016.

Apelul avocatului Sergiu Prodan în interesele inculpatului CG și al inculpatului BV, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015 pe cazul penal în privința lui **CG** și **BV**, se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în procuratura Bălți, MR, declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți din 18.06.2015 pe cazul penal în privința lui **CG** și **BV**, se admite, cu casarea respectivei sentințe în partea condamnării lui CG și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

CG se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), e), f) CP (în redacția Legii 14.04.2009) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 8 (opt) luni.

CG se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui CG i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) CP, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie se adaugă parțial din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 10.03.2016, stabilindu-i-se lui CG pedeapsa definitivă sub formă de 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

Se deduce în continuare durata menținerii lui CG în stare de arest, termenul ispășirii pedepsei penale pentru inculpatul CG urmînd a fi calculat din 07.10.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului CG în stare de arest din 08.02.2013 pînă la 06.03.2013, în stare de arest la domiciliu din 06.03.2013 pînă la 07.07.2013; în stare de arest din 11.12.2013 pînă la 03.07.2014 și din 10.12.2014 pînă la 07.10.2016.

Corpurile delictive – un pachet din polietelenă, în care se află o pereche de blugi, sigilat cu sigila nr.136 MAI RM, recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală prin ordonanța din 09.02.2013 (f.d.164, vol.I), păstrate în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr.001430), de restituit proprietarului.

Corpurile delictive – un pachet din polietelenă, în care se află o pereche de blugi, sigilat cu sigila nr.136 MAI RM, recunoscut și anexat în calitate de corpuri delictive la prezenta cauză penală prin ordonanța din 10.02.2013 (f.d.114, vol.I), păstrate în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Bălți (chitanța nr.001429), de restituit proprietarului.

Dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți din 18.06.2015 privind condamnarea inculpatului BV, se mențin.

BV se ia sub arest imediat din sala ședinței de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei penale pentru inculpatul BV a-l calcula din 07.10.2016, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului BV în stare de arest din 08.02.2013 pînă la 06.03.2013 și în stare de arest la domiciliu din 06.03.2013 pînă la 07.07.2013.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 07.10.2016.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la XXXXXXXXXX, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: