

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt">Dosarul nr. 1a-
130/xxxxORAS_SATxxxx015 Prima instanță: Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-indent:35.4pt">
Judecător Lilia Trocin

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-indent:35.4pt">

xxxxORAS_SATxxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:35.4pt" align="center">**D E C I Z I E**

xxxxORAS_SATxxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:35.4pt" align="center">**În numele Legii**

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-indent:35.4pt">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> 15 aprilie xxxxORAS_SATxxxx015
mun.Bălți

xxxxORAS_SATxxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:35.4pt" align="center">**Colegiul penal al
Curții de Apel Bălți**

xxxxORAS_SATxxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:35.4pt" align="center">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Avînd în componența sa:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana
Burdeniuc

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Grefier:
Ana Balan-Danilov

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Cu participarea:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Procurorului: Natalia Bobu

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Avocaților: Vadim Gligor, Ion
Buliga

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt"> Interpretului: Daria Catrinescu, Galina
Morohai, Ina Rotari

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> examinînd în ordine de apel în ședință publică
apelurile declarate de avocații Vadim Gligor și Ion Buliga în interesul lui xxxxNUMExxxx împotriva sentinței Judecătoriei
xxxxORAS_SATxxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxxx014, adoptată pe cauza penală în privința lui:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">xxxxNUMExxxx, născut la
xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxORAS_SATxxxx
xxxxORAS_SATxxxx4/xxxxORAS_SATxxxx, de naționalitate ucrainean, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus militar, studii
superioare, neangajat în cîmpul muncii, cet.al RM, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.
(5) Cod penal,

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;mso-pagination:widow-orphan lines-together; page-break-
after:avoid;background:transparent">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left
43xxxxORAS_SATxxxx.1pt center 456.8pt"> A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP RM, și în
baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de
tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe termen de 5 ani.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left
43xxxxORAS_SATxxxx.1pt center 456.8pt"> Măsura preventivă aplicată lui xxxxNUMExxxx-obligarea de nepărsire a țării a fost înlocuită
cu arest preventiv, inculpatul fiind luat sub strajă în ședința de judecată. Executarea pedepsei din data de
13.03.xxxxORAS_SATxxxx014. A fost admisă în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left

43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left 43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt">

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 04.07.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx-13.03.xxxxORAS_SATxxx014.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 11.04.xxxxORAS_SATxxx014-xxxORAS_SATxxx7.05.xxxxORAS_SATxxx015.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Procedura de citare legală executată.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Avocații au solicitat admiterea apelurilor înaintate.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> xxxORAS_SATxxx">

xxxORAS_SATxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:35.4pt" align="center">c o n s t a ț ă:

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.4pt">

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-pagination: none"> Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că xxxNUMExxxx, în una din zilele lunii februarie anul xxxORAS_SATxxx011, aflându-se în or.xxxORAS_SATxxx, urmărind scopul de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, fără scop de a le restitui costul lor, intenționat, prin abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilegal de la cet.xxxNUMExxxx domiciliată în or.xxxORAS_SATxxx, str.xxxORAS_SATxxx, 6, cantitatea de 9000 kg de zahăr, la prețul unui kg de zahăr de 14,8 lei, sub pretextul de al comercializa și de a-I restitui din banii acumulați și o parte din împrumutul bănesc avut către ultima, conform recipisei scrise personal din 14.10.xxxxORAS_SATxxx009, cauzînd astfel părții vătămate menționate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 133xxxORAS_SATxxx00 lei.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-pagination: none"> Tot xxxNUMExxxx, în lunile iunie-iulie a anului xxxORAS_SATxxx010, aflându-se în s.xxxORAS_SATxxx, comuna Sărata Veche, r-l xxxORAS_SATxxx, urmărind același scop cupidant, de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că, dispune de cunoștințe în administrația spitalului rational xxxORAS_SATxxx și o poate ajuta pe Mahu Virginia a.n.1989, care este fiica lui xxxNUMExxxx Nicolai domiciliată în s.Sărata Nouă, comuna Sărata Veche, r-l xxxORAS_SATxxx, de a o angaja în calitate de soră medical în instituția medical menționată, a dobândit ilegal de la ultima bani în sumă de 300 și xxxORAS_SATxxx00 dolari SUA, în sumă totală de 500 dolari SUA,(1S=1xxxORAS_SATxxx.9 lei MD) echivalentul sumei de 6450 lei, pricinuind astfel părții vătămate menționate un prejudiciu material în suma indicată.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left 43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> Prin sentința Judecătorei xxxORAS_SATxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxx014, xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP RM, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenariat pe termen de 5 ani.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left 43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx-obligarea de nepărăsire a țării a fost înlocuită cu arest preventiv, inculpatul fiind luat sub strajă în ședința de judecată. Executarea pedepsei din data de 13.03.xxxxORAS_SATxxx014. A fost admisă în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:normal;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left 43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-pagination: none;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left 43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> Sentința instanței de fond a fost atacată la data de xxxORAS_SATxxx5.03.xxxxORAS_SATxxx014 cu apel de către avocatul Vadim Gligor în interesul inculpatului xxxNUMExxxx, solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței judecătorei xxxORAS_SATxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxx014, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-pagination: none;tab-stops:375.45pt right 430.15pt left

43xxxORAS_SATxxx.1pt center 456.8pt"> În motivarea apelului a indicat că, sentința pronunțată este ilegală, bazată pe presupuneri și adoptată în condițiile în care în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului n-a fost confirmată prin ansamblu de probe concludente și utile.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Instanța de judecată la pronunțarea sentinței a admis erori de drept și de fapt, ceea ce duce la casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În confirmarea celor menționate mai sus, invocă următoarele teme de drept de fapt:

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Potrivit art. xxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxx CPP instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Potrivit art. 66 alin. xxxORAS_SATxxx p.1 CPP, învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii executării apărării fiind afectate grav principiile generale la apărare (art.17 CPP) și contradictorialității în procesul penal (art.xxxORAS_SATxxx4 CPP).

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Ordonanța de punere sub învinuire trebuie să conțină elementele de drept și de fapt prevăzute în art. xxxORAS_SATxxx81 CPP.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În cauza Adrian Constantin Vs Romania, prin Hotărârea din 1xxxORAS_SATxxx.04.xxxORAS_SATxxx011, CEDO substituind rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că „paragraful 3 al art. 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura achitatea procedurilor. Analizând actele procedurale (ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul) întocmite la faza urmăririi penale de către procuror, cât și ordonanța de concretizare a învinuirii întocmită la faza judecării cauzei (se constată ca act procedural de concretizare a învinuirii în ședința de judecată legislația procesual penală nu prevede). Apreciază că toate sunt insuficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Astfel, faptele imputate sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiate la mod de operare ori prin loc și timp. Acțiunile care ar fi trebuit să stea în baza învinuirii nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de sîvîrșire a faptelor infracționale.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Ordonanța de punere sub învinuire, ordonanța de concretizare a învinuirii în ședința de judecată și rechizitoriul conțin expresii vagi și neclare de genul "*urmărind scopul de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și înșelăciune a dobîndit*".

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Indică ca, în învinuire este transcrisă dispoziția art. 190 CP cu ambii indici calificativi „abuz de încredere și înșelăciune”. Deși fiecare din aceste acțiuni întrunesc în sine diferite metode de operare a făptuitorului. Inculpatul *Buşovschii are dreptul să cunoască și solicite de la acuzare și instanța de judecată să fie informat prin care metode el a operat.*

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Or, prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei care constă în prezentarea vădit falsă a realității, sau în trecerea sub tăcere a realității când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Partea vătămată xxxNUMExxxx instanței de judecată a declarat „Buşovschii se achita pentru zahăr la timp, după ce-l realizează. La moment când a transmis inculpatului 9 tone de zahăr, acesta nu avea careva datorie față de ea pentru zahărul anterior luat. Inculpatul i-a spus ca zahărul îl duce la Edinet, unui cunoscut pentru realizare. Buşovschii pentru zahărul primit întorcea banii treptat, la 05-06 martie i-a întors 7000 lei, apoi 4500 lei, apoi xxxORAS_SATxxx500 lei, în total i-a întors 33700 lei, datoria formînd 9xxxORAS_SATxxx700 lei."

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Indică că, aceste declarații a părții vătămate nu prezintă semne de „înșelăciune”, de dezinformare conștientă.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Cît privește celelalte indici calificative „abuz de încredere”, apoi indică că, acuzarea și instanța de judecată n-au delimitat metoda de operare, adică acțiunile concrete a lui Buşovschii, privind abuzul de încredere.

xxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Or,

după cum a declarat xxxxNUMExxxx, cu Bușovschii se cunosc cam din anul xxxxORAS_SATxxxx006. La situația din februarie xxxxORAS_SATxxxx011 cunoștea bine ce prezintă Bușovschii, a avut cu el relații economice judiciare, că mama este proprietar a unui bar, are întreprindere individuală, or prin aceasta Bușovschii a exploatat raporturile de încredere care s-au stabilit între el și Trofimciuc.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Pornind de la declarațiile părții vătămate descrise mai sus la capitolul „dobîndirii” zahărului apărarea nu poate sa nu apeleze la p.15 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.xxxxORAS_SATxxxx3 din 18.06.xxxxORAS_SATxxxx004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” conform căreia „primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care faptuitorul, înca la momentul intrării în stăpînire a acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Inidică că, instanța incorrect a apreciat declarațiile lui xxxxNUMExxxx că Bușovschii întorcea banii treptat la 05-06 martie i-a întors 7000 lei, apoi 4500 lei. apoi xxxxORAS_SATxxxx500 lei, în total 33700 lei, datoria la ziua de azi constituind 9xxxxORAS_SATxxxx700 lei, confirmă faptul că Bușovschii în momentul intrării în posesia la 9 tone de zahăr urmărea scopul sustragerii lui și nu avea intenția de a se achita, deoarece Bușovschii a recunoscut că a primit zahăr de la partea vătămată, a întreprins acțiuni de recuperare a datoriei de la Maximenco S. și restituirea ei părții vătămate.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Instanța de judecată pronunțînd condamnarea lui R.Bușovschii a încălcat prevederile art. 394 alin.(1) p.1) CPP, adica hotărîrea nu cuprinde descrierea faptei criminale, considerate ca fiind dovedită cu indicarea formei, motivelor, modalității clare și concretă de săvîrșire a faptelor infracționale și metodele de operare realizare a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Sentința instanței de judecată conține deficiențe serioase sub aspectul motivării prin prizma cercetării probelor puse la baza condamnării.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Cu referire la motivarea sentinței în latura civilă indică că, instanța de judecată a admis acțiunea civilă a părții vătămate în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se exprime instanța în procedură civilă. Infracțiunea prevăzută de art. 190 CP este patrimonială. În dependență de suma prejudiciului cauzat necesită și să fie încadrate acțiunile făptuitorului.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Deci, instanța de judecată nereținînd cuantumul prejudiciului cauzat, pe presupuneri a reținut fapta lui Bușovschii ca o infracțiune patrimonială și la ce sumă? Dar calificarea acțiunilor făptuitorului pe presupuneri cînd nu este stabilit cuantumul prejudiciului este inadmisibil.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Cît privește epizodul cu partea vătămată xxxxNUMExxxxudmila, indică că, apărarea constată că din declarațiile lui xxxxNUMExxxx, se atestă că Bușovschii le-a spus ca are influență asupra unor persoane publice din spitalul Fălești și contra unei sume de bani va influența ca fiica să fie angajată la serviciu.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Dispoziția art. 3xxxxORAS_SATxxxx6 CP „primirea de bani pentru sine de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar în scopul de al face să îndeplinească”.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Astfel de către instanță și procuror nu a fost delimitat acțiunea de escrocherie de acțiunea de trafic de influență. În asemenea circumstanțe nu poate fi vorba de înșelăciune sau abuz de încredere.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Totodată, xxxxNUMExxxx, a declarat că, de fapt 500 dolari SUA i-a împrumutat de la xxxxNUMExxxx, care ulterior i-a restituit. În acest aspect indică că, organul de urmărire penală n-a verificat declarațiile părții vătămate privitor la posibilitatea lui Bușovschii de a influența vre-un funcționar public privind angajarea fiicei la spitalul xxxxORAS_SATxxxx, n-a verificat nici declarațiile lui xxxxNUMExxxx., privind împrumutul, iar instanța de judecată s-a manifestat în favoarea acuzării exprimînd în așa mod nu interesele legii, dar a acuzării.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:1.61pt;mso-line-height-rule: exactly;background:transparent"> La fel, la data de xxxxORAS_SATxxxx5.03.xxxxORAS_SATxxxx014, sentința a fost atacată de avocatul Ion Buliga în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxxx014, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume de achitare a lui xxxxNUMExxxx pe ambele capete de acuzare, în conformitate cu art.390 alin.(1) pct.3) CPP, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În motivarea apelului a indicat că, consideră sentința ilegală, deoarece instanța a ajuns la concluzii eronate privind existența faptelor infracționale și vinovăția lui xxxxNUMExxxx, dînd o apreciere greșită probelor prezentate de acuzare.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Ce ține de însușirea bunurilor de la xxxxNUMExxxx, indică că vinovăția lui xxxxNUMExxxx nu a fost demonstrată, nici nu s-a dovedit că această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Indică

că, în ședința de judecată s-a stabilit că fapta a avut loc în februarie xxxxORAS_SATxxxx011 și nu în februarie xxxxORAS_SATxxxx010(după cum era menționat în rechizitoriu și declarațiile părții vătămate la urmărirea penală).

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Mai indică că, însăși partea vătămată a declarat că, la momentul restanța datoriei lui xxxxNUMExxxx constituie 96500 lei, deoarece cealaltă sumă i-a fost restituită.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Mai arată că, la momentul transmiterii zahărului, părțile nu au semnat careva documente, ulterior inculpatul personal i-a eliberat o recipisă, privind existența datoriei confirmând prin înscris sub semnătură privată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> La fel arată că, partea vatămata a confirmat preexistența relațiilor comerciale cu inculpatul, totodată, apărarea a prezentat documente autentice, care confirmă că Bușovschii nu a înșușit marfa, ci a transmis-o altei persoane spre revânzare.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Totodată, după cum s-a constatat din probele prezentate de acuzare (atat declarațiile părții vătămate, cât și declarațiile martorilor, stenogramele convorbirilor dintre cei doi subiecți) Bușovschii niciodată nu a negat existența datoriei sale față de Trofimciuc, ci din contra, în permanență a avut grijă să găsească o modalitate de a executa obligațiile contractuale. Astfel, consideră că la caz suntem în prezența relațiilor contractuale dintre debitor și creditor și nicidecum nu poate fi vorba despre încadrarea faptelor lui Bușovschii conform art.190 din Codul penal. Înca un argument în opinia apărării, care vorbește în favoarea poziției apărării este un simplu calcul matematic: zahărul înșușit conform rechizitoriului este în suma totală de 133xxxxORAS_SATxxxx00 lei, însă conform declarațiilor lui xxxxNUMExxxx „pentru a stinge datoria pentru zahăr ea a luat credite în mai multe banci și anume „Procreditbank” în luna mai xxxxORAS_SATxxxx011 suma de 100 mii lei, „Expres Leasing” -181 mii lei”, astfel a împrumutat xxxxORAS_SATxxxx81000 lei pentru a stinge o datorie de 133xxxxORAS_SATxxxx00 lei.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Cu referire la epizodul lui xxxxNUMExxxx, indică că a fost vorba despre un împrumut, care la momentul în deplină măsură a fost recuperat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Consideră că la caz, nu poate fi vorba despre dobândire a bunurilor prin înșelaciune, într-un episod fiind prezent un împrumut, iar în al doilea episod persistînd relațiile comerciale, cu atît mai mult, însăși partea vătămată declarînd că asemenea operațiuni au mai avut loc între dînsa și inculpat anterior pe parcursul unei perioade mai îndelungate de timp. La caz, invocă prevederile art.1 al Protocolului nr.4 din CEDO, conform caruia „nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> Mai indică în apel că, instanța de judecată în sentință face referire la un CD cu inscripția KAKTUZ, de culoare verde ridicat la data de 13.09.xxxxORAS_SATxxxx011 de la xxxxNUMExxxx, în materiile dosarului nefiind reflectat ce se conține pe acest disc, întrucît nu a fost examinat, cu anexarea stenogramei, totodată nefiind anexat prin ordonanță la materialele cauzei.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> La fel indică că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din xxxxORAS_SATxxxx1.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx (f.d.103) de la xxxxNUMExxxx au fost ridicate 9 facturi fiscale, anexate la materialele cauzei la aceeași data (f.d.115). Referitor la datele conținute în facturi, indică că nu sunt concludente pertinente și nu au valoare probantă. Astfel, dacă ținem cont de data comiterii infracțiunii, e de menționat că facturile date au fost emise cu un an mai tîrziu, totodată dacă de luat ca data a comiterii infracțiunii data indicate de xxxxNUMExxxx în ședința de judecată, atunci 4 facturi sunt emise cu 6,7,9,10 luni mai tîrziu de la data faptei incriminate. Totodată conform facturilor rezultă că țin de zahăr ambalat cite 1 kg, pe cînd în rechizitoriu se vorbește de saci cu zahăr a cite 50 kg. Mai indică că, dacă de comparat valoarea zahărului indicată în facturi și rechizitoriu, se concluzionează că xxxxNUMExxxx n-a dispus de cantitatea de zahăr indicate în facturi, totodată xxxxNUMExxxx în ședința de judecată a indicat că facturile date nu au legătură cu zahărul livrat lui Bușovschi. În asemenea împrejurări, apărarea a solicitat excluderea facturilor date în calitate de probe, instanța contrar solicitării concluzionînd pertinența și concludența lor.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> xxxxNUMExxxx a fost recunoscut în calitate de bănuît la 18.10.xxxxORAS_SATxxxx011 (f.d.85) și doar pe episodul xxxxNUMExxxx. Ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă la 17 ianuarie xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx (f.d.143), efectiv Bușovschii a fost pus sub învinuire și ordonanța i s-a adus la cunoștință la 19 ianuarie xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx. Deci, urmează că, de la momentul recunoașterii în calitate de bănuît pană la înaintarea învinuirii s-au scurs 3 luni și 1 zi. În perioada de referință nu a fost emisă ordonanța Procurorului General de prelungire a termenului mentinerii în calitatea procesuală de bănuît.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În asa mod, a susținut și susține, că în cazul de față există alte circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală (art.xxxxORAS_SATxxxx75 pct.9 CPP) și potrivit prevederilor art.art.33xxxxORAS_SATxxxx, 345, 350 CPP, prezentul proces putea fi încetat chiar din sedința preliminară.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align: none;text-autospace:none"> În ședința instanței de apel, avocatul Vadim Gligor a susținut apelul declarat personal în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx și cel declarat de avocatul Ion Buliga în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align:none;text-autospace:none"> Avocatul Ion Buliga, în ședința instanței de apel, a susținut apelul declarat personal în interesul inculpatului xxxxxNUMExxxx și cel declarat de avocatul Vadim Gligor în interesul inculpatului xxxxxNUMExxxx și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align:none;text-autospace:none"> Inculpatul xxxxxNUMExxxx, în ședința de judecată a susținut apelurile declarate de avocații Vadim Gligor și Ion Buliga în interesul său și a solicitat admiterea apelurilor în sensul declarat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align:none;text-autospace:none"> Procurorul Natalia Bobu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea sentinței judecătorești xxxxxORAS_SATxxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxxx014.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align:none;text-autospace:none"> Partea vătămată xxxxxNUMExxxx, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-layout-grid-align:none;text-autospace:none"> Partea vătămată xxxxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a declarat că nu are obiecții la apelurile declarate, totodată consideră sentința instanței de fond legală și întemeiată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, potrivit căruia, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respingînd apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.xxxxORAS_SATxxxxxx[xxORAS_SATxxxx din 1xxxxORAS_S 4 xxxxx. xxxxxOR! S_SATxxxx.x[xxORAS_SATxxxx005”Cu prilej la practica judecării cauzelor în ordine de apel”, modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.xxxxORAS_SATxxxx009, care înșeală la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, a admis deșersul avocatului Vadim Gligor, care nu a participat în ședințele instanței de fond și care participă în interesul inculpatului xxxxxNUMExxxx, dispunînd reluarea cercetării judecătorești și cercetarea suplimentară a probelor.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Fiind audiată în ședința instanței de apel partea vătămată xxxxxNUMExxxx a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond. A mai declarat că după ce i-a achitat datorii, ea a eliberat 9 tone de zahăr. Pentru aceste 9 tone de zahăr, inculpatul i-a achitat 7000 lei și 4000 lei. Treptat, inculpatul i-a achitat suma de 33700 lei, iar mai apoi nu cunoaște din care motive nu-i achita banii, spunîndu-i că-i va achita azi, mâine. Inițial a declarat că este jurist, după care poșitist, iar mai apoi că lucra în coruștie. Ea l-a căutat, după care a venit la Vlas, iar ulterior a scris declarație la procuratură. A indicat că, inculpatul a minșit-o, inițial i-a eliberat o recipisă pe suma de 10000 dolari și i-a spus că recipisa nu este valabilă și i-a luat zahărul. Consideră că a fost minșită, inculpatul a abuzat de încrederea sa. A mai declarat că, inculpatul nu nșgat niciodată despre datorie, însă banii nu-i dădea. Venea acasă și-i arăta 1000 dolari, dar spunea că are nevoie de ei. Îi arăta și bani beloruși. La moment nu i-a restituit suma de 9xxxxORAS_SATxxxx700 lei.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai declarat că suma de 181000 lei a fost luată ca credit, pentru a întoarce datoriile la oameni, și pînă în prezent achită. A mai indicat că a prezentat toate facturile pentru zahărul transmis lui Bușovschii. Zahărul a fost luat în saci de 50 kg. Nu a dorit să răspundă la întrebarea ce se referă la facturile în care este indicat zahărul a cîte 1 kg. A mai indicat că suma de 96000 lei este suma restantă din 133000 lei. Tot ea a declarat că s-a înșeles cu inculpatul că acesta ia zahărul, dar se achită peste o săptămînă. Cînd a dat zahărul erau înșcrisuri, însă la moment nu le deșine. La moment are doar o recipisă, prin care inculpatul indică că va achita suma pînă la 08 mai. Indică că, de către xxxxxNUMExxxx i-a fost eliberată recipisă pe suma de 96000 lei. Tot ea a declarat că cînd inculpatul i-a propus zahăr, ea a refuzat, deoarece era Belarus și de contrabandă, totodată el nu avea acel zahăr.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Tot ea a declarat că cu xxxxxNUMExxxx a făcut cunoștință în vara anului xxxxxORAS_SATxxxx011, la telefon, după ce a scris pșingere la procuratură.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai arătat că, la transmiterea zahărului, nu avea înșcheiat contract cu xxxxxNUMExxxx și nu a întocmit recipisă.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai declarat că prima dată, Bușovschii s-a prezentat ca jurist ce lucrează la fabrica de zahăr. Pînă la cazul cu zahărul, a mai avut relații cu xxxxxNUMExxxx, care a împrumutat bani pentru deschiderea firmei cu calculatoare și telefoane. Acesta nu-i întorcea nici un ban. El a luat bani, pentru a putea lua credit. A fost minșită din nou, deoarece trebuia să dea bani la oameni, pe zahăr și pe datoriile anterioare.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu inculpatul nu se mai întîlneau, deoarece el deconecta telefonul, iar apoi a fost înșchis. A mai declarat că în cadrul Curții de Apel xxxxxORAS_SATxxxx, cauza civilă nu s-a examinat.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Tot ea a declarat că zahărul i-a transmis lui xxxxxNUMExxxx în perioada xxxxxORAS_SATxxxx4-xxxxORAS_SATxxxx6 februarie xxxxxORAS_SATxxxx011.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> În ședința instanței de apel, partea vătămată xxxxNUMExxxx a declarat că cu inculpatul se cunosc, acesta a fost soțul nepoatei ei. Inculpatul i-a spus că are cunoșcuți la spitalul r- al xxxxORAS_SATxxxx și prin cunoscut poate s-o angajeze pe fiica ei Mahu Virginia la spitalul din xxxxORAS_SATxxxx. A spus că va influența pe cineva din spital. Nu poate spune dacă a influențat pe cineva, deoarece a fost fiica. El a spus că pentru postul de muncă la care se va angaja fiica va fi nevoie de bani. El se va interesa cât va costa și prin telefon o să-i comunice prețul. Mai mult comunica cu fiica Mahu Virginia de la aceasta a aflat că este nevoie de 500 dolari. A mai indicat că i-a transmis suma de xxxxORAS_SATxxxx00 sau 300 dolari la ea acasă, iar cealaltă sumă i-a transmis-o fiica. Bani nu-i avea și i-a împrumutat de la socrii săi. Deoarece Bușovschii nu a angajat-o pe fiică la serviciu, a solicitat să-i restituie banii. Nu i-a spus care a fost motivul că nu a putut s-o angajeze în serviciu. După ce i-a spus să-i restituie banii, el i-a spus că poate se răzgîndesc și o aranjează la cabinetul radiografic și nu ca soră medicală cum au convenit inițial, însă fiica ei n-a dorit să lucreze acolo și atunci i-a spus lui xxxxNUMExxxx. să-i restituie banii. A mai declarat că Bușovschii i-a spus că nu poate s-o angajeze pe fiică, deoarece ea trebuie să învețe. El a întors banii în rate. Toate acestea au avut loc în anul xxxxORAS_SATxxxx010 pe parcursul a 3 luni. Bani i-a întors după ce a scris cerere la poliție. A mai declarat că l-a crezut pe xxxxNUMExxxx și acesta a înșelat-o. Baniul ei i-a întors pe parcursul a xxxxORAS_SATxxxx ani. Ele aveau încredere în xxxxNUMExxxx. Careva pretenții materiale față de xxxxNUMExxxx nu are. Prejudiciul dat nu este considerabil.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai declarat că 50 doalri i-au fost restituiți de soția inculpatului. Nu-și amintește cine i-a restituit suma de 150 dolari, poate xxxxNUMExxxx. Ea prin telefon i-a spus să-i întorcă banii, în caz contrar se va adresa la poliție, la ce i-a spus că-i va restitui când îi va avea. Cu xxxxNUMExxxx a făcut cunoștință la ușa procurorului, pînă atunci n-o cunoștea. Nu-și amintește de ce a spus că a făcut cunoștință la prima ședință de judecată. Cererea a scris-o în aceeași zi cu xxxxNUMExxxx, însă nu împreună. Nu a fost impusă să scrie cererea, a scris-o din propria inițiativă. Cînd a scris cererea, la ea acasă nu a fost nimeni s-o oblige să scrie cererea dată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai declarat că, împreună cu soțul au fost la spitalul raional xxxxORAS_SATxxxx pentru a se informa dacă sunt locuri vacante de surori medicale, pînă la discuția avută cu xxxxNUMExxxx. A mai declarat că xxxxNUMExxxx, i-a spus fiicei sale Mahu Virginia să scrie cerere de angajare. Cererea a scris-o și i-a transmis-o lui xxxxNUMExxxx, însă nu a ajuns la șefa secției.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Nu-și amintește, însă peste un timp ea împreună cu fiica au fost la șefa spitalului, la care au primit răspuns că o așa cerere nu este și locuri vacante nu sunt. Bușovschii n-a mai solicitat careva sume de bani, el evita întîlnirile cu ele. Faptele au avut loc în luna mai xxxxORAS_SATxxxx010. A indicat că, nu cunoaște dacă fiica sa împreună cu xxxxNUMExxxx au fost la spitalul din xxxxORAS_SATxxxx, ulterior a concretizat că, fiica a fost împreună cu xxxxNUMExxxx la spital și i-au spus să lucreze la radiografie, însă ea a refuzat. Bușovschii a întreprins careva măsuri în vederea angajării fiicei sale în serviciu.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Bușovschii n-a mai împrumutat bani de la ea și nici nu a avut așa discuții cu el.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> A mai indicat că a scris că nu are careva pretenții față de Bușovschii, deoarece el îi era dator cu această sumă.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> La fel în ședința instanței de apel, la demersul procurorului au fost cercetate suplimentar probe scrise și anume:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-cerere de la xxxxNUMExxxx din xxxxORAS_SATxxxx7.06.xxxxORAS_SATxxxx011-f.d.xxxxORAS_SATxxxx3;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> -proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 06.07.xxxxORAS_SATxxxx011-f.d.xxxxORAS_SATxxxx5,xxxxORAS_SATxxxx6;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:13.5pt">-proces verbal de ridicare de la xxxxNUMExxxx a actelor și anume contract și alte înscrisuri ce au tangență la cauza dată-f.d.55-65;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:13.5pt">-date caracteristice a inculpatului Bușovschii Roman, fișa persopnală adevărîta privind componența familiei, referință, certificat de înregistrare, revindicare, copia sentinței f.d.74-81;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:13.5pt">-proces –verbal de ridicare a unui DVD de model LG înregistrărilor discuțiilor avute dintre xxxxNUMExxxx. și Bușovschii R. Și respectiv Stenograma la procesul verbal în cauză- f.d.96;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:9.0pt">-proces verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 0xxxxORAS_SATxxxx.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx011-f.d.1xxxxORAS_SATxxxx6;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:9.0pt">-certificat privind cursul valutar în perioada iunie-iulie xxxxORAS_SATxxxx010- f.d.1xxxxORAS_SATxxxx8;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">Volumul II

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:9.0pt">-certificat prin care se confirmă că în luna februarie xxxxORAS_SATxxxx010 costul unui kg de zahăr era 1xxxxORAS_SATxxxx.80 lei-f.d.xxxxORAS_SATxxxx;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:9.0pt">-informație administrația IMSP Fălești precum că Mahu Virginia nu s-a adresat în privința angajării la serviciu în calitate de asistent medical- f.d.4;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:9.0pt">-informație precum că în perioada anilor xxxxORAS_SATxxxx009-xxxxORAS_SATxxxx010 pe teritoriul r-ului Fălești autorizațiile de funcționare pe ÎI,,Bușovschi Ludmila” nu au fost eliberate- f.d.6;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:13.5pt">-proces verbal de ridicare a recipisei- f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-răspuns de la camera înregistrării de stat- f.d.xxxxORAS_SATxxxx6;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-răspuns de la primarul or. Fălești- f.d.xxxxORAS_SATxxxx8;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-proces verbal de ridicare de la xxxxNUMExxxx a copiei diplomei de studii-f.d. 94-95;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală f.d.96;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:13.5pt">-proces-verbal de ridicare de la xxxxNUMExxxx a unui SD-R cu înscrierea convorbirilor dintre Bușovschi Roman și xxxxNUMExxxx cu anexarea stenogramei a discuțiilor respective-f.d.104-111;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:13.5pt">-proces-verbal de ridicare de la xxxxNUMExxxx. a recipisei eliberate de Bușovschi Roman- f.d.115-118;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:13.5pt">-ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală-f.d. 119;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:13.5pt">-proces-verbal de ridicare de la Bușovschi R. A recipisei eliberate de xxxxNUMExxxx- f.d.1xxxxORAS_SATxxxx3-1xxxxORAS_SATxxxx4;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-ordonanța privind încetarea parțială a urmăririi penale din xxxxORAS_SATxxxx6.06.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx- f.d.136-137;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx date în instanța de fond-f.d.174-177;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx- f.d.178-184;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Igorevco Denis în instanța de judecată-f.d.197;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Duidca Serghei date în instanța de judecată- f.d.198;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Trofimciuc Roman- **f.d.199-xxxxORAS_SATxxxx00**;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Micu Iurie- f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx1;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Podrea Natalia- f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile părții vătămate xxxxNUMExxxx-f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx3-xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx4;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-date de partea vătămată Mahu Iulia-f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxxx5;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Sandu Valentina-f.d.xxxxORAS_SATxxxx34-xxxxORAS_SATxxxx35;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-alignjustify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Pîrgaru Tudor-f.d.xxxxORAS_SATxxxx36;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-declarațiile martorului Fîntînă Iurie- f.d.xxxxORAS_SATxxxx37;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">Volumul III

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-ordonanța de concretizare a acuzării în ședința de judecată-f.d.xxxxORAS_SATxxxx5;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-declarațiile suplimentare a părții vătămate xxxxNUMExxxx-f.d.77-78;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-declarațiile suplimentare a părții vătămate xxxxNUMExxxx- f.d.79-81;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:35.45pt">-declarațiile inculpatului Bušovschii Roman-f.d.8xxxxORAS_SATxxxx-87:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> În urma cercetării suplimentare a probelor instanța consideră că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 al.(5) Cod penal s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpatului se constată deplin din probele administrate.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Colegiul penal constată că, judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectîndu-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Prin urmare, soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe declarațiile părților vătămate, martorilor, precum și probele scrise ale cauzei penale administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Proces-verbal de ridicare din 13.09.xxxxORAS_SATxxxx011 a contractului de comodat nr.1 din 13.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx010-f.d.55 vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Contractul de comodat nr.1 din 13.1xxxxORAS_SATxxxx.xxxxORAS_SATxxxx010-f.d.56 vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Proces-verbal de ridicare a facturilor fiscale pe numele lui xxxxNUMExxxx-f.d.104 vol.I

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Facturile fiscale pe numele lui xxxxNUMExxxx-f.d.61-65, 106-114 vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Proces-verbal de ridicare a CD de la xxxxNUMExxxx la xxxxORAS_SATxxxx1.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx-f.d.96 vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Stenograma CD-lui predat de xxxxNUMExxxx-f.d.97 vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1 lf0xxxxORAS_SATxxxx">• Ordonanța de recunoaștere și atașare a stenogramelor ca mijloace de probă la cauza penală-f.d.10xxxxORAS_SATxxxx vol.I;

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxxx5in; mso-list:l1 level1

lf0xxxORAS_SATxxx">• Certificatul nr.147 din
xxxxORAS_SATxxx9.0xxxORAS_SATxxx.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx-f.d.6 vol.II;

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxx5in; mso-list:l1 level1
lf0xxxORAS_SATxxx">• Proces-verbal de ridicare din 06.03.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx, prin care s-a ridicat
recipisa din 14.10.xxxxORAS_SATxxx009 eliberată de xxxxNUMExxxx lui xxxxNUMExxxx-
f.d.xxxxORAS_SATxxxxxxxORAS_SATxxx-xxxxORAS_SATxxx3 vol.II;

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxx5in; mso-list:l1 level1
lf0xxxORAS_SATxxx">• Ordonanța de recunoaște ca mijloc de probă și atașare la cauza penală-f.d.xxxxORAS_SATxxx4 vol.II;

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxx5in; mso-list:l1 level1
lf0xxxORAS_SATxxx">• Certificatul nr.05/904 din 14.03.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx, eliberat de CÎS-
f.d.xxxxORAS_SATxxx6 vol.II;

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxx5in; mso-list:l1 level1
lf0xxxORAS_SATxxx">• Certificatul nr.171 din 13.03.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx-f.d.xxxxORAS_SATxxx8
vol.II;

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;text-indent:-.xxxxORAS_SATxxx5in; mso-list:l1 level1
lf0xxxORAS_SATxxx">• Xerocopia certificatului de înregistrare a ÎI "Bušovscaia Liudmila", ca mijloc de probă, eliberat de primăria
or.xxxxORAS_SATxxx-f.d.78 vol.II:

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;tab-stops:-7.1pt"> Astfel, instanța de fond corect a
pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată, a stabilit starea de fapt și just a
ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.190 alin.(5) CP – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor
altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșite în proporții deosebit de mari.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la motivele invocate în apel de
avocatul Vadim Gligor, în interesul inculpatului xxxxNUMExxxx, Colegiul indică că, ordonanța de punere sub învinuire din
xxxxORAS_SATxxx7.06.xxxxORAS_SATxxx01xxxORAS_SATxxx, precum și ordonanța de concretizare a învinuirii din
03.1xxxORAS_SATxxx.xxxxORAS_SATxxx013, prin care a fost concretizat anul comiterii infracțiunii sunt întocmite în
conformitate cu legislația în vigoare fiind suficient motivate sub aspectul informării cu privire la învinuirea înaintată.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Ce ține de motivul invocat că, conform
declarațiilor părții vătămate xxxxNUMExxxx la momentul cînd a transmis inculpatului 9 tone de zahăr acesta nu avea careva datorii față
de ea pentru zahărul anterior luat, i-a spus că zahărul îl duce la Edineț unui cunoscut pentru realizare și pentru zahărul primit întorcea
banii treptat, astfel întorcîndu-i suma de 7000 lei, ulterior 4000 lei, apoi xxxxORAS_SATxxx500 lei, în total întorcîndu-i suma de
33700 lei, Colegiul arată că, faptul că anterior inculpatul a mai avut careva relații cu partea vătămată, inițial s-a prezentat ca jurist a
întreprinderii, ulterior ca polițist, iar mai apoi ca colaborator al CCCEC, la fel indicînd că este angajat al primăriei și că intenționează să
deschidă o afacere, toate acestea neadeverindu-se, precum și comportamentul acestuia întru recăpătarea încrederii prin faptul achitării
cu partea vătămată pentru zahărul obținut anterior în cantități mici, astfel determinînd-o să-i încredințeze zahăr în cantitate mare pentru
al însuși spunîndu-i că duce zahărul unei persoane pentru a fi realizat sunt niște acțiuni întreprinse de acesta ca mijloace de comitere a
infracțiunii de escrocherie.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la motivul invocat în latura
motivării acțiunii civile, și anume admiterii acțiunii civile în principiu, totodată infracțiunea prevăzută de art.190 CP fiind patrimonială și
în dependență de suma prejudiciului cauzat necesită să fie încadrate acțiunile făptuitorului, Colegiul arată că argumentul avocatului nu
poate fi reținut, pentru a nu agrava situația inculpatului. Totodată Colegiul menționează că de instanța de fond a fost reținută suma
prejudiciului la momentul consumării infracțiunii, astfel acțiunile inculpatului fiind încadrate corect.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la episodul cu partea vătămată
xxxxNUMExxxidmila, Colegiul menționează că inculpatul a declarat că a luat suma de 500 dolari ca împrumut, tot aceasta fiind indicat
și în apelul avocatului, astfel nerecunoscînd faptul că i-au fost transmiși pentru a o angaja pe flica Liudmili xxxxNUMExxxa serviciu
în calitate de soră medicală la spitalul raional xxxxORAS_SATxxx. Totodată, acesta nu deținea careva funcții la spitalul dat, neavînd
careva posibilității reale de a o angaja pe aceasta, iar faptul că a mers ulterior cu ea a fost în scopul de a crea careva aparențe că el a
hotărît careva chestiuni, astfel prin acțiunile sale săvîrșind infracțiunea prevăzută de art.190 și nici de cum cea prevăzută de
art.3xxxORAS_SATxxx6 Cod penal.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la apelul avocatului Ion Buliga
declarat în interesul lui xxxxNUMExxxx, Colegiul menționează că conform ordonanței de concretizare a învinuirii din
03.1xxxORAS_SATxxx.xxxxORAS_SATxxx013, s-a concretizat că infracțiunea săvîrșită de xxxxNUMExxxx în privința Svetlanei
Trofimciuc a avut loc în februarie xxxxORAS_SATxxx011, tot aceasta fiind reținut și de instanța de judecată.

xxxxORAS_SATxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la cele invocate referitor la suma
prejudiciului, la nesemnarea cărui-va contract și eliberarea ulterioră a recipisei, la faptul că Bušovschii nu a însușit marfa ci a transmis-
o altei persoane pentru a fi realizată, Colegiul menționează că, deși la moment, conform declarațiilor părții vătămate suma care nu a
fost achitată de către xxxxNUMExxxx este de 96500 lei, la momentul primirii mărffii de către acesta de la partea vătămată, prețul a 9
tone zahăr constituia 133xxxORAS_SATxxx00 lei, deci infracțiunea consumîndu-se la momentul dobîndirii mărffii de la victimă,
inculpatul avînd posibilitatea reală de a o folosi și a dispune de ea la dorința sa, astfel această sumă a prejudiciului fiind reținută în
învinuirea adusă precum și în sentința instanței de fond.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> La fel Colegiul menționează și că, faptul nesemnării cărui-va contract, iar ulterior eliberării unei recipise părții vătămate precum și faptul prezentării documentelor, privind transmiterea mărfii altei persoane, nu pot servi ca temeiuri de achitare a inculpatului aceste acțiuni fiind întreprinse după consumarea infracțiunii și în opinia Colegiului, constituie în sine niște acțiuni întreprinse de acesta în scopul de a se eschiva de răspunderea penală.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Totodată, Colegiul penal menționează, că restituirea parțială a prejudiciului părții vătămate, eliberarea recipisei privind datoria precum și transmiterea mărfii primite altei persoane pentru realizare, nu influențează încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat, astfel, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii imputate.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Ce ține de motivul că, partea vătămată a luat credit în sumă de xxxxORAS_SATxxxx81000 lei, pe cînd datoria ce urma a fi stinsă de ea era de 133xxxxORAS_SATxxxx00, aceasta nu este relevant la cazul dat, în condiția în care ea indică doar prejudiciul cauzat de xxxxNUMExxxx.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Ce ține de episodul cu partea vătămată xxxxNUMExxxx, instanța de apel s-a expus asupra acestui motiv, supra la apelul înaintat de avocatul Vadim Gligor în interesul inculpatului Bușovschi Roman.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la motivul invocat de apărare că xxxxNUMExxxx a fost recunoscut în calitate de bănuț la 18.10.xxxxORAS_SATxxxx011 și doar pe episodul xxxxNUMExxxx, totodată ordonanța de punere sub învinuire fiind emisă la 17.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx, iar efectiv xxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire și i s-a adus la cunoștință la 19.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx, astfel expirînd 3 luni și 1 zi, Colegiul arată că, acestea au fost emise în termenul prevăzut de legislație, astfel cum ordonanța de punere sub învinuire se consideră adoptată la momentul semnării de către procuror. Ce ține de data de 19.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx data aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, Colegiul menționează că, inculpatul personal indică că nu s-a prezentat la data de 18.01.xxxxORAS_SATxxxx01xxxxORAS_SATxxxx împreună cu apărătorul pentru a-i fi înaintată învinuirea, deoarece se simțea bolnav și s-a deplasat la spitalul mun.xxxxORAS_SATxxxx, prezentînd în acest sens certificat medical(f.d.145 verso, 146), astfel învinuirea fiindu-i înaintată mai tîrziu din motive imputabile inculpatului, totodată în corespundere cu prevederile art. xxxxORAS_SATxxxx8xxxxORAS_SATxxxx alin.(1) CPP. Totodată ce ține de faptul că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 18.10.xxxxORAS_SATxxxx011, conține constatarea numai referitor la escrocheria în privința Svetlanei Trofimciuc, iar ordonanța de punere sub învinuire și în privința Liudmilei Mahu, Colegiul arată că, ordonanța din 18.10.xxxxORAS_SATxxxx011, a fost emisă în rezultatul cercetării inițiale a cererii parvenită de la xxxxNUMExxxx, iar ordonanța de punere sub învinuire ulterior, deja fiind cercetată și sesizarea Liudmilei Mahu, astfel nefiind careva încălcări la emiterea acesteia.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la motivul invocat că facturile reținute de instanța de fond ca probe în confirmarea vinovăției inculpatului, însă aceste sunt pentru alt zahăr și anume împachetat în pachete a cîte 1 kg, Colegiul penal menționează că nu este relevant, deoarece însăși inculpatul nu neagă primirea zahărului în cantitate de 9 tone de la patea vătămată, totodată vinovăția acestuia fiind confirmată prin celelalte probe cercetate în ședința de judecată.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> La fel nu este întemeiat nici motivul invocat precum că instanța a făcut referire la CD de culoare verde cu inscripția KAKTUZ, care nu a fost examinat cu anexarea stenogramei, Colegiul menționează că, discul dat a fost ridicat de la xxxxNUMExxxx

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">prin ordonanța și respectiv procesul-verbal de ridicare ambele din 13.09.xxxxORAS_SATxxxx011(f.d.54, 55 vol.I), totodată la filele dosarului 97-101 vol.I fiind și stenogramele conținutului discului.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Cu referire la pedeapsa stabilită, Colegiul ajunge la concluzia că, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținînd cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, astfel considerînd că corijarea și reeducarea lui xxxxNUMExxxx este posibilă doar în condițiile izolării de societate.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeiuri de casare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;mso-pagination:none;tab-stops:46.0pt"> Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> În aspectul dat, Colegiul penal reține și prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocații Vadim Gligor și Ion Buliga în interesul lui xxxxNUMExxxx sunt nefondate și urmează a fi

respins, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;line-height:15.85pt;mso-line-height-rule:exactly;mso-pagination:widow-orphan lines-together; page-break-after:avoid;mso-outline-level:4"> Conducându-se de art.415 alin.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

xxxxORAS_SATxxxx5in; margin-bottom:0in;margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:center; text-indent:.5in" align="center">d e c i d e:

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Respinge ca nefondate apelurile declarate de avocații Vadim Gligor și Ion Buliga în interesul lui xxxNUMExxxx, împotriva sentinței Judecătorei xxxORAS_SATxxxx din 13.03.xxxxORAS_SATxxxx014, sentință care se menține fără modificări.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify;line-height:15.85pt;mso-line-height-rule:exactly;mso-pagination:widow-orphan lines-together; page-break-after:avoid;mso-outline-level:4"> A include în termenul de pedeapsă stabilit lui xxxNUMExxxx, perioada aflării acestuia în stare de arest din 13.03.xxxxORAS_SATxxxx014 pînă la 15.04.xxxxORAS_SATxxxx015.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify"> Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de xxxORAS_SATxxxx7.05.xxxxORAS_SATxxxx015 ora 09.00.

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;text-align:justify">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:115%;tab-stops:0in 357.75pt"> Președinte de ședință,
judecător: Ala Rotaru

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:115%;tab-stops:0in 357.75pt">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:115%;tab-stops:0in xxxORAS_SATxxxx85.0pt">
Judecătorii: xxxORAS_SATxxxx"> Dumitru Pușca

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:115%;tab-stops:0in xxxORAS_SATxxxx85.0pt">

xxxxORAS_SATxxxx5in;margin-bottom:0in; margin-left:-9.0pt;margin-bottom:0001pt;line-height:115%;tab-stops:0in xxxORAS_SATxxxx85.0pt">
Ruslana Burdeniuc