

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-640/23  
Central

Judecătoria Bălți Sediul

judcător:Popescu M.

### DECIZIE

**06 noiembrie 2023**

**mun.Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Viorel

Grefierii

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Scutelnic Gheorghe

Șleahțișki Svetlana și Pușcaș

Știrbu Mihaela

Pasat Liliana

Fedosenco Margarita

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2022**, prin care,

**Bușilă Mariana** \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în municipiul \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii, \*\*\*\*\*, neangajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani.

În baza art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) CP, **Bușilă Mariana** a fost liberată de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.02.2022 sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării, precum și măsurile de căutare a inculpatei **Bușilă Mariana**, s-au menținut până la definitivarea sentinței.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Moraru Iurie privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, dispunându-se încasarea din contul inculpatei **Bușilă Mariana** în beneficiul lui Moraru Iurie a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 36000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

*Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 15.12.2021 până la 07.04.2022, în instanța de apel de la 28.04.2022 până la 14.09.2022, în instanța de recurs de la 21.11.2022 până la 04.07.2023 și în instanța de apel din 25.09.2023 până la 19.12.2023.*

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate,-

### **COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:**

Prin sentința nominalizată inculpatul Bușilă Mariana, la 28.08.2019 până la 29.08.2019, acționând în comun acord cu altă persoană nestabilă de către organul de urmărire penală, cu intenție unică îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, știind despre faptul, că Moraru Iurie oferă pentru folosirea temporară compactorul de nisip, care aparține lui cu drept de proprietate și cunoscând că ultimul anterior a avut discuții, prin intermediul telefonului mobil, privind posibilitatea transmiterii utilajului dat cu altă persoană nestabilă de gen masculin, care l-a indus în eroare pe Moraru Iurie prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, și anume că el are nevoie să închirieze compactorul de nisip pentru efectuarea reparației la locuința sa, Bușilă Mariana, la data de 29.08.2019, între orele 21:00-22:00, s-a prezentat pe adresa: \*\*\*\*\*, unde se păstra utilajul menționat supra, și în cadrul discuției cu Moraru Iurie, prin inducerea în eroare a ultimului prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic nul, sub pretextul de a lua în folosință temporară compactorul de nisip, l-a convins că dânsa împreună cu persona nestabilă au nevoie reală de utilizare a compactorului în cadrul efectuării reparației, obținând încrederea părții vătămate prin încheierea actului juridic nul, adică contractului de închiriere a utilajului \*\*\*\*\* pe o durată de 3 zile, achitând prețul închirierii în sumă de 1200 lei și obligându-se să restituie bunul închiriat la 01.09.2019.

Ca rezultat, Moraru Iurie, fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean a Mariane Bușilă și persoanei nestabilite, adică fiind convins de faptul că aceste persoane vor executa clauzele contractului, a transmis Mariane Bușilă compactorul de model „\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, la prețul de 36000 lei, pe care ultima l-a preluat, neavând intenția de a restitui bunul primit, adică a dobândit ilegal compactorul, care a fost încărcat prin intermediul altei persoane într-un automobil și transportat într-o direcție necunoscută, nefiind restituit la termenul stabilit astfel, cauzând lui Moraru Iurie o daună în proporții considerabile în sumă de 36000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Bușilă Mariana a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art.190 alin.(2) lit.b) CP** și anume: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților (în*

*cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond procurorul în Procuratura Bălți, Modelina Aliona a declarat apel prin care solicită casarea acestei sentințe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Bușilă Mariana să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a menționat, că examinând cauza penală, constatând vinovăția lui Bușilă Mariana în comiterea infracțiunii de escrocherie și stabilind pedeapsa, în opinia acuzării, instanța nejustificat a hotărât să libereze inculpata de la executarea pedepsei, bazându-se pe alin.(4) art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În acest sens procurorul s-a referit la prevederile art.2 alin.(3) din Legea nr.243 din 24.12.2021, potrivit căroră, aplicarea actului de amnistie are loc cu acordul scris a persoanei inculpate, iar potrivit alin.(4) art.2 din Legea menționată, instanța poate aplica amnistia și în cazul refuzului persoanei. A menționat apelantul, că inculpata Bușilă Mariana, sustrăgându-se de judecată, nu a sesizat instanța în scris privind acordul la aplicarea amnistiei în privința ei și nu a declarat în niciun fel refuzul în aplicarea acestei legi, astfel, constată ilegalitatea aplicării actului de amnistie. Totodată, la adoptarea hotărârii privind eliberarea inculpatei Bușilă Mariana de executarea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont și prevederile art.8 al Legii nr.243 din 24.12.2021, care prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, care a fost aplicată în cazul lui Bușilă Mariana.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14.09.2022, apelul procurorului în Procuratura Bălți, Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătoriai Bălți sediul Central din 07.04.2022 în privința inculpatei Bușilă Mariana a fost respins ca nefondat.

Temeinicia deciziei instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef- interimar al procuraturii de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului Judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 14.09.2022 (decizia motivată pronunțată la data de

12.10.2022) pe cauza penală de învinuire a lui Bușilă Mariana în baza art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivele indicate în recurs.

Prin decizia Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04.07.2023, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul - șef - interimar al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, casată parțial decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui Bușilă Mariana și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Modelina Aliona, pe motivele invocate în el.

Avocatul participant și inculpata au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2022 urmează a fi admis, sentința casată în parte în latura pedepsei cu pronunțarea unei hotărâri noi.

Potrivit **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform prevederilor **art.436 Cod de procedură penală**, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal reține că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2023 a fost

admis recursul ordinar declarat de procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscriptie Bălți, Tatiana Ioniță, casată parțial decizia din 14 septembrie 2022 al Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în partea pedepsei complementare, în privința inculpatei Bușilă Mariana și dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea decizie Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a menționat faptul că menținând sentința fără modificări privind condamnarea inculpatei în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale principale și celei complementare, de la executarea cărora inculpata a fost liberată în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a omis prevederile art. 8 a Legii privind amnistia, potrivit cărora ”se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2–5 și art. 7.”

Colegiul penal lărgit reiterează că, deși instanța de apel a indicat în decizia pronunțată, că art.8 din Legea nr. nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se aplică doar persoanelor condamnate, în privința cărora la data adoptării legii cu privire la amnistie a existat sentința de condamnare irevocabilă, instanța de apel nu a făcut referire la cadrul legal în baza căruia a concluzionat astfel.

Totodată, Colegiul penal lărgit constată că, potrivit conținutului art.8 din Legea nr.243 din 24.12.2021, prevederile acestuia, precum și excepțiile stabilite de aceasta lege, se aplică persoanelor în privința cărora se aplică și prevederile art. 2 alin.(3) și (4) din această lege, adică în privința inculpaților la etapa de judecare a cauzei penale în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de apel a menținut nemotivat sentința instanței de fond în partea absolvirii inculpatei de executarea pedepsei complimentare obligatorii.

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a adoptat hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform **art.435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală**, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării parțiale a deciziei contestate în partea pedepsei complementare și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În ordinea celor invocate supra, Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și celor suplimentar administrate în instanța de apel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală în raport cu învinuirea incriminată inculpatei conform rechizitoriului, concluzionează că acțiunile infracționale comise de inculpată cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.b) CP** și anume: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, escrocheria săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Vinovăția inculpatei fiind demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatei Bușilă Mariana în comiterea infracțiunii conform prevederilor art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Astfel, inculpata Bușilă Mariana a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM**, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Din considerentele indicate, instanța de fond i-a aplicat lui Bușilă Mariana închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM și anume – 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani .

Dar fiind faptul, că pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond a fost stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei Bușilă Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM, infracțiune care a fost comisă la 28.08.2019 până la 29.08.2019, adică până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 6 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie, astfel, inculpata a fost liberată de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu survenirea actului de amnistie.

Totodată, conform prevederilor **art. 62 alin. (1) Cod penal, (1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; b<sup>1</sup>) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.**

Astfel încât, în speța dedusă judecării și potrivit prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței de condamnare instanța de judecată este obligată să stabilească pedeapsa în limitele prevăzute la sancțiunea articolului din codul penal de comiterea căruia a fost constatată vinovăția făptuitorului.

La fel, instanța de judecată este obligată să indice dacă pedeapsa stabilită urmează a fi executată de inculpat sau acesta urmează a fi liberat de executarea acesteia în temeiul art. 89 și art. 107 Cod penal.

Colegiul penal reține că, reglementările normelor supra menționate nu fac delimitarea între tipurile de pedeapsă, or actul care are ca efect înlăturarea pedepsei penale se aplică față de tipurile de pedepse specificate de legiuitor la art. 62 Cod penal.

În sensul dispozițiilor **art.8 din Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoanele- se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2-5 și art.7.**

Respectiv, cu privire la poziția acuzatorului de stat precum că art.8 al Legii nr.243 din 24.12.2021, prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul penal va constata, că art.8 din Legea menționată se aplică persoanelor cu statut de

condamnat, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă, adică în privința celor care deja au început executarea pedepsei penale, circumstanță ce nu există în speța dată.

În acest sens se atestă din conținutul Legii nr. 243 din 24.12.2021 faptul, că prevederile art. 8 sunt aplicabile persoanelor cu statut de condamnat pentru care sunt reglementate diferite modalități de aplicare a actului de amnistie și nici de cum nu este aplicabilă norma dată persoanelor cu statut de inculpat după cum suntem în cazul dat.

La fel, Colegiul penal arată, că din noțiunea de absolvire se înțelege faptul de încetare a unui proces început după cum este începerea executării pedepsei penale de către persoanele cu statut de condamnat și nu a persoanelor cu statut de inculpat ori acestea nu sunt încă supuse executării unei pedepse penale.

Necesitatea aplicării art. 8 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este o interpretare eronată a legii penale de către acuzare în defavoarea persoanei ori acest lucru este interzis prin principiul legalității prevăzut la al. (2) art. 3 CP RM fapt stipulat și în Nota Informativă prezentată de către Parlamentul RM în fața Comisiei Juridice elaborată pe marginea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul penal consideră necesar de a menționa despre interpretarea eronată a art. 8 Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, interpretare ce se confirmă și prin conținutul al. (3) al art. 2) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, deoarece această normă stabilește în general încetarea procesului penal la cerere care este finalizat fără stabilirea pedepsei și atunci cum poate fi posibil existența unei pedepse complementare în unele cauze penale aflate în procedură de examinare.

Ori, art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală prevede clar că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Prin urmare, normele cu caracter procesual din respectiva Lege cu privire la amnistie, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală circumstanță care încă odată confirmă necesitatea liberării totale a inculpatului de la pedeapsă și nu de la o parte a pedepsei stabilite.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 care este o normă imperativă, însă această normă este imperativă doar pentru persoanele care dețin statutul de condamnat și impun restricții pentru absolvirea acestora de la executarea pedepsei complementare prevăzute la norma

dată fiind posibil absolvirea lor doar de la executarea pedepsei complementare care nu sunt reglementate în norma dată, deoarece după cum este menționat mai sus în cazul dat și anume persoanei cu statut de inculpat este aplicabilă prevederea art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP, care stabilește liberarea de la executarea pedepsei și nu absolvirea după cum este indicat în art. 8 a Legii amnistiei. De fapt legislatorul a reglementat foarte clar prin art. 389 CPP RM felurile de sentințe de condamnare a persoanelor cu soluțiile primite pe caz și la fel foarte clar a reglementat acest fapt și în Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 fiind reglementat prin art. 2 a legii soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de inculpat și prin art. 3-9 soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de condamnat.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Bușilă Mariana în comiterea infracțiunii prevăzute la de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală la momentul comiterii infracțiunii date prevedea pedeapsa maximă a închisorii de până la 6 ani, iar careva temeuri prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Bușilă Mariana de la executarea pedepsei sub formă de închisoare de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 3 ani, stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La pronunțarea deciziei instanța de apel ține cont de temeiurile de casare de către CSJ, și în respectarea prevederilor **art.436 alin.(2) CPP**, potrivit căruia *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*, Colegiul penal în temeiul respectivelor norme este obligată de a se conforma obligațiilor date și dispune casarea sentinței în latura pedepsei complementare.

Conducând-se de art.art.415 alin.(1) pct.2) , 416-418 CPP, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 07.04.2022 se admite,

sentința se casează în parte în latura pedepsei cu pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Se aplică în privința lui **Bușilă Mariana** \*\*\*\*\* pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita activitate legată de gestionare a bunurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată și pronunțată public la 06.11.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 19.12.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii :