

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Bălți

Nr.1a-861/15

judecător V. Pușcaș

DECIZIE

21.10.2015

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea:

Procurorului Andrei Formusati

Avocatului: Vadim Gligor

Interpretului: Inna Rotari

a judecat în ședință publică apelul inculpatului:

xxx, născut la 01.12.1993, originar și

domiciliat în mun. Bălți str. Decebal 26, moldovean, cet. RM,

cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii,

celibatar, anterior condamnat prin:

- sentința judecătorei Bălți din 31.10.2012 pe art. 186 alin.

(2) lit. d) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod

penal, la doi ani una lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis (antecedentul penal nestins),-

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 19.06.2015 prin care a fost recunoscut culpabil pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal fiind condamnat cu aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, la trei ani închisoare în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate, urmând ca termenul pedepsei penale să fie calculat din data reținerii lui, potrivit p/v de reținere el fiind reținut la 23.06.2015.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 28.04.2015-19.06.2015, fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 27.07.2015– 21.10.2015

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței inculpatul xx a fost condamnat pentru, că în ziua de 08.03.2015, pe la orele 14:00, aflându-se pe teritoriul școlii nr. 21 de pe str. Tudor Vladimirescu, 16 din mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, apropiindu-se de xxx ce i-a propus procurarea telefonului mobil de marca Appel” și modelul ”Iphone 6” de culoare sură, cu IMEI-354404065610954 ce-i aparținea, invocând acordul de al procura, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit transmiterea de către xxx a bunului, cu care a fugit de la fața locului, însușindu-l și cauzându-i acestui daună materială în proporții considerabile la suma de 17 000 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală, a fost contestată cu apel de către inculpatul Sorocați Evghenii, care invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil, deliberarea și pronunțarea sentinței având loc în lipsa sa, solicită casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudicare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale a fost executată.

În instanța de apel inculpatul xx și avocatul Vadim Gligor ce-i asigură apărarea garantată de stat, susținând cerințele formulate în apel, au solicitat admiterea lor pe motivele expuse, casarea sentinței cu adoptarea pe caz a unei soluții noi privind remiterea cauzei la judecare în instanța de fond în alt complet de judecată, pe motivul adoptării sentinței în absența inculpatului.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată, menționând în acest sens corectitudinea aplicării de către instanța de fond la soluționarea prezentei cauze, a normelor dreptului procesual-penal, ce țin de citarea legală a inculpatului la ședința de judecată din 19.06.2015, or, despre data deliberării și pronunțării sentinței, acesta a fost anunțat contra semnătură, fapt confirmat prin p/v al ședinței de judecată din 16.06.2015 și recipisa de la f. d. 90, absența lui urmând a fi apreciată drept eschivare de la executarea pedepsei penale.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelant, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul conchide netemeinicia apelului declarat inculpat, motiv pentru care în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod penal îl va respinge ca fiind nefondat, păstrând fără modificări hotărârea instanței de fond pe care o consideră legală și fondată.

În motivarea soluției propriu-zise, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricărui noi probe prezentate instanței de apel.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul xx, în corespundere cu art. 364/1 alin. (3) Cod pr. penală, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele reținute în rechizitoriu și baza probantă administrată pe caz (f. d. 84).

Respectiv, chestionându-l în cadrul ședinței de judecată din 16.06.2015 în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din aceeași dată, corect a admis cererea inculpatului, ținând cont de faptul, că din probele administrate, rezultă că faptele îi sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea lui potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.88), efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul p/v al ședinței de judecată (f.d.86-87) și în sentința adoptată.

Drept rezultat instanța de fond corect a constatat, ca în baza probelor material scrise administrate pe caz, pe deplin a fost dovedită vinovăția inculpatului xx în comiterea escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Atât la faza urmăririi penale cât și în instanța de fond, inculpatul xx a recunoscut integral cuantumul învinuirii formulate, precum și probele administrate pe caz în favoarea învinuirii aduse, fapt ce a și influențat examinarea cauzei într-o procedură simplificată cu verificarea și cercetarea bazei probatorii administrate pe caz și anume:

- declarațiile părții vătămate xxx, potrivit cărora, la data de 08.03.2015, în timp ce se afla împreună cu cunoscuții săi xxx și xx pe teritoriul școlii nr. 21 din Bălți, de el s-a apropiat inculpatul xxx, care prin înșelăciune și abuz de încredere l-a depozat de telefonul mobil de model "Iphone-6" cu IMEI:354404065610954, fiindu-i cauzată o pagubă materială în sumă de 17 000 lei MD (f.d.11-13);

- declarațiile martorilor xx și xx ce au confirmat cele relatate de partea vătămată xx, referitor la momentul în care de ei s-a apropiat inculpatul Sorocafii Evghenii, care prin înșelăciune și abuz de încredere l-a depozat pe acesta de telefonul mobil de model "Iphone-6" (f.d.17, 22-23);

- plângerea părții vătămate xx din 20.03.2015, potrivit cărei solicită de a atrage la răspundere penală persoana necunoscută, ce l-a data de 08.03.2015, aproximativ la ora 14:00, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul procurării unui telefon mobil, l-a depozat de telefonul său mobil de model "Iphone-6" (f.d.4);

- p/v din 27.03.2015 de ridicare de la xx a telefonului mobil marca "Appel" model "Iphone-6" cu IMEI: 354404065610954 de culoare sură (f.d.25-26) cu examinarea lui (f.d.27);

Astfel, că baza probantă administrată în prezenta cauză denotă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea escrocheriei, acțiunile lui corect fiind încadrate pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Stabilind cert împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond corect a concluzionat recidiva de infracțiuni în acțiunile inculpatului, or executând precedentă pedeapsă cu închisoare, stabilită lui prin sentința judecătorească Bălți din 31.10.2012 pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d.50-51), acesta a comis noua infracțiune la data de 08.03.2015, în timp ce precedentul antecedent penal, în corespundere cu art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal nu era stins, astfel acțiunile lui formând o recidivă simplă, ce în corespundere cu art. art. 34 alin. (1); 82 alin. (2) și 72 alin. (4) Cod penal influențează la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale. Respectiv, în dependență de alin. (2) art. 82 Cod penal, pedeapsa ce urmează a fi aplicată pentru recidivă de infracțiuni, nu poate fi mai mică decât jumătate din limita maximă a celei mai aspre pedepse, prevăzute de sancțiunea articolului imputat. Totodată ținând cont de faptul, că inculpatul xxx a acceptat judecarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor minime și maxime a pedepsei penale, ținându-se cont și de starea de recidivă în acțiuni, instanța, în prezența circumstanțelor atenuante și agravante a cauzei, corect i-a stabilit pedeapsa închisorii în limita ce se încadrează la norma penală.

Ce ține de argumentul invocat de partea apărării privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, pe motivul deliberării și pronunțării sentinței în lipsa inculpatului, acesta nu poate fi acceptat, urmând a fi respins, or cauza de facto a fost examinată în prezența inculpatului, care personal a depus cerere de recunoaștere a bazei probante cu solicitarea judecării cauzei într-o procedură simplificată, fiind chestionat și depunând declarații pe marginea învinuirii formulate în prezența apărătorului ce i-a asigurat apărarea. Totodată, dispunând amânarea ședinței de judecată pentru data de 19.06.2015 în legătură cu expirarea timpului preconizat pentru judecarea ei, instanța i-a înmânat inculpatului citația, anexând la dosar recipisa consemnată de el (f. d. 90), astfel că absența acestui la ședința de judecată corect a fost apreciată drept una nefondată și asigurându-l cu apărător, instanța, cu respectarea drepturilor procesuale are cauză, adoptând și propunând soluția pe caz, temeinicia căreia nu poate fi pusă la îndoială în aspectul adoptării ei în lipsa inculpatului legal citat și nu poate fi casată în sensul art. 416 Cod pr. penală

De rând cu aceasta Colegiul ține să menționeze, că în fapt inculpatul nu negă comiterea infracțiunii, precum și depunerea cererii pentru judecarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod pr. penală, care fiind acceptată de către instanță, nu mai poate fi retrasă de el, iar dezacordul cu pedeapsa numită, nu constituie temei pentru remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, corectitudinea aplicării acestei fiind verificată prin soluționarea cauzei în ordine de apel și menținută prin prezenta decizie.

În atare împrejurări, solicitarea inculpatului privind restituirea cauzei la rejudecare pe motivele invocate de el, rămâne a fi una nefondată, urmând a fi respinsă, păstrându-se fără modificări sentința adoptată în cauză.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul inculpatului xxx declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 19.06.2015 se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Se propune durata ținării lui xx în starea de arest, în termenul pedepsei penale fiind inclusă perioada deținerii lui în starea de arest din 23.06.2015 până la 21.10.2015.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 21.10.2015, are cauză și înmânată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: