

## CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-459/245  
1-23128336-03-1a-30072025

Judecătoria Drochia sediul Central  
Judecător V.Craveț

### DECIZIE

În numele Legii  
09 iulie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefier

Carolina Bejenari

cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Marina Grumeza

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.07.2025, prin care

**Ataman Iurie \*\*\*\*\***, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , nesupus serviciului militar, divorțat, \*\*\*\*\* , nu este încadrat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP , prin cumul parțial al acestei pedepse și pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.07.2021 (prin care Ataman Iurie a fost condamnat în baza art.42 alin.(2) și (3), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) și d) CP la 8 ani închisoare cu ispășire în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani), i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei închisorii s-a dispus de a fi calculat din 18.07.2025, cu includerea perioadei pedepsei executate în baza sentinței judecătorei Drochia sediul Central din 23.07.2021.

S-a încasat de la Ataman Iurie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1862 lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ataman Sergiu privind încasarea prejudiciului material și moral de la Ataman Iurie s-a admis, însă asupra sumei exacte a despăgubirilor de ordin material și moral cuvenite părții civile, urmează să decidă instanța în ordine civilă.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 06.09.2023-18.07.2025; în instanța de apel – 30.07.2025-09.07.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Ataman Iurie, la data de 07.07.2021, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, folosindu-se de relațiile de rudenie cu Ataman Sergiu, sub pretextul primirii unui credit bancar, l-a indus în eroare prin prezentarea ultimului o situație vădit falsă precum, că deține în proprietate terenurile agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care de fapt și de drept au fost înstrăinate de făptuitor încă din anul 2012 în contul unei datorii și spre convingerea victimei în vederea achitării acestui credit, i-a perfectat o procură notarială prin care i-a încredințat să vândă aceste terenuri. Astfel, Ataman Sergiu fiind determinat de comportamentul viclean al lui Ataman Iurie, la data de 07.07.2021 a contractat un împrumut bănesc în sumă de 44000 lei, în baza contractului de credit cu nr.2380 din 07.07.2021 de la Banca Comercială „Moldincombank” SA, bani pe care i-a transmis lui Ataman Iurie pentru a-i folosi în scopuri personale. Ulterior, Ataman Sergiu dorind să vândă terenurile agricole pentru a achita suma împrumutului de 44000 lei, a depistat, că acele terenuri agricole nu-i aparțin lui Ataman Iurie și că prin aceste acțiuni ilegale a fost indus în eroare. Astfel, părții vătămate i-au fost cauzate daune în sumă de 44000 lei.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Ataman Iurie în comiterea ei, calificând acțiunile acestuia conform art.190 alin.(1)

CP – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Ataman Iurie în comiterea infracțiunii lui imputată în ordonanța de modificare a învinuirii din 23.10.2024, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, iar conform art.84 alin.(4) CP , prin cumul parțial al acestei pedepse și pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 23.07.2021 (prin care Ataman Iurie a fost condamnat în baza art.42 alin.(2) și (3), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) și d) CP la 8 ani închisoare cu ispășire în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani), instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Termenul pedepsei închisorii instanța a dispus de a fi calculat din 18.07.2025, cu includerea perioadei pedepsei executate în baza sentinței judecătoriale Drochia sediul Central din 23.07.2021.

Instanța a încasat de la Ataman Iurie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1862 lei și a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ataman Sergiu însă asupra sumei exacte a despăgubirilor de ordin material și moral cuvenite părții civile, a lăsat să decidă instanța în ordine civilă.

La 18.07.2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care la 21.07.2025, adică în termen, a fost atacată cu apel în interesele inculpatului Ataman Iurie de către apărătorul acestuia, avocatul Covdii Alexandru, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, , cu pronunța unei noi hotărâri, prin care Ataman Iurie să fie achitat pe faptul învinuirii aduse în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

În argumentarea cerințelor formulate apărătorul-apelant a invocat, că instanța de judecată neobiectiv a examinat cauza și a ajuns la concluzia greșită cu privire la vinovăția inculpatului Ataman Iurie în săvârșirea infracțiunii ce i-a fost imputată.

Reiterând toate probele plasate la baza sentinței de condamnare, apărătorul-apelant pretinde că acestea nu demonstrează faptul că Ataman Iurie personal, intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, a sustras mijloace bănești de la Ataman Sergiu, iar instanța de fond nemotivat l-a recunoscut vinovat pe Ataman Iurie, sentința urmând a fi casată.

În instanța de apel inculpatul Ataman Iurie a susținut apelul declarat de apărător și a menționat că faptele sale nu constituie escrocherie, fiind un împrumut pe care l-a restituit.

Avocatul Marina Grumeza, exercitând în proces apărarea inculpatului Ataman Iurie, a pledat pentru admiterea apelului declarat de avocatul Covdii Alexandru, casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare în privința lui Ataman Iurie deoarece lipsește faptul infracțiunii.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord Gavdiuc Valentina, a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței, considerând că în baza probelor cercetate în instanța de fond a fost just stabilit faptul infracțiunii de escrocherie, inculpatului Ataman Iurie fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă și corect individualizată, inclusiv și prin prisma art.84 alin.(4) CP.

Partea vătămată Ataman Sergiu fiind citat legal, nu s-a prezentat în instanța de apel, fiind considerată posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că respectivul apel în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura civilă – în partea admiterii cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului moral și lăsarea spre soluționare în ordine civilă a cuantumului despăgubirilor de ordin moral cuvenite părții civile, pe cazul dat urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

Cât ține de fondul cauzei, Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1,6), art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Astfel, în urma verificării probatoriului prin prisma prevederilor art.100 alin.(4) și art.101 alin.(1,2) CPP, Colegiul penal conclud, că probele pe care se întemeiază învinuirea adusă lui Ataman Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora sunt stabilite aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția lui Ataman Iurie în fapta adusă lui în învinuire prin ordonanța de modificare a învinuirii din 23.10.2024, totodată fiind totalmente combătute argumentele apărării despre prezența temeiurilor de achitare a inculpatului.

Colegiul consideră, că cercetând sub toate aspectele probele administrate, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Ataman Iurie corect încadrându-i acțiunile în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) CP – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Colegiul penal va menționa, că *obiectul juridic special* al escrocheriei are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

*Obiectul material* al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, Colegiul penal atestă că obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 44000 lei, ce au fost sustrate de la partea vătămată Ataman Sergiu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) *fapta prejudiciabilă* constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane*, adică sustragerea lor; b) *acțiunea sau inacțiunea adiacentă*, care constă, în mod alternativ, în *abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*; 2) *urmările prejudiciabile* sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*

În speță, fapta prejudiciabilă a infracțiunii prevăzute de art.190 CP, în varianta imputată inculpatului Ataman Iurie, s-a manifestat prin acțiunea de dobândire ilicită a mijloacelor bănești în sumă de 44000 lei de la partea vătămată Ataman Sergiu, pe care ultimul li-a obținut contractând la 07.07.2021 un împrumut bănesc în sumă de 44000 lei, în baza contractului de credit cu nr.2380 din 07.07.2021 de la BC „Moldincombank” SA, bani pe care i-a transmis lui Ataman Iurie.

Cu referire la acțiunea adiacentă, Colegiul penal constată că aceasta s-a manifestat prin inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate Ataman Sergiu, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, pentru a-l determina pe Ataman Sergiu de a contracta un credit și de a-i transmite acești bani, în sumă de 44000 lei, Ataman Iurie l-a indus în eroare prin prezentarea ultimului a unei situații vădit false, precum că deține în proprietate terenurile agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care de fapt și de drept au fost înstrăinate de făptuitor încă din anul 2012 în contul unei datorii și pentru a-l convingere pe

Ataman Sergiu că va achita acest credit, i-a perfectat acestuia o procură notarială prin care i-a încredințat să vândă terenurile nominalizate.

În acest sens, Colegiul reține, că la data de 03.04.2023 Ataman Sergiu a depus plângere organelor de drept (f.d.5, vol.I), solicitând atragerea la răspundere conform legii a lui Ataman Iurie, care la 07.07.2021 l-a convins să ia un credit de la BC „Moldincombank” SA în sumă de 45.000 lei, inducându-l în eroare prin perfectarea unei procuri, conform căreia ar avea dreptul de a vinde 2 cote de pământ, ulterior aflând că aceste terenuri nu-i aparțin, dar din vânzarea acestor cote urma să achite creditul.

În declarațiile sale din prima instanță partea vătămată Ataman Sergiu a explicat circumstanțele în care Ataman Iurie i-a extorcat mijloacele bănești (f.d.14, vol.II). Din declarațiile părții vătămate rezultă, că la rugămintea verișorului său Ataman Iurie a primit de la bancă un credit în sumă de 45000 lei – bani pe care le-a transmis acestuia deoarece el avea nevoie de bani, în schimbul a 2 titluri de teren pe care Ataman Iurie le-a transmis lui în caz dacă ceva se întâmplă cu el și ca să fie încrezut în stingerea creditului. Un an Ataman Iurie achita sumele creditului, dar apoi a refuzat. Atunci a plecat la serviciul cadastral cu scopul de a verifica și a vinde cele 2 terenuri agricole și a aflat că terenurile date au fost vândute încă din anul 2012. Adresând întrebări lui Ataman Iurie despre aceste terenuri, ultimul a comunicat că nu cunoștea despre faptul că terenurile deja au fost vândute.

În baza ordonanței din 11.04.2023 și conform procesului-verbal din aceeași dată, de la partea vătămată Ataman Sergiu au fost ridicate: 2 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol, procura din numele lui Ataman Iurie pe numele lui Ataman Sergiu, declarația către autoritățile competente în original și copiile chitanțelor de plată (f.d.20, vol.I).

La materialele cauzei sunt atașate în original: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr.\*\*\*\*\* (f.d.24, Vol.I), titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr.\*\*\*\*\* (f.d.25, Vol.I), procură nr.2-2096 din 07.07.2021, conform căreia Ataman Iurie încredințează lui Ataman Sergiu vânzarea terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, situate în extravilanul \*\*\*\*\* (f.d.26, vol.I), declarație nr.2-2095 din 07.07.2021 dată de Ataman Iurie, precum că la momentul dobândirii dreptului de proprietate asupra bunurilor terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, acesta nu era căsătorit și nimeni nu poate pretinde la înstrăinarea acestor bunuri imobile ce-i aparțin (f.d.27, vol.I).

În procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.04.2023 (f.d.28-29, vol.I) a fost consemnată examinarea a două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol și procura din numele lui Ataman Iurie pe numele lui Ataman Sergiu. La examinarea documentelor s-a constatat:

- titlul original de autentificare asupra pământului eliberat deținătorului Ataman Iurii prin dispoziția primarului satului Nicoreni, județul Soroca cu nr.47 din 17.10.2000, a fost repartizat proprietate privată și anume pământ cu o suprafață totală de 1.5458 și a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.454 la 17.10.2000. În rubrica primarul persistă ștampila umedă a instituției și semnătura cât și a secretarului;

- titlul original de autentificare asupra pământului eliberat deținătorului Ataman Iurii prin dispoziția primarului satului Nicoreni, județul Soroca cu nr.47 din 17.10.2000 a fost repartizat proprietate privată și anume pământ cu o suprafață totală de 0.1214 și a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.454 la 17.10.2000. În rubrica primarul persistă ștampila umedă a instituției și semnătura cât și a secretarului;

- procura în original întocmită la data de 07.07.2021 din numele lui Ataman Iurie pe numele Ataman Sergiu înregistrată cu nr.2-2096 prin care primul îl împuternicește pe Ataman Sergiu să vândă terenurile agricole menționate în titlurile de mai sus cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cu anexă: declarația din aceiași zi. În rubrica semnături persistă semnătura lui Ataman Iurie atât în procură cât și în declarație.

Conform procesului-verbal de ridicare din 26.04.2023 (f.d.116, vol.I), de la martorul \*\*\*\*\* au fost ridicate actele privind soarta juridică terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, iar în procesul-verbal din 26.04.2023 (f.d.161-162, vol.I) a fost consemnată examinarea actelor ridicate:

- copia încheierii Judecătoriei Drochia din 24.02.2012 prin care a fost confirmat procesul de vindere a bunurilor imobile ce aparțin \*\*\*\*\* cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. *Anume numerele cadastrale despre care invocă Ataman Iurie precum că i-ar aparține și constituie drept bunuri ce constituie garant la restituirea banilor împrumutați de la partea vătămată Vataman Sergiu;*

- încheierea din 24.01.2012 privind asigurarea executării documentului executoriu prin care asupra celor două terenuri agricole specificate mai sus a fost aplicat sechestrul;

- planul cadastral a terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 06.12.2012 în care sunt specificate destinația, suprafața și amplasarea acestor terenuri;

- extrasul din cadastru eliberat la 05.12.2012 în care se observă că proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* este \*\*\*\*\* și nicidecum Ataman Iurie;

- copia procesului-verbal de licitație din 14.02.2012 a terenurilor agricole \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* prin care au trecut din proprietatea lui Ataman Iurie în proprietatea lui Prisacaru Eugeniu;

- extrasul din cadastru eliberat la 05.12.2012 în care se observă că proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* este \*\*\*\*\* și nicidecum Ataman Iurie.

Având în vedere probele analizate supra, atât declarațiile părții vătămate, cât și înscrisurile cercetate, Colegiul penal conchide, că la caz cu certitudine s-a confirmat faptul, că Ataman Iurie l-a indus în eroare pe Ataman Sergiu, prezentând situație vădit falsă, precum că deține în proprietate terenurile agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, prin comportamentul său dolosiv și viclean, determinându-l pe aceasta să contracteze un împrumut bănesc în sumă de 44000 lei.

Se mai atestă, că prejudiciul cauzat lui Ataman Sergiu este în legătură directă cu cele comise de Ataman Iurie, or, acesta să nu fi avut din start intenția de însușire a banilor părții vătămate, putea să restituie banii promiși, chiar și după o anumită perioadă, lucru care nu a avut loc.

Colegiul penal mai menționează că existența faptei și realizarea scopului infracțional al inculpatului sunt de asemenea susținute prin declarațiile depuse în prima instanță de către martorul \*\*\*\*\* (f.d.32. vol.II), care a explicat, că *Ataman Iurii a oferit o cotă de pământ în sumă de 19000 lei părinților ei în contul datoriei pe care o avea în sumă de 3500 euro, fapt ce a avut loc în anul 2012 și Ataman Iurie știa că cota deja nu-i aparținea, deoarece acesta era prezent la ședințele de judecată și știa despre hotărârea judecătorească pe cazul dat.*

La fel, și din declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în prima instanță (f.d.15, vol.II) rezultă, că *în anul 2021 la rugămintea lui Ataman Iurie a fost prezent la banca "Moldinconbank" Drochia, unde a fost și Ataman Sergiu care a luat un credit pentru Ataman Iurie, ultimul având nevoie de bani.* El a plecat, deoarece prezența lui ca a fidejursorului nu era necesară.

Deci, inculpatul Ataman Iurie a profitat de relațiile de rudenie pe care le avea cu partea vătămată, fiindu-i verișor, cu pretextul că are nevoie de bani, convingându-l că deține cu drept de proprietate cote de pământ pe care le va vinde (întocmind în acest sens procură) pentru a achita creditul, a obținut de acesta sume bănești, pe care din start nu intenționa să le întoarcă.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

*Subiectul infracțiunii* date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani, Ataman Iurie întrunind calitatea de subiect al infracțiunii.

Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrică legală nr.202337A0175 din 28.07.2023, Ataman Iurie prezintă diagnosticul „Tulburare organică de personalitate. Sindrom psihoorganic varianta mixtă, cu comportament de fond. Ataman Iurie în momentul acțiunilor imputate prezenta diagnosticul, „Tulburare organică de personalitate. Sindrom psihoorganic varianta mixtă” care însă *nu l-a privat de capacitatea de discernământ*. Deci, Ataman Iurie a avut posibilitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, ceea ce denotă *stare de responsabilitate*. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical, în privința lui Ataman Iurie. În caz de detenție i se recomandă le necesitate evidența medicului psihiatru din penitenciar. Nu se atestă aflarea lui Ataman Iurie în momentul săvârșirii faptei imputate în stare psihică particulară, inclusiv stare de afect patologic (f.d.157-160, vol.I).

În tare împrejurări, având în vedere materialul probant cercetat în raport cu analiza juridico-penală a infracțiunii de escrocherie , Colegiul penal conchide, că faptele incriminate inculpatului Ataman Iurie și-au găsit confirmare prin prisma probelor administrate și cercetate în instanța de fond, verificate suplimentar în instanța de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele reținute de către instanța de fond în sarcina inculpatului au avut loc.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Ataman Iurie a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP instanța de fond l-a condamnat pe acesta în baza acestei legi la pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an, iar în temeiul art.84 alin.(4) CP, prin cumul parțial al acestei pedepse și pedepsei aplicate prin sentința Judecătoreiei Drochia sediul Central din 23.07.2021 instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Reținând prevederile art.7, art.61 și art.75 CP, cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul atestă, că lui Ataman Iurie i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea lui, cu pericolul social al faptei săvârșite și consecințele ei.

Colegiul penal reține, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatului Ataman Iurie în limitele sancțiunii art.190 alin.(1) CP, s-a ținut cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – se atribuie categoriei de infracțiuni mai puțin grave; *formă de vinovăție* – intenție; *personalitatea inculpatului* – se caracterizează negativ, anterior având atingeri cu legea penală:

- la 25.11.1998 prin ordonanța Procuraturii raionului Drochia, dosarul penal nr.1998120294 în privința lui Ataman Iurie pe art.119 alin.(4) CP, a fost clasat;

- prin sentința Judecătoriei Telenеști din 05.11.2009 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 24.02.2010, Ataman Iurie a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP, la 2 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Brest, Republica Belarus, din 17.06.2001, Ataman Iurie a fost condamnat art.205 alin.(4), art.218 alin.(1), art.17-203 alin.(2). art.15-203 alin.(2), art.39 CP al Republicii Belarus, la pedeapsa închisorii pe un termen de 9 ani, fiind eliberat la 24.07.2008 după ispășirea pedepsei;

-prin sentința Judecătoriei Drochia din 19.03.2013, modificată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 24.04.2013, Ataman Iurie a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) CP la 3 an închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Drochia din 23.07.2021, Ataman Iurie a fost condamnat în baza art.42 alin.(2) și (3), art.46, art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b) și d) CP, la 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Deci, având în vedere informațiile prezentate despre anterioarele condamnări ale inculpatului Ataman Iurie, se atestă prezența la caz a circumstanței agravante în sensul art.77 CP – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, fiind constatat faptul că anterior Ataman Iurie a fost condamnat pentru infracțiuni de sustragere. La fel, pentru a fi stabilită o pedeapsă justă echitabilă s-a reținut la caz, că lipsesc circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpatului Ataman Iurie.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul art.61 CP, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Ataman Iurie a pedepsei sub formă de închisoare în cuantumul stabilit de către prima instanță. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță și modalitatea de executare a ei răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, fiind aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Cu toate că în cazul din speță n-au fost criticate dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la acțiunea civilă, Colegiul consideră oportun de a se expune și asupra acestora.

Potrivit actelor din dosar, avocatul Postovanu Grigore în interesele părții vătămate Ataman Sergiu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Ataman Iurie, solicitând instanței încasarea de la inculpat în beneficiul părții vătămate a sumei de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 44000 lei cu titlu de prejudiciu material și 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru serviciile de asistență juridică.

În latura civilă, prima instanță fără a-și argumenta în careva mod soluția, a dispus admiterea acțiunii civile însă a lăsat să decidă instanța în ordine civilă asupra sumelor exacte a despăgubirilor de ordin material și moral cuvenite părții civile.

Examinând chestiunea dată, Colegiul reține că, instanța de fond în mod eronat a dispus soluționarea de către instanța civilă a pretențiilor din acțiunea civilă, în partea încasării prejudiciului moral de la inculpatul Ataman Iurie în beneficiul părții vătămate/civile Ataman Sergiu a sumei de 20000 lei, or pretențiile date în această parte urmează a fi respinse, deoarece după cum rezultă din prevederile art.1998 Cod Civil, reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (*în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale și libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana*).

În această ordine de idei, Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce țin de patrimoniu (*în speță, escrocheria*) nu atrage apariția la partea vătămată/civilă a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație la inculpat nu apare obligația de a repara prejudiciul moral. Respectiv, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ataman Sergiu reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpatului Ataman Iurie a sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, Colegiul o va respinge.

Cât vizează dispozițiile sentinței ce vizează prejudiciul material și cheltuieli pentru asistența juridică – lăsate spre soluționare în ordine civilă, Colegiul deși consideră că acestea ar fi putut soluționate în cadrul procesului penal conform art.387 alin.(1) CPP, totuși, având în vedere că sentința a fost contestată doar în interesele inculpatului, și pentru a nu înrăutăți situația acestuia în propriul apel, Colegiul va menține în vigoare aceste dispoziții, explicând repetat părții vătămate / civile Ataman Sergiu, că este în drept de a se adresa în instanța civilă pentru recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiunea săvârșită de Ataman Iurie, și pentru recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces penal pentru servicii de asistență juridică.

Cu privire la cheltuieli judiciare, instanța de fond a dispus încasarea de la inculpatul Ataman Iurie în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea e judiciare nr.202337A0175 din 28.07.2023 în mărime de 1862 lei – soluția pe care Colegiul o apreciază una întemeiată și care urmează a fi menținută, având totodată în vedere că aceasta n-a fost criticată de apelant.

Cât vizează corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă, se constată că soarta acestora n-a fost soluționată de către prima instanță, respectiv, Colegiul consideră oportun de a înlătura această omisiune. Respectiv, Colegiul va dispune

ca: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr.\*\*\*\*\* (f.d.25, vol.I); titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr.\*\*\*\*\* (f.d.24, vol.I); procură nr.2-2096 din 07.07.2021, conform căreia Ataman Iurie - încredințează lui Ataman Sergiu vânzarea terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, situate în extravilanul \*\*\*\*\* (f.d.26, vol.I); declarația nr.2-2095 din 07.07.2021 (f.d.27, vol.I); copiile ordinilor de încasare/eliberare a numerarului (chitanțelor de plată) din: 28.04.2022, 27.05.2022, 27.07.2021, 26.07.2021, 31.10.2022, 27.12.2021, 30.12.2022, 30.11.2022, 31.01.2023, 03.09.2022, 27.07.2022, 07.07.2021, 01.09.2021, 26.10.2021, 27.09.2021, 29.11.2021 (f.d.34-53, vol.I); copia încheierii Judecătorei Drochia din 24.02.2012, copia încheierii executorului judecătoresc nr.289 din 24.01.2012, copia planului cadastral a terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, copia procesului-verbal de licitație a terenurilor agricole \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și extrasele din cadastru din 06.12.2012 (f.d.119-130, vol.I), să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termen de păstrare a dosarului în cauză.

Din considerentele expuse, Colegiul penal va admite cererea de apel declarată în interesele inculpatului Ataman Iurie, pe alte motive decât cele invocate, va casa parțial sentința contestată în latura acțiunii civile – în partea dispunerii soluționării de către instanța civilă a pretențiilor din acțiunea civilă cu privire la încasarea prejudiciului moral, și va pronunța pe cazul dat o nouă hotărâre.

Având în vedere motivele și argumentele expuse în prezenta deciziei, în temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

## D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 18.07.2025 pe cazul penal privindu-l pe **Ataman Iurie** \*\*\*\*\*, se admite, inclusiv din alte motive, sentința în cauză se casează parțial, în latura civilă – în partea prejudiciului moral lăsat spre soluționare în ordine civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată / civilă Ataman Sergiu reprezentat de avocatul Postovanu Grigore, în partea solicitării încasării în beneficiul său din contul inculpatului Ataman Iurie a sumei de 20000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, se respinge.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr.\*\*\*\*\* (f.d.25, vol.I); titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren agricol cu nr. \*\*\*\*\* (f.d.24, vol.I); procură nr.2-2096 din 07.07.2021, conform căreia Ataman Iurie - încredințează lui

Ataman Sergiu vânzarea terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , situate în extravilanul \*\*\*\*\* (f.d.26, vol.I); declarația nr.2-2095 din 07.07.2021 (f.d.27, vol.I); copiile ordinilor de încasare/eliberare a numerarului (chitanțelor de plată) din: 28.04.2022, 27.05.2022, 27.07.2021, 26.07.2021, 31.10.2022, 27.12.2021, 30.12.2022, 30.11.2022, 31.01.2023, 03.09.2022, 27.07.2022, 07.07.2021, 01.09.2021, 26.10.2021, 27.09.2021, 29.11.2021 (f.d.34-53, vol.I); copia încheierii Judecătoriei Drochia din 24.02.2012, copia încheierii executorului judecătoresc nr.289 din 24.01.2012, copia planului cadastral a terenurilor agricole cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , copia procesului-verbal de licitație a terenurilor agricole \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și extrasele din cadastru din 06.12.2012 (f.d.119-130, vol.I), urmează să fie păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe tot termen de păstrare a dosarului în cauză.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la condamnarea inculpatului Ataman Iurie; cu privire la soluționarea solicitărilor din acțiunea civilă privind prejudiciul material și asistență juridică, cu privire la cheltuieli judiciare, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 09.07.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.