

Judecător: M. Soficiuc

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

22 aprilie 2015

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Balan-Danilov Ana

Bobu Natalia

Chiriac Stela

a judecat în ordine de apel în ședință publică, apelul declarat de procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx xxx împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 26 mai 2014, pe cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din s. xxxxORAS_SATxxxx, r-nul xxxxORAS_SATxxxx, domiciliat în or. xxxxORAS_SATxxxx, xxx, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 4 CP

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP RM și prin prisma prevederilor art. 79 alin.(1) CP i-a fost numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 CP RM a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) ani cu condiția că condamnatul nu va săvârși noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.06.2013-26.05.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.07.2014-20.05.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

constată

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxxNUMExxxx, la data de la 03.10.2012, aproximativ la orele 21:00, aflîndu-se în locuința în care domiciliază xxxxNUMExxxx, a.n.28.08.1985, amplasată în or. xxxxORAS_SATxxxx, xxx urmărind scopul cupidant, sub pretextul procurării unui automobil de model "Audi A6" de peste hotare, transportării acestuia în Republica Moldova și înmatricularea în regiunea transnistreană, intenționat a primit prin înșelăciune de la ultimul bani în sumă de 4000 Euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii naționale a Moldovei la data de 03.10.2012, constituia suma de 63930 lei MD, după care intrînd astfel în posesia banilor, neavînd în realitate intenția de a-și onora angajamentul asumat față de xxxxNUMExxxx, a dobîndit ilicit mijloacele bănești ce i-au fost transmise, cauzînd astfel părții vătămate prin acțiunile sale o daună în proporții considerabile în proporții mari.

În cadrul judecării pricinii a fost înaintată acțiune civilă care a fost admisă în principiu, fiind lăsată spre examinare în ordinea procedurii civile.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx xxxx, care invocă în motivare blîndețea pedepsei cu următoarele argumente:

Cauza susmenționată a fost examinată în procedura generală. Fiind interogat în ședința de judecată, xxxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, declarînd că după ce a primit de la partea vătămată suma de bani, i-a transmis-o unei persoane pe nume Artiom, pe care ulterior telefonîndu-l de nenumărate ori nu i-a răspuns la apeluri.

Consideră că instanța de fond a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatului în baza art.190 alin.(4) CP RM, însă greșit a individualizat pedeapsa numită acestuia, aplicînd prevederile art. 79 CPRM.

Nu este de acord cu stabilirea de către instanța de fond a circumstanțelor precum că inculpatul anterior nu a fost judecat, nu este încadrat în cîmpul muncii, are la întreținere un copil minor, i-a transmis părții vătămate un autoturism în sumă de 2000 Euro ca fiind excepționale care micșorează gravitatea faptei comise de inculpat.

Aczarea consideră că instanța de fond, greșit a individualizat pedeapsa inculpatului și nu a ținut cont de următoarele aspecte:

Practica judiciară în materia individualizării pedepsei penale. Potrivit p. 13 și 14 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 16 din data de 31.05.2004 *Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale*, temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decît cea prevăzută de lege conform prevederilor art. 79 CP RM, pot servi numai circumstanțele excepționale ale cauzei inclusiv și caracteristica persoanei vinovatului. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atît negativ cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege. În acest caz instanțele de judecată trebuie să studieze minuțios excepționalitatea circumstanțelor care servesc drept temei pentru aplicarea prevederilor art. 79 CP RM. Circumstanțele stabilite de către instanță nu pot fi considerate excepționale în opinia procurorului, odată ce niciuna dintre ele nu se încadrează în categoriile circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 CPRM. Prin urmare, nu este de acord cu aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 79 CP, în condițiile în care inculpatul xxxxNUMExxxx nici măcar nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în cadrul ședinței de judecată.

Scopul și motivele faptei comise de către inculpat. În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul a comis infracțiunea urmărind scop de profit pentru a se îmbogăți ilegal. Inculpatul a folosit suma de bani primită de la partea vătămată în interese personale. xxxxNUMExxxx nu a folosit suma de bani însușită în scop caritabil sau alt scop nobil. La fel infracțiunea comisă de inculpat nu a fost dictată de o situație financiară grea a familiei sale sau o altă situație ce l-ar impune să comită infracțiunea de care este învinuit.

Rolul vinovatului în comiterea infracțiunii. Inculpatul, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești a încercat să inducă în eroare organele de urmărire penală insuflînd și susținînd ideea că nu el a fost autorul real al infracțiunii ci o altă persoană căreia i-a transmis banii. Aceste declarații aparent îl încadrează pe xxxxNUMExxxx în categoria de victimă odată ce autorul real al infracțiunii nu a fost identificat. Atît în cadrul cercetării judecătorești cît și în cadrul urmăririi penale a fost cu certitudine probat faptul că nu a existat nici o persoană căruia inculpatul i-ar fi transmis banii primiți de la partea vătămată. Această fabulă a fost inventată de către inculpat doar pentru a evita răspunderea penală, prin urmare acesta a fost unicul autor al infracțiunii care a avut și rolul determinant în comiterea acesteia.

Comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii. Procurorul remarcă că timp de aproximativ 2 ani de la momentul comiterii infracțiunii inculpatul nu a restituit părții vătămate paguba materială cauzată prin comiterea infracțiunii deși de nenumărate ori fusese rugat de acesta, la faza urmăririi penale, inculpatul a declarat că nu a luat banii. Deja după ce cauza penală în privința sa fusese expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată, xxxxNUMExxxx a transmis în posesia părții vătămate un mijloc de transport a cărui proveniență și aflare legală în țară nu este cunoscută, declarînd deja că recunoaște că a luat banii de la partea vătămată, acțiuni care au fost întreprinse doar cu scopul de a se dezvinovăți și a crea aparența intenției sale de a restitui suma prejudiciului cauzat părții vătămate.

Contribuirea inculpatului xxxxNUMExxxx la descoperirea infracțiunii. Inculpatul nici într-un mod nu a contribuit la descoperirea infracțiunii. În cadrul procesului penal s-a atestat o situație inversă, inculpatul concentrîndu-și forțele doar spre inducerea în eroare a Organului de urmărire Penală, îndreptînd cercetările efectuate în direcție falsă. A indicat că inculpatul nu a contribuit nici într-un fel la descoperirea infracțiunii incriminate.

A mai indicat că circumstanțele invocate de instanță în motivarea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 79 CP nu micșorează gravitatea faptei, odată ce urmările infracțiunii sunt resimțite de partea vătămată pînă în prezent.

Consideră că pedeapsa cu închisoare reală aplicată inculpatului xxxxNUMExxxx chiar și în limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat va restabili echitatea socială, va contribui la dezvoltarea spiritului dreptății, la corectarea și reeducarea inculpatului, la determinarea unor transformări reale a conștiinței sale individuale și modificările statornice de durată a comportamentului prevenind comiterea unor noi infracțiuni de acest gen de către inculpat și de către alte persoane.

La fel consideră că instanța urma să admită acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată dispunînd încasarea de la xxxxNUMExxxx a sumei sustrase.

Solicită admiterea apelului cu casarea sentinței Judecătoriei xxxxORAS_SATxxxx din 26.05.2013, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) CP RM cu numirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 4 ani cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată xxxxNUMExxxx.

În ședința instanței de apel procurorul Bobu Natalia a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia cu casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui xxxNUMExxxx în baza art. 190 alin.(4) CP a-i stabili pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și a mijloacelor bănești pe un termen de 4 ani. Referitor la acțiunea civilă a solicitat menținerea dispozițiilor instanței de fond. A indicat că aplicarea prevederilor art. 79 CP de către instanța de fond nu corespunde circumstanțelor cauzei care au fost considerate ca fiind excepționale.

Partea vătămată xxxNUMExxxx a declarat în ședința instanței de apel că nu solicită de a fi aplicată în privința inculpatului xxxNUMExxxx a unei pedepse mai aspre, deoarece îl iartă, indicând că nu este de acord cu apelul procurorului și cu solicitările acestuia, deoarece inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și a restituit parțial prejudiciul cauzat.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx indicat că nu este de acord cu apelul procurorului, vina o recunoaște, se căiește sincer de cele comise, va restitui și cealaltă parte a prejudiciului cauzat părții vătămate, solicitând menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Chiriac Stela a considerat apelul declarat de către acuzatorul de stat ca fiind unul neîntemeiat, iar sentința ca una legală și întemeiată, din motiv că de către prima instanță au fost studiate minuțios și obiectiv toate circumstanțele cauzei considerându-le ca excepționale, fiind de fapt niște relații de înțelegere dintre doi prieteni, partea vătămată xxxNUMExxxx adresându-se la organele de drept nu pentru ca inculpatul xxxNUMExxxx să fie sancționat ci pentru a-și restitui banii. A menționat că au fost prezentate suficiente probe în favoarea inculpatului așa cum existența la întreținerea acestuia a unui copil minor, căința sinceră a acestuia, lipsa cărorva pretenții față de acesta din partea părții vătămate. A solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat ca nefondat cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriai xxxORAS_SATxxx din 26.05.2014.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1)lit.c) CPP RM, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în faptele incriminate conform art.190 alin.(4) CP RM.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) CP RM, ce prevăd scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvârșirii de el a noi crime, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 alin.(1)CP RM conform căruia *”persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

Astfel instanța de fond a ținut cont de circumstanțele atenuante ale cauzei pe care în temeiul prevederilor art.79 alin.(1) CP, luate în cumul le-a constatat ca fiind excepționale și anume comportamentul inculpatului xxxNUMExxxx în timpul și după consumarea infracțiunii, faptul că anterior nu fusese judecat, nu este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, a transmis părții vătămate prejudiciul material sub formă de autoturism în sumă de 2000 EURO.

Din cele reținute poate fi trasă concluzia că inculpatul a regretat cele săvârșite.

Din considerentele expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond, ținând cont de circumstanțele reale și personale, just a stabilit inculpatului o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea bunurilor materiale și sumelor bănești pe un termen de 3 ani, la fel corect a considerat necesară aplicarea prevederilor art.90 alin.(1)CP RM cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani, cu condiția că condamnatul nu va săvârși noi infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, considerând posibilă corectarea inculpatului fără izolarea de societate.

La părerea Colegiului penal și aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, careva temeuri de modificare a sentinței în latura agravării pedepsei după cum solicită acuzarea nefiind stabilite.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele aduse de procuror referitor la aplicarea inculpatului a unei pedepse prea blinde, deoarece la stabilirea pedepsei în privința inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM și criteriilor generale de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 CP RM și a ținut cont de circumstanțele cauzei.

Din aceste motive, Colegiulconcluzionează netemeinicia argumentelor invocate de autorul apelului în susținerea opiniei privind necesitatea agravării lui xxxNUMExxxx a pedepsei penale, iar pedeapsa aplicată inculpatului echitabilă în raport cu infracțiunea comisă, motiv pentru care apelul se respinge ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în procuratura raionului xxxxORAS_SATxxxx xx împotriva sentinței Judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 26.05.2014, sentință care se menține fără modificări.

Presenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 20.05.2015.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecători:

Pușca Dumitru

Burdeniuc Ruslana