

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Șoldănești
Nr. 1a-302/11

Judecătoria
Judecător E. Popa

DECIZIE

22.06.2011

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Natalia Cîrnațel

a judecat în ședință publică apelul condamnatului:

Baloș Anatolie Ion, născut la 22.09.1949,
origi-
mol
căsătorit,
în-
la
Șoldănești
mă
priva
rea de dreptul de dreptul special,-

declarat împotriva sentinței judecătorei Șoldănești din 25.08.2009 prin care a fost recunoscută culpabil și condamnat după cum urmează:

- pe art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la trei ani închisoare;
- pe art. 332 alin. (1) Cod penal la un an închisoare cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții pe termen de doi ani. Potrivit art. 34 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de patru ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe termen de doi ani. În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executăei pedepsei cu închisoare pentru un termen de probă de trei ani.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a localității a fost păstrată pînă la punerea sentinței în executare.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive, fiind admisă acțiunea civilă privind recuperarea de la inculpatul Baloș Anatolie în beneficiul CNAS a daunei materiale în sumă de 22.897, 64 lei.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Lazăr Ion Vasile pe art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, care în această latură nu se contestă.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată Baloș Anatolie a fost condamnat pentru faptul că activînd în baza Hotărîrii judecătoreiei Șoldănești din 13.06.2003 în calitate de primar al sat. Parcani, Șoldănești, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, a dobîndit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune, prin ce a cauzat CNAS o daună considerabilă în sumă totală de 32.897, 64 lei, acțiunile lui fiind încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c), d) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

La data de 09.09.2009 sentința judiciară a devenit definitivă, nefiind contestată pe calea ordinară de atac, după care la data de 23.09.2009 a fost pusă în executare.

Ne folosind căile ordinare de atac, după devenirea sentinței definitive, condamnatul Anatolie Baloș a contestat-o cu recurs în anulare la CSJ, care prin decizia din 06.04.2011 a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, pentru că n-au fost utilizate căile ordinare de atac și recursul nu întrunește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 Cod pr. penală.

Potrivit deciziei nominalizate, instanța ierarhic superioară a reținut că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preemenenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, "inter alia" ca atunci cînd instanțele judecătorești dai o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul Brumărescu vs România, nr. 28342/95 & 62 din 28.10.1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului

de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o nouă reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul Bujnița vs Moldova nr. 36492/02 din 16.01.2007).

Ulterior, la data de 19.05.2011 condamnatul Baloș Anatolie a sesizat instanța de apel cu recurs în anulare, prin care solicită casarea sentinței judiciare cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru rejudecare, temei de drept fiind invocate dispozițiile art. 401; 452-454 Cod pr. penală, iar temei de fapt, apariția unor circumstanțe noi care în opinia sa înlătură caracterul infracțional al acțiunilor sale.

În fața instanței de apel, Anatolie Baloș refuzând de serviciile apărătorului, din motive ce nu depind de starea financiară, a pledat nevinovat, solicitând admiterea recursului în anulare pe motivele invocate în el, solicitând casarea verdictului judiciar, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de achitare de sub întregul volum al învinuirii formulate.

În motivarea cerințelor înaintate invocă prezența unor hotărâți irevocabile a instanței de recurs în litigiile civile, care în opinia sa au tangență nemijlocită cu cauza penală, înlăturându-i caracterul ilegal al faptelor comise, calificate prin sentința contestată drept infracțiune.

Procurorul participant la ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea recursului în anulare declarat de Baloș Anatolie ca fiind inadmisibil și tardiv, nefiind respectată competența instanței de apel, precum și termenul de declarare a apelului.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod pr. penală conchide necesitatea respingerii recursului în anulare ca fiind inadmisibil.

În motivarea concluziei formulate Colegiul reține, că Anatolie Baloș ne utilizând căile ordinare de atac prevăzute la art. 400 – 411 Cod pr. penală ”apelul” și cea prevăzută la art. 420 – 436 Cod pr. penală ”recursul ordinar”, a omis posibilitatea redeschiderii, potrivit normei visate, a procedurii penale în ordine de apel, argumentare explicită în acest sens fiind dată de către instanța de recurs.

Cît privește recursul în anulare cu care Baloș Anatolie a sesizat instanța de apel, acesta nu poate fi admis, dat faptului că potrivit art. 452 Cod pr. penală nu ține de competența respectivei instanțe judiciare.

Pentru cazurile în care se pretinde intervenirea unor circumstanțe noi, care au tangență directă cu cauza penală, iar ca rezultat afectează legalitatea actului judeciar și înlătură în careva mod răspunderea penală, Codul procedură penală prevede o altă cale de contestare a acestor hotărâri, cea a revizuirii, stipulată la art. 458 – 465 CPP, care se aplică în mod corespunzător.

Revizuirea procesului penal prin redeschiderea procedurii penale în cazul intervenirii temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) Cod pr. penală, ține potrivit art. 460 Cod pr. penală, de competența organelor procuraturii.

Pe motivele expuse, Colegiul în conformitate cu dispoziția art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod penal,-

D E C I D E:

Recursul în anulare declarat de condamnatul **Baloș Anatolie Ion** împotriva sentinței judecătorești Soldănești din 25.08.2009 se respinge ca inadmisibil.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la data de 22.06.2011.

Președintele ședinței: Judecător: judecător: