

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria mun.Bălți

Dosarul nr.1a-319/2016

Judecător Pădurari V.

D E C I Z I E

În numele Legii

30 noiembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată **Rotaru Ala**

Judecătorii : **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Prisacari Lilia

Avocaților Vrabie Corneliu, Gligor Vadim, Fali Semion

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Gligor Vadim în interesele părții vătămate x procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard și partea vătămată x împotriva sentinței Judecătoria mun.Bălți din 04.12.2015, în cauza penală în privința

X născut la 12.05.1994, originar și domiciliat în mun.Bălți, str.Bulgară 76 ap.9, studii superioare nefinisate, holtei, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(4), art.287 al.(2) lit.b) și ar.151al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.190 al.(4) Cod penal RM- 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare;

-în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM – 1 (unu) an închisoare;

-în baza art.151 al.(1) Cod penal RM-3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui x s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 Cod penal RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de x fiind lăsată spre examinare în procedură civilă, în ordine separată.

Măsura preventivă aplicată față de x - obligarea de nepărsire a țării, s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 19.11.2014-04.12.2015.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul, x având drept scop dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând după un plan bine chibzuit, folosindu-se de încrederea prietenului său, x cu care anterior a mai efectuat tranzacții cu privire la vânzarea-cumpărarea țigărilor, la data de 19.06.2014, sub pretextul realizării repetate a unui lot de țigări unor persoane necunoscute, a înșușit de la x 5000 pachete de țigări tip „Winston Blue” ambalate în 10 cutii, ultimul care le-a cumpărat la data de 12.06.2014 de la SRL „Sine&Co” amplasată în or.Drochia, str.Independenței 3, conform facturii fiscale cu seria BV 7513726, acțiuni ilegale prin care proprietarului i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții mari în sumă de 70450 lei.

Tot el, la data de 29.01.2015, aproximativ la ora 23.40, aflându-se în localul karaoke club „Play Poy” situat pe str.Alexandru cel Bun nr.5, mun.Bălți, care se atribuie la un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, în văzul mai multor persoane, a provocat un scandal nemotivat cu x, iar ulterior i-a aplicat ultimului, mai multe lovituri în diferite părți ale corpului, acțiuni care au fost continuate în fața localului indicat mai sus, fiind stopată activitatea clubului pe o perioadă de timp, după care s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, la data de 12.10.2014, aproximativ la ora 01.30, aflându-se pe teritoriul parcurii de lângă clubul de noapte „Play Poy” amplasat pe str.Konev, mun.Bălți, fără careva motive, i-a aplicat lui Rxi, lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, a capului și a trunchiului, după care XXXXXXXXXX l-a mușcat pe x de nas, provocându-i ultimului conform raportului de expertiză medico-legală nr.538D din 30.12.2014, leziuni corporale sub formă de plagă mușcată în regiunea nasului cu defect a țesuturilor moi a nasului, care se calificată ca defect ireparabil al feței.

În ședința de judecată inculpatul x, prin cerere semnată personal cu conținut expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probele suplimentare, a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Codului de procedură penală al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, considerând posibil de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse dispunînd examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de avocatul Gligor Vadim în interesele părții vătămate x, care indică că nu este de acord cu sentința instanței de fond atît în latura penală cît și în latura civilă.

La fel a indicat, că partea vătămată Cx consideră, că instanța de judecată nejustificat a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui x prevederile art.90 Cod penal RM și de a admite acțiunea civilă în principiu.

În motivarea apelului a indicat următoarele erori de drept și de fapt admise de către instanța de judecată:

-aplicînd prevederile art.90 Cod penal, instanța de judecată și-a argumentat soluția prin faptul că x și-a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura art.364/1 Cod penal RM, așteptarea societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, criteriile de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective;

-partea vătămată consideră, că motivarea soluției sub acest aspect este declarativă și nu se încadrează în prevederile art.90 Cod penal RM. Aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă care urmează a fi stabilită aparte de pedeapsa care urmează a fi stabilită în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art.76-77 Cod penal RM, precum și efectele acestora prevăzute în art.78 Cod penal RM, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acestuia;

-partea vătămată de un an și jumătate îi cere lui x să-i restituie prejudiciul. Or, suma de 70450 lei partea vătămată urma să o folosească în familie, să procure îmbrăcăminte, să achite facturile, să procure părinților combustibilul pentru încălzirea casei, etc. în contextul cînd x nici nu dorește să vorbească cu partea vătămată declarînd că bani nu are, deoarece le-a cheltuit în cazino;

-nu poate fi reținut ca incident și ca urmare aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM, faptul că după săvîrșirea infracțiunii în privința părții vătămate x nu a stat pe calea corijării și la 12.10.2014 săvîrșește din nou infracțiune, iar la 29.01.2015 o altă infracțiune. Aceasta demonstrează că mențiunea în sentință că „așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate” nu este altceva decît o înjosire a părților vătămate. Or, societate așteaptă ca x să mai săvîrșească careva infracțiuni;

-faptul că x a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedura art.364/1 CPP nu poate fi considerată ca circumstanță atenuantă, or conform p.35 Hotărîrii Plenumului CSJ nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, „recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 al.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă voință judiciară”;

-referitor la admiterea acțiunii civile în principiu cu lăsarea spre examinare în procedură civilă partea civilă consideră că soluția dată a fost aplicată de către instanță pentru a ascunde prejudiciu nerestituit și posibilitatea de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal RM, concluzie care reiese din următoarele:

-potrivit p.28 Hotărîrii Plenumului CSJ nr.3 din 16.12.2013, la examinarea cauzei în procedură simplificată, în cazul adoptării sentinței de condamnare instanța de judecată se va pronunța asupra acțiunii civile în cazul în care inculpatul o recunoaște integral. În cazurile prevăzute de art.225 al.(3) CPP instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă;

-instanța de judecată a motivat soluția prin faptul necesității probării și argumentării suplimentare a cerințelor invocate de partea vătămată, precum și oformării cererii în modul stabilit de prevederile art.166-167 CPC;

În conformitate cu prevederile art.225 al.(3) CPP, după ce soluționarea acțiunii civile pentru a stabili suma daunelor și cheltuielilor cauzate este necesitatea de a examina

-în conformitate cu prevederile art.220 al.(3) CPP oacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubimilor cuvenite apare necesitatea de a amana judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile;

-potrivit părții descriptive ale sentinței de condamnare din 04.12.2015, instanța de judecată a reținut ca fiind dovedită fapta că x a cauzat lui Cx un prejudiciu în proporții mari în sumă de 70450 lei, iar aceasta se confirmă prin următoarele probe: factura fiscală seria BV 7513726, declarațiile părții vătămate xmaritorilor Ix, x, x, x., x, x și însăși xr fiind audiat în ședința de judecată a recunoscut acțiunea civilă invocînd, că „la moment nu dispune de bani, însă este de acord să achite suma prejudiciului”;

-partea civilă a înaintat acțiune civilă în sumă de 70450 lei prejudiciu material și nu înțelege ce probare suplimentară necesită, or instanța se contrazice atunci cînd reține fapta ca fiind dovedită cu un prejudiciu de 70450 lei și necesitatea probării suplimentare a cerințelor invocate de reclamant;

-cît privește mențiunea în sentință că cererea n-a fost oformată în modul stabilit de prevederile art.166-167 CPC, invocă următoarele:

-în conformitate cu prevederile art.220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod;

-cererea privind înaintarea acțiunii civile în procesul penal a fost înaintată în scris pînă la terminarea cercetării judecătorești și a fost întocmită așa cum prevede al.(2),(3), art.221 CPP, iar prevederile art.166-167 în speță nu pot fi aplicate.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 04.12.2015 în latura aplicării pedepsei și acțiunii civile, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care lui x vsă-i fie numită o pedeapsă cu executare, iar acțiunea civilă să fie admisă integral.

Împotriva sentinței a fost declarat apel și de către procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard, care consideră sentința ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente:

-instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului x în baza art.190 al.(4), art.151 al.(l), art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, însă la stabilirea pedepsei, contrar prevederilor art.75 Cod penal, nu a luat în considerație principiul individualizării pedepsei, gravitatea faptei și anume că infracțiunile comise de inculpatul x conform prevederilor art.16 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor grave, acțiunea ilegală cu privire la vătămarea gravă a integrității corporale a fost comisă prin participare simplă (art.44 Cod penal), faptul că infracțiunile incriminate au fost săvîrșite cu aplicarea violenței, instanța de fond nu a ținut cont de consecințele survenite și anume că în rezultatul acțiunilor criminale ale lui x, trei părți vătămate s-au ales cu leziuni corporale descrise în rapoartele de expertiză medico-legale;

-totodată instanța nu a luat în considerație faptul că părțile vătămate x și x au înaintat inculpatului pretenții de ordin material, care pînă în final, au fost lăsate fără atenție. x a avut de suferit din urma acțiunilor violente a lui xr. Pînă la moment lui x i-au fost efectuate 2 operații plastice în Spitalul mun.Chișinău și mai are nevoie încă de 2 intervenții chirurgicale de acest gen, care sunt foarte costisitoare;

-consideră, că în aceste circumstanțe aplicarea față de inculpat a pedepsei neprivative de libertate contravine prevederilor art.61 al.(2) Cod penal și nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 04.12.2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care x să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(4), art.151 al.(l), art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

-în baza art.190 al.(4) Cod penal RM - 5 ani închisoare;

-în baza art.151 al.(l) Cod penal RM- 4 ani închisoare;

-în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM-2 ani închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal RM a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată inculpatului sub formă de obligarea de a nu părăsi țara de schimbat la arest, luîndu-l sub strajă din sala de judecată.

Sentința instanței de fond în termen a fost contestată cu apel și de către partea vătămată x , care în motivarea apelului indică, că consideră că pedeapsa de 5 ani de închisoare cu suspendarea condiționată, aplicată față de inculpat de către instanța de fond nu reflectă principiul echității sociale, contravine principiilor dreptului penal și al temeiurilor de aplicare a pedepsei. Astfel pedeapsa aplicată este necorespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunilor comise de inculpat și este discriminatorie față de partea vătămată x ;

-la stabilirea și aplicarea pedepsei, instanța de fond n-a stabilit nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal, cu toate că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.538D din 30.12.2014 la partea vătămată x, au fost stabilite leziuni corporale sub formă de plagă mușcată în regiunea nasului cu defect al țesuturilor moi al nasului, care se califică ca defect ireparabil al feței;

-ținînd cont de existența acestei urmări grave provocate de către inculpat, nu poate să nu fie recunoscută și apreciată de către instanța de judecată ca circumstanță agravantă, prevăzută de art.77 al.(l) lit.b) Cod penal RM;

-luînd în vedere faptul că examinarea apelului este o continuitate a procesului penal și din materialele cauzei penale (examineate în procedură „simplificată”, art.364/1 CPP) se vede clar că nu a fost asistat de avocat în cadrul procesului și respectiv nu a primit asistență juridică calificată necesară la momentul potrivit, (nu înțelege toți termenii juridici folosiți de participanții la proces) și astfel în detrimentul intereselor sale nu a fost recunoscut ca parte civilă nici la etapa de urmărire penală și nici la etapa de examinare în prima instanță. Astfel i-au fost îngădite drepturile sale de recuperare a daunelor (materiale, inclusiv a suferințelor fizice și psihice, morale) cauzate de către inculpat.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Bălți din 04.12.2015 în partea aplicării art.90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului x să fie aplicată o pedeapsă mai aspră cu executare, precum și recunoașterea în calitate de parte civilă și încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate x a sumei de 350.000 lei în calitate de cheltuieli pentru tratamentul medical pe care va fi nevoit să-l urmeze și 1.000.000 lei în calitate de prejudiciu moral în legătură cu suferințele fizice și psihice.

Procurorul participant Prisacari Lilia în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că pedeapsa numită inculpatului cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani este una foarte blândă și nu va atinge scopul pedepsei penale reeșind din faptul, că inculpatul a comis infracțiuni din categoria celor grave și din faptul că la comiterea acestor infracțiuni a comis violență asupra persoanelor, precum și nu a recuperat paguba. Potrivit materialelor cauzei penale în privința inculpatului x au mai fost pornite și alte cauze penale prevăzute de art.287 și 152 Cod penal RM, care ulterior a fost încetată în legătură cu împăcarea părților, fapt care caracterizează negativ inculpatul și ar putea duce la comiterea de noi infracțiuni.

Totodată a indicat, că susține apelurile declarate de partea vătămată x și apelul declarat de avocatul x în interesele părții vătămate x și a solicitat casarea sentinței și în această parte, deoarece în sentința s-a invocat că părțile vătămate urmează să mai probeze suplimentar cerințele invocate, însă cauza respectivă a fost examinată în baza art.364 /1 CPP, inculpatul a recunoscut vina și s-a obligat să achite părților vătămate prejudiciul integral. Consideră, că instanța se contrazice respingând cererile părților vătămate.

A mai indicat, că solicită respingerea cererii privind aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova depusă de inculpatul x în ședința instanței de apel, reeșind din faptul că nu a achitat prejudiciul părții vătămate, este condamnat pentru concurs de infracțiuni și consideră că în privința inculpatului este interdicție de a fi aplicată Legea cu privire la amnistie.

La fel, în sentința Judecătoriai mun.Bălți din 04.12.2016 s-a omis descrierea faptei criminale considerată ca fiind dovedită în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM pe epizodul părților vătămate x și x , astfel a solicitat lichidarea respectivei omisiuni din oficiu de către instanța de apel.

Solicită admiterea apelurilor declarate, cu casarea sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 04.12.2015 în sensul declarat, cu aplicarea în privința inculpatului Railean Igor a unei pedepse reale sub formă de 7 ani închisoare, fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM.

Ulterior, în ședința instanței de apel procurorul Prisacari Lilia a indicat, că rămâne pe aceeași poziție, cu excepția faptului, că deoarece au fost introduse modificări în art.126 Cod penal, astfel acțiunile inculpatului încadrate de către instanța de fond în baza art.190 al.(4) Cod penal, la moment urmează a fi calificate în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod Penal cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea art.364/1 CPP sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu privarea de dreptul pe termen de 3 ani, astfel în această latură urmează a fi casată sentința, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În instanța de apel avocatul Gligor Vadim a susținut apelul declarat în interesele părții vătămate Cx și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că partea vătămată x a atacat sentința în latura civilă și în latura numirii pedepsei. Cauza a fost examinată în procedură simplificată. Instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă pentru a constata cuantumul prejudiciului, ori în partea descriptivă a sentinței instanța de fond reține că x a sustras de la x 70.450 lei. Au înaintat pretenții suplimentare, cereri de chemare în judecată asupra prejudiciului, iar partea vătămată x susține că a avut de suferit în rezultatul sustragerii acestei sume deoarece urma să-i folosească pentru familia sa. Solicită încasarea de la inculpatul x și a prejudiciului moral. Referitor la pedeapsă indică, consideră că este una prea blândă, fiind aplicată în limitele minimumului stabilit, reeșind din faptul că inculpatul nu a recuperat nimic din prejudiciul cauzat lui x

Solicită admiterea apelului casarea sentinței, cu încasarea de la inculpat sumei prejudiciului material de 70.450 lei și moral de 80.000 lei. Referitor la pedeapsă, solicită aplicarea unei pedepse cu privațiune de libertate.

Totodată a susținut și apelurile declarate de procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard și partea vătămată x și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat.

Partea vătămată x în ședința instanței de apel a înaintat cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată x în ședința instanței de apel a susținut apelul și a indicat, că consideră pedeapsa aplicată inculpatului x este prea blândă, solicită admiterea apelului declarat, cu aplicarea în privința lui x unei pedepse mai dure, cu dispunerea restituirii cheltuielilor pentru tratament și intervențiile chirurgicale efectuate în sumă de 350.000 lei și prejudiciul moral în sumă de 1 mln. lei. Totodată a indicat, că nu a înaintat acțiune civilă deoarece nu înțelegea termenii instanței și nu a avut posibilitate.

Avocatul Fali Semion în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de partea vătămată x și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu adoptarea unei noi decizii referitor la pedeapsă și stabilirea prejudiciului material și moral. Totodată a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că părții vătămate x i-au fost aplicate vătămări corporale, iar instanța de fond urma să ia în considerație aceste circumstanțe. Instanța de fond nu a soluționat admiterea daunei materiale și morale și practic nu a pus în discuție chestiunea dată.

Ulterior, după transmiterea de către inculpatul x a sumei de 2000 Euro, echivalentul a 44700 lei în contul prejudiciului cauzat părții vătămate x, avocatul Fali Semion a indicat, că consideră necesar de a micșora suma prejudiciului de la 350000 lei la 300000 lei, în rest susține apelul în latura reparării prejudiciului cauzat.

Totodată a indicat, că prin sentința contestată inculpatul Railean Igor a fost condamnat în baza art.151 al.(1) Cod penal RM la 3 ani închisoare, în baza art.190 al.(4) Cod penal RM la 4 ani închisoare și în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM la 1 an închisoare. Reeșind din cele expuse, instanța urma să aplice pedeapsa prin prisma art.84 al.(1) Cod penal RM sub formă de 7 ani închisoare. Soluția de aplicare în privința inculpatului x a pedepsei de 5 ani închisoare a fost adoptată pe motive neîntemeiate și consideră că în privința inculpatului trebuie să fie aplicată o pedeapsă în corespundere cu legea.

Partea vătămată x g în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 04.12.2016 și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate. Totodată a indicat, că personal nu a declarat apel, dar este de acord cu apelul declarat de partea vătămată x.

Inculpatul x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate, a indicat că a recunoscut vina, este de acord să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate.

Avocatul x în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul x în interesele părții vătămate x, de procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard și partea vătămată x împotriva sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 04.12.2015.

În susținerea poziției sale a indicat, că consideră sentința Judecătoriai mun.Bălți din 04.12.2015 ca fiind legală și motivată din punct de vedere juridic. Consideră că instanța a motivat decizia sa sub aspectul gravității pedepsei, anume ținând cont de faptul că a avut loc procedura judecării cauzei în baza art.364/1 CPP. Inculpatul a recunoscut în totalitate vina s-a căit de cele comise, instanța a ajuns la concluzii corecte de a nu aplica pedeapsă privativă de libertate în baza prevederilor art.364/1 CPP. Referitor la pretențiile de ordin civil a părților vătămate le consideră neîntemeiate, deoarece au avut posibilitatea de a înainta o acțiune civilă a avut și dreptul de a fi asitat de un avocat. Mai mult ca atât, a fost și procurorul care îi putea explica că poate depune o acțiune civilă în cadrul urmăririi penale. Inculpatul x încearcă să soluționeze problema cu părțile vătămate și cu x deja a ajuns la un compromis. Referitor la prejudiciul cauzat lui x este foarte greu de a-l reparat, deoarece este imposibil de discutat cu partea vătămată

În ședința instanței de apel inculpatul x și avocatul x au înaintat cerere, prin care au solicitat aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, indicând faptul că vina a recunoscut-o integral, regretă cele împlinite și se căiește sincer. Susține că nu va mai comite asemenea fapte, că a tras concluziile necesare, are un comportament corespunzător, își face studiile în anul III la Universitatea „A.I. Cuza” Iași, facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, extensiunea Bălți, are grijă de bunica care este în etate și deține grad de invaliditate. Este de acord și gata să recupereze prejudiciul cauzat părților vătămate.

Totodată a susținut și a solicitat admiterea cererii privind aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința inculpatului x în baza art.287 al.(2) lit.a) Cod penal RM.

La fel în ședința instanței de apel avocatul Vrabie Corneliu și inculpatul x au înaintat cerere în care au indicat, că în legătură cu modificările operate la art.126 al.(1) Cod penal RM prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, prejudiciul cauzat de inculpatul x nu mai constituie un prejudiciu cauzat în proporții mari, în legătură cu care fapt în privința lui x sunt aplicabile prevederile art.10 al.(1) Cod penal RM, considerente din care au solicitat de a recalifica acțiunile lui x din art.190 al.(4) Cod penal RM în cele ale art.190 al.(2) lit.b), c) Cod penal RM, cu aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de partea vătămată x urmează a fi respins ca fiind nefondat, cit privește apelul declarat de procuror și de către avocatul Gligor Vadim în interesele părții vătămate x acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod penal RM și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului x și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.190 al.(4), art.287 al.(2) lit.b) și art.151 al.(1) Cod penal RM.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Cu referire la apelul declarat de partea vătămată xc

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către partea vătămată x în apelul declarat referitor la faptul, că la stabilirea pedepsei instanța de fond n-a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal, cu toate că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.538D din 30.12.2014 la partea vătămată Rx au fost stabilite leziuni corporale sub formă de plagă mușcată în regiunea nasului cu defect al țesuturilor moi al nasului, care se califică ca defect ireparabil al feței și ținând cont de existența acestei urmări grave provocate de către inculpat, nu poate să nu fie recunoscută și apreciată de către instanța de judecată ca circumstanță agravantă, prevăzută de art.77 al.(1) lit.b) Cod penal RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului x nu a reținut în acțiunile inculpatului careva circumstanțe agravante.

În această ordine de idei Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de judecată poate recunoaște circumstanțe agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriul și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

Asemenea circumstanță agravantă nu a fost indicată în rechizitoriul întocmit pe cauza penală de învinuire a lui x în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.(2) lit.b) și art.151 al.(1) Cod penal RM.

În atare situație, instanța de fond corect nu a reținut ca circumstanță agravantă în privința lui Railean Igor circumstanța prevăzută de art.77 al.(1) lit.b) Cod penal RM.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de apelant referitor la faptul, că în instanța de fond nu a fost asistat de avocat și respectiv nu a primit asistență juridică calificată necesară la momentul potrivit, astfel în detrimentul intereselor sale nu a fost recunoscut ca parte civilă nici la etapa de urmărire penală și nici la examinarea cauzei în primă instanță, fiindu-i îngărdite drepturile sale de recuperare a prejudiciului cauzat de inculpat.

În acest aspect Colegiul penal indică, că prin ordonanța din 04.12.2014 x a fost recunoscut în calitate de parte civilă în urma faptului că i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 35000 lei (f.d.84, vol.I).

Totodată, instanța de apel reține, că deși cauza sa judecat în ordinea procedurii prevăzute de art.364/1 CPP RM, partea vătămată x a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și nu a solicitat să fie asigurat cu avocat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat și nici nu a încheiat contract de asistență juridică cu un avocat ales, drepturi care nu i-a fost îngărdite de către instanța de fond, după cum se indică în apelul declarat.

Cu referire la solicitarea invocată în apelul declarat de casare a sentinței în latura civilă, Colegiul penal, reieșind din materialele cauzei, consideră că solicitarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire.

Prevederile art.221 al.(1) Cod de procedură penală reglementează, că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit materialelor cauzei, partea vătămată x afit la urmărirea penală, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, acțiune civilă nu a intentat față de inculpatul x.

Totodată, Colegiul penal reține, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18.06.2015 părților vătămate li s-a oferit suplimentar termen pentru a-și formula pretențiile de ordin material și/sau moral față de inculpatul x (117-118, vol.I).

În ședința de judecată din data de 02.11.2015 la întrebarea instanței de judecată, partea vătămată x a declarat, că nu a pregătit acțiunea civilă față de inculpat.

Colegiul indică, că părții vătămate x i s-a explicat dreptul de a se adresa cu acțiune civilă în ordine separată în proces civil (f.d.129, vol.I).

Careva obiecții asupra proceselor-verbale menționate partea vătămată x nu a avut.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal indică, că solicitarea părții vătămate x de casare a sentinței în latura civilă cu încasarea de la inculpatul z a prejudiciului material și moral urmează a fi respins.

Totodată Colegiul reține, că inculpatul x la data de 02.11.2016 i-a transmis părții vătămate x prin intermediul avocatului său Fali Semion suma de 2000 euro, echivalentul a 44700 lei în contul prejudiciului cauzat părții vătămate, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei penale (f.d. 242, vol.I).

La fel Colegiul penal ține să indice, că la data de 23.11.2016 partea vătămată x și inculpatul x au încheiat o tranzacție de împăcare referitor la modul și termenul de recuperare atât a prejudiciului material, cât și a prejudiciului moral, astfel încât la moment practic a decăzut chestiunea în cauză.

În ceea ce privește solicitarea de casare a sentinței în latura penală cu aplicarea în privința lui x a unei pedepse mai aspre cu executare, instanța de apel se va expune ulterior în prezenta decizie.

Referitor la apelul declarat de avocatul x în interesele părții vătămate x

Colegiul reține, că în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, partea vătămată x a intentat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul x prejudiciului material în mărime de 70450 lei și prejudiciului moral în mărime de 80000 lei (f.d.126-127, vol.I).

Referitor la acțiunea civilă intentată de partea vătămată x Colegiul penal atestă, că există temei legal pentru admiterea acțiunii civile intentate de partea vătămată x

Soluția instanței de apel se bazează pe următoarele considerente.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se întentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire.

Astfel, în ședința de judecată partea vătămată x a intentat acțiune civilă, care a fost susținută integral.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond la adoptarea sentinței a concluzionat, că acțiunea civilă intentată de partea vătămată x urmează a fi admisă în principiu și lăsată spre examinare în procedură civilă, motivînd prin faptul că este necesar probarea și argumentarea cerințelor invocate, precum și oformării cererii în modul prevăzut de art.166-167 CPP.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire.

Potrivit art.387 al. (3) CPP, în cazuri excepționale, cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor, cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că s-a stabilit valoarea concretă a prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului prin fapta criminală reținută și considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, totodată prejudiciul material solicitat și reținut în sarcina inculpatului în mărime de 70450 lei se dovedește și prin facturile fiscale anexate la cauză (f.d.20-21, vol.I), astfel este dovedit temeiul și mărimea prejudiciului material cerut de partea vătămată.

În asemenea circumstanțe, soluția instanței de admiterea în principiu a acțiunii civile este neîntemeiată, din ce considerente în această latură sentința va fi desființată, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care se va dispune încasarea prejudiciului material cauzat părții vătămate x în sumă de 70450 lei.

Totodată Colegiul consideră necesar de a admite acțiunea civilă și referitor la încasarea prejudiciului moral, dat fiind că inculpatul prin acțiunile sale pe lîngă prejudiciul material, i-a cauzat și un prejudiciu moral părții vătămate x

Conform al.(4) art.219 CPP RM la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz.

Colegiul penal conchide, că despăgubirile materiale ale prejudiciului moral solicitate în sumă de 80000 lei sunt exagerat de mari și apreciază real prejudiciul moral cauzat în valoare de 5000 lei, sumă care în viziunea instanței este reală ca compensare a prejudiciului moral în raport cu suferințele suportate de partea vătămată x în urma acțiunilor infracționale săvîrșite în privința lui de către inculpatul x, ținînd cont de faptul că ca urmare a vinovăției intenționate a inculpatului, partea vătămată nu a

avut posibilitate de a se folosi de mijloacele bănești care-i aparțin după necesitate și bunul său plac, considerînd că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

Colegiul penal consideră, că suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, este una pe măsură de a recupera suferințele părții vătămate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În ceea ce privește solicitarea de casare a sentinței în latura penală cu aplicarea în privința lui Railean Igor a unei pedepse mai aspre cu executare, instanța de apel se va expune în continuare în prezenta decizie.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard.

Colegiul penal consideră că judecînd cauza penală în privința lui x instanța de fond a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului x în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Totodată, în conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul reține, că potrivit explicațiilor date de către Plenul Curții Supreme de Justiție la pct.14 al Hotărîrii nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, modificată prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme nr.4 din 30.03.2009, în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, prin apel, se transmit instanței de apel: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvîrșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sînt: dacă fapta intrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care s-ar constata încălcări ale prevederilor legale referitor la ele, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată cu rejudecarea cauzei.

Colegiul penal enunță că la judecarea cauzei penale în privința lui x, instanța de fond a trecut sub tăcere o gravă eroare de drept comisă în sensul, că instanța de fond n-a constatat și n-a reținut fapta în privința lui x pentru care a fost condamnat în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM pe episodul cu părțiler vătămate x și x

În acest aspect se relevă, că prima instanță deși l-a condamnat pe x în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM, în partea descriptivă a sentinței nu le-a constatat ca fiind săvîrșite de acesta, or, potrivit prevederilor art.394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel, examinînd apelurile urmează să procedeze conform prevederilor art.415 al.(1) pct.2) CPP – „admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță”.

Această situație rezultă și din explicațiile pct.21 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, conform căruia „în cazul cînd prima instanță nu a respectat prevederile art.394 Cod de procedură penală privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casînd sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectînd normele procedurale (art.393-397 Cod de procedură penală), va pronunța o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanță”.

Astfel, reeșind din cele enunțate mai sus, circumstanțele de fapt și de drept stabilite permit instanței de apel de a reține, că inculpatul x la data de 12.10.2014, aproximativ la ora 01.30, cu o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, aflîndu-se pe teritoriul parcării de lingă clubul de noapte „Play Poy”, amplasat pe str.Konev, mun.Bălți, care se atribuie la loc public, fără careva motive, atențind la ordinea publică și liniștea cetățenilor și încălcînd grosolan ordinea publică, manifestată prin încălcarea grosolană și demonstrativă a normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, printr-un cinizm și obrăznicie deosebită și însoțind acțiunile sale cu aplicarea violenței, i-a aplicat lui x mai multe lovituri în regiunea spatelui, provocîndu-i dureri fizice, ulterior x i-a aplicat lui z lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței, a capului și trunchiului, după care l-a mușcat pe x de nas, provocîndu-i ultimului, conform raportului de expertiză medico-legală nr.538 din 30.12.2014 leziuni corporale sub formă de plagă mușcată în regiunea nasului cu defect de țesutului moi a nasului care după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății se califică la vătămări corporale ușoare cu defect ireparabil a feței.

Totodată, Colegiul penal atestă că, valoarea bunurilor, ca semn calificativ al componenței de infracțiune, care prevede răspunderea pentru sustragere, dobîndire, primire, se determină conform art.126 Cod penal, ținîndu-se cont de unitatea convențională de amendă stabilită de legislație la momentul săvîrșirii infracțiunii.

Potrivit art.126 alin.(1) Cod penal în redacția legii la momentul comiterii faptei incriminate, se considera proporții mari valoarea bunurilor dobîndite care, la momentul săvîrșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale de amendă.

Prin sentința Judecătorei mun.Bălți din 04.12.2015 x a fost condamnat inclusiv și pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 al.(4) Cod penal RM cu semnele calificative escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Astfel, la data condamnării lui x, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia era corectă, deoarece valoarea bunurilor dobîndite de el depășea 2500 unități convenționale.

La moment, potrivit modificărilor operate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Conform Hotărîrii de Guvern nr.1000 din 13.12.2013, în vigoare din 20.12.2013, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, a fost de

Astfel, la moment se constată, că prejudiciul cauzat părții vătămate x în sumă de 70450 lei nu mai este în proporții mari (4225 lei x 20 salarii medii = 84500 lei), dar este în proporție considerabilă, deoarece nu depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, aplicînd principiul retroactivității legii penale, acțiunile inculpatului x urmează a fi reîncadrate din prevederile art.190 al.(4) în cele ale art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În vederea aprecierii juridice corecte a acțiunilor inculpatului x pe acest capăt de învinuire, instanța de apel reține, că acțiunile lui x urmează a fi recalificate, acțiunile ultimului încadrîndu-se în dispoziția art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, deoarece s-a constatat că x a comis infracțiunea de escrocherie prin cauzarea de daune considerabile.

Reieșind din cele constatate, instanța de apel reține în sarcina inculpatului, că el, x, avînd drept scop dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționînd după un plan bine chibzuit, folosindu-se de încrederea prietenului său, x, cu care anterior a mai efectuat tranzacții cu privire la vînzarea-cumpărarea țigărilor, la data de 19.06.2014, sub pretextul realizării repetate a unui lot de țigări unor persoane necunoscute, a însușit de la x 5000 pachete de țigări tip „Winston Blue” ambalate în 10 cutii, ultimul care le-a cumpărat la data de 12.06.2014 de la SRL „Sine&Co” amplasată în or.Drochia, str.Independenței 3, conform facturii fiscale cu seria BV 7513726, acțiuni ilegale prin care proprietarului i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 70 450 lei.

Se constată faptul că modificările art.126 al.(1) Cod penal RM operate prin Legea nr.207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016 raportate la prevederile art.190 Cod penal RM sunt mai favorabile situației inculpatului x acestea urmînd a fi aplicate în privința lui la stabilirea pedepsei.

La fel Colegiul penal reține, că instanța de fond a judecat cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art.364/1 CPP RM). Pînă la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocat, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic (cerere întocmită în scris), că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Referitor la pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de procuror și părțile vătămate Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei conșințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal RM, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror și părțile vătămate în apelele declarate referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM în privința inculpatului x, nu poate fi reținut din următoarele considerente.

Potrivit art.75 Cod penal RM și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide, că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege. Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art.90 Cod penal RM, argumentînd concluzia sa prin faptul, că inculpatul Railean Igor a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, hînd în considerația persoana inculpatului x care a recunoscut vina integral, se căiește de cele săvârșite, a recuperat parțial părții vătămate suma de 2000 Euro în contul prejudiciului cauzat (f.d.242, vol.I), precum și a încheiat cu acesta tranzacție de împăcare (f.d.250-251, vol.I) și manifestă dorința de a recurepa integral prejudiciul cauzat părții vătămate x la fel este de acord să restituie prejudiciu cauzat și părții vătămate x, este de o vîrstă tînără, anterior la răspundere penală nu a fost atras, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate, cu numirea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea perioadei de probațiune, dîndu-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

Interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal RM nu s-au constatat.

Ținînd cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal apreciază că nu există nici temeii legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, după cum solicită procurorul și părțile vătămate, care invocă blîndețea pedepsei aplicate inculpatului, deoarece la soluționarea chestiunii privind stabilirea categoriei pedepsei, s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod Penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale.

La stabilirea pedepsei Colegiul penal va ține cont de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM, dat fiind că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată Colegiul penal indică, că nu poate fi admisă cererea inculpatului x și a avocatului Vxu referitor la aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și încetarea procesului penal în baza art.287 al.(2) lit.a) Cod penal în privința inculpatului, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.10 lit.k) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu se aplică prevederile art.1-9 persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărit sau, după caz, a fost condamnat.

În instanța de apel s-a constatat că inculpatul x nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate x care figurează inclusiv și pe episodul dat, pe cauză fiind prezent un concurs ideal de infracțiuni, circumstanță care cade sub interdicția Legii menționate.

Reieșind din cele expuse Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea unei pedepse mai blânde, care nu va atinge scopul pedepsei penale.

În consecință Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de partea vătămată x urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelul declarat de avocatul x în interesele părții vătămate x și apelul declarat de procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard urmează a fi admise în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c), pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de partea vătămată x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 04.12.2015.

Admite apelul declarat de avocatul Gligor Vadim în interesele părții vătămate x și apelul declarat de procurorul în procuratura mun.Bălți Fiștic Eduard împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 04.12.2015, sentință care se casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

X se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(2) lit.c), art.287 al.(2) lit.b), art.151 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea art.364/1 Cod de procedură penală:

-în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM - închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului pe termen de 2 (doi) ani;

-în baza art.287 al.(2) lit.b) Cod penal RM - închisoare pe termen de 1 (unu) an;

-în baza art.151 al.(1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni.

Conform art.84 al.(1) Cod penal RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comerțului pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 (trei) ani.

Încasează de la inculpatul x în beneficiul părții vătămate x -70450 (șaptezeci mii patru sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material și 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

