

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-150/2014

Judecătoria Ungheni

Judecător T.Gologan

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

08 octombrie anul 2013

municipiul Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată: Ala Rotaru

Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier: Stela Sandu

Cu participarea :

Procurorului: Natalia Bobu, Valeriu Dubăsari

Avocatului Vasile Guzun

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Vasile Guzun și Banca Comercială „Energbank” S.A. împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 05.09.2013, în cauza penală în privința lui

xxxxxxx, născută la 01.08.1966, originară din orașul Dondușeni, domiciliată în or.Ungheni, str.Burebista 2 ap.70, căsătorită, studii superioare, moldoveancă, cetățeană al RM, fără antecedente penale,

-a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.335 alin.(3) lit.b) și art.361 alin. (2) lit.d) Cod penal RM cu stabilirea pedepselor:

- în baza art.190 alin.(5) Cod penal - 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.361 alin.2 lit.d) Cod penal – 1 (unu) an închisoare;

- în baza art.335 alin.(3) lit.b) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.84 Cod penal prin cumul parțial al pedepselor i-a fost numită lui xxxxxxxxxpedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare în penitenciar de tip pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi locul de trai, s-a dispus de a fi anulată la intrarea sentinței în vigoare, cu luarea sub gardă.

Acțiunea civilă înaintată de BC „Energbank” S.A. a fost lăsată spre examinare în ordine generală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 12.04.2011-05.09.2013.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 03.10.2013-19.11.2014.

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, mai sus, instanța de fond a reținut, că xxxxxxx activînd din 01.11.2004 în calitate de șef al Reprezentanței Ungheni a BC "Energbank" S.A., folosind situația de serviciu, în interes material și personal, utilizînd în mod arbitrar actele prezentate de către cet.Moraru Marina, Retco Angela, Căpățînă Gheorghe, Mușet Vadim, Melnic Ala, Adascalet Pavel, Caraba Veronica, Ostaci Mageriana, Tîrsînă Igor, Rusnac Valeriu, Cebotari Angela, Verejac Ilie, Popa Andrei, Tanas Tatiana, Șciur Oleg, Timoșco Vadim, Tîrsînă Anatolie, Verejac Tamara și Tîrsînă Ion la solicitarea creditelor, sub pretextul refuzului în acordarea creditelor, a însușit, fără acordul și consimțămîntul acestora, creditele eliberate pe numele lor, falsificînd semnăturile din numele beneficiarilor de credite.

La 04.06.2007 folosind fraudulos și fără informare a beneficiarului documentele depuse anterior de către cet.Retco Angela Alexandru la reprezentanță Ungheni a BC "Energbank" S.A. în vederea obținerii unui credit pentru care ulterior a primit refuz de la bancă, abuzînd de încrederea care o avea față de ea lucrătorii reprezentanței băncii privind autenticitatea documentelor prezentate și semnate din numele cet.A.Retco, xxxxxxx a obținut din numele ultimei credit în mărime de 30000 (treizeci mii) lei conform contractului de credit nr.845-1382f din 04.06.2007, bani pe care i-a însușit.

Prin aceeași metodă și avînd intenție unică, xxxxxxxxxxxx a obținut în perioada 2007-2008 credite: din numele Moraru Marina Sofronie conform contractului de credit nr.845-1609f din 18.07.2007 în mărime de 22000 (douăzeci și două) mii lei; din numele Căpățînă Gheorghe Vasile conform contractului de credit nr.845-1680f din 06.03.2008 în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, din numele Mușet Vadim Vasile conform contractului de credit nr.845-1680f din 18.07.2007 în mărime de 30000 (treizeci mii) lei; din numele Melnic Ala Victor, conform contractului de credit nr. 845-1392f din 13.06.2007 în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei; din numele Adascalet Pavel Gheorghe conform contractului de credit nr.845-1640f din 20.09.2007 în mărime de 15000 (cincisprezece mii) lei; din numele Caraba Veronica Ștefan conform contractului de credit nr.845-2507f din 20.05.2008 în mărime de 28000 (douăzeci și opt mii) lei; din numele Ostaci Mageriana Eugeniu conform contractului de credit nr.845-1683f din 13.03.2008 în mărime de 30000 (treizeci mii) lei; din numele Tîrsînă Igor Procopie conform contractului de credit nr.845-1663f din 30.10.2007 în mărime de 26500 (douăzeci și șase mii cinci- sute) lei; din numele Rusnac Valeriu Vasile conform contractului de credit nr.845-1649f din 04.10.2007 în mărime de 29000 (douăzeci și nouă mii) lei; din numele Cebotari Angela Anatolie conform contractului de credit nr.845-1686f din 14.03.2008 în mărime de 30000 (treizeci mii) lei; din numele Verejac Ilie conform contractului de credit nr.845-1368f din 17.05.2007 în mărime de 28000 (douăzeci și opt mii) lei; din numele Popa Andrei Mihail conform contractului de credit nr.845-1688f din 14.03.2008 în mărime de 28000 (douăzeci și opt mii) lei; din numele Tanas Tatiana Boris conform contractului de credit nr.845-1689f din 21.03.2008 în mărime de 30000 (treizeci mii) lei; din numele Șciur Oleg Grigore conform contractului de credit nr.845-2508f din 20.05.2008 în mărime de 28000 (douăzeci și opt mii) lei; din numele Timoșco Vadim Alexei conform contractului de credit nr.845-1370f din 15.05.2007 în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei; din numele Tîrsînă Anatolie Victor conform contractului de credit nr.845-1366f din 17.05.2007 în mărime de în mărime de 30000 (treizeci mii) lei; din numele Verejac Tamara Alexandru conform contractului de credit nr.845-1389f din 07.06.2007 în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei; din numele Tîrsînă Ion Victor conform contractului de credit nr.845-1369f din 17.05.2007 în mărime de în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, iar în total 509500 lei.

Tot ea, aflîndu-se în același loc, în aceeași perioadă de timp, în vederea obținerii creditelor nominalizate, adică din interes personal și material, din numele persoanelor numite, a falsificat prin imitare servilă semnăturile autentice ale acestora, în contractele de creditare cu numerele și din datele enunțate mai sus din numele lui Moraru Marina, Retco Angela, Căpățînă Gheorghe, Mușet Vadim, Melnic Ala, Adascalet Pavel, Caraba Veronica, Ostaci Mageriana, Tîrsînă Igor, Rusnac Valeriu, Cebotari Angela, Verejac Ilie, Popa Andrei, Tanas Tatiana, Șciur Oleg, Timoșco Vadim, Tîrsînă Anatolie, Verejac Tamara și Tîrsînă Ion.

Ulterior, în aceeași interese, știind cu certitudine că beneficiarii nu au semnat careva contracte de credite, xxxxxxxxxxxx a folosit prin înșelăciune și abuz de încredere documentele falsificate numite pe care deja le deținea, pentru a obține, de la BC "Energbank" SA filiala Ungheni în care activa, credite din numele persoanelor a căror semnături au fost falsificate, după aceasta falsificînd din numele acestora și semnăturile din ordinele de eliberare a numerarului în baza acestor contracte și respectiv ordinele de încasare a numerarului, scopul ilicit de intrare în posesie și dispoziție a banilor fiind într-un final realizat.

Tot ea, în aceeași perioadă de timp, fiind persoană care gestiona o subdiviziune a instituției financiare care avea în conformitate cu prevederile pct.2 din instrucțiunea de serviciu a șefului reprezentanței Ungheni a SA "Energbank" obligațiunea de a asigura păstrarea mijloacelor bănești, altor valori și documente, precum și asigurarea bunei funcționări a reprezentanței băncii, folosind ilicit situația sa de serviciu în vederea obținerii creditelor nominalizate, adică din interes personal și material, la solicitarea creditelor de către cet.Moraru Marina, Retco Angela, Căpățînă Gheorghe, Mușet Vadim, Melnic Ala, Adascalet Pavel, Caraba Veronica, Ostaci Mageriana, Tîrsînă Igor, Rusnac Valeriu, Cebotari Angela, Verejac Ilie, Popa Andrei, Tanas Tatiana, Șciur Oleg, Timoșco Vadim, Tîrsînă Anatolie, Verejac Tamara și Tîrsînă Ion, a refuzat verbal acestora în vederea obținerii creditelor solicitate, însă ulterior avînd acces la dosarele personale ale solicitanților de credite, a utilizat în mod arbitrar actele prezentate de către numiții, a falsificat semnăturile din numele lor în circumstanțele enunțate mai sus și a însușit, fără acordul și consimțămîntul acestora, creditele eliberate pe numele lor.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel avocatul Vasile Guzun în interesele inculpatei Sxxxxxxxxx, care consideră sentința neîntemeiată și ilegală din următoarele considerente:

- instanța de judecată incorect a apreciat probele fiind probate falsificarea doar a contractelor de creditare în sumă de 216 mii lei, fapt care a fost recunoscut de condamnată și adăugător probat prin actul de expertiză grafologică, iar în rest această expertiză a dat răspuns negativ asupra apartenenței implicării lui Slimovschi (Marahovscaia) Ella la semnarea altor contracte, cu atît mai mult, că în materialele dosarului lipsesc mostrele ce ar proba veridicitatea actului de expertiză grafologică, iar în unele cazuri i-au fost incriminate credite a persoanei care de fapt nici nu a fost audiată nici la urmărirea penală și nici de instanța de judecată;

- lui Slimovschi (Marahovscaia) Ella i-au fost incriminate toate creditele problematice eliberate de către bancă la momentul aflării ei în funcție și evident nu este clar modul de colectare a mostrei pentru efectuarea expertizei grafologice;

- atît de către organul de urmărire penală, cît și în instanța de judecată incorect au fost calificate acțiunile lui Slimovschi (Marahovscaia) Ella în baza art.190 Cod penal, calificarea fiind în contradicție cu art.1 al Protocolului nr.4 a CEDO, deoarece Slimovschi (Marahovscaia) Ella a obținut un credit fie și prin încălcarea regulilor de obținere, dar credit cu existența unor contracte, nu a avut scopul de a însuși aceste surse financiare și a nu le returna, fapt probat prin remiterea unei părți a creditelor pînă la pomirea urmăririi penale și deci aceste acțiuni nu pot fi calificate drept o însușire a averii proprietarului prin escrocherie, cu atît mai mult fiind cu certitudine dovedit, că unele credite au fost obținute de alte persoane, cum ar fi cet.Croituru V., care a obținut mai multe credite prin intermediul și acordul persoanelor indicate în contracte;

- nu se contestă calificarea acțiunilor lui xxxxxxxxxxxx privind abuzul de serviciu și falsul în documente, însă instanța era obligată de a clasa

procedura penală în baza art.361 alin.(2) Cod penal RM în temeiul art.53 pct.g) Cod penal RM, deoarece a expirat termenul de prescripție a atragerii la răspundere penală.

- în baza art.335 alin.(3) Cod penal RM în temeiul art.63 alin.(2) pct.3 și alin.(3) CPP RM, dat fiind faptul că xxxxxxxxxxxx de organul de urmărire penală a fost recunoscută în calitate de bănuită la 14.04.2009, iar învinuirea i-a fost înaintată la 10.03.2010 pe când organul de urmărire penală era obligat ori de a-i prezenta învinuirea în termen de trei luni de la recunoașterea în calitate de bănuită sau de a înceta în privința ei urmărirea penală.

În apel se solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxxxxxxxxxx în baza pe art. 190 alin.(5) Cod penal RM să fie achitată, cu clasarea procedurii în privința ei în baza art.361 alin.(2) și art.335 alin.(3) Cod penal RM.

Împotriva sentinței a declarat apel în termen și Banca Comercială „Energbank” S.A. în persoana Președintelui Consiliului de administrație lru Vasilachi, care nu este de acord cu sentința instanței de fond din următoarele considerente:

- în apel nu se contestă sancțiunea penală aplicată de instanța de fond în privința condamnatei xxxxxxxxxxxx, dar se contestă sentința doar în latura lăsării acțiunii civile fără examinare, astfel fiind încălcate drepturile și interesele patrimoniale ale BC „Energbank” S.A.;

- BC „Energbank” în conformitate cu cerințele procedurale penale și legislației de procedură civilă a înaintat cererea privind repararea prejudiciului material în mărime totală de 595 255,85 lei. Din conținutul părții descriptive a sentinței, precum și din materialele cauzei penale rezultă că reprezentantul părții vătămate a susținut pe deplin acțiunea înaintată și a solicitat încasarea sumei prejudiciului de 595 255,85 lei;

- la fel instanța de judecată nu a respectat prevederile art.225 alin.(4) CPP, adoptând o sentință de condamnare în privința inculpatei, recunoscând pe deplin vinovăția ei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.335 alin.(3) lit.b) și 361 alin.(2) lit.d) Cod penal RM, astfel constatănd direct cauzarea de daune BC „Energbank” SA în proporții deosebit de mari;

- instanța de fond nu a respectat întocmai prevederile art.387 alin.(1) și art.394 alin.(5) CPP, astfel încât recunoașterea pe deplin prin sentința de condamnare a vinovăției inculpatei xxxxxxxxxxxx în săvârșirea infracțiunilor în împrejurările înaintate de organul de urmărire penală, în mărimea prejudiciului cauzat părții vătămate, obligă direct instanța de judecată de a admite integral încasarea acestui prejudiciu, aceste considerente fiind în deplină conformitate cu Hotărârea Plenului CSJ RM privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006;

- inculpata și apărătorul său pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, nu a invocat careva obiecții împotriva esenței și mărimii acțiunii civile depuse de BC „Energbank” S.A.;

- instanța de judecată la emiterea sentinței de condamnare nu a respectat cu strictețe prevederile art.1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 126 și 127 din Constituția RM.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței în latura civilă, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia a admite acțiunea civilă și a încasa de la xxxxxxxxxxxx în favoarea BC „Energbank” S.A. prejudiciul material cauzat în sumă de 595 255,85 lei.

În ședința instanței de apel avocatul Vasile Guzun a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, totodată a solicitat respingerea apelului declarat de BC „Energbank” S.A. ca fiind nefondat.

Inculpata xxxxxxxxxxxx a susținut apelul declarat de avocatul Vasile Guzun și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, la fel a solicitat respingerea apelului declarat de BC „Energbank” S.A. ca fiind nefondat.

Reprezentatul BC „Energbank” S.A. Eduard Zastavnețchi în ședința instanței de fond a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate, totodată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vasile Guzun în interesele inculpatei.

Procurorul participant Natalia Bobu a solicitat admiterea apelului declarat de avocat, casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia procesul penal în baza art.361 al.(2) lit.d) Cod penal să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu menținerea condamnării în baza art.190 al.(5) și art.335 al.(3) lit.b) Cod penal RM. La fel a solicitat admiterea apelului declarat de BC „Energbank” S.A., cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Verificând actele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Vasile Guzun în interesele inculpatei xxxxxxxxxxxx și de Banca Comercială „Energbank”, SA urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din considerentele expuse în continuare în prezenta decizie.

Conform art.415 al.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art.409 al.(2) CPP expres prevede, că instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxxxxxxxxxx în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor ei în baza art.190 al.(5), art.361 al.(2) lit.d), 335 al.(3) lit.b) Cod penal RM.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(5), art.361 al.(2) lit.d), 335 al.(3) lit.b) Cod penal RM.

Argumentele invocate în apelul declarat de avocat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La părerea Colegiului Penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatei. În sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal consideră, că afirmațiile invocate de către avocat, precum că sentința instanței de fond este una neîntemeiată și urmează a fi casată din motiv că instanța de fond nu a apreciat corect și la justa valoare probele pe cauză, iar inculpata urmează a fi achitată pe art.190 al.(5) Cod penal, iar pe art.335 al.(3) lit.b) Cod penal procesul penal să fie încetat, acestea nu pot fi reținute în favoarea apelantului ca fiind neîntemeiate, deoarece faptele reținute au fost dovedite prin probe admisibile, pertinente și concludente și care just au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Deși inculpata nu recunoaște integral vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina ei, reeșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că probele administrate și puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond demonstrează pe deplin că infracțiunile în cauză au fost săvârșite de către inculpată, astfel instanța de fond administrând și verificând probele prezentate, corect a conchis asupra vinovăției inculpatei, just calificând acțiunile ei.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de avocat referitor la faptul, că acesta a pledat pentru achitarea inculpatei de învinuirea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal, deoarece prin probele prezentate și administrate de instanța de fond învinuirea în baza art.190 al.(5) Cod penal nu și-a găsit confirmarea.

În acest aspect Colegiul indică, că instanța de fond administrând probele prezentate just a concluzionat, că prin acțiunile sale intenționate inculpata ilicit, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, a însușit în total de la BC „Energbanc” SA din numele altor persoane, care au deus anterior documente în vederea obținerii creditelor, suma de 509500 lei, bani pe care i-a însușit, cauzând daună în proporții deosebit de mari.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.396-400 din 21-27.09.2010 (f.d.65-86 vol.III), toate semnăturile în litigiu în rubrica „Заемщик”, precum și pe fiecare pagină din contractele de creditare încheiate cu BC „Energbanc” SA, nu au fost executate de către persoanele din numele cărora au fost încheiate aceste contracte. De asemenea, toate semnăturile din rubrica „Suma a primit” din ordinele de eliberare a numerarului, precum și din rubrica „Depunător” din ordinele de încasare a numerarului, nu au fost executate de către persoanele pe numele cărora au fost eliberate aceste ordine.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpata a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod penal cu intenție directă și a dorit survenirea consecințelor drept rezultat al acestor acțiuni, ceea ce denotă întrunirea laturii subiective.

Latura obiectivă se exprimă prin folosirea de situația de serviciu în interes material și personal, falsificare de documente și însușire de mijloace bănești prin escrocherie de către inculpată.

Obiectul material al infracțiunii constă în bunurile asupra cărora a atentat inculpata prin acțiunile sale prejudiciabile - banii BC „Energbanc” SA

Obiectu juridic – periclitarea bunei funcționări a unei instituții nestatate prin realizarea necorespunzătoare și contrare a atribuțiilor de serviciu în interese personale și materiale în detrimentul persoanelor juridice și fizice.

În instanța de fond însăși inculpata a declarat, că a falsificat mai multe acte oficiale, astfel a sustras bani din proprietatea BC „Energbanc” SA, pentru a stinge un credit problematic.

Nu poate fi reținut și argumentul invocat referitor la faptul, că instanța de fond incorect a calificat acțiunile inculpatei în baza art.190 Cod penal, calificare care vine în contradicție cu art.1 Protocolul nr.4 CEDO.

În acest aspect Colegiul penal reține, prevederile art.1 Protocolul nr.4 CEDO interzic, ca persoana să fie privată de libertate pentru singurul motiv că are datorii. Inculpata pe cauză nu are față de Banca Comercială „Energbanc” SA careva obligații contractuale în baza contractelor de credit pe care nu este în stare să le execute, dar urmează să poarte răspundere pentru sustragerea mijloacelor bănești, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea avocatului de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri noi prin care inculpata să fie achitată din lipsa componentei de infracțiune pe art.190 al.(5) Cod penal, dat fiind faptul că temeuri de achitare a inculpatei instanța de apel nu a constatat, probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatei în faptele stabilite de către instanța de fond.

Nu poate fi reținută ca fiind neîntemeiată și afirmația invocată în apelul declarat de avocatul V.Guzun referitor la faptul, că procesul penal în baza art.335 al.(3) Cod penal urma să fie încetat în temeiul art.63 al.(2) pct.3, al.(3) CPP.

În acest aspect Colegiul penal indică, că din motivul expirării termenului de 3 luni de la momentul recunoașterii lui xxxxxxxx în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 al.(3) lit.b) Cod penal, la 03.11.2010 ultima a fost scoasă de sub urmărire penală prin ordonanța procurorului Ruslan Botnaru.

Ulterior, la 03.03.2011 prin ordonanța Procurorului Anticorupție Viorel Radețchii a fost anulată prdonața de scoatere de sub urmărire penală a lui xxxxxx ca fiind neîntemeiată și ile Sxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 Cod penal.

Astfel, argumentul invocat urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Totodată Colegiul penal constată, că prin modificările operate în art.335 Cod penal, în vigoare din 25.02.2014, art.335 s-a completat cu aliniatul (1/1), cu următorul cuprins „(1/1) Acțiunile prevăzute la al.(1), soldate cu urmări grave”, iar al.(3), în baza căruia a fost condamnată inculpata, acesta are alt cuprins.

Astfel Colegiul penal consideră, că acțiunile inculpatei xxxxxxxxxx urmează a fi recalificate din baza art.335 al.(3) lit.b) Cod penal RM în baza art.335 al.(1/1) Cod penal RM sub formă de folosire intenționată a situației de serviciu în interes personal și material de către o persoană care gestionează o organizație comercială, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Printriv art.10 al.(1) Cod penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la înțrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antercedente penale.

Astfel Colegiul penal consideră necesar de a reîncadra acțiunile inculpatei în baza art.335 al.(1/1) Cod penal, în redacția din 25.02.2014, legea penală care ușurează pedeapsa și este mai favorabilă pentru inculpată.

Cu referire la învinuirea prevăzută de art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.53 p.g), art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.275 p.4 Cod de procedură penală RM, art.332 al.(1), art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM de încetare a procesului penal în privința lui xxxxxxxx în baza art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pomenită, iar dacă a fost pomenită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pomirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM sub formă de confecționarea, deținerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vînzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se pedepsesc cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, astfel se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 Cod de procedură penală RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM comisă de către inculpata xxxxxxxxxxxxxxxx în perioada anilor 2007-2008 și constatată în acțiunea inculpatei, este clasificată ca fiind mai puțin gravă, de la comiterea faptei au trecut mai mult de 5 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, instanța de apel consideră necesar a admite apelul declarat de avocat în această latură, dispunînd încetarea procesului penal în privința lui xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx în baza art.361 al.(2) lit.d) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Cu referire la apelul declarat de Banca Comercială „Energbank” S.A.

În acest aspect Colegiul penal indică, că există temei legal pentru casarea sentinței atacate în latura civilă, cu încasarea de la inculpata xxxxxxxxxxxxxxxx a prejudiciul material cauzat BC „Energbank” SA.

Soluția instanței de apel se bazează pe următoarele considerente.

Din materialele cauzei penale rezultă, că BC „Energbanc” SA a înaintat acțiune civilă la 05.04.2011, prin care a solicitat încasarea pagubei materiale în valoare de 547711,04 lei de la inculpată, cauzat în rezultatul acțiunilor ilegale (f.d.213-216 vol.III)

Ulterior, la data de 09.01.2012 BC „Energbanc” SA a înaintat o cerere privind majorarea pretențiilor din acțiunea civilă în vederea încasării pagubei materiale cauzate de către xxxxxxxxxxxxxxxx, solicitînd încasarea sumei de 595255,85 lei, ținînd cont de majorarea cuantumului prejudiciului suportat, cu prezentarea calculelor noi ale datoriilor la credit, datoria la dobînda aferentă, datoria la dobînda aferentă majorată și penalități (f.d.3-5 vol.IV).

Acțiunea civilă în cauză a fost susținută de reprezentantul BC „Energbanc” SA.

Instanța de fond la adoptarea sentinței a concluzionat, că acțiunea civilă înaintată de BC „Energbanc” SA urmează a fi lăsată spre examinare în ordine generală, fără a indica motivele pe care se întemeiază soluția dată, deși potrivit prevederilor art.394 al.(5) CPP RM era obligată în partea descriptivă a sentinței de condamnare să indice motivele pe care și-a întemeiat hotărîrea cu privire la acțiunea civilă.

Conform art.225 al.(4) CPP RM, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în procesul penal în cazul adoptării sentinței de încetare a urmăririi penale sau de achitare din motivul lipsei componenței infracțiunii.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sint dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, a indicat modul săvârșirii și consecințele infracțiunii și a stabilit valoarea prejudiciului cauzat, care ulterior a fost majorat și constituie 595255,85 lei, astfel este stabilit temeiul și mărimea prejudiciului material cerut de partea vătămată și nu este nesecar de a stabili cuantumul despăgubirilor cuvenite în ordinea procedurii civile.

Colegiul penal ține cont și de faptul, că pînă la moment prejudiciul cauzat n-a fost restituit, BC „Energbank” SA în continuare suportă daune și cheltuieli în legătură cu nerambursarea mijloacelor de creditare de către inculpata pe cauză.

Astfel, din considerentele enunțate mai sus, Colegiul penal concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de BC „Energbank” SA, casării parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căreia admite acțiunea civilă și încasează de la xxxxxxxxn beneficiul BC „Energbank” S.A. prejudiciul material în sumă de 595 255, 85 lei.

La stabilirea pedepsei în privința inculpatei xxxxxxxxx instanța de apel ține cont de persoana inculpatei, care este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, are un copil la întreținere, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării inculpatei.

În baza celor relatate mai sus instanța consideră necesar a stabili în privința inculpatei pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și cu aplicarea pedepsei complimentare obligatorii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatei.

Conducîndu-se de art.415 pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelurile declarate de avocatul Vasile Guzun și BC „Energbank” SA împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 05.09.2013, sentință care se casează parțial, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) CPP și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit. d) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.275 pct.4 și art. 332 al.(1) CPP.

xxxxxxx se constată vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(5), art. 335 al.(1/1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

- în baza art.190 al.(5) Cod penal RM - închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni;

- în baza art.335 al.(1/1) Cod penal RM - închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.84 al.(1) Cod penal RM prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui xxxxxxxxxxxx pedeapsa definitivă - închisoare pe termen de 8 (opt) ani 3 (trei) luni în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani.

xxxxxxx urmează a fi luată sub gardă imediat din sala de judecată, cu calcularea termenului de pedeapsă în privința ei din 08.10.2014.

Admite acțiunea civilă și încasează de la xxxxxxxxxxxx în beneficiul BC „Energbank” S.A. prejudiciul material în sumă de 595 255, 85 lei.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 19.11.2014.

Președintele ședinței, judecător Ala Rotaru

Judecător Ruslana Burdeniuc

Judecător Dumitru Pușca

