

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-6/26

Judecătoria Bălți, sediul Central

Nr.PIGD 1-26000559-03-16r-20012026

Judecător: Natalia Foma

## DECIZIE În numele Legii

23 ianuarie 2026

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În completul compus din:

Președintele ședinței, judecător

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

Grefier:

Doina Știrbu

cu participarea:

Procurorului:

Adrian Păvăleanu

Avocatului:

Anatolie Janu

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2026, prin care a fost respins demersul cu privire la prelungirea măsurii preventive-arest preventiv, cu înlocuirea măsurii preventive-arest preventiv cu arestarea la domiciliu cu eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens pe termen de 30 zile, în privința lui,

**Lebedinschi Nicolae** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar al sat.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun.\*\*\*\*\*, căsătorit, angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, studii medii, IDNP \*\*\*\*\*, ne judecat,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 190 alin.(4) și art.190 alin. (4) Cod penal,-

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

## C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriai Bălți, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Lebedinschi Nicolae care este diferit justiției pentru că, fiind în coparticipare cu Tsvyk Serhii, 07.04.1991 a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în perioada de timp 10.10.2025 pînă la 09.12.2025, persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, prin intermediul rețeaua ”WhatsApp” au făcut legătură cu locuitorul municipiului Bălți, Donțu Serghei, \*\*\*\*\* a.n., inducându-l în eroare pe ultimul, sub pretextul efectuării unor investiții în platformele de vânzare a activelor internaționale și asigurării primirii unor dividende enorme, l-au determinat fraudulos pe Donțu Serghei să împrumute și să primească de la diverse persoane fizice, mijloace financiare în sumă totală de 126635 lei, dintre care o parte, au fost transferate la indicația membrilor grupului criminal de Donțu Serghei în perioada de timp 10.10.2025-03.12.2025 pe conturile unor persoane nestabilite prin intermediul BC ”Victoriabank” SA, iar altă parte în sumă de 48000 lei MDL, 1000 euro (echivalent a 19808 lei) și 5000 franci elvețieni (echivalent a 106074 lei) au fost transmise la data de 26.11.2025 aproximativ la ora 13.25 lui cet.Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n. în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălți, bani care au fost transmiși ulterior de către cet.Lebedinschi Nicolae cetățeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chișinău, prin ce i-a cauzat cet.Donțu Serghei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 300517 lei.

Prin acțiunile sale Lebedinschi Nicolae, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal cu următoarele semne calificative - *”Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat”*.

Același, Lebedinschi Nicolae, în coparticipare cu Tsvyk Serhii, 07.04.1991 a.n., fiind membri ai unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 05.12.2025 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică prin intermediul rețelei "WhatsApp" cu cet.Donțu Serghei, telefonându-l și inducându-l în eroare în eroare pe ultimul, convingându-l că este necesare să mai investească și să transmită suma 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, după ce la data de 09.12.2025 aproximativ la ora 15.00 în adiacentul blocului de locuit 19 din str.Suceava, mun.Bălți, s-a prezentat iarăși cet.Lebedinschi Nicolae, 23.03.1971 a.n. căruia de către cet.Donțu Serghei i-a fost transmisă suma de 14000 dolari SUA echivalent a 238033 lei, iar ulterior cet.Lebedinschi Nicolae s-a deplasat în mun.Chișinău, unde în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chișinău, i-a transmis la aceeași dată de 09.12.2025 ora 17.05 banii primiți de la cet.Donțu Serghei, cetățeanului Ucrainei - Tsvyk Serhii în adiacentului imobilului nr.194 din str.Alba Iulia, mun.Chișinău, iar în momentul primirii banilor în cadrul măsurii speciale de investigație – "Contorul transiterii banilor" și "Urmărirea vizuală" numitul Tsvyk Serhii a fost reținut de colaboratorii de poliție, urmare la ce nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal.

Prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin *tentativa comiterii infracțiunii de escrocherie, adică sustragere a bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat*, Lebedinschi Nicolae se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

La 09 decembrie 2025 ora 15.00 a fost reținut de către reprezentantul organului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți conform prevederilor art.165 alin.(2) p.1) Cod procedură penală în legătură cu existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.27, 190 alin.(4) Cod penal și art.190 alin.(4) Cod penal, drept temei de reținere constituind prevederile art.166 alin.(1), (2) Cod procedură penală. În cadrul

controlului procedurii de reținere de către procuror nu au fost stabilite derogări de la prevederile art.165-167 Cod Procedură Penală.

Prin ordonanța din 11 decembrie 2025 Lebedinschi Nicolae a fost pus sub învinuire în baza art.190 alin.(4) Cod penal și art.27, art.190 alin.(4) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 decembrie 2025 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi și aplicată în privința lui Lebedinschi Nicolae, măsura preventivă arestul preventiv cu eliberarea în privința acestuia a mandatului de arest pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

Termenul arestului preventiv s-a dispus a se calcula din momentul reținerii, adică din 09 decembrie 2025 ora 15:00 până la 08 ianuarie 2026 ora 15:00, inclusiv.

La 31 decembrie 2025, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi a înaintat judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Bălți, sediul central demers cu privire la prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă” în privința învinuitului Lebedinschi Nicolae, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2026 s-a respins demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Lebedinschi Nicolae.

S-a înlocuit măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.12.2025 cu arestarea la domiciliu: mun.\*\*\*\*\*, în privința cet. Lebedinschi Nicolae.

S-a stabilit inculpatului Lebedinschi Nicolae restricțiile prevăzute de art. 188 Cod procedură penală:

- 1) interzicerea de a ieși din locuință;
- 2) limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimiterilor poștale și utilizării altor mijloace de comunicare;
- 3) interzicerea comunicării cu persoane pe cauza penală respectivă și primirea pe cineva în locuința sa;
- 4) obligarea de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată la timpul fixat.

În temeiul art.188 alin. (4) pct. 1) Cod de procedură penală, cu aplicarea obligației de a fi supus monitorizării electronice și anume de a menține în stare de funcționare mijloacele electronice de control și de a le purta permanent.

S-a eliberat mandat de aplicare a arestului la domiciliu în privința inculpatului Lebedinschi Nicolae pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Termenul arestului la domiciliu urmând a fi calculat din 06.01.2026 orele 13.00 pînă la 05.02.2026, ora 13.00.

Învinuitul Lebedinschi Nicolae urmând a fi pus imediat în libertate.

Prezenta încheiere urmând a fi pusă în executare de către Inspectoratul de Poliție Bender.

Împotriva încheierii Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2026 și mandatului de arest la domiciliu a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oleg Reaboi care a solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de Lebedinschi Nicolae, cu 30 zile.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a invocat, că:

-instanța de judecată în actul său jurisdicțional a reținut neîntemeiat faptul existenței riscurilor indicate de procuror dat fiind faptul că, cele reținute poartă un caracter declarativ;

- inculpatul are viză de domiciliu în mun.Bender, localitate în care autoritățile țării nu își exercită pe deplin jurisdicția constituțională fapt ce denotă că acesta ar putea să se eschiveze de la judecată.

- instanța nici într-un fel nu a motivat în încheiere motivele înlocuirii măsurii preventive arestul preventiv cu arestul la domiciliu.

În instanța de recurs, procurorul în Procuratura Bălți Adrian Păvăleanu a susținut recursul și a solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate, or instanța de judecată eronat a conchis că, la caz, măsura arestării la domiciliu este de putere să asigure prevenirea riscurilor reținute în sarcina inculpatului. A menționat că pînă la moment careva încălcări a restricțiilor impuse și obligațiilor nu au fost sesizate.

Inculpatul Lebedinschi Nicolae în ședința instanței de recurs a menționat că este de acord cu măsura preventivă-arestare la domiciliu

Apărătorul inculpatului, avocatul Anatolie Janu în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, menționând, că soluția judecătoreului este una legală și întemeiată. A notat că din data de 06 ianuarie 2026 de când a fost instituită măsura de arest la domiciliu clientul său nu a încălcat careva restricții și obligațiuni impuse fiind la orice moment disponibil cu prezența și la telefon organului de urmărire penală.

La fel a notat și faptul, că clientul său în legătură cu starea sa de sănătate practic zilnic apelează la serviciul de urgență.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive, decât cele invocate, încheierea contestată și mandatul de arestar la domiciliu urmează a fi casate în latura dispozițiilor *”se respinge demersul procurorului”*, și a dispoziției *”se înlocuiește măsura preventivă ”* cu emiterea pe caz a unei noi hotărâri în această parte, pe motivele care succed.

Soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu temeiul art.312 alin.(5), pct.1), lit.b) Cod procedură penală, care prevede, că *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ..admite recursul prin: ...aplicarea măsurii preventive respective care a fost respinsă de judecătorul de instrucție, cu eliberarea mandatului de arestare sau aplicarea unei alte măsuri preventive, la alegerea instanței de recurs, însă nu mai aspră decât cea solicitată în demersul procurorului, sau cu prelungirea duratei măsurii preventive.*

Conform art.175 alin.(2) Cod procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Colegiul penal reține prevederile art.188 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit căroră, *arestarea la domiciliu constă în izolarea învinuitului, inculpatului de societate în locuința acestuia, cu stabilirea anumitor restricții, restricțiile care însoțesc arestarea la domiciliu fiind reglementate de alin.(3) al aceluiași articol.*

*Inițial*, cu referire la încheierea contestată, Colegiul penal va menționa că la emiterea acesteia judecătorul a ținut cont și a dat deplină eficiență prevederilor art.308 Cod procedură penală, a apreciat legal și obiectiv circumstanțele care au servit temei pentru aplicarea față de inculpatul Lebedinschi Nicolae a unei alte măsuri preventive mai blânde – arestare la domiciliu.

Cu referire la speța dată, Colegiul ține să menționeze, că art.5 a Convenției asigură dreptul persoanei la libertate și inviolabilitate personală, stabilind temeiurile de restricție a acestui drept. Motivele de fapt și temeiurile de drept pentru care instanța poate dispune aplicarea măsurii preventive în general și cea a arestului preventiv în special, sunt prevăzute de legiuitor în legislația națională la art.175 alin.(2) Cod procedură penală, potrivit căruia, măsurile preventive sunt

orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art.176 alin.(2) Cod procedură penală prevede că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 3 ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod. Alin. (3) stipulează că la soluționarea chestiunii privind necesitatea aplicării măsurii preventive respective, procurorul și instanța de judecată vor aprecia și vor motiva, în mod obligatoriu, dacă măsura preventivă este proporțională cu circumstanțele individuale ale cauzei penale, inclusiv luând în considerare: 1) caracterul rezonabil al bănuielii, gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei incriminate, apreciate în fiecare caz individual, însă fără a se pronunța asupra vinovăției; 2) personalitatea și caracterizarea bănuितului, învinuitului, inculpatului, inclusiv la momentul de comitere a faptelor încriminate; 3) vârsta și starea sănătății sale; 4) ocupația sa; 5) situația familială și prezența persoanelor întreținute; 6) starea sa materială, veniturile, posesia bunurilor imobile sau a altor proprietăți; 7) deținerea unui loc permanent de trai, deținerea unui loc permanent ori temporar de muncă; 8) alte circumstanțe esențiale prezentate de bănuित, învinuit, inculpat sau de către procuror, organul de urmărire penală.

Potrivit art.185 alin.(1) Cod procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Reieșind din prevederile art.186 alin.(2,4) Cod procedură penală, perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest. Termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.

Potrivit art.188 alin.(2) Cod de procedură penală, arestarea la domiciliu se aplică față de învinuit, inculpat în baza hotărârii judecătorului de instrucție sau a instanței de judecată în modul prevăzut în art.185 și 186, în condițiile care permit aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, însă izolarea lui totală nu este rațională în legătură cu vârsta, starea sănătății, starea familială sau cu alte împrejurări.

Colegiul penal analizând materialele cauzei constată, că procurorul în cadrul ședinței de judecată în susținerea demersului înaintat a invocat riscurile care în opinia acestuia sunt prezente la speță, însă nu a motivat și nu a argumentat suficient posibilitatea/imposibilitatea prevenirii acestor riscuri prin aplicarea unei alte măsuri preventive decât arestul.

Reiterând jurisprudența CtEDO, Colegiul concluzionează, că deși severitatea sancțiunii reprezintă un element important în evaluarea riscului eschivării, ea nu poate justifica prin sine arestarea preventivă continuu. Or, procurorului îi revine obligația să dovedească în fiecare caz existența și seriozitatea riscului eschivării, cel de a împiedica buna desfășurare a justiției, precum și prevenirea săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, argumentele în favoarea sau defavoarea eliberării nu trebuie să fie ”generale și abstracte” și trebuie să se refere la fapte concrete și personalitatea acuzatului (Panchenko c. Rusiei).

Conform materialelor prezentate instanței, inculpatului Lebedinschi Nicolae i se aduce învinuirea în comiterea unei infracțiuni grave, însă prelungirea arestului preventiv la caz nu poate avea un caracter continuu și nu poate fi justificată doar prin gravitatea infracțiunii, urmând a fi dovedită seriozitatea motivelor în favoarea prelungirii arestării în cazul depășirii fazei incipiente și ineficiența celorlalte măsuri preventive în raport cu criteriile complementare reținute în sarcina lui Lebedinschi Nicolae.

În acest sens, Colegiul penal remarcă, că învinuitul este cetățean al Republicii Moldova, are loc permanent de trai în or.\*\*\*\*\*, căsătorit, oficial angajat în câmpul muncii. În atare împrejurări Colegiul consideră, că riscul eschivării poate fi prevenit și prin stabilirea față de Lebedinschi Nicolae a restricțiilor caracteristice arestării la domiciliu.

Urmează de asemenea a fi menționat și acel fapt, că la caz nu au fost prezentate dovezi precum că Lebedinschi Nicolae anterior ar fi avut măsuri preventive pe care le-ar fi încălcat sau ar fi fost anunțat în căutare pe cauza

respectivă, împrejurare care denotă lipsa argumentelor ce ar servi temei pentru prelungirea arestării preventive.

Cât privește posibila ingerință asupra mersului normal al judecării cauzei, judecătorul corect a reținut, că acest risc poate fi contracarat și prin aplicarea unei măsuri preventive de alternativă - arestarea la domiciliu.

În respingerea argumentului acuzării, precum că aplicarea unei măsuri preventive precum arestarea la domiciliu, nu ar fi capabilă să înlăture riscurile invocate, Colegiul reține, că contrar pretinselor afirmații făcute de procuror, din momentul arestării la domiciliu până la momentul examinării prezentului recurs Lebedinschi Nicolae nu a părăsit locul de domiciliu stabilit pe teritoriul Republicii, neparvenind careva informații despre eschivarea acestuia sau încălcarea restricțiilor cărora a fost supus.

Deși, instanța corect și just a stabilit prezența temeiurilor și motivelor ce au determinat aplicarea arestului la domiciliu în privința lui Lebedinschi Nicolae pe un termen de 30 zile, Colegiul penal constată determinarea eronată a dispozițiilor reținute de către instanța de fond și anume: ”Se respinge demersul acuzatorului de stat cu privire la prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința inculpatului Lebedinschi Nicolae. Se înlocuiește măsura preventivă - arest preventiv dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 12.12.2025 cu arestarea la domiciliu: mun.\*\*\*\*\*, în privința lui Lebedinschi Nicolae...”, or, prin demersul înaintat la data de 31 decembrie 2025 acuzatorul de stat a pledat întru prelungirea față de Lebedinschi Nicolae a măsurii preventive-arestul preventiv, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe termen de 30 zile.

Potrivit predărilor art.188 alin.(6) Cod procedură penală termenul, modul de aplicare, de prelungire a duratei și de atac al arestării la domiciliu sînt similare celor aplicate la arestarea preventivă.

Astfel, dispozițiile art.186 alin.(10) Cod procedură penală stipulează că, prelungirea duratei de arestare preventivă se decide de către judecătorul de instrucție din circumscripția în raza teritorială a căreia se efectuează urmărirea penală sau de către instanța de judecată care examinează cauza, în baza demersului procurorului. În cazul în care, din motive întemeiate, instanța de judecată, în procedura căreia se află cauza penală, este în imposibilitate să soluționeze demersul privind prelungirea arestului preventiv, acesta se distribuie, în ordinea stabilită, unui alt judecător.

Astfel, erorile admise de către instanța de judecată denotă necesitatea

admiterii recursului declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi, din alte motive, cu casarea încheierii și mandatului judecătoresc în latura dispozițiilor ”*se respinge demersul procurorului*”, și a dispoziției ”*se înlocuiește măsura preventivă* ”, cu adoptarea unei noi soluții în acest aspect, cu admiterea parțială a demersului procurorului și aplicarea față de Lebedinschi Nicolae a arestului la domiciliu, păstrând, în rest, neschimbate mențiunile încheierii și mandatului contestat.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.1) lit.b), 329 alin. (2) Cod procedură penală, Colegiul penal ,-

### D E C I D E :

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Oleg Reaboi împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 ianuarie 2026, prin care a fost respins demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive-arestul preventiv cu înlocuirea măsurii preventive-arest preventiv cu arestarea la domiciliu și eliberarea unui mandat judecătoresc în acest sens pe termen de 30 zile în privința lui **Lebedinschi Nicolae \*\*\*\*\***, se admite din alte motive, încheierea și mandatul judecătoresc se casează în latura dispozițiilor ”*se respinge demersul procurorului*”, și a dispoziției ”*se înlocuiește măsura preventivă* ”cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează.

Se admite parțial demersul procurorului, și se aplică în privința inculpatului **Lebedinschi Nicolae \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* a.n. (cetățean al Republicii Moldova, originar al sat.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*) măsura preventivă arest la domiciliu.

În rest, se mențin fără modificări dispozițiile încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central și a mandatului judecătoresc emise la 06 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ghenadie Liulca

Judecătorii:

Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache

