

Dosarul nr. 1a-352/25  
Central  
/ 1-21036638-03-1a-13062025/  
Chistruga

Judecătoria Drochia sediul  
Judecător: Rodica

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 octombrie 2025  
Bălți

mun.

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Ion Talpa  
Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari  
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului  
Avocaților  
Turtureanu

Octavian Bodareu  
Victor Polivenco, Doina Scaian-

juducând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Coviș Alexandru în interesele inculpatului Andriuța Ion** și apelul **avocatului Coviș Rostislav în interesele inculpatului Jardan Andrei**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.05.2025, prin care:

**Andriuța Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.12.2022 în baza art. 321 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.12.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni închisoare.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM;

**Jardan Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, moldovean, supus serviciului militar, studii medii de specialitate, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătorei Chișinău sed. Botanica din 12.11.2015, în baza art. 174 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare;

- prin sentința Judecătorei Ungheni din 14.03.2016, în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal- încetat procesul în legătură cu împăcarea părților;

- prin sentința Judecătorei Ungheni din 08.07.2016, în baza art. 08.07.2016 în baza art. 222 alin. (2) lit. a) și art. 287 alin. (1) Cod penal, la 4 ani închisoare;

- prin sentința Judecătorei Chișinău sed. Central, în baza art.186 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) Cod penal, la 5 ani închisoare cu privire pe 2 ani.

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:

Instanța de fond: 11.03.2021-02.05.2025;

Instanța de apel: 13.06.2025-21.10.2025.

Pentru a se expune asupra apelurile, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord –

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că Andriuță Ion \*\*\*\*\* fiind în înțelegere prealabilă cu Jordan Andrei \*\*\*\*\*, în noaptea de 15 iunie 2020 spre 16 iunie 2020, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, prin intermediul rețelei de socializare „Watsap”, prezentându-se ca \*\*\*\*\*au dus-o în eroare pe Zaporojan Angela, care se afla în \*\*\*\*\*, prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, profitând de încrederea ultimei, sub pretextul ca partea vătămată să-i transmită bani unei prietene pe nume Vica pentru ceremonie în municipiul Chișinău, au primit de la Zaporojan Angela suma de 4 500 lei pe care

ultima i-a transmis-o unui taximetrist pe nume \*\*\*\*\* Ion, care la rândul său a transmis banii lui \*\*\*\*\* , iar ultima a transmis banii unui șofer de rută, care se deplasa în municipiul Chișinău.

Ulterior, Andriuță Ion \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* rechizitele bancare ale cardului ce aparține S.A. „Moldincombak” pe numele concubinei \*\*\*\*\* , care a scos banii de la bancomat și i-a transmis concubinului \*\*\*\*\* . Ultimul a transmis acești bani unei persoane necunoscute, care se afla lângă cafeneaua „Macdonalds” situată în sectorul Petricani, municipiul Chișinău, prin ce Jordan Andrei \*\*\*\*\* și Andriuță Ion \*\*\*\*\* au cauzat părții vătămate Zaporojan Angela un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 500 lei.

Jordan Andrei \*\*\*\*\* fiind în înțelegere prealabilă cu Andriuță Ion \*\*\*\*\* , în noaptea de 15 iunie 2020 spre 16 iunie 2020, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, prin intermediul rețelei de socializare „Watsap”, prezentându-se ca \*\*\*\*\* au dus-o în eroare pe Zaporojan Angela, care se afla în \*\*\*\*\* , prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, profitând de încrederea ultimei, sub pretextul ca partea vătămată să-i transmită bani unei prietene pe nume Vica pentru ceremonie în municipiul Chișinău, au primit de la Zaporojan Angela suma de 4 500 lei pe care ultima i-a transmis-o unui taximetrist pe nume \*\*\*\*\* Ion, care la rândul său a transmis banii lui \*\*\*\*\* , iar ultima a transmis banii unui șofer de rută, care se deplasa în municipiul Chișinău.

Ulterior, Andriuță Ion \*\*\*\*\* a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* rechizitele bancare ale cardului ce aparține S.A. „Moldincombak” pe numele concubinei \*\*\*\*\* , care a scos banii de la bancomat și i-a transmis concubinului \*\*\*\*\* . Ultimul a transmis acești bani unei persoane necunoscute, care se afla lângă cafeneaua „Macdonalds” situată în sectorul Petricani, municipiul Chișinău, prin ce Jordan Andrei \*\*\*\*\* și Andriuță Ion \*\*\*\*\* au cauzat părții vătămate Zaporojan Angela un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 500 lei.

Prin sentința Judecătorei Drochia sediul Central din 02.05.2025, a fost recunoscut vinovat Andriuță Ion \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Orhei, Sediul Central din 27.12.2022 și sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 29.12.2023, i-a fost stabilită lui Andriuță Ion \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Andriuța Ion \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei a fost calculat de la data reținerii lui Andriuța Ion \*\*\*\*\*. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Andriuța Ion Alexei s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare.

Prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat Jordan Andrei \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Jordan Andrei \*\*\*\*\* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei s-a dispus a fi calculat de la data reținerii lui Jordan Andrei \*\*\*\*\*. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Jordan Andrei \*\*\*\*\* s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimului în căutare. Instanța de fond s-a expus în privința acțiunii civile și asupra sortii corpurilor delictive.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.05.2025, avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Andriuța Ion a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați pe faptul învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal.

În motivarea apelului declarat a indicat faptul că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, or sentința de condamnare se va pronunța dacă instanța, din evaluarea probelor, stabilește cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii. Sentința de condamnare se adoptă numai cu condiția că vinovăția inculpatului este stabilită în cadrul judecării cauzei și este stabilită prin cumul de probe, prezentate de părți și cercetate fiecare în parte în cadrul judecării cauzei.

Consideră că instanța de fond a ignorat aceste prevederi, greșit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința lui Andriuța Ion o hotărâre de condamnare care contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei, aceasta se confirmă prin următoarele: Potrivit art. 6 CEDO, art. 21 Constituției RM, art. 8 Cod de procedură penală orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cadrul căruia s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Arată că concluzia despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile Codului de procedură penală se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

La fel, indică că actul de învinuire se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt, astfel învinuirea adusa inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenție.

Drept urmare, partea acuzării nu a prezentat probe care ar demonstra că Andriuța Ion personal, sau fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane intenționat, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie a sustras mijloace bănești de la cet. Zaporojan Angela.

La fel, indică că nu a fost au fost concretizate circumstanțele comiterii infracțiunii, persoanele cu care se presupune că a fost comisă crima în grup, rolul acestor persoane la comiterea infracțiunii.

Astfel, consideră că instanța de fond nemotivat l-a recunoscut vinovat pe cet. Andriuța Ion și sentința emisă urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri privind achitarea a lui Andriuța Ion în comiterea infracțiunii incriminate.

De asemenea, sentința instanței de fond a fost contestată de către *avocatul Covdii Rostislav în interesele inculpatului Jordan Andrei*, cu emiterea unei noi hotărâri privind achitarea a lui Jordan Andrei în comiterea infracțiunii incriminate.

La fel sentința a fost a contestată și în partea admiterii acțiunii înaintate de către partea vătămată privind încasarea de la Jordan Andrei în beneficul lui Zaporojan Angela a prejudiciului material în sumă de 500 lei, cu emiterea deciziei privind respingerea acțiunilor civile înaintate de către partea vătămată.

În motivarea apelului declarat și-a manifestat dezacordul cu sentința emisă de instanța de fond considerând că vinovăția inculpatului Jordan Andrei în comiterea infracțiunii incriminate nu este dovedită prin probele concludente, pertinente și utile și ca urmare consideră că sentința urmează să fie casată.

Consideră că partea acuzării nu s-a prezentat probele concludente, pertinente și utile prin care să demonstreze faptul precum că condamnatul Jordan Andrei a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane.

Toate datele constatate de partea acuzării au un caracter superficial și nu dau posibilitate de a stabili circumstanțele comiterii infracțiunii incriminate învinuitului.

Prin intermediul art.190 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietății, fapt ce indică asupra obiectului juridic special constituind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile

Referitor la comiterea infracțiunii de escrocherie de către Jordan Andrei, consider că partea acuzării nu a prezentat careva probe concludente, pertinente și utile pentru a fi stabilită că condamnatul Jordan Andrei a dobândit ilicit, de la partea vătămată suma de bani în mărime de 4500 lei.

Astfel, indică că prima instanța neîntemeiat nu a atras atenția că la materialele cauzei penale nu au fost stabilite cu certitudine că condamnatul Jordan Andrei a atentat la obiectul juridic al escrocheriei care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Prin urmare, indică că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluziile că în acțiunile inculpatului Jordan Andrei exista o legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, deoarece din probele prezentate de partea acuzării, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, nu este posibil cu certitudine de stabilit că fapta incriminată lui Jordan Andrei a fost comisă de ultimul.

La fel, indică că prima instanță neîntemeiat nu a luat în atenție poziția părții apărării, precum că nici un martor audiat la etapa cercetării judecătorești, inclusiv și partea vătămată Zaporojan Angela nu a menționat direct, că banii dobândite ilicit de la ultima, au fost sustrate de condamnatul Jordan Andrei.

Toată poziția acuzării se bazează pe niște probe indirecte, prin care partea acuzării presupune că bunurile care au aparținut părții vătămate au fost sustrate de către condamnatul Jordan Andrei și careva alte probe concludente, pertinente și utile nu au fost prezentate.

Astfel, conchide că înaintarea acuzării nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Învinuirea trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea învinuitului.

Totodată, consideră că prima instanță neîntemeiat a admis acțiunea înaintată de partea vătămată Zaporojan Angela privind încasarea de la Jordan Andrei în beneficiul lui Zaporojan Angela a prejudiciului material în sumă de 500 lei, or partea vătămată nu au confirmat prin probele că ei a fost cauzat prejudiciul material în sumă indicată mai sus.

***Procedura citării legale a fost executată în instanța de apel.***

În ședința instanței de apel, *inculpații Andriuță Ion și Jordan Andrei* nu s-au prezentat, or prin sentința instanței de fond în privința lui Jordan Andrei și Andriuță Ion s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea ultimilor în căutare, Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauzei în

lipsa inculpaților dar în prezența apărătorilor acestora care îi vor reprezenta interesele.

În ședința instanței de apel, *avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Andriuță Ion*, a susținut apelul declarat de către avocatul participant în instanța de fond, considerând că la examinarea cauzei instanța de fond nu a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Andriuță Ion în comiterea infracțiunii incriminate.

În ședința instanței de apel, *avocatul Doina Scaian-Turtureanu în interesele inculpatului Jardan Andrei*, a indicat faptul că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Jardan Andrei există o legătură cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Astfel, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.05.2025 cu emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Jardan Andrei. La fel, indică că sentința instanței de fond urmează a fi casată și în partea încasării de la Jardan Andrei în beneficiul lui Zaporogan Angela a prejudiciului material în sumă de 500 lei, solicitând respingerea acțiunii civile.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu*, a solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din data de 02.05.2025, considerând că probele acumulate dovedesc vinovăția inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei în comiterea infracțiunii incriminate.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondate, cererile de apel declarate de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Andriuță Ion și de către avocatul Covdii Rostislav în interesele inculpatului Jardan Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.05.2025, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, *respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*.

Cu titlu preliminar, se conchide că, prin apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Andriuță Ion, se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, or apelantul susține că inculpatul Andriuță Ion urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă.

De asemenea, prin apelul declarat de către de către avocatul Covdii Rostislav în interesele inculpatului Jardan Andrei se contestă sentința instanței de fond sub aspect penal, vizând condamnarea acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute

de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, or apelantul susține că inculpatul Jordan Andrei urmează a fi achitat, întrucât învinuirea adusă prin rechizitoriu nu se confirmă, la fel sentința instanței de fond se contestă și în latura acțiunii civile.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de apel constată că obiectul examinării îl constituie doar aspectele invocate expres prin motivele de apel, atât în ceea ce privește latura penală, cât și, după caz, latura civilă, urmând ca analiza instanței să se limiteze strict la cadrul conturat de argumentele formulate de apelanți.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpații Andriuță Ion și Jordan Andrei nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile părții vătămate **Zaporojan Angela**, date în ședința de judecată, care a declarat că în luna iunie al anului 2020 a fost telefonată de soțul său \*\*\*\*\*, care i-a comunicat că o persoană pe nume \*\*\*\*\*, care cere un ajutor. Ulterior partea vătămată, a fost telefonată pe „WhatsApp” de un bărbat care i-a comunicat că are nevoie de numărul cardului pentru a-i transfera suma de 8 000 lei pe care urma să o transmită la Chișinău. În cele din urmă partea vătămată i-a oferit numărul cardului, însă i s-a comunicat că nu e posibil să transfere banii, solicitând ca partea vătămată să îi transmită suma de 4 500 lei printr-un taximetrist. După cele întâmplate partea vătămată a înțeles că a fost înșelată, din care motive a doua zi s-a adresat cu o plângere la poliție. Domnul a comunicat că împreună cu o persoană pe nume Vica lucrează în Italia și v-a restitui cu siguranță banii înapoi. A doua zi după mai multe apeluri făcute de către partea vătămată către acel domn, ultima a înțeles că a fost dusă în eroare. În luna septembrie al anului 2020, părții vătămate ia fost restituită suma de 4000 lei prin transfer bancar. Mai este de menționat faptul că partea vătămată a fost contactată de persoanele în cauză, care au comunicat că îi vor întoarce banii numai să își retragă plângerea de la poliție. În cele din urmă din motiv că părții vătămate nu i-a fost restituită suma de 500 lei, ultima nu și-a retras plângerea (f.d.188-189, vol. III);

Declarațiile **martorului** \*\*\*\*\*, date în ședința de judecată, care a declarat că în toamna anului 2020, s-a deplasat la domiciliul doamnei Zaporojan Angela, în urma primirii unei comenzi de la baza de taxi. Ajungând la fața locului, martorul a primit pentru livrare de la Zaporojan Angela suma de 4500 lei, suma a fost verificată în momentul înmânării. Ulterior, martorul a fost telefonat de 2 bărbați care i-au comunicat că banii primiți de la doamna Angela Zaporojan urmau a fi transmiși doamnei operator Nadejda. Suma de 4500 lei a fost transmisă după cu a fost înțelegerea doamnei Nadejda, iar pentru livrare martorul a fost achitat cu suma

de 100 lei. Mai este de menționat faptul că toată convorbirea a fost înregistrată prin telefon (f.d. 190, vol. III);

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, date în ședința de judecată, care a declarat că în luna iunie al anului 2020, soției sale Zaporojan Angela i-a fost sustrasă suma de 4500 lei. O doamnă pe nume Victoria a expediat un mesaj martorului prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” solicitând un ajutor bănesc în valoare de 8 000 lei. Pe doamna Victoria martorul o cunoaște din copilărie, sunt prieteni cu părinții Victoriei. În cele din urmă, martorul a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, dar 4000 lei ar putea să facă rost. În acest sens, Victoria a cerut contactele unei persoane de încredere pentru a fi transmiși bani, din care considerente martorul a oferit numărul de telefon al soției sale Zaporojan Angela. Martorul a comunicat soției sale Zaporojan Angela că v-a fi contactată de o prietenă pe nume Victoria, care are nevoie de ajutor. Martorul poate cert confirma faptul că soția sa a oferit o sumă de bani în valoare de 4500 lei, acești bani au fost transmiși prin intermediul unui taxi din spuse lui Zaporojan Angela (f.d.191, vol. III);

Declarațiile *martorului* \*\*\*\*\*, date în ședința de judecată, care a declarat că în luna iunie al anului 2020 a activat la compania de taxi SRL „Slon Taxi”. La acel moment a dispunea de rețeaua de socializare „Odnoklassniki”. În aceeași ordine de idei, martorul relatează faptul că prin intermediul rețelei de socializare a făcut cunoștință cu bărbatul \*\*\*\*\*, familia și locul de domiciliu nu îl cunoaște. Pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” i s-a spus să se deplaseze pentru a lua o sumă de bani. Această sumă de bani în mărime de 2000 de lei a fost luată de la autogara din or. Drochia. Ulterior, suma respectivă urma să fie expediată în mun. Chișinău unei persoane pe nume \*\*\*\*\*, prin intermediul transportului public, pe cursa Drochia- Chișinău. O doamnă la gară auto i-a transmis bani, prin intermediul taximetristului pe nume Serghei. Ulterior, referitor la această sumă de bani nu a fost telefonată de cineva, o doamnă care nu o cunoaște. De martor s-a apropiat o doamnă necunoscută, care i-a comunicat că din contul să i s-au sustras o sumă de bani și afirma că martorul \*\*\*\*\* i-a sustras (f.d.192, vol. III).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei și probele scrise și anume: plângerea lui Zaporojan Angela Ion depusă la 17 iunie 2020 prin care solicită organului de urmărire penală să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care la 15 iunie 2020, orele 22:00 având scopul dobândirii ilicite a mijloacelor financiare care îi aparțin și prin inducerea în eroare au însușit ilegal de la dânsa suma de 4 500 lei prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d. 5, vol. I); procesul- verbal de ridicare din 17 iunie 2020 a secvențelor screen din telefonul mobil al părții vătămate de model „Samsung A

30” a profilului unei persoane, care s-a prezentat ca Ceban Valeriu și discuția între partea vătămată și persoanele care i-au înșelată pentru suma de 4 500 lei (f.d. 19, 20-26, vol. I); ordonanță de ridicare din 06 iulie 2020 de la partea vătămată Zaporojan Angela a chitanței de ridicare a sumei de 4 000 lei de la SA „Moldincombank” cu cardul pe numele lui Mazur Nadejda (f.d. 47, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 06 iulie 2020 de la partea vătămată Zaporojan Angela a chitanței de ridicare a sumei de 4 000 lei de la SA „Moldincombank” cu cardul pe numele lui Mazur Nadejda (f.d. 48, vol. I) și bonul de plată prin care se confirmă extragerea sumei de 4 000 lei (f.d. 49, vol. I).

În confirmarea vinovăției inculpaților Jordan Andrei și Andriuță Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel va admite ordonanța de ridicare din 05 august 2020 de la BC „Moldincombank” a operațiunilor bancare aferente cardului bancar cu numărul de identificare \*\*\*\*\* pe numele lui Mazur Nadejda Pavel pe care au fost transferați banii în sumă de 4 000 lei (f.d. 61, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 05 august 2020 de la BC „Moldincombank” a operațiunilor bancare aferente cardului bancar cu numărul de identificare \*\*\*\*\* pe numele lui Mazur Nadejda Pavel pe care au fost transferați banii în sumă de 4 000 lei (f.d. 62, vol. I); copia extrasului de pe contract pe numelui Mazur Nadeja cu transferul sumei de 4 000 lei la 20 iunie 2020 de pe cardul lui \*\*\*\*\* (f.d. 63, vol. I) și raportul privind operațiunile P2P pentru perioada 18 iunie 2020 – 21 iunie 2020 prin care se confirmă transferul sumei de 4 000 lei a data de 20 iunie 2021 (f.d. 64, vol. I).

Colegiul va face, în mod consecvent, referire și la procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Zaporojan Angela și bănuita \*\*\*\*\*, potrivit căruia se confirmă faptul că partea vătămată a căzut pradă escrocilor, despre faptul dat confirmând și bănuia \*\*\*\*\* (f.d. 129, vol I); ordonanța de ridicare din 09 iunie 2020 a telefonului mobil de model „Xiaomi Mi A 3” ce aparține lui \*\*\*\*\* (f.d. 135, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 09 iunie 2020 a telefonului mobil de model „Xiaomi Mi A 3” ce aparține lui \*\*\*\*\* (f.d. 136, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020 /obiect al examinării îl constituie telefonul mobil ce aparține lui \*\*\*\*\* și se confirmă faptul, că la 17 iunie 2020 a fost depistată discuția purtată cu taximetristul pe nume Serghei (f.d. 137, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28 august 2020 cu participarea lui \*\*\*\*\* potrivit căruia ultima a recunoscut persoana sub nr.3, care s-a dovedit a fi Andriuța Ion conform anexei la procesul-verbal (f.d. 154-155, 156, vol. I); ordonanța de ridicare din 18 august 2020 de la \*\*\*\*\* a extrasului de pe cardul bancar personal al SA „Moldincombank” (f.d. 157, vol. I) și procesul-verbal de ridicare din 18 august 2020 de la \*\*\*\*\* a extrasului de pe cardul bancar personal al SA „Moldincombank” (f.d. 158, vol. I).

La fel, instanța menționează despre copia extrasului de pe balanța principală a contractului pe contul lui \*\*\*\*\* se observă transferul sumei de 4 000 lei la data de 20 iunie 2021 (f.d. 159-160, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 05 februarie 2021 cu participarea învinuitului Andriuță Ion și a martorului \*\*\*\*\* de la care învinuitul Andriuță Ion \*\*\*\*\* s-a refuzat (f.d. 185, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 februarie 2021, obiect al examinării îl constituie extrasul de pe contract pe o filă pe numele lui \*\*\*\*\* , raportul privind operațiunile P2P, extrasul de pe contract al lui \*\*\*\*\* (f.d. 245, vol. I) și ordonanța de recunoaștere și de anexare a în calitate de mijloc material de probă din 15 februarie 2021 /Obiect al recunoașterii și anexării îl constituie extrasul de pe contract pe o filă pe numele lui \*\*\*\*\* , raportul privind operațiunile P2P, extrasul de pe contract al lui \*\*\*\*\* (f.d. 246, vol. I).

Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Argumentele prezentate de către apărătorii inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că fapta expusă în învinuire își regăsește confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, de vreme ce declarațiile părții vătămate Zaporojan Angela și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele părții apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

Așadar, Colegiul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de apărătorii inculpaților în apelurile declarate au fost combătute prin probele examinate în ședința de judecată. Astfel, în raport cu întreg materialul probator administrat, situația de fapt stabilită este în deplină concordanță cu acesta, încadrarea juridică dată faptelor este legală, iar vinovăția inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei pentru infracțiunea reținută, rezultă în mod neîndoielnic din actele dosarului.

De altfel, declarațiile părții vătămate Zaporojan Angela care sub jurământ a oferit informații ample despre modul de derulare a evenimentelor infracționale, instanța consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, care coroborează cu probele scrise, nominalizate mai sus și dovedesc cu certitudine că inculpatul a comis fapta incriminată, în baza mijloacelor de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești și a urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpații au acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor și libertatea manifestării de voință.

Din analiza coroborată a tuturor probelor administrate în cauză, în ambele faze ale procesului penal desfășurate până în prezent, în cauză fiind răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților pentru infracțiunea pentru care sunt cercetați în prezenta cauză.

La caz, ținând cont de circumstanțele specifice în care a fost comisă infracțiunea și specificul infracțiunii, Colegiul penal reține că motivele invocate de către apărători, precum că, inculpații Andriuță Ion și Jardan Andrei nu sunt vinovați de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, reieșind din faptul că probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță au dovedit cu certitudine că, aceștia au săvârșit infracțiunea imputată acestuia.

La caz, Colegiul penal constată că, datorită particularităților cazului, declarațiile părții vătămate au un rol hotărâtor în probarea vinovăției inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei.

Analizând conținutul apelurilor depuse de apărare, instanța de apel menționează că vinovăția inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei se confirmă prin declarațiile părții vătămate Zaporojan Angela, martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care coroborează între ele, inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, și documentele anexate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele, care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual penale.

Cu referire la argumentele invocate în apelurile declarate de către avocații Covdii \*\*\*\*\* și Covdii Rostilav în interesele inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei în ceea ce privește faptul, că partea vătămată și martorii audiației au dat declarații neclare pe care le pun la îndoială, de faptul că acuzarea n-a confirmat existenței scopului de cupiditate a inculpatului - deoarece probele acuzării nu coroborează între ele, iar inculpații se eschivează de instanța de judecată pentru a nega circumstanțele descrise de partea vătămată. Astfel, conform art. 8 al. 2 CPP RM nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, însă instanța de judecată este privată de posibilitatea verificării versiunii inculpatului atâta timp cât acesta se eschivează de organele de drept.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond corect a apreciat că prin declarațiile părții vătămate și a martorilor se atestă că, inculpații Andriuță Ion și Jardan Andrei au avut intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La caz, Colegiul arată că, infracțiunea dată este îndreptată spre cauzarea de prejudicii patrimoniului persoanei, deci gradul prejudiciabil al infracțiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Deci, este necesar de a sublinia, în conformitate cu art.1 al Primului Protocol Adițional la Convenție "Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. De asemenea, potrivit alin.(1) art.46 "Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire". La fel, conform alin.(1) art.13 "Inviolabilitatea proprietății" din Codul de procedură penală - Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Drept urmare, prin intermediul art.190 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietății, fapt ce indică asupra obiectului juridic special constituind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În continuare, obiectul juridic material îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

La caz, bunurile dobândite ilegală a bunurilor sunt banii dobândiți de către Andriuță Ion \*\*\*\*\* și Jardan Alexandru \*\*\*\*\* de la partea vătămată Zaporojan Angela.

Latura obiectivă a escrocheriei include: 1) fapta prejudiciabilă care din două acțiuni sau inacțiuni; a) acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în modul alternativ prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate; 2)

urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial efectiv; și 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În acest sens, la caz vinovat de comiterea escrocheriei se face Andriuță Ion \*\*\*\*\* și Jardan Andrei \*\*\*\*\*, deoarece ultimii au dobândit ilicit, de la partea vătămată suma de 4 500 lei.

Luând în considerație prejudiciul total este în mărime de 4 500 lei și declarațiile părții vătămate, care confirmă prejudiciul material considerabil.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Scopul este de cupiditate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Așadar, Andriuță Ion \*\*\*\*\* și Jardan Andrei \*\*\*\*\* întrunesc cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia, la momentul comiterii infracțiunii având vârsta de atragere a răspundere penală.

În sensul celor constatate supra, Colegiul arată că nu poate fi reținut argumentul apelanților că, de către instanța de fond, nu au fost stabilite complet și obiectiv circumstanțele infracțiunii și întregul probatoriu în cauza penală se bazează doar pe declarații, care nu au fost confirmate prin alte mijloace probatorii corespunzătoare.

În acest sens, Colegiul arată că după cum s-a menționat supra, partea vătămată Zaporojan Angela, care a depus sub jurământ declarații în instanța, fiind avertizată de răspundere penală, a confirmat că a fost telefonată pe „WhatsApp” de un bărbat care i-a comunicat că are nevoie de numărul cardului pentru a-i transfera suma de 8 000 lei pe caue urma să o transmită la Chișinău. În cele din urmă partea vătămată i-a oferit numărul cardului, însă i s-a comunicat că nu e posibil să transfere banii, solicitând ca partea vătămată să îi transmită suma de 4 500 lei printr-un taximetrist. După cele întâmplate partea vătămată a înțeles că a fost înșelată, din care motive a doua zi s-a adresat cu o plângere la poliție.

Aceste declarații coroborează cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat instanței că, *în toamna anului 2020, s-a deplasat la domiciliul doamnei Zaporojan Angela, în urma primirii unei comenzi de la baza de taxi. Ajungând la fața locului, martorul a primit pentru livrare de la Zaporojan Angela suma de 4500 lei, suma a fost verificată în momentul înmânării. Ulterior, martorul a fost telefonat de 2 bărbați care i-au comunicat că banii primiți de la doamna Angela Zaporojan urmau a fi transmiși doamnei operator Nadejda.*

La fel vin în coroborare și declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că *în luna iunie al anului 2020, soției sale Zaporojan Angela i-a fost sustrasă suma de 4500 lei. O doamnă pe nume Victoria a expediat un mesaj martorului prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki” cerând un ajutor bănesc în valoare de 8 000 lei...Martorul poate cert confirma faptul că soția sa a oferit o*

*sumă de bani în valoare de 4500 lei, acești bani au fost transmiși prin intermediul unui taxi din spuse lui Zaporojan Angela.*

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal cu referire la solicitarea părții apărării privind adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, infracțiunea de escrocherie, comisă de către Andriuță Ion și Jardan Andrei, este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, nefiind stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelanților și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpaților existența componentei de infracțiune, apreciind apelurile declarate ca fiind declarative și nefondate, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpaților Andriuță Ion și Jardan Andrei, Colegiul arată că, la stabilirea pedepsei inculpaților instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Drept urmare, instanța de judecată just a reținut faptul că fapta comisă de inculpații Andriuță Ion și Jardan Andrei și anume la data comiterii, constituia infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 16 alin. (4) Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpaților, a fost comisă în noaptea de 15 iunie 2020 spre 16 iunie 2020.

La acest aspect instanța de judecată a reținut faptul că, articolul 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, având următorul cuprins se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal constituie infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, instanța de fond just la stabilirea pedepsei lui Andriuță Ion și Jardan Andrei a aplicat limitele pedepsei penale după operarea modificărilor la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile.

Concluzia instanței de judecată fiind determinată de regulile instituite în art. 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează expres că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța a ținut cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, forma vinovăției - intenția, Andriuță Ion \*\*\*\*\* anterior a fost judecat de mai multe ori, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

La determinarea formei și mărimii pedepsei, instanța de judecată just a luat în considerație circumstanța agravantă identificată în privința lui Andriuță Ion \*\*\*\*\* și anume: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Ținând cont de circumstanțele expuse supra, de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului Andriuță Ion, Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar

cu izolarea acestuia de societate stabilindu-i pedeapsă cu închisoare în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal pe termen de 3 /trei/ ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Orhei, Sediul Central din 27.12.2022 și sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 29.12.2023, just i s-a stabilit lui Andriuță Ion \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În continuare, la stabilirea pedepsei inculpatului Jardan Andrei, instanța a ținut cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, forma vinovăției - intenția, inculpatul Jardan Andrei \*\*\*\*\* anterior a fost judecat de mai multe ori, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, a întreprins acțiuni prin care s-a eschivat de la instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

La determinarea formei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație circumstanța agravantă identificată în privința lui Jardan Andrei \*\*\*\*\* și anume: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele expuse supra, de scopul pedepsei penale, personalitatea inculpatului Jardan Andrei Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate stabilindu-i pedeapsă cu închisoare în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal pe termen de 3 /trei/ ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și a banilor pe un termen de 3 (trei) ani.

La opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită pentru inculpații Andriuță Ion și Jardan Andrei, cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că corectarea inculpaților este pasibilă cu aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, Colegiul apreciind o asemenea pedeapsă ca fiind echitabilă în coraport cu fapta comisă care va atinge scopul educativ și preventiv stabilit la art.61 alin.(2) Codul penal, în acest sens fiind întemeiată și argumentată poziția primei instanțe.

La fel, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond și în partea admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Zaporojan Angela încasându-se de la inculpații Jardan Andrei și Andriuța Ion în mod solidar în beneficiul lui Zaporojan Angela suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Reieșind din cele descrise supra, Colegiul apreciază ca fiind declarativă cererile de apel depuse de Covdii Alexandru și Covdii Rostislav în interesele inculpaților Jardan Andrei și Andriuța Ion, fără invocarea motivelor și argumentelor cu putere de modificare a soluției sentinței instanței de fond, fiind apreciată ca o relatare a circumstanțelor în viziunea personală a apărătorului și clientului său, din care motive urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

### **D E C I D E:**

**Apelul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Andriuța Ion și apelul avocatului Covdii Rostislav în interesele inculpatului Jardan Andrei,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 02.05.2025, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 21.10.2025.

Președintele  
Judecători:

ședinței,

judecător: