

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-45/2024

Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Grădinari L.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

20 martie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Prisacari Lilia

Avocatului

Uncu Natalia

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinței Judecătoria Drochia Sediul Central din 18.02.2022, în cauza penală în privința lui

Rădița Ruslan ***,** născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Drochia, fără studii, nesupus serviciului militar, locuiește în concubinaj, temporar neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoria Glodeni la 04.03.2015 în baza art.187 al.(2) lit.e),f) Cod penal la închisoare pe termen de 3 ani și 4 luni, fără aplicarea amenzii, în baza art.90 Cod penal executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecătoria Glodeni din 20.08.2018 în baza art.287 al.(1) Cod penal la pedeapsă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa executată;

- prin sentința Judecătoria Drochia din 15 octombrie 2020 în baza art.187 al.(2) lit.b),e),f) Cod penal la închisoare pe termen de 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă; conform prevederilor art.90 Cod penal RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani;

-prin care sa dispus încetarea procesului penal în cauza penală privindu-l pe Rădița Ruslan, învinuit în baza art.190 al.(1) CP RM, în temeiul art.2 al.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

S-a dispus referitor la corpul delict: un telefon mobil de model „Samsung Galaxv J 3” ce se află la păstrare la partea vătămată, la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului.

A fost revocată măsura preventivă aplicată lui Rădița Ruslan ***** - obligațiunea de a nu părăsi țara.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.10.2020-18.02.2022.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 17.03.2022-02.08.2022.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 24.10.2022-30.01.2024.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 05.02.2024-10.04.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Rădița Ruslan ***** , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pentru realizarea scopului infracțional avut, la data de 01.09.2020 între orele 14.00-16.00, în timp ce se afla pe teritoriul IMSP spitalul raional Drochia, s-a apropiat de ***** cu care a început o discuție.

Tot atunci, Rădița Ruslan ***** , conducându-se de planul său infracțional, folosindu-se de încrederea acordată și prin comportamentul său inducând în eroare pe ***** , prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în schimbul unor medicamente pentru tratamentul acesteia, a cerut telefonul mobil de model „Samsung Galaxv J 3” sub pretextul de a telefona careva prieteni de ai săi, pentru dobândirea medicamentelor, după ce a primit telefonul mobil, a plecat într-o direcție necunoscută de către victimă, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 686,00 (trei mii șase sute optzeci și șase) lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rădița Ruslan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, prin care a dispus încetarea procesului penal în cauza penală privindu-l pe Rădița Ruslan, învinuit în baza art.190 al.(1) CP RM, în temeiul art.2 al.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

În termen împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana, care nu este de acord cu sentința de încetare a procesului penal în privința inculpatului Rădița Ruslan în temeiul art.391 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului se indică, că:

-potrivit prevederilor art.107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

-art.285 al.(2) Cod de procedură penală stipulează, că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod;

-conform art.275 pct.4) Cod de procedură penală - ...urmărirea penală...va fi încetată în cazurile în carea intervenit amnistia;

-astfel, pornind de la normele enunțate supra, aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, ca urmare se prezumă că, inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate;

-consideră că unica soluție care poate fi adoptată de către instanța de judecată în cazul solicitării aplicării amnistiei de către inculpat, este sentința de condamnare, fapt care este expres

prevăzut în art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei;

-ori, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei este ilegal din următoarele considerente:

-art.107 Cod penal stabilește, ca amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, iar în speță urma să fie constatată vinovăția inculpatului în comiterea faptei încriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei. Ori, acest fapt nu este posibil în cazul încetării procesului penal;

-Legea nr.243 privind amnistia prevede doar absolvirea de pedeapsă a inculpatului, nu se referă și cu privire la distrugerea obiectelor infracțiunii. Ori, în speță, majoritatea bunurilor sustrase nu au fost găsite;

-art.389 Cod de procedură penală, este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art.285 alin. (2), art.275 pct.4) din Codul de procedură penală);

-astfel, norma art.332 al.(5) Cod de procedură penală este considerată una caducă, care, deși se regăsește în cod, este inaplicabilă, întrucât contravine celorlalte prevederi ale Codului penal și Codului de procedură penală, încalcând grav drepturile celorlalte părți;

-în speță, prevederile art.1 din Legea nr.243 cu privire la amnistie sunt aplicabile față de inculpatul Rădiță Ruslan, fapt constatat atât de către acuzatorul de stat, cât și de către instanța de judecată;

-în rezultatul cercetărilor judiciare, în situația în care instanța de judecată a constatat că vinovăția inculpatului se confirmă prin ansamblul de probe cercetate, instanța de judecată urma să adopte o sentință de condamnare în baza prevederilor art.389 al.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, și anume să constate vinovăția numitului Rădiță Ruslan ***** în comiterea infracțiunii încriminate, cu stabilirea pedepsei prevăzute de lege și întrucât inculpatul întrunea condițiile Legii nr.243 cu privire la amnistie, cu absolvirea inculpatului de la executarea pedepsei conform art.389 al.(4) pct.2) din Codul de procedură penală;

-reieșind din circumstanțele cauzei și normele legale, acuzarea consideră că sentința urmează a fi anulată și pronunțată o nouă hotărâre pe motivele indicate supra.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 18.02.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Rădiță Ruslan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în baza acestui articol sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și cu absolvirea de executarea pedepsei în baza Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. În rest a menține fără modificări dispozițiile instanței de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.08.2022 s-a admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Diana Turenco împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 18 februarie 2022, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rădița Ruslan a fost recunoscut vinocat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 al.(1) Cod penal RM și în baza acestei Legi sa stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Procesul penal în privința lui Rădița Ruslan *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM s-a încetat, cu liberarea acestuia de la*

executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond au fost menținute fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02.08.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.01.2024 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 august 2022 în cauza penală privindu-l pe Rădița Ruslan ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

Instanța de recurs a reținut, că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel privind încetarea procesului penal în privința lui Radița Ruslan, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de recurs a constatat, că acestea sunt întemeiate, or s-a stabilit, că adoptând soluția enunțată instanța de apel nu au respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Astfel, deși în descriptivul deciziei instanța de apel face referire la prevederile art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, indicând că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal și în cazurile prevăzute de art.89 al. (2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, în dispozitiv a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Radița Ruslan, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Completul de judecată a punctat că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesul penal urmează a fi încetat (partea dispozitivă).

În corespundere cu art.107 al.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Prin urmare, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art.391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art.345 Cod de procedură penală coroborat cu art.350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art.389-390 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a menționat, că legiuitorul în prevederile art.391 Cod de procedură penală (sentina de încetare a procesului penal), nu a statuat că după ce procedura continuă în

mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art.391 Cod de procedură penală, sunt soluționate după faza ședinței preliminare (art.332 al.(5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prevăzute la art.389, 394 al.(1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art.394 al.(4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Totodată, luând în considerare ca o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art.285 al.(2), 274 pct.4) CPP), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art.389 al.(4) pct.2) Cod procedura penala.

Totodată, potrivit art.384 al.(1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 al.(1) și (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal.

Potrivit art.394 al.(1) pct.1), 2) și 5), al.(4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Conform art.395 al.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Astfel, instanța de apel considerând ca dovedită vinovăția inculpatului Radița Ruslan și aplicându-i pedeapsa în baza art.190 al.(1) Cod penal, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată și potrivit descriptivului deciziei nu a cercetat probele, ceia ce contravine prevederilor art.414 al.(2) și (6) Cod de procedură penală.

Rezumând cele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat, că împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate comise de către instanța de apel constituie erori de drept prevăzute în art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a indicat, că la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a susținut pe deplin apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că deși instanța corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea vinovăției imputate prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM și stabilind corect că sunt aplicabile față de Rădița Ruslan prevederile Legii cu privire la amnistie nr.243, instanța contrar art.389 CPP a dispus încetarea procedurii penale, pe cînd urma să stabilească pedeapsa și să libereze de pedeapsă în temeiul legii cu privire la amnistie. La fel a indicat, că în ședința instanței de apel inculpatul a depus cerere cu privire la aplicarea amnistiei, pe care inculpatul o susține. Solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și cu liberarea lui de pedeapsă în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Inculpatul Rădița Ruslan în ședința instanței de apel a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia.

Avocatul Uncu Natalia în ședința instanței de apel a susținut cererea depusă de inculpat și a solicitat admiterea acesteia cu liberarea inculpatului de executarea pedepsei.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la audierea inculpatului Rădița Ruslan, precum și verificarea suplimentară a probelor.

În ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul *Rădița Ruslan* a declarat că recunoaște faptele incriminate referitor la telefonul lui Colodrovschi Oxana pe care l-a restituit și și-a cerut iertare. Solicită aplicarea în privința sa a actului privind amnistia. Susține cererea cu privire la aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

În cadrul ședinței instanței de apel, la demersul înaintat de partea acuzării au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Volumul I

-plângere depusă de Colodrovschi Oxana la data de 02.09.2020 în adresa Inspectoratului de Poliție Drochia, prin care a solicitat organelor de poliție de a identifica și a atrage la răspundere conform legislației în vigoare persoană necunoscută, care s-a numit „Andrei”, cu semne evidente de origină romă, vîrsta aproximativă 30 ani, corpolență slabă, care la data de 01 septembrie 2020, în perioada de timp aproximativ între orele 14.00 și 16.00, aflîndu-se pe

teritoriul IMSP Spitalul raional Drochia din *****, or. Drochia, întrînd în încrederea ei prin faptul că dorește să o ajute prin identificarea unor noi medicamente la tratamentul bolii sale, a cerut telefonul ei mobil de model „Samsung Galaxy J3” nr. IMEI 1: 354812/09/787678/3, IMEI 2: 354813/09/787678/1 în care se afla cartela SIM nr. 060443855 să efectueze un apel, după care i-a întors telefonul înapoi. Peste un scurt timp, iarăși a cerut telefonul să efectueze un apel repetat, prin urmare i-a comunicat că se v-a întoarce peste 3 minute, însă a dispărut în direcție necunoscută cu tot cu telefon, astfel pricinuinându-i un prejudiciu material considerabil în valoare de 3686 lei (f.d.6-7);

-ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 02.09.2020 cu anexe, prin care a fost ridicat contractul de împrumut, în baza căruia a fost procurat telefonul mobil (f.d.8-25);

-proces-verbal de examinare a documentului din 02.09.2020, prin care au fost examinate actele care au stat la baza procurării telefonului mobil (f.d.26);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei din 02.09.2020, prin care au fost anexate documentele care au stat la baza procurării telefonului mobil (f.d.27);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei din 02.10.2020, prin care partea vătămată l-a recunoscut pe Rădița Ruslan ca fiind persoana care a comis infracțiunea (f.d.34-35);

-ordonanță și proces-verbal ridicare din 02.10.2020, prin care a fost depistat și ridicat de la învinuitul Rădița Ruslan, telefonul mobil care constituie obiect al infracțiunii (f.d.36-37);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2020 cu planșa fotografică, prin care a fost examinat telefonul mobil care constituie obiect al infracțiunii (f.d.38-39);

-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 02.10.2020 (f.d.40);

-ordonanță de restituire a corpurilor delictive din 02.10.2020 (f.d.41);

-declarațiile părții vătămate Colodrovschi Oxana din 20.01.2022 date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarînd, că susține cererea de împăcare înaintată. Nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat (f.d.232);

-declarațiile inculpatului Rădița Ruslan din 20.01.2022 date în ședința instanței de fond suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarînd că vinovăția o recunoaște cu toate motivele și temeiurile indicate în rechizitoriu. Susține cererea privind împăcarea cu partea vătămată. Prejudiciul este restituit părții vătămate (f.d.233).

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura contestată, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit, modului stabilit pentru prima instanță privind constatarea vinovăției inculpatului Rădița Ruslan în fapta incriminată, cu aplicarea pedepsei penale și aplicarea actului de amnistie.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Rădița Ruslan.

Totodată, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 al.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Rădița Ruslan, instanța de fond nu a respectat normele procesuale ce țin de adoptarea sentinței, concluzia instanței privind încetarea procesului penal în privința inculpatului fiind una eronată.

Astfel, instanța de fond la adoptarea soluției a motivat, că analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Instanța de fond a reținut, că în acest sens, vina inculpatului Rădița Ruslan a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Rădița Ruslan a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Instanța de fond făcând referire la prevederile art.2 și art.4 a Legii nr.243/24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța a considerat necesar a aplica în privința inculpatului amnistia cu încetarea procesului, dat fiind că încetarea în legătură cu împăcarea nu poate avea loc.

Instanța a ținut cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Rădița Ruslan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM prin aplicarea art.84 al.(4) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 2 luni.

Avocatul inculpatului Dumitru Dulgher și inculpatul Rădița Ruslan au pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

În aspectul dat, instanța de fond la adoptarea soluției, deși a constatat vinovăția inculpatului în fapta incriminată, însă nu a stabilit pedeapsa potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, fapt ce vine în contradicție cu prevederile procedurii penale privind adoptarea sentinței de condamnare.

Colegiul penal în sensul dat ține să indice prevederile art.395 al.(1) pct.3 Cod procedură penală RM, care reglementează, că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate, pe lângă alte chestiuni:

2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală;

3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatăta ca dovedită. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Colegiul penal, verificând multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, ajunge la concluzia că pe caz există suficiente probe pertinente, concludente și utile, care dovedesc comiterea de către Rădița Ruslan a infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului nefiind stabilite, probele cercetate urmând a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Potrivit art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Astfel vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, concluziile raportului de expertiză, care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției inculpatului în faptele incriminate.

Totodată, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ține să menționeze și prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

La fel Colegiul reține, că conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art.275 pct.4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în carea intervenit amnistia.

Astfel, pornind de la normele enunțate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a acestuia, or, prin solicitarea sa din instanța de fond a recunoscut vina de cele incriminate în rechizitoriu, nesolicitând examinarea și cercetarea probelor în fond, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

În aspectul celor descrise, soluția instanței de fond pronunțată în privința lui Rădița Ruslan, prin care a fost încetat procesul penal pe motivul intervenirii amnistiei este nefondată, or, art.107 Cod penal stabilește că amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, în speță obligatoriu urma a fi stabilită pedeapsă inculpatului în comiterea faptei incriminate în baza art.190 al.(1) Cod penal RM, cu liberare de executarea pedepsei, fapt care nu ar fi posibil în cazul încetării procesului penal.

În acest aspect Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile art.2 al.(3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei penale o asemenea cerere de către inculpatul Rădița Ruslan la examinarea cauzei în instanța de fond nu a fost depusă, fiind doar cererea prin care inculpatul Rădița Ruslan a solicitat încetarea procesului penal în privința sa dat fiind că s-a împăcat cu partea vătămată și nu are careva pretenții față de el (f.d.225, vol. I).

În această ordine de idei se reține, că art.389 Cod de procedură penală este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni (art.285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

Astfel, Colegiul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP RM, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținând cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunea calificată ca fiind mai puțin gravă, ține cont de motivul infracțiunii, de persoana inculpatului care a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate, fapt confirmat prin cererea ultimei din 20.01.2022, anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dar nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, dar a continuat activitatea sa infracțională, săvârșind o nouă infracțiune similară, de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

La fel instanța de apel ține să menționeze că inculpatul Rădița Ruslan a recunoscut vina sa în fapta incriminată prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal RM și regretă cele comise, având o atitudine critică față de fapta comisă.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesară stabilirea în privința lui Rădița Ruslan pentru comiterea infracțiunii în baza art.190 al.(1) Cod penal RM pedeapsa sub formă de pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

La părerea Colegiului penal pedeapsa numită corespunde gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, normelor legale, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Totodată, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

În ședința instanței de fond inculpatul Rădița Ruslan a recunoscut vina în cele comise și a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia, cererea fiind susținută și de avocatul Uncu Natalia.

Potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal

nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Inculpatul Rădița Ruslan a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal RM care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpatul Rădița Ruslan a infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM potrivit învinuirii aduse, ținând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Rădița Ruslan nu cade sub interdicția reglementată la art.6 din prezenta lege, și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia.

La caz, constatînd vinovăția inculpatului Rădița Ruslan, instanța de fond urma să adopte o sentință de condamnare, conform prevederilor art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei și *liberarea de executarea pedepsei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal.*

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal va dispune admiterea apelului declarat pe caz, cu liberarea de executarea pedepsei penale a inculpatului Rădița Ruslan în baza art.190 al.(1) Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți-

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 18.02.2022 în cauza penală în privința lui Rădița Ruslan ***** în baza art.190 al.(1) Cod penal RM, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rădița Ruslan ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Rădița Ruslan ***** se liberează de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 10.04.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

