

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r/p-119/26
1-26024405-03-16r-18052026

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător A.Roșca

DECIZIE În numele Legii 26 mai 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Nadejda Procopenco

Avocatului

Adrian Păvăleanu

Interpretului

Inna Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Procopenco Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.05.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 09.05.2026 până la 08.06.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc în privința inculpatei:

Durytska Alla, născută la *****, cetățeană a Republicii Ucraina, identificată prin actul de identitate nr.***** din 04.01.2024 eliberat de autoritățile Ucrainei, până la reținere a locuit temporar în *****, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, nesupusă serviciului militar, studii superioare, fără antecedente penale, în cadrul cauzei penale nr.2026040041 acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(4) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Durytska Alla este dedusă judecății, fiind acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, art.190 alin.(4) CP- *tentativa comiterii infracțiunii de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat*, fiindu-i imputat faptul, că fiind membră a unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 09.01.2026, în jurul orei 10:43, unul din membrii grupului criminal organizat a telefonat-o pe Andronic Nina, de la nr. ***** și având drept scop sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și anume sub pretextul că sunt angajații poliției care investighează cazuri de tranzacții ilegale a mijloacelor financiare și necesității de a schimba locul depozitării mijloacelor financiare ce aparțin Ninei Andronic, din Banca Comercială ”Finconbank” S.A., în altă instituție bancară mai sigură și anume în BNM, au convins-o pe Andronic Nina să transmită banii unei persoane de încredere cum este Durytska Alla.

După care tot la data de 09.01.2026, aproximativ la ora 18:30, Durytska Alla a solicitat și a primit ilegal mijloacele financiare în sumă de 95990 lei de la Andronic Nina, bani ce au fost sustrași la domiciliul părții vătămate amplasat pe *****, iar în momentul primirii ilegale a banilor în cadrul măsurii speciale de investigație – ”controlul transiterii banilor” Durytska Alla a fost reținută de colaboratorii de poliție, urmare la ce nu și-a dus intenția până la capăt, nefiind produs efectul dorit de grupul criminal. Astfel din cauze independente de voința făptuitorilor acțiunile acestora nu și-au produs efectul, deoarece unul din membrii grupului criminal a fost reținut.

În temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a faptei infracționale descrise, conform art.166 CPP, Durytska Alla a fost reținută la 09.01.2026, ora 19:30, ulterior prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.01.2026 în privința acesteia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 09.01.2026 până la 08.02.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.02.2026, la demersul procurorului a fost prelungită în privința Allei Durytska măsura preventivă sub

formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 08.02.2026 până la 10.03.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.03.2026, la demersul procurorului a fost prelungită în privința inculpatei Durytska Alla măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 10.03.2026 până la 09.04.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.04.2026 la demersul procurorului în privința inculpatei Durytska Alla a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 09.04.2026 până la 09.05.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

La data de 28.04.2026 procurorul în Procuratura Bălți, Păvăleanu Adrian, a înaintat instanței de judecată demers cu privire la prelungirea arestării preventive și eliberarea mandatului de arestare încă pe un termen de 30 zile în privința inculpatei Durytska Alla, invocând prezența bănuielii rezonabile în comiterea infracțiunii ce i se impută, precum și persistența și nediminuarea riscurilor reținute în sarcina acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.05.2026 a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatei Durytska Alla măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 09.05.2026 până la 08.06.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Actele judecătorești nominalizate, în termen, au fost atacate cu recurs în interesele inculpatei Durytska Alla de către apărătorul acesteia, avocatul Procopenko Nadejda, fiind solicitată casarea încheierii, anularea mandatului de arestare, respingerea demersului înaintat de procuror cu privire la prelungirea arestării preventive față de Durytska Alla, cu aplicarea față de aceasta a măsurii preventive sub formă de arestare la domiciliu.

În argumentarea acestor solicitări, în esență, referindu-se la normele legale care guvernează speța, apărătorul a invocat, că încheierea contestată este una neîntemeiată, deoarece prelungind în baza unor motive formale în privința Aliei Durytska măsura arestului preventiv, instanța n-a argumentat inoportunitatea aplicarea arestării la domiciliu, având în vedere că urmărirea penală a fost finalizată, toate probele esențiale au fost deja administrate și riscul de a împiedica stabilirea adevărului nu mai este actual. Totodată, apărătorul a invocat, că inculpata s-a conformat restricțiilor arestului preventiv până acum demonstrează că nu există riscul de a se ascunde sau de a comite alte infracțiuni, pledând pentru măsură mai ușoară cum ar fi arest la domiciliu.

În instanța de recurs inculpata Durytska Alla și apărătorul acesteia, avocatul Procopenco Nadejda, au susținut cerințele recursului și au pledat pentru admiterea lor pe motivele și argumentele invocate. Apărarea a menționat, că starea sănătății a inculpatei s-a agravat semnificativ, de 2 ori a fost solicitată ambulanța, iar în penitenciarul nu dispune de medicamente necesare.

Procurorul în Procuratura Bălți, Păvăleanu Adrian, a considerat recursul nefondat și a solicitat respingerea lui, pledând pentru menținerea în vigoare a actelor judecătorești contestate, având în vedere riscurile reținute în sarcina Aliei Durytsca, în special cel de eschivare, ținând cont că în ultima ședință de judecată a fost finalizată cercetarea judecătorească anunțându-se întrerupere pentru deliberarea instanței și pronunțarea unei hotărâri pe fondul cauzei.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

Analizând argumentele cererii de recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că*

bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței, alin.(2) al acestei norme stipulând, că arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului și ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest, la alin.(4), fiind stipulat, că termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art.175, 176 și 185.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănuî că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia.

*Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănuielii rezonabile de comitere de către inculpată a infracțiunii ei imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată: plângerea și declarațiile depuse de partea vătămată Andronic Nina la 09.01.2026; declarațiile depuse de martorii ***** și ***** la 09.01.2026; proces-verbal din 19.01.2026 de examinare a telefonului mobil ce aparține Aliei Durytska, etc.*

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare (Erdagoz c. Turciei).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind ”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c. Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanța întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatei Durytska Alla, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către aceasta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatei Durytska Alla în continuare în stare de arest, ea fiind pusă sub învinuire pentru comiterea tentativă de escrocherie, care este catalogată ca infracțiune gravă. Respectiv, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, Durytska Alla riscă să primească pedeapsa închisorii, ceea ce ar putea duce la eschivarea acesteia.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasată în libertate inculpata, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului a fost confirmat riscul eschivării inculpatei de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să o incite pe Durytska Alla să se ascundă.

Allei Durytska i-a fost imputată infracțiunea care se atribuie categoriei de infracțiuni grave, iar luând în considerație caracterul premeditat și pericolul social al faptei, este oportună ținerea inculpatei în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acesteia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs*

Germania Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

Suplimentar e de menționat, că ridicarea pașaportului de la inculpată nu diminuează riscul eschivării, odată ce părăsirea teritoriului R.Moldova poate fi efectuată și prin teritoriul necontrolat al Transnistriei, inclusiv prin metode ilegale.

Mai mult ca atât, potrivit informațiilor prezentate, cercetarea judecătorească pe cauza respectivă în instanța de fond a fost finalizată anunțându-se întrerupere pentru deliberarea instanței și pronunțarea unei hotărâri pe fondul cauzei – situație în care pentru asigurarea unei eventuale sentințe de condamnare este necesară menținerea restricțiilor aplicate față de inculpată, având în vedere că în speță este prezent și riscul eschivării.

Colegiul mai notează, că punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatei cu persoanele figurante pe cauză, mai ales că se pretinde că infracțiunea a fost planificată în cadrul unui grup criminal organizat, a cărui parte este inclusiv și Durytska Alla, având un rol determinat în cadrul acestui grup.

Cât vizează riscul comiterii altor infracțiuni, Colegiu la fel îl desprinde din caracterul faptei ce i-a fost imputată inculpatei – tentativa de escrocherie comisă în privința unei persoane în etate. E de notat, că potrivit expunerilor CtEDO în cauza C.Matznetter c.Austriei, instanța este îndreptățită în mod rezonabil să țină seama de gravitatea și consecințele crimelor sau delictelor pe care este bănuir că le-a săvârșit cel aflat în detenție și să considere că există riscul repetării lor. Colegiul consideră că este evidentă prezența temeiurilor suficiente și rezonabile de a crede că inculpata va săvârși alte infracțiuni dacă va fi eliberată din arest, sau dacă i se va stabili o măsură preventivă mai puțin restrictivă.

Suplimentar, riscul comiterii altor infracțiuni rezultă și din faptul, că în prezent la Procuratura Chișinău și Procuratura Criuleni au fost pornite și alte cauze penale pe faptul comiterii infracțiunilor similare, Durytska Alla fiind pusă sub învinuire, - circumstanță care dă temei de a considera că inculpata, fiind cetățeană a unei alte țări, a sosit pe teritoriul Republicii Moldova exclusiv cu scopuri criminale.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat a asigurat înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată la acel moment necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura prelungită în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o

societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpată a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatei persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului necorespunzător al inculpatei, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive în acest sens fiind ineficiente.

Cât vizează invocarea apărării despre înrăutățirea stării de sănătate a inculpatei Durytska Alla, Colegiul va menționa, că acte medicale sau careva înscrisuri care ar indica că starea de sănătate a inculpatei s-a agravat ori că aceasta este incompatibilă cu condițiile instituției penitenciare în care se deține, n-au fost prezentate.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatei Durytska Alla este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat în interesele inculpatei, ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2) și art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Procopenco Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 08.05.2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 09.05.2026 până la 08.06.2026, ora 19:30, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc în privința inculpatei **Durytska Alla**, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.