

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan )  
**Dosarul nr.3a-91/26** (nr.2-26055822-03-3a-11052026)

**CURTEA DE APEL NORD**  
Colegiul Civil și de contencios administrativ

**DECIZIE**

12 mai 2026

mun.Bălți

În componența:

Președintele ședinței, judecător,  
Judecătorii  
Grefier

Elena Grumeza  
Natalia Costăș și Ivan Parii  
Radmila Roșca

examinând în ședință publică, cererile de apel declarate de Comisia Electorală Centrală, Partidului Politic „Democrația Acasă” prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion și Stanciu Sergiu prin intermediul avocatului Malai Vitalie, împotriva hotărârii judecătorei Orhei, sediul central din 07 mai 2026, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă” către Comisia Electorală Centrală, persoană terță CECEM Orhei nr.25/1, Stanciu Sergiu, privind anularea actului administrativ defavorabil,

**C O N S T A T Ă :**

**Pretențiile reclamantului:**

La 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, s-au adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ electoral către Comisia Electorală Centrală, persoană terță Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale a mun.Orhei nr.25/1 privind anularea actului administrativ defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a invocat că, la 06 aprilie 2026, Perțu Victor – candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”, a depus la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 (CECE mun.Orhei nr.25/1) o cerere privind înregistrarea în calitate de concurent electoral.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 nr.17 din 10 aprilie 2026, s-a dispus înregistrarea domnului Perțu Victor în calitate de candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”.

Potrivit pct.2 din hotărârea nr.17 din 10 aprilie 2026, aceasta intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată în decurs de 3 zile prin depunerea unei cereri prealabile la organul ierarhic superior, respectiv la Comisia Electorală Centrală.

Susține partea reclamantă că, la 17 aprilie 2026 Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a înaintat o contestație, înregistrată la Comisia Electorală Centrală, care a fost înregistrată la aceeași dată cu nr.CEC-10ALN/3, în care a invocat că în anii 2015 – 2022 domnul Victor Perțu a fost implicat activ în activitatea politică a Partidului Politic „Șor” declarat neconstituțional, prin exercitarea unor funcții publice cu sprijinul acestuia, participarea la alegeri în calitate de candidat din partea Partidului Politic „Șor”, precum și în activități politice și administrative la nivel local.

Concomitent contestatarul Sergiu Stanciu a invocat că, ulterior declarării neconstituționalității partidului, domnul Victor Perțu ar fi continuat să manifeste implicare în acțiuni politice asociate unor structuri considerate succesoare sau afiliate fostei formațiuni și să participe la evenimente publice și întruniri electorale organizate de acestea.

La fel indică că, Comisia Electorală Centrală prin scrisoarea nr.CEC-8/10352 din 21 aprilie 2026, a trimis contestația spre examinare către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1 pentru examinare prin prisma art.3 din Legea privind partidele politice nr.294/2007, inclusiv sub aspectul anticipării de a fi declanșate proceduri care atentează la principiile democratice și, subsecvent, subminează caracterul liber și corect al alegerilor.

Deci, prin hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, nr.36 din 24 aprilie 2026, contestația înaintată de Sergiu Stanciu a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea hotărârii organul electoral a reținut că procedura înregistrării concurenților electorali se desfășoară în baza documentelor prezentate și a verificării respectării condițiilor prevăzute de lege, nefiind identificate temeiuri legale care să justifice refuzul sau anularea înregistrării candidaturii domnului Victor Perțu. Totodată, Consiliul a reținut că în procesul examinării dosarului dlui Victor Perțu pentru înregistrarea în calitate de candidat la funcția de primar al mun.Orhei, CECE mun.Orhei nr.25/1 a recepționat de la CEC comunicatul cu nr.CEC-8/10306 din 10.04.2026, prin care s-a adus la cunoștință faptul că dl Victor Perțu nu cade sub incidența restricțiilor în sensul prevederilor art.16 alin.(2) lit.c) și d) din Codul Electoral.

În sensul dat partea reclamantă a remarcat că, la 27 aprilie 2026 Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație (cerere prealabilă), înregistrată cu aceeași dată sub nr.CEC-10ALN/4, împotriva domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”.

Susține partea reclamantă că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale Chișinău nr.4521 din 02 mai 2026 este ilegală și dispusă cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural. Or, Comisia Electorală Centrală a reținut că aceste circumstanțe, privite în ansamblu cu celelalte dovezi care vizează activitatea candidatului Victor Perțu, oferă temeiuri rezonabile pentru a presupune existența unei colaborări politice mascate. Prezența acestor cinci persoane din

totalul de 26 voluntari declarați de Partidul Politic „Democrația Acasă” pentru săptămâna a II-a de raportare, care dețin funcții electivă sau sunt candidați supleanți pe listele Partidului Politic „Renaștere” în structura de sprijin a Partidului Politic „Democrația Acasă” indică nu doar o conexiune cu metodele de lucru ale partidului declarat neconstituțional, ci și un parteneriat cu Partidul Politic „Renaștere”, formațiune a cărei activitate este în prezent limitată și care, la rândul ei, face obiectul unor proceduri judiciare pentru constatarea calității de succesori de facto al Partidului Politic „Șor”.

Consideră că, Comisia și-a asumat rolul instanțelor de judecată, reținând existența probelor precum că Partidul Politic „Renaștere” ar fi succesor al Partidului Politic „Șor”, declarat neconstituțional, fără a exista o hotărâre judecătorească cu privire la recunoașterea Partidului Politic „Renaștere” în calitate de succesor al unui partid politic declarat neconstituțional.

Or, existența unui bloc electoral camuflat presupune indicii clare privind desfășurarea unor activități electorale comune, cum ar fi: organizarea de campanii sau evenimente, difuzarea de materiale ori mesaje coordonate, inclusiv, îndemnuri explicite de susținere și de vot în favoarea unui partid politic, toate acestea având o legătură directă cu intenția de a substitui procedura legală de constituire a blocurilor electorale.

Observă că, Comisia Electorală Centrală nu are o practică bine consolidată cu privire la constatarea blocurilor electorale camuflate, dar aplică aceleași dispozitive legale în mod arbitrar în dependență de subiecții vizați, respectiv în hotărârea nr.3931 din 06 septembrie 2025 a fost vizat Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, iar în acest caz Comisia a menționat că trecutul politic al unor candidați sau a apartenenței lor anterioare la alte formațiuni nu poate fi considerată drept probă a existenței unei coordonări electorale.

La fel, Comisia a reținut că în speță este aplicabil și art.70 alin.(4) din Codul electoral, care interzice concurenților electorali în programele electorale, materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care-vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum utilizarea de imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale.

Invocă partea reclamantă că, la spotul video la care se face referire nu poate exista vreo suspiciune referitoare la folosirea atributelor unui partid politic, declarat neconstituțional, or, în imagini nu apare sigla sau denumirea Partidului Politic „ȘOR”, iar apariția inscripțiilor respective este o pură întâmplare și nu poate fi asociată cu anumite atribute ale unui partid politic.

Referitor la nivelul de succesiune (Partidul Politic „Șor”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „Renaștere”) partea reclamantă a menționat că existența unor legături de succesiune de facto între partidul declarat neconstituțional, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „Renaștere”, care sunt deja obiectul unor proceduri judiciare, activitatea acestor formațiuni fiind

limitată tocmai din cauza riscurilor de a acționa ca un vehicul de continuitate pentru o structură ilegală.

Totodată accentuează partea reclamantă că, acest criteriu a fost invocat absolut ilegal, or, art.3 alin. (1<sup>2</sup>) din Legea privind partidele politice nr.294/2007, stabilește că, constatarea calității de partid politic succesor al unui partid politic declarat neconstituțional se efectuează de către instanța de judecată. Respectiv, până la acest moment nu există nici o hotărâre judecătorească prin care să se constate că Partidul Politic „Renaștere” este succesorul partidului Politic „ȘOR” declarat neconstituțional.

Mai menționează că, cei 5 voluntari (Andrieș Elena, Voloșciuc Tatiana, Cociug Artur, Boldișor Mihail și Cociug Oleg,) sunt membri ai Partidului Politic „Democrația Acasă”, iar faptul, că în trecut au fost membri ai altui partid nu poate avea nici o relevanță, or, potrivit art.7 alin. (2) Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, un cetățean al Republicii Moldova nu poate fi simultan membru a două sau mai multe partide politice. Prin aderarea la un alt partid politic, persoana pierde de drept calitatea de membru al partidului al cărui membru a fost anterior.

Totodată, Comisia Electorală Centrală nu a stabilit nici faptul, că cet.Andrieș Elena, Voloșciuc Tatiana, Cociug Artur, Boldișor Mihail și Cociug Oleg au fost și membri ai Partidului Politic „Renaștere”. Faptul, că ultimii au candidat la Alegerile locale generale din 2023 din partea unui anumit partid politic nu poate fi calificată ca o probă incontestabilă a unor legături prezente juridică sau politică cu acele structuri. Mai mult decât atât, invocă că cet. Boldișor Mihail a participat și în calitate de candidat la funcția de primar al com.Chiperceeni, raionul Orhei, în cadrul Alegerilor locale noi din 18 mai 2025, desemnat din partea Partidului Poliție „Democrația Acasă”, fapt ce demonstrează încă o dată modul superficial de cercetare a circumstanțelor de fapt efectuat de Comisia Electorală Centrală.

Relevă că, la 27 aprilie 2026, prin cererea prealabilă Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a formulat o contestație în adresa Comisiei Electorale prin care a invocat acțiuni ale concurentului și totodată o cerere prealabilă împotriva hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1.

Consideră că, în cadrul examinării contestației/cererii prealabile Comisia Electorală Centrală și-a depășit atribuțiile și a examinat acțiuni noi ale concurentului electoral survenite și invocate după adoptarea hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Orhei nr.25/1, or, Comisia Electorală Centrală urma să se expună doar pe obiectul cererii prealabile înaintate împotriva hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026.

Astfel, menționează că Comisia a stabilit că, pe data de 30 aprilie 2026, Victor Perțu, utilizând profilul său de Facebook, a plasat un spot video prin care îndeamnă publicul la o serie de întâlniri electorale în circumscripția electorală municipală Orhei. Respectiv, această acțiune a concurentului electoral urma să fie contestată mai întâi la Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, în conformitate cu art.37 alin.(1) lit.k) din Codul electoral. Cu toate acestea, Comisia Electorală Centrală a ignorat prevederile legale și a constatat o acțiune a

unui concurent electoral în mod ilegal și fără a deține atribuții necesare. Astfel, susține că această constatare a fost făcută cu încălcarea competenței funcționale.

La fel, apreciază că potrivit art.102 alin.(5) lit.f) Cod electoral, anularea înregistrării se aplică prin hotărârea organului electoral care a înregistrat subiectul electoral în cazul în care se constată participarea în cadrul blocului electoral camuflat, conform criteriilor stabilite de Comisia Electorală Centrală.

A mai învederat că, contrar acestei norme, Sergiu Stanciu, candidat din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” nu a depus o declarație pe propria răspundere, circumstanță recunoscută expres și de către CECEM Orhei nr.25/1 în hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026, respectiv, lipsa acestei declarații urmează să ducă expres la respingerea contestației și în declararea inadmisibilității probelor prezentate de contestatar.

**Solicită Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu** – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de PP „Democrația Acasă”, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea judecătoreiei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, a fost atras în proces, în calitate de terț dl Stanciu Sergiu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

Prin hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de PP „Democrația Acasă” și s-a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 cu privire la examinarea contestației nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026, ca fiind admisă peste termen.

#### **Exercitarea căii de atac:**

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 08 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.1 vol.II), Comisia Electorală Centrală a contestat-o cu apel (motivată), solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată, (f.d.2 vol.II).

La aceeași dată, 08 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.14 vol.II), avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă”, a contestat cu apel (motivată) hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, solicitând casarea parțială/modificarea acesteia, în latura ce se referă la lipsa motivării asupra tuturor circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, (f.d.15 vol.II).

Iar, la 09 mai 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.21 vol.II), avocatul Malai Vitalie în interesele lui Sergiu Stanciu, a contestat cu apel (motivată) hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii judecătoreiei Orhei, sediul

central, din 07 mai 2026, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.22 vol.II).

#### **Termenul de declarare a apelurilor:**

În conformitate cu art.98 alin.(2) Cod electoral, *acțiunea în contencios administrativ înaintată la instanța de judecată competentă se examinează în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului administrativ.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Articolul 2 alin.(2) Cod administrativ stipulează că, *anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.*

Iar, dispozițiile art.5 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, prevede că, *normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.*

Conform art.95 al.(1) și (8) Cod electoral, *(1) în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 07 mai 2026 (f.d.227 vol.I), ulterior la 08 mai 2026 instanța de fond a expediat prin poșta electronică copia hotărârii motivate în adresa părților (f.d.245 vol.I). Iar, 08 mai 2026, Comisia Electorală Centrală și avocatul Cobîșenco Ion în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” (f.d.2, 15 vol.II), apoi la 09 mai 2026 avocatul Malai Vitalie în interesele lui Sergiu Stanciu (f.d.22 vol.II), au depus apeluri motivate.

Prin efectul dispozițiilor art.95 Cod electoral în coroborare cu art.232 Cod administrativ, Colegiul judiciar conchide că termenul de declarare a apelurilor a fost respectat.

#### **Argumentele părților:**

În motivarea cererii de apel, apelanta Comisia Electorală Centrală și-a exprimat dezacordul cu hotărârea judecătoreiei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, instanța de fond prin adoptarea soluției de anulare a hotărârii nr.4521 din 2 mai 2026, precum că ar fi fost adoptată ca urmare a examinării unei contestații depuse peste termen, se întemeiază pe o interpretare eronată a

cadrelui normativ electoral și pe confundarea a două etape procedurale distincte: sesizarea inițială adresată organului electoral și contestarea ulterioară a actului administrativ emis în urma examinării acesteia.

Astfel, reieșind din prevederile art.9 alin.(1) și art.146 alin.(1) lit.c) și e) Cod administrativ, apelanta relevă că, unicul argument al instanței de fond, precum că actul CECEM Orhei nr.25/1 a devenit incontestabil și prin urmare în baza art.140 Cod administrativ nr.116/2018 deține puterea lucrului decis, este aplicat izolat de alte prevederi ale Codului administrativ, care oferă posibilitatea remedierii curențelor depistate, inclusiv ulterior și care afectează grav bunăstarea comună, adică corectitudinea scrutinului și legitimității puterii obținute în urma acestuia și implicit ignorarea instituției sesizării, fiind un instrumentariu de remediere în materie electorală. Astfel, aprecierea eronată a instanței de fond nu poate fi calificată ca o simplă omisiune, or, Comisia tranșat și în continuu a evidențiat că cererea în cauză reprezintă o sesizare, care urmează a fi calificată distinct de contestație cu aplicarea regimului juridic corespunzător. Prin urmare, ținând cont că instanța de fapt nu s-a expus pe fond, limitându-se la aprecierea aspectelor de procedură (tardivitatea) și nu a dat o apreciere corespunzătoare poziției Comisiei referitor la aplicarea regimului instituției sesizării, hotărârea supusă apelului, urmează a fi casată.

Alăturat notează că, cu toate că demersul inițial reprezintă o sesizare, chiar dacă s-ar admite că ar fi o contestație, aplicarea în prezenta speță a criteriului de tardivitate nu poate fi reținută, or, faptele care demonstrează viciile expuse în hotărârea Comisiei Electorale Centrale se atestau la momentul înregistrării candidatului Partidului Politic „Democrația Acasă”, domnul Victor Perțu, de către CECEM Orhei nr. 25/1, atât la momentul depunerii sesizării/contestației, cât și la momentul examinării acesteia de către Comisia Electorală Centrală, și cu atât mai mult în fața instanței de fond, având caracterul unei situații continue, neîntrerupte care se menține pe întreaga durată a procesului electoral.

Respectiv, ca urmare a examinării acestei sesizări, CECEM Orhei nr. 25/1 a adoptat hotărârea nr. 36 din 24 aprilie 20264. Abia din acest moment a devenit incident dreptul procedural de contestare prevăzut de art.95 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, normă care stabilește expres că termenul de 3 zile se calculează din ziua următoare adoptării hotărârii contestate.

Mai mult, hotărârea CECEM Orhei nr. 25/1 prevedea expres posibilitatea contestării acesteia la Comisia Electorală Centrală în termen de 3 zile. Respectiv, contestatarul a exercitat o cale procedurală distinctă, apărută ulterior adoptării actului administrativ electoral, iar nu o pretinsă continuare tardivă a sesizării inițiale.

Astfel, concluzia instanței privind depășirea termenului legal nu are suport juridic, iar interpretarea instanței de fond conduce la o restrângere nejustificată a competențelor organelor electorale și golește de conținut mecanismul controlului ierarhic electoral. Or, dacă termenul de contestare ar fi calculat de la data formulării sesizării inițiale, iar nu de la data adoptării hotărârii emise de organul electoral competent, partea interesată ar fi lipsită, în mod practic, de posibilitatea reală de a exercita o cale efectivă de contestare împotriva actului administrativ adoptat ulterior. Totodată reține apelantul că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că

hotărârea CEC nr. 4521 din 2 mai 2026 nu reprezintă un act administrativ emis în cadrul unei proceduri inițiate tardiv, ci actul de soluționare a unei cereri prealabile formulate împotriva hotărârii adoptate de organul electoral inferior.

Mai mult, prin concluzia reținută, instanța de fond a omis să examineze efectele juridice ale hotărârii adoptate de CECEM Orhei nr. 25/1, deși anume acest act a constituit obiectul controlului exercitat ulterior de Comisia Electorală Centrală. Or, pe de o parte, instanța anulează hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 2 mai 2026 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” ca fiind admisă peste termen, dar lasă în vigoare hotărârea Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Municipală Orhei nr. 25/1 nr. 36 din 24 aprilie 2026.

Astfel, Comisia Electorală Centrală susține în totalitate hotărârea sa nr. 4521 din 2 mai 2026 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, întrucât aceasta cuprinde o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și o aplicare corectă a prevederilor legale.

Susține că, în examinarea contestației, Comisia Electorală Centrală a reținut că obiectul acesteia nu se reduce la o verificare formală a condițiilor de înregistrare a unui candidat, ci vizează evaluarea unor circumstanțe de fond, relevante din perspectiva respectării ordinii constituționale și a prevenirii eludării interdicțiilor stabilite de lege. Sub acest aspect, Comisia a pornit de la Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor”, prin care formațiunea a fost declarată neconstituțională.

La fel, Comisia a reținut că evoluțiile ulterioare au indicat o reconfigurare a cadrului de acțiune al partidului declarat neconstituțional, prin orientarea activității politice către structuri care au preluat în mod substanțial elemente de organizare și acțiune anterior caracteristice acestuia. Astfel, se impune a fi atrasă atenția asupra activității așa-numitului bloc „Victorie”, structură politică autointitulată, a cărei constituire și manifestare publică relevă elemente ce necesită a fi examinate în mod integrat prin prisma cadrului normativ incident, inclusiv sub aspectul conformității cu exigențele legale privind participarea în alegeri și interdicțiile referitoare la continuarea activității unui partid declarat neconstituțional, în speță Partidul Politic „Șor”.

În acest sens, Comisia notează că, prin hotărârea sa nr. 3670 din 19 iulie 2025, a constatat elemente ale succesiunii de facto a activității partidului declarat neconstituțional, inclusiv prin implicarea directă a lui Ilan Șor în procesul de constituire și promovare a respectivei structuri, iar în temeiul acestei hotărâri a fost sesizat Ministerul Justiției în vederea examinării existenței caracterului de partid politic succesori în privința următoarelor formațiuni: Partidul Politic „RENAȘTERE”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE”.

Ca urmare a sesizării înaintate, Ministerul Justiției a inițiat procedurile judiciare în vederea verificării circumstanțelor invocate și a aplicării măsurii prevăzute de cadrul normativ. În acest sens, pe rolul Curții de Apel Centru a fost înregistrată cauza civilă nr. 2-13/25, având ca obiect examinarea cererilor ce vizează aceste formațiuni politice.

În cadrul acestei proceduri, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ din data de 19 august 2025, a fost dispusă aplicarea măsurii asigurătorii constând în limitarea activității partidelor vizate, după cum urmează: Partidul Politic „RENAȘTERE”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE”, până la pronunțarea unei soluții în fond.

Raportat la aceste constatări, Comisia subliniază că acțiunile și afilierea domnului Victor Perțu nu pot fi analizate în mod izolat. Participarea acestuia la evenimente organizate de exponenții partidelor menționate, precum și asocierea sa cu aceștia în cadrul unor activități politice comune, relevă o implicare într-un cadru de interacțiune politică ce depășește o simplă manifestare individuală și indică o anumită aliniere de acțiuni, susceptibilă să evidențieze existența unor legături cu entitățile sus-numite.

De asemenea, Comisia Electorală Centrală consideră relevantă aplicarea prevederilor pct. 6 din Regulamentul privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale, aprobat prin hotărârea CEC nr. 3592/2025, nu din perspectiva existenței unui bloc electoral formal constituit, ci pentru a evalua dacă, în fapt, sunt întrunite elementele unei forme neregulamentare de asociere politică.

Astfel, Comisia notează că, după declararea neconstituționalității Partidului Politic „Șor” prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023, în cadrul alegerilor locale generale din toamna anului 2023 Victor Perțu a fost desemnat de către Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei în calitate de candidat la funcția de primar al satului Persecina, raionul Orhei.

Suplimentar, Comisia reține raportul de monitorizare emis de Asociația Promo-LEX, potrivit căruia Victor Perțu este menționat ca participant pe data de 26 septembrie 2024 la o întrunire electorală organizată de autointitulatul bloc politic „VICTORIE - ПОБЕДА” (format din Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „VICTORIE”, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”), desfășurată inclusiv în timpul orelor de muncă. În cadrul aceleiași întruniri este remarcată și participarea Marinei Tauber, persoană care, potrivit informațiilor publice, deținea funcția de secretar executiv al acestui așa-numit bloc politic.

Prin urmare, în măsura în care se constată participarea unui candidat la activități desfășurate sub egida unei asemenea structuri, devin incidente dispozițiile art. 68 alin. (11) lit. d) din Codul electoral nr. 325/2022, care instituie obligația refuzului înregistrării în calitate de concurent electoral.

Din materialele examinate și informațiile publice disponibile rezultă că domnul Victor Perțu a avut o implicare constantă și activă în cadrul partidului declarat neconstituțional, pe o perioadă îndelungată, participând la activitatea acestuia și beneficiind de susținerea politică a

acestui în exercitarea unor funcții publice relevante și candidând din partea partidului declarat ulterior neconstituțional sau celor afiliate acestuia.

În continuare în sensul art. 85 alin.3) Cod administrativ, susține că Comisia a stabilit că pe data de 30 aprilie 2026, adică în interiorul termenului de examinare a prezentei proceduri administrative, Victor Pertu, utilizând profilul său de Facebook, a plasat un spot video prin care îndeamnă publicul la o serie de întâlniri electorale în circumscripția electorală municipală Orhei.

Deci, Comisia constată că elementele de fundal și discursul candidatului constituie dovezi materiale indubitabile de menținere a unei legături inseparabile cu structurile partidului declarat neconstituțional.

Alăturat Comisia reține că, elementele de afiliere politică ce vizează Partidul Politic „Democrația Acasă” depășesc sfera individuală a candidatului Victor Perțu, conturând o rețea de conexiuni care indică o convergență de acțiuni cu structuri politice aflate sub statut special de limitare a activității. O dovadă suplimentară de afiliere se deduce din analiza listei voluntarilor anexată la raportul pentru săptămâna a II-a de campanie electorală pentru alegerile locale noi din 17 mai 2026, prezentat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la Comisia Electorală Centrală prin subsistemul „Control Financiar”.

Această analiză în opinia apelantului, demonstrează o paralelă indubitabilă între resursa umană utilizată în campanie de Partidul Politic „Democrația Acasă” și autointitulatul bloc politic „VICTORIE - ПОБЕДА” (format din Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „VICTORIE”, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”).

Aceste circumstanțe, privite în ansamblu cu celelalte dovezi care vizează activitatea candidatului Victor Perțu, oferă temeiuri rezonabile pentru a presupune existența unei colaborări politice mascate.

Astfel, din totalul celor 26 de voluntari declarați oficial pentru săptămâna a II-a de campanie electorală, 5 persoane, reprezentând aproximativ 25% din întreaga structură de voluntariat, dețin concomitent mandate electiv ori calitatea de candidați supleanți pe listele Partidului Politic „RENAȘTERE”. O asemenea proporție nu poate fi apreciată ca fiind una accidentală sau lipsită de semnificație electorală, ci relevă existența unei implicări consistente a exponenților unei alte formațiuni politice în desfășurarea campaniei electorale realizate sub sigla Partidului Politic „Democrația Acasă”.

Concomitent, apelantul statuează că, persoanele respective nu au o simplă afiliere periferică cu Partidul Politic „RENAȘTERE”, ci dețin calități politice oficiale în cadrul acestei formațiuni, fiind consilieri aleși ori candidați supleanți în autoritățile administrației publice locale. În consecință, participarea lor într-o proporție atât de semnificativă în structura de voluntariat a Partidului Politic „Democrația Acasă” relevă o suprapunere funcțională a resurselor umane și o convergență de interese politice care depășește limitele unei simple susțineri individuale.

În concluzie, analiza coroborată a tuturor acestor elemente scoate în evidență afiliere politică nereglementară, care subminează integritatea procesului electoral în municipiul Orhei.

Prin urmare, Comisia a reținut că aspectul supus analizei în prezenta cauză nu constă în existența actuală a unui partid succesiv, ci în analiza conduitei individuale a candidatului desemnat, care relevă o afiliere directă și continuă cu partidul declarat neconstituțional, partide afiliate acestuia și subsecvent impactul eventual asupra partidului care l-a desemnat.

În aceste condiții, Comisia a constatat că organul electoral inferior a efectuat o examinare superficială a sesizării, limitându-se la o analiză formală a condițiilor de înregistrare, fără a evalua în mod efectiv circumstanțele relevante ce țin de continuitatea implicării politice și de riscurile de eludare a cadrului legal.

Notează apelantul că, în cadrul ședinței de judecată, a avut loc audierea videografului care se prezumă că a filmat materialul video, iar explicațiile oferite de acesta împreună cu cele ale domnului Perțu în fața instanței nu sunt de natură să înlăture concluziile care rezultă din examinarea obiectivă a materialului video administrat la dosar. Astfel, utilizarea fundalului vizual și a mesajului asociat nu a fost întâmplătoare.

În acest sens, imaginile și conținutul video nu pot fi analizate în mod fragmentar sau superficial. Relevanța lor juridică derivă tocmai din impactul cumulat al elementelor vizuale, textuale și de distribuire, care configurează o asociere de natură să producă efecte electorale și de imagine.

Inclusiv la momentul examinării apelului, materialul video rămâne activ pe pagina publică a domnului Perțu, ceea ce denotă nu doar persistența în spațiul public a conținutului respectiv, ci și asumarea continuării asocierii cu mesajul și simbolistica acestuia.

Prin urmare, având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate, coroborate cu legislația și jurisprudența constituțională relevante, Comisia a apreciat că unica măsură proporțională în vederea atingerii scopului legal urmărit reprezintă admiterea contestației, anularea hotărârii organului electoral inferior și refuzul înregistrării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”.

În acest context, Comisia Electorală Centrală, în calitate de autoritate electorală ierarhic superioară, este investită, potrivit art.18 din Codul electoral, cu atribuția de a asigura desfășurarea unui proces electoral liber, corect, inclusiv prin intervenția în situațiile în care sunt constatate circumstanțe incompatibile cu standardele impuse de legislația electorală.

În motivarea cererii de apel, avocatul Cobișenco Ion în interesele apelantului Partidului Politic „Democrația Acasă” și-a exprimat dezacordul cu hotărârea judecătorească Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, în partea ce se referă la motivarea asupra tuturor circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, și în această parte soluția instanței de fond să fie casată parțial/modificată; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de apel, avocatul Malai Vitalie în interesele apelantului Sergiu Stanciu, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată invocând argumente congruente cu cele învederate în apelul declarat de Comisia Electorală Centrală.

### **Comunicarea actelor:**

La 11 mai 2026, reieșind din prescripția art.95 al.(1) și (8) Cod electoral, Colegiul judiciar a notificat părțile, prin intermediul poștei electronice, despre depunerea cererilor de apel, oferindu-le un termen până la 11 mai 2026, ora 16:00 pentru prezentarea referinței, probelor suplimentare, cererilor/demersurilor, fixând ședința de judecată pentru 12 mai 2026, ora 10:00.

Apelanții Comisia Electorală Centrală, Partidului Politic „Democrația Acasă”, Sergiu Stanciu, precum și intimatul Pertu Victor – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, în termenul acordat, nu au făcut uz de drepturile sale procedurale și nu au depus referință pe marginea cererilor de apel.

Tertul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, la data de 11 mai 2026, ora 13:56, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel (f.d.42 vol.II), a depus referință pe marginea apelurilor declarate în care a menționat că, hotărârea nr.36 din 24.04.2026 „cu privire la examinarea contestației dlui Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al mun.Orhei din partea Partidului Politic Acțiune și Solidaritate” este una legală și întemeiată; în ce privește cererea de apel depusă de Comisia Electorală Centrală împotriva hotărârii instanței de fond din 07 mai 2026, prin care s-a anulat hotărârea CEC nr.4521 din 02 mai 2026 „cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” rămâne la discreția instanței de judecată, (f.d.43 vol.II).

### **Poziția părților expusă în ședința judiciară:**

Reprezentantul apelantului Partidului Politic „Democrația Acasă”, avocatul Cobîșenco Ion, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială sau modificarea hotărârii contestate în partea ce se referă la motivarea asupra tuturor circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de apel depuse. La fel a solicitat respingerea apelurilor depuse de Comisia Electorală Centrală și Stanciu Sergiu. Suplimentar a explicat că, prima instanță urma să examineze și fondul cauzei, astfel solicitând instanței de apel examinarea fondului cauzei, dar în final apelantul este de acord cu dispozitivul hotărârii instanței de fond. La fel, a invocat prevederile art.3 alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Legea cu privire la partidele politice a indicat că, în hotărârea din 02 mai 2026, CEC și-a depășit atribuțiile și a aplicat prevederile articolului citat în lipsa unei hotărâri de judecată. Consideră eronată concluzia CEC-ului că, ar exista o asociere între partidele politice, or, partidul politic „Renaștere” are activitatea suspendată și prin urmare nu poate face parte dintr-un bloc electoral camuflat. Cu referire la invocarea de către CEC a faptului că, Victor Pertu a fost membru a unui partid politic, care ulterior a fost declarat neconstituțional, avocatul Cobîșenco Ion a declarat că, la materialele cauzei este anexată informația de la SIS potrivit căreia, Victor Pertu nu este în lista persoanelor în privința cărora s-au pus sancțiuni în legătură cu activitatea partidului „ȘOR”.

A declarat că, consideră eronată constatarea CEC-ului potrivit căreia Victor Pertu a deținut funcții administrative și electiv, subliniind, în acest sens că, Victor Pertu a deținut doar calitatea

de candidat la funcția de deputat în parlament și primar al satului Peresecina, r. Orhei din partea partidului „ȘOR”. Totodată, CEC-ul nu a probat faptul că, dl Perțu a avut un rol activ în cadrul partidului „ȘOR”, iar funcția de director al SA „Apă-Canal Orhei” este o funcție administrativă și nu are legătură cu activitatea partidului politic „ȘOR”. S-a arătat că, dl Victor Perțu, anterior și ulterior declarării neconstituționalității partidului politic „ȘOR”, nu a făcut parte din alte partide politice, care s-ar prezuma succesoare a partidului politic „ȘOR”. Indică că, CEC-ul nu anexează dovezi că, partidele politice numite ar fi succesori ai partidului politic „ȘOR”, or, faptul succesiunii se constată prin hotărârea instanței de judecată potrivit art.3 din Legea nr.294/2007. Totodată, a atras atenția asupra faptului că CEC a emis un aviz că nu se constată interdicții în privința lui Perțu Victor potrivit art.16 Cod electoral. La fel, indică că a fost încălcat pct.22 din Regulament cu privire la prezentarea declarației pe proprie răspundere. Referitor la nivelul de succesiune invocat de CEC, acesta și-a bazat hotărârea pe faptul că pe rolul instanței se află o cauză civilă inițiată la cererea Ministerului Justiției RM. Cât privește nivelul teritorial, acei 5 voluntari au fost audiați în ședința instanței de fond și declarațiile acestora urmează a fi reținute. Cu referire la invocarea de către CEC a faptului că, cinci reprezentanți ai partidului politic „Renașterea” au fost candidați la alegerile din 2023, ca ulterior să devină membri a partidului politic „Democrația Acasă”, avocatul Cobîșenco Ion susține că, aceștia au avut calitatea doar de candidați și nu au deținut calitatea de membri de partid al PP „Renașterea”.

Apelantul susține că CEC-ul a reținut o faptă nouă care nu a fost invocată de către persoana terță în contestația inițială, ceea ce este inadmisibil. Cu referire la atributele partidului, care se pretinde că erau pe panoul informativ vizat în spotul video, apelantul a menționat că cuvântul Șor indicat pe panou ca fiind numele primarului, nu este atribuit, or, în cazul dat urma să figureze PP Șor sau Partidul Politic Șor. Consideră că prin contestația din 17.04.2026 se contestă acțiunea de înregistrare a candidatului Perțu Victor.

Președintele Partidului Politic „Democrația Acasă”, Costiuc Vasile la rîndul său a susținut poziția avocatului Ion Cobîșenco și a solicitat admiterea apelului formulat de Partidului Politic „Democrația Acasă” cu respingerea celorlalte două apeluri, punctând că, soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, dar nu este de acord cu unele constatări ale instanței invocate în motivarea hotărârii.

Reprezentanții apelantei Comisia Electorală Centrală, în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu respingerea cererii de chemare în judecată; la fel a solicitat respingerea cererii de apel declarată de Partidului Politic „Democrația Acasă”; totodată reiterând argumentele apelului depus de CEC. Suplimentar cu referire la argumentul că, PP „Renașterea” a cărei activitatea este suspendată și PP „Democrația Acasă” nu ar putea forma un bloc electoral camuflat, reprezentanta CEC-ului a făcut trimitere la prevederile pct.2 și pct.3 din Regulamentul privind particularitățile instituirii blocurilor electorale, susținînd integral toate argumentele expuse în cererea de apel.

Reprezentantul apelantului Sergiu Stanciu, avocatul Malai Vitalie, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu

emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată reiterând argumentele cererii de apel depuse. La fel a solicitat respingerea apelului depus de Partidului Politic „Democrația Acasă” și admiterii apelului depus de Comisia Electorală Centrală. Suplimentar a explicat că, înscrisul care a fost depus la data de 17.04.2026 a fost intitulat contestație, dar pînă la urmă a lăsat la discreția autorității de a da apreciere dacă este contestație sau sesizare. La fel, a indicat că în preambulul hotărîrii instanței de fond nu se regăsește persoana terță Stanciu Sergiu, deși acesta a fost atras în calitate de terț de către instanța de judecată. Totodată, a indicat că hotărîrea Consiliului local nu a fost contestată de către PP „Democrația Acasă”, contestația fiind respinsă ca neîntemeiată. Susține că lui Stanciu Sergiu i-au fost vătămăte drepturile sale procedura de înregistrare a contra candidatului care a avut loc cu încălcarea prevederilor legale.

Intimatul Perțu Victor – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, a susținut poziția avocatului Ion Cobîșenco și la întrebarea instanței a explicat că locul unde a fost filmat spotul video nu a fost ales intenționat, fiind unul întâmplător, or, este un loc bine amenajat pe care îl cunosc locuitorii or.Orhei. Spotul video nu a fost radiat de pe pagina de Facebook, pentru a evita diverse invocări ca urmare a radierii acestuia. La fel, a menționat că nu a încălcat legea și nu a declarat că este succesorul cuiva sau căruiva partid politic.

Terțul Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, fiind legal citat (f.d.28 vol.II), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă prin referința din 11.05.2026, ulterior prin cererea din aceeași dată – 11.05.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d.43, 47 vol.II).

În conformitate cu art.239 alin.(2) Cod administrativ, Colegiul judiciar a considerat posibil examinarea cauzei în absența terțului Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale mun.Orhei nr.25/1, care a fost legal citat despre data, ora și locul examinării prezentei spețe.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului, în raport cu cerințele formulate de partea reclamantă atât în instanța de fond cât și cea de apel, prin prisma pertinentei și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va casa hotărârea primei instanțe și va emite o nouă decizie, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.*

Potrivit dispozițiilor art.219 alin.(1), (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: c) casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.*

Conform art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.

În conformitate cu art.1 alin.(2) Cod administrativ, *legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.*

Potrivit art.2 alin.(2) din Codul administrativ, *anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.*

Conform art.3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*

Art.5 Cod administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

Prevederile art.6 din Codul administrativ relevă că, *(1) procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.*

Or, art.10 alin.(1) Cod administrativ prevede că, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Prescripția art.22 alin.(1) din Codul administrativ învederează că, *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Iar, prevederile art.206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ statuează că, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

Colegiul civil reține că reclamanții Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” au utilizat corect felul acțiunii în contencios administrativ reieșind din prevederile art.206 Cod administrativ, intru revendicarea pretinsului drept vătămat și motive de inadmisibilitate a acțiunii înaintate, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) Cod administrativ, la caz nu s-au constatat, acțiunea este admisibilă și instanța urmează a se expune asupra fondului cauzei.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” au depus, la Curtea de Apel Centru, acțiune în ordinea contenciosului administrativ electoral către Comisia Electorală Centrală, persoană terță Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale a mun.Orhei nr.25/1 privind anularea actului administrativ defavorabil, (f.d.3 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Centru, din 05 mai 2026, s-a transmis conform competenței de la Curtea de Apel Centru la Judecătoria Orhei (sediul Central), acțiunea în contencios administrativ (contestație în materie electorală) depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă” împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță CECOM Orhei nr.25/1 cu privire la contestarea actului administrativ defavorabil, (f.d.64 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 06 mai 2026, s-a ridicat conflictul negativ de competență între Judecătoria Orhei (sediul Central) și Curtea de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ (contestație în materie electorală) depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, persoană terță CECOM Orhei nr. 25/1, având ca obiect anularea hotărârii CEC nr.4521 din 02.05.2026. S-a suspendat din oficiu procesul și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, (f.d.72 vol.I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2026, s-a constatat competența judecătoriei Orhei, sediul Central, la examinarea cauzei de contencios administrativ electoral

intentată la contestația depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 cu privire la anularea hotărârii CEC nr.4521 din 02 mai 2026. S-a transmis spre examinare cauza respectivă Judecătoriei Orhei, sediul Centru, (f.d.84 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, a fost atras în proces, în calitate de terț dl Stanciu Sergiu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, (f.d.99 vol.I).

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de PP „Democrația Acasă” și s-a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 cu privire la examinarea contestației nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026, ca fiind admisă peste termen, (f.d.227 vol.I).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, în termen legal, Comisia Electorală Centrală, Partidului Politic „Democrația Acasă” prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion și Stanciu Sergiu prin intermediul avocatului Malai Vitalie, au contestat-o cu apel, (f.d.2, 15, 22 vol.II).

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părțile apelante și materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că instanța de fond a judecat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, din considerente ce succed :

La acest capitolul instanța de apel învederează că, la data de 06 aprilie 2026 dl Victor Perțu – candidat desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la funcția de primar al municipiului Orhei la alegerile locale noi din 17 mai 2026 a înregistrat cererea la CECE mun.Orhei nr. 25/1, privind înregistrarea în calitate de concurent electoral.

Drept urmare, la data de 10 aprilie 2026, CECE mun.Orhei nr.25/1 a emis Hotărârea cu nr.17, privind înregistrarea domnului Victor Perțu, în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către PPDA.

Iar, la 17 aprilie 2026, dl Sergiu Stanciu – candidat desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la funcția de primar al municipiului Orhei la alegerile locale noi din 17 mai 2026 a înaintat o contestație adresată Comisiei Electorale Centrale înregistrată cu nr CEC-10ALN/3, fiind invocate pretensele încălcări și/sau acțiuni din partea candidatului electoral, dl Victor Perțu – candidat desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la funcția de primar al municipiului Orhei.

Potrivit scrisorii cu nr.CEC-8/10352 din 21 aprilie 2026, Comisia Electorală Centrală a expediat contestația sus menționată în adresa CECE mun.Orhei nr.25/1; astfel, contestația dlui Sergiu Stanciu – candidat desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la funcția de primar al municipiului Orhei, a fost înregistrată de către CECE mun.Orhei nr. 25/1 sub nr.CO3 din 22 aprilie 2026, (f.d.181 vol.I).

Prin hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026, CECE mun.Orhei nr.25/1, s-a respins contestației nr.4 din 17 aprilie 2026, formulată de Sergiu Stanciu, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026 emisă de CECE mun.Orhei nr.25/1, la data de 27.04.2026, dnul Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație (cerere prealabilă), înregistrată sub nr.CEC-10ALN/4, împotriva d-lui Victor Perțu – candidat la funcția de Primar al municipiului Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, **solicitând:**

1. Admiterea contestației;
2. Anularea hotărârii nr.36 din 24 aprilie 2026 a Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1 privind respingerea contestației depuse de Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care:
  - să fie admisă contestația concurentului electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Sergiu Stanciu;
  - să se constate încălcarea prevederilor cadrului normativ electoral admis la înregistrarea domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”;
  - să se constate inclusiv existența unui bloc electoral camuflat între Partidul Politic „Democrația Acasă”, pe de o parte, și Partidul Politic „Șor” declarat neconstituțional și succesorii acestuia (Partidul Politic „RENAȘTERE”, blocul politic „Victorie/Pobeda”), pe de altă parte - în cazul desemnării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei;
  - să se dispună refuzul sau anularea înregistrării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, raionul Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la alegerile locale noi, (f.d.149 vol.I).

În vederea elucidării tuturor aspectelor invocate în contestație, prin demersul nr.CEC-8/10396 din 28 aprilie 2026, Comisia a solicitat opinia, atât a domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, cât și a Partidului Politic „Democrația Acasă”, cu privire la cele invocate în contestație, (f.d.159 vol.I).

Ulterior, prin scrisoarea nr.CEC-8/10403 din 29 aprilie 2026, Comisia l-a informat despre prelungirea cu 2 zile a termenului de examinare a contestației, în temeiul art.100 alin.(9) din Codul electoral nr.325/2022, comunicând totodată necesitatea prezentării opiniei asupra contestației, (f.d.161 vol.I).

Drept urmare, în referința înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10ALN/4/R din 29 aprilie 2026, domnul Victor Perțu și-a expus punctul de vedere asupra circumstanțelor invocate de contestatar și a solicitat menținerea legalității actelor adoptate de organul electoral inferior, (f.d.163 vol.I).

În referința înregistrată la Comisie sub nr.CEC-10ALN/4/R2, Partidul Politic „Democrația Acasă”, cu referire la susținerile contestatarului privind asocierea domnului Victor Perțu, până la data de 19 iunie 2023, cu persoane supuse sancțiunilor care ar fi desfășurat acțiuni

ce au condus la declararea neconstituțională a unui partid politic, a declarat că ele nu s-au confirmat în fapt, (f.d.168 vol.I).

Totodată, prin demersul nr.CEC-8/10397 din 28 aprilie 2026, Comisia a solicitat opinia Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1 cu privire la cele invocate în contestație, (f.d.160 vol.I).

Drept urmare, prin scrisoarea nr.12 ALN din 29 aprilie 2026, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr.CEC-10ALN/4/R1 din aceeași dată, Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1 și-a prezentat punctul de vedere asupra contestației supuse examinării, (f.d.175 vol.I).

**Prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026**, s-a admis contestația dlui Stanciu Sergiu – candidat desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” la funcția de primar al municipiului Orhei;

- s-a anulat Hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026 a CECE mun.Orhei nr.25/1 „Cu privire la examinarea contestației dlui Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”;

- s-a anulat hotărârea nr.17 din 10 aprilie 2026 a CECE mun.Orhei nr. 25/1 „Cu privire la cererea de înregistrare a dlui Victor Perțu în calitate de candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”;

- s-a refuzat înregistrarea dlui Victor Perțu candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de către Partidul Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile locale noi din 17 mai 2026, (f.d.183 vol.I).

Exprimându-și dezacordul cu circumstanțele învederate supra, la 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei, desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, s-au adresat cu prezenta acțiune în judecată, solicitând anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026, (f.d.3 vol.I).

La caz, instanța de apel reține că potrivit prevederilor art.53 alin.(1) din Constituția RM, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.*

Art.22 alin.(2) Cod administrativ prevede că, *faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.*

Potrivit art.148 alin.(1) Cod administrativ, *retragerea, revocarea sau anularea unui act administrativ individual incontestabil se decide de autoritatea publică competentă conform art.53–59 sau conform altor prevederi legale.*

În conformitate cu prevederile art.68 alin.(11) lit.d) Cod electoral, *Comisia Electorală Centrală sau consiliul electoral de circumscripție refuză înregistrarea în calitate de concurent electoral în caz de: d) constatare a participării în cadrul unui bloc electoral camuflat la alegerile în derulare.*

Prescripția art.91 alin.(11) Cod electoral stipulează că, *persoanele ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate pot sesiza organul electoral asupra oricăror aspecte aferente organizării alegerilor. În cazul în care soluția influențează direct drepturile și/sau obligațiile competitorilor electorali, organul electoral emite o hotărâre în acest sens. În cazul în care organul electoral constată că drepturile și interesele nu sunt afectate, sesizarea se soluționează conform procedurii generale stabilite de Codul administrativ aferente petițiilor, aplicată în mod corespunzător.*

Or, art.96 alin.(1) Cod electoral, *fiecare contestatar probează faptele pe care își întemeiază pretențiile formulate și este responsabil de veridicitatea și calitatea probelor prezentate.*

Relevante la caz, sunt și prevederile art.102 alin.(1) Cod electoral, care prevede că, *persoanele fizice și juridice, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum, precum și alți subiecți implicați în procesul electoral care încalcă prevederile actelor normative în domeniul electoral, împiedică exercitarea liberă a drepturilor electorale, împiedică activitatea organelor electorale poartă răspundere în conformitate cu legislația.*

Aderent alin.(2) lit.e) a aceluiași articol statuează că, *pentru încălcarea actelor normative în domeniul electoral, Comisia Electorală Centrală sau, după caz, consiliul electoral de circumscripție, din oficiu sau în temeiul cererii formulate de o altă autoritate competentă ori la cererea contestatarilor, poate aplica sau solicita aplicarea următoarelor sancțiuni de bază sau complementare: e) anularea înregistrării, a acreditării sau a confirmării subiecților electorali;*

Iar, art.3 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea privind partidele politice nr.294/2007, relevă că, *se interzice, ca fiind considerată exercitare frauduloasă a dreptului la asociere politică, crearea și înregistrarea unui nou partid politic și utilizarea unui partid politic înregistrat, pentru a continua sau a relua, în calitate de partid politic succesor, activitatea unui partid politic declarat neconstituțional.*

În acest sens constatarea instanței de fond, potrivit căreia hotărârea nr.4521 din 2 mai 2026 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” ar fi fost adoptată ca urmare a examinării unei contestații depuse peste termen, se întemeiază pe o interpretare eronată a cadrului normativ electoral și pe confundarea a două etape procedurale distincte, și anume: **sesizarea inițială adresată organului electoral și contestarea ulterioară a actului administrativ emis** în urma examinării acesteia.

Deci sub aspectul dat urmează a fi învederat că, din conținutul materialelor cauzei se denotă că, la 17 aprilie 2026 Comisia Electorală Centrală a recepționat și înregistrat sub nr.CEC-10ALN/3, demersul formulat de domnul Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de PAS. În aplicarea art.74 și art.148 din Codul administrativ nr.116/2018, coroborate cu art.91 din Codul electoral nr.325/2022, demersul a fost transmis spre examinare conform competenței Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1.

Sub acest aspect, Completul judiciar precizează că reglementările introduse prin Legea nr.130/2025 pentru modificarea unor acte normative au consacrat expres posibilitatea sesizării organelor electorale inclusiv de către persoane ale căror drepturi și interese nu sunt direct afectate, în vederea verificării unor circumstanțe ce țin de organizarea și legalitatea procesului electoral. În acest context, **actul depus la data de 17 aprilie 2026 avea natura juridică a unei sesizări** și nu a unei contestații formulate împotriva unui act administrativ electoral.

Astfel, prin operările efectuate, legiuitorul a exclus egalarea unei sesizări cu contestația, fiind instituit un regim distinct a instituției sesizării, căreia în mod implicit nu sunt aplicabile regimul altei instituții, după cum este cea de contestarea a vătămării drepturilor personale.

Elementul distinctiv de bază între **instituția contestației** și a **sesizării** reprezintă incidența a unui drept propriu lezat direct și însuși abaterile de la prevederile legale, care influențează drepturile unui cerc nedeterminat al persoanelor, care fac parte din exercițiul electoral (concurenți/candidați, alegatori, observatori, etc). Adică, legiuitorul a oferit tuturor persoanelor dreptul de a sesiza organul electoral în acest sens, fiind un mijloc de protecție a afectării corectitudinii scrutinului și temei de intervenție în vederea asigurării înlăturării viciilor până la momentul consumării procesului electoral.

Potrivit art.9 alin.(1) din Codul administrativ, *prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.*

Este de menționat că contenciosului electoral, ca parte a contenciosului administrativ sunt incidente prevederile art.146 alin.(1) lit.c) și e) din Codul administrativ, potrivit cărora *un act administrativ individual legal favorabil poate fi revocat în tot sau în parte cu efect pentru viitor, chiar și după ce a devenit incontestabil, numai atunci când:*

- *în baza faptelor survenite ulterior, autoritatea publică ar avea dreptul să nu emită actul și fără revocarea lui s-ar periclita interesul public;*

- *revocarea este necesară prevenirii sau înlăturării dezavantajelor grave pentru bunăstarea comună.*

Completul de judiciar al instanței de apel relevă că, Comisia Electorală Centrală a evidențiat faptul că cererea depusă de domnul Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de PAS, reprezintă o sesizare, care urmează a fi calificată distinct de contestație cu aplicarea regimului juridic corespunzător.

Având în vedere că instanța de fapt nu s-a expus pe fond, limitându-se la aprecierea aspectelor de procedură (tardivitatea) și nu a dat apreciere corespunzătoare poziției CEC referitor la aplicarea regimului instituției sesizării, hotărârea supusă apelului urmează a fi casată.

Cu toate că demersul inițial reprezintă o sesizare, chiar dacă s-ar admite că ar fi o contestație, aplicarea în prezenta speță a criteriului de tardivitate nu poate fi reținută, or, faptele care demonstrează viciile expuse în hotărârea Comisiei Electorale Centrale se atestau la momentul înregistrării candidatului Partidului Politic „Democrația Acasă”, domnul Victor Perțu, de către CECE mun.Orhei nr.25/1 atât la momentul depunerii sesizării/contestației, cât și la momentul examinării acesteia de către Comisia Electorală Centrală.

În acest context, în temeiul art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente stabilesc în mod activ starea de fapt, nefiind legate de expunerile participanților sau de cererile acestora privind administrarea probelor, având obligația de a determina din proprie inițiativă volumul și natura cercetărilor necesare cauzei.

De asemenea art.85 alin.(3) Cod administrativ stabilește că, *autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.*

În coroborare cu aceste dispoziții, faptele deja cunoscute autorității, precum și cele care rezultă din natura continuă a situației juridice analizate, nu necesită a fi dovedite suplimentar, decât în măsura în care ar fi răsturnate prin proba contrară, ceea ce în prezenta cauză nu se confirmă.

Urmare a examinării sesizării, CECE mun.Orhei nr.25/1 a adoptat hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026. Din acest moment a devenit incident dreptul procedural de contestare prevăzut de art.95 alin. (1) din Codul electoral nr.325/2022, normă care stabilește expres că *termenul de 3 zile se calculează din ziua următoare adoptării hotărârii contestate.*

Respectiv, termenul legal nu putea începe să curgă din data depunerii sesizării inițiale, în care se cerea : 1) *efectuarea verificării complete, substanțială și obiectivă a situației juridice a dnui V. Perțu prin solicitarea tuturor informațiilor relevante de la instituțiile abilitate ale statului ; 2) în cazul constatării incidenței prevederilor art. 16 din CE a solicitat dispunerea anulării înregistrării dlui V. Perțu în calitatea de concurent electoral pentru funcția de Primar al mun. Orhei* întrucât la acel moment nu exista un act administrativ susceptibil de contestare.

În așa mod, interpretarea instanței de fond conduce, în mod inacceptabil, la substituirea obiectului contestației și la ignorarea efectelor juridice produse de hotărârea organului electoral inferior.

Totodată, în hotărârea CECE mun.Orhei nr.25/1 este prevăzută expres posibilitatea contestării acesteia la Comisia Electorală Centrală în termen de 3 zile. Deci, contestatarul a exercitat o cale procedurală distinctă, apărută ulterior adoptării actului administrativ electoral, iar nu o pretinsă continuare tardivă a sesizării inițiale.

În ipoteza în care s-ar admite, exclusiv cu titlu de raționament teoretic, că invocarea tardivității ar putea fi analizată în mod distinct de regimul juridic al admisibilității, o asemenea interpretare nu ar putea fi reținută, întrucât, potrivit art.93 din Codul electoral nr.325/2022, organul electoral era obligat să verifice din oficiu condițiile de admisibilitate și ar fi fost în prezența situației de a declara ipotetic contestația inadmisibilă fără examinarea fondului, inclusiv în situația prevăzută la alin.(2) lit.c) din același articol, atunci când aceasta este depusă după expirarea termenului legal.

Mai mult, în lipsa unei asemenea soluții de inadmisibilitate și prin necontestarea de către Partidul Politic „Democrația Acasă” a soluției CECE mun.Orhei nr.25/1 (hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026) în condițiile procedurale prevăzute de lege, argumentul invocat în cauză decade și

nu mai poate fi valorificat nici pe cale prealabilă, cu atât mai mult pe cale judiciară, fiind epuizat ca fapt juridic procedural consumat și lipsit de efecte juridice ulterioare.

Completul de judecată accentuează că cererea prealabilă constituie o etapă procedurală autonomă, distinctă de sesizarea inițială și subsecventă adoptării unui act administrativ individual. În consecință, termenul procedural urma a fi analizat exclusiv prin raportare la momentul adoptării hotărârii CECE mun.Orhei nr.25/1 nr.36 din 24 aprilie 2026, iar nu prin raportare la data depunerii sesizării inițiale.

La caz, hotărârea primei instanțe se bazează pe interpretarea izolată a dispozițiilor art.95 alin.(1) din Codul electoral, fără a fi coroborate cu normele care reglementează natura juridică a sesizării și competența organelor electorale. Or, normele procedurale nu pot fi interpretate fragmentar și desprinse de contextul juridic în care acestea operează, întrucât o asemenea abordare conduce inevitabil la denaturarea scopului urmărit de legiuitor și la aplicarea defectuoasă a normelor de drept.

Completul de judecată notează că prin concluzia reținută instanța de fond a omis să examineze efectele juridice a hotărârii adoptate de CECE mun.Orhei nr.25/1, deși anume acest act a constituit obiectul controlului exercitat ulterior de Comisia Electorală Centrală.

Este incorectă și contradictorie soluția instanței de fond și sub aspectul că, instanța inferioară anulează hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, ca fiind admisă peste termen, dar lasă în vigoare hotărârea Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală Municipală Orhei nr.25/1 nr.36 din 24 aprilie 2026, prin care s-a respins contestația depusă de Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Civil conchide că respingerea acțiunii pe motivul omiterii termenului, este incorectă și pasibilă casării, motiv din care, în continuare instanța se va expune asupra fondului cauzei.

Referitor la fondul cauzei, instanța de apel apreciază că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 2 mai 2026 „Cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr.CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a domnului Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” cuprinde o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și o aplicare corectă a prevederilor legale.

În atare ordine de idei este de menționat faptul că, la 27 aprilie 2026, dnul Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al municipiului Orhei, desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație (cerere prealabilă), înregistrată sub nr.CEC-10ALN/4 din aceeași dată, împotriva domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”.

Suplimentar, contestatarul a mai depus la data de 01 mai 2026, ora 12:54:09, un material video, înregistrat la Comisie sub nr.CEC-10ALN/4/S din aceeași dată. Materialul video este preluat de pe profilul de Facebook al domnului Victor Perțu și după conținut promovează o serie

de întâlniri electorale în circumscripția electorală municipală Orhei, iar imaginile video sunt realizate pe fundalul parcului de distracții „OrheiLand”.

Drept urmare, domnul Sergiu Stanciu – candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a susținut în contestația nr.CEC-10ALN/4 că, în anii 2015 – 2022 domnul Victor Perțu a fost implicat activ în activitatea politică a Partidului Politic „Șor” declarat neconstituțional, prin exercitarea unor funcții publice cu sprijinul acestuia, participarea la alegeri în calitate de candidat din partea Partidului Politic „Șor”, precum și în activități politice și administrative la nivel local. Mai arată contestatarul că, ulterior declarării neconstituționalității partidului, domnul Victor Perțu ar fi continuat să manifeste implicare în acțiuni politice asociate unor structuri considerate succesoare sau afiliate fostei formațiuni și să participe la evenimente publice și întruniri electorale organizate de acestea.

Contestatarul a adus drept argumente în susținerea afirmațiilor sale informații din surse publice și rapoarte de monitorizare, potrivit cărora persoana vizată ar fi participat la activități cu caracter politic în perioada post-declarare a neconstituționalității Partidului Politic „Șor” și că ar exista conexiuni indirecte între actuala formațiune politică care l-a desemnat și persoane sau structuri asociate fostului partid declarat neconstituțional. Sub acest aspect, în opinia domnului Sergiu Stanciu, există riscul de continuare a activității politice a unui partid declarat neconstituțional prin intermediul unui alt partid politic sau al unor persoane afiliate anterior acestuia.

Analizând contestația și materialele anexate, probatoriul colectat în cadrul procedurii administrative, inclusiv punctele de vedere ale participanților și părților implicate, CEC a relevat următoarele aspecte de fapt și de drept, esențiale pentru examinarea contestației, inclusiv din perspectiva propriei competențe.

Astfel, în conformitate cu art.(1) din Codul electoral nr.325/2022, *Comisia Electorală Centrală este autoritate publică independentă și apolitică, înființată pentru realizarea politicii electorale, care are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor, supravegherea și controlul respectării prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.*

De asemenea, conform art.18 din Codul electoral nr.325/2022, *misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.*

Conform art-ilor 87–88 din Codul administrativ nr.116/2018, *autoritatea publică care examinează procedura administrativă se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, iar participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze în cadrul cercetării acestei stări.*

Potrivit art.93 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.*

La rândul său, Comisia Electorală Centrală a recepționat și înregistrat sub nr.CEC-10ALN/3 din 17 aprilie 2026 sesizarea formulată de domnul Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

În temeiul art.74 și 148 din Codul administrativ nr.116/2018 coroborat cu art.91 alin.(1) lit.b) și alin.(4) din Codul electoral nr.325/2022, Comisia Electorală Centrală a transmis contestația spre examinare conform competenței Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr.25/1, atenționând în scrisoarea de însoțire că, în cazul în care acțiunile pretins ilegale nu afectează direct drepturile contestatarului, acestea urmează a fi examinate prin prisma art.91 alin.(11) din Codul electoral nr.325/2022, potrivit căruia persoanele ale căror drepturi și interese nu sunt direct vizate pot sesiza organul electoral asupra oricăror aspecte aferente organizării alegerilor. În cazul în care soluția influențează direct drepturile și/sau obligațiile competitorilor electorali, organul electoral emite o hotărâre în acest sens, iar în situația în care se constată că drepturile și interesele nu sunt afectate, sesizarea se soluționează conform procedurii generale stabilite de Codul administrativ aferente petițiilor, aplicată în mod corespunzător, după caz, cu adoptarea unei hotărâri.

De asemenea, CEC a menționat că eventualele conexiuni cu exponenții partidului politic declarat neconstituțional urmează a fi raportate la art.3 din Legea privind partidele politice nr. 294/2007, inclusiv sub aspectul anticipării de a fi declanșate proceduri care atentează la principiile democratice și, subsecvent, subminează caracterul liber și corect al alegerilor.

Drept urmare, CECE mun.Orhei nr.25/1 a examinat sesizarea nr.CEC-10ALN/3 din 17 aprilie 2026, adoptând în acest sens hotărârea nr.36 din 24 aprilie 2026 „Cu privire la examinarea contestației domnului Sergiu Stanciu, concurent electoral la funcția de primar al municipiului Orhei din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, indicând că aceasta poate fi contestată la Comisia Electorală Centrală, în termen de 3 zile de la data adoptării, prin depunerea unei cereri prealabile la Comisia Electorală Centrală.

În acest context, Completul de judecată reține că, în corespundere cu art.95 alin.(1) din Codul electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Astfel, CEC a constatat că termenul legal de depunere a contestației (cererea prealabilă) a fost respectat, iar contestația corespunde cerințelor de formă și de fond.

Având în vedere că CECE mun.Orhei nr.25/1 a adoptat o hotărâre pe marginea celor sesizate, respectiv contestatarul a avut dreptul să conteste hotărârea organului electoral inferior prin cerere prealabilă, în sensul art.95 alin.(1) din Codul electoral, termenul de depunere al cererii prealabile a fost respectat.

În acest sens, instanța de apel denotă că la examinarea contestației, Comisia Electorală Centrală a reținut că obiectul acesteia nu se reduce la o verificare formală a condițiilor de

înregistrare a unui candidat, ci vizează evaluarea unor circumstanțe de fond, relevante din perspectiva respectării ordinii constituționale și a prevenirii eludării interdicțiilor stabilite de lege.

Sub acest aspect, CEC a pornit de la Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19 iunie 2023 privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor”, prin care formațiunea a fost declarată neconstituțională. Curtea a reținut, inclusiv în baza informațiilor furnizate de autoritățile competente în domeniul securității naționale, existența unor riscuri și amenințări la adresa ordinii constituționale, menționând că există indicii privind acțiuni coordonate în interesul unui actor statal străin, orientate spre destabilizarea situației din Republica Moldova.

Totodată, Curtea a subliniat caracterul preventiv al măsurii declarării neconstituționalității unui partid politic, reținând că aceasta nu urmărește sancționarea unor fapte din trecut, ci prevenirea apariției unor pericole viitoare pentru ordinea democratică constituțională. Astfel, autoritățile publice sunt ținute să intervină în mod oportun, atunci când există indicii rezonabile privind riscuri reale, fără a aștepta materializarea acestora.

Astfel, CEC a reținut că evoluțiile ulterioare au indicat o reconfigurare a cadrului de acțiune al partidului declarat neconstituțional, prin orientarea activității politice către structuri care au preluat în mod substanțial elemente de organizare și acțiuni anterior caracteristice acestuia.

Prin hotărârea nr.3670 din 19 iulie 2025, adoptată în temeiul constatării elementelor de succesiune față de Partidul Politic „Șor”, a fost sesizat Ministerul Justiției în vederea examinării existenței caracterului de partid politic succesiv în privința următoarelor formațiuni: Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „Șansă” și Partidul Politic „Victorie”.

Ca urmare a sesizării înaintate, Ministerul Justiției a inițiat procedurile judiciare în vederea verificării circumstanțelor invocate și a aplicării măsurii prevăzute de cadrul normativ. În acest sens, pe rolul Curții de Apel Centru a fost înregistrată cauza civilă nr. 2-13/25, având ca obiect examinarea cererilor ce vizează aceste formațiuni politice.

În cadrul acestei proceduri, prin încheierea Curții de Apel Centru, din 19 august 2025, a fost dispusă aplicarea măsurii asigurătorii constând în limitarea activității partidelor vizate, după cum urmează: Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „Șansă” și Partidul Politic „Victorie”, până la pronunțarea unei soluții în fond.

În viziunea Comisiei Electorale Centrale, aplicarea acestei măsuri confirmă existența unor temeuri serioase care justifică suspiciunea rezonabilă privind continuitatea sau reluarea, sub o formă reorganizată, a activității partidului declarat neconstituțional, aspect ce urmează a fi examinat în mod definitiv de instanța competentă.

Raportat la aceste constatări, instanța de apel subliniază că acțiunile și afilierea domnului Victor Perțu nu pot fi analizate în mod izolat. Participarea acestuia la evenimente organizate de exponenții partidelor menționate, precum și asocierea sa cu aceștia în cadrul unor activități politice comune, relevă o implicare într-un cadru de interacțiune politică ce depășește o simplă

manifestare individuală și indică o anumită aliniere de acțiuni, susceptibilă să evidențieze existența unor legături cu entitățile sus-numite.

Totuși, afilierea într-un bloc camuflat cu un partid declarat neconstituțional și cu succesorii acestuia, utilizarea resurselor și transpunerea imaginii acestora, inclusiv prin intermediul voluntarilor afiliați unui partid asupra căruia este aplicată măsura asiguratorie privind limitarea activității (Partidul Politic „Renaștere” – cauza civilă nr 2-13/25), nu influențează în mod izolat drepturile subiective ale candidatului - autorul sesizării (Sergiu Stanciu), ci are un caracter ferm obiectiv, întrucât afectează ansamblul candidaților înscrși în cursă, precum și electoratul din circumscripția dată, generând, subsecvent, efecte obiective asupra întregului proces electoral, prin lipsirea acestuia de corectitudine și credibilitate, fapt inadmisibil într-un stat de drept bazat pe democrație, motiv din care CEC-ul a efectuat o cercetare mutiaspectuală a tuturor circumstanțelor pe cazul dat.

Completul de judecată reține raportul de monitorizare emis de Asociația Promo-LEX7 (publicat pe pagina oficială Promo-Lex7 intitulat Raport final: Misiunea Promo-LEX de observare a alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie (3 noiembrie) 2024), potrivit căruia Victor Perțu este menționat ca participant pe data de 26 septembrie 2024 la o întrunire electorală organizată de autointitulatul bloc politic „VICTORIE - ПОБЕДА” (format din Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „VICTORIE”, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”), desfășurată inclusiv în timpul orelor de muncă. În cadrul aceleiași întruniri este remarcată și participarea Marinei Tauber, persoană care, potrivit informațiilor publice, deținea funcția de secretar executiv al acestui așa-numit bloc politic.

Mai reține instanța de apel și faptul că Marina Tauber se află sub incidența unor măsuri restrictive internaționale, fiind inclusă în listele de sancțiuni ale Statelor Unite ale Americii și ale Uniunii Europene, precum și în lista măsurilor restrictive aprobată prin Decizia nr.7 din 1 august 2024 a Consiliului interinstituțional de supervizare. Aceste circumstanțe accentuează riscurile asociate activităților politice desfășurate în comun cu astfel de persoane și entități, inclusiv din perspectiva obligațiilor statului în domeniul prevenirii și combaterii finanțării ilegale.

Totodată, Consiliul Uniunii Europene a decis prelungirea sancțiunilor împotriva persoanelor și entităților implicate în acțiuni de destabilizare a Republicii Moldova până la data de 29 aprilie 2027, fapt ce reconfirmă persistența preocupărilor la nivel european privind aceste riscuri și necesitatea menținerii măsurilor restrictive corespunzătoare.

Completul de judecată conchide din materialele examinate și informațiile publice disponibile, că domnul Victor Perțu a avut o implicare constantă în cadrul partidului declarat neconstituțional, pe o perioadă îndelungată, participând la activitatea acestuia și beneficiind de susținerea politică a acestuia în exercitarea unor funcții publice relevante și candidând din partea partidului declarat ulterior neconstituțional sau celor afiliate acestuia și anume : la funcția de deputat în circumscripția uninominală nr.38 Hîncești în cadrul alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019, la funcția de primar al satului Persecina, raionul Orhei, în cadrul alegerilor locale generale din 20 octombrie 2019, la funcția de deputat în alegerile parlamentare anticipate

din 11 iulie 2021 și la funcția de primar al satului Peresecina, raionul Orhei, în cadrul alegerilor locale generale din 5 noiembrie 2023 (din partea Partidului Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei).

Totodată fiind stabilit și faptul că, CEC a identificat pe data de 30 aprilie 2026, adică în interiorul termenului de examinare a prezentei proceduri administrative, Victor Pertu, utilizând profilul său de Facebook, a plasat un spot video prin care îndeamnă publicul la o serie de întâlniri electorale în circumscripția electorală municipală Orhei, iar ca elementele de fundal și discursul candidatului au fost alese și sugerate următoarele :

- simbolismul locației și al fundalului: în spatele candidatului se vede un panou informativ pe care este scris : *proiectul parcului de distracții („OrheiLand”) a fost realizat „din inițiativa primarului Ilan Șor”, în colaborare cu Asociația Obștească „Pentru Orhei” și Fundația „Miron Șor”;*

- continuitatea discursivă: în cadrul mesajului său, acesta face referire directă la *„proiectele care au fost implementate în Orhei, care sunt în derulare și care urmează să fie implementate împreună cu echipa noastră”.*

- identificarea succesiunii de facto: alegerea acestui decor pentru un mesaj oficial de campanie, demonstrează o asumare totală a moștenirii politice și administrative a partidului declarat neconstituțional, prin utilizarea resurselor de imagine ale acestuia cu scop de influențare a opțiunilor alegătorilor.

În ansamblu, aceste elemente conturează existența unei structuri politice funcționale în fapt, care acționează coordonat și care, deși nu este formal înregistrată ca bloc electoral în condițiile legii, întrunește trăsăturile unui bloc electoral camuflat. Or, participarea unui candidat în cadrul unei asemenea structuri contravine exigențelor cadrului legal electoral.

În circumstanțele descrise, în măsura în care se constată participarea unui candidat la activități desfășurate sub egida unei asemenea structuri, devin incidente dispozițiile art.68 alin.(11) lit.d) din Codul electoral, care instituie obligația refuzului înregistrării în calitate de concurent electoral.

În aceste condiții, Comisia a apreciat că existența unui bloc electoral camuflat, derivat din activitatea coordonată a partidelor ce prezintă elemente de succesiune față de partidul declarat neconstituțional, coroborată cu afilierea domnului Victor Perțu, impunea organului electoral ierarhic inferior obligația de a refuza înregistrarea acestuia în calitate de concurent electoral.

Prin urmare, neaplicarea acestor prevederi echivalează cu ignorarea unor circumstanțe esențiale pentru asigurarea legalității procesului electoral și creează premisele eludării cadrului normativ, cu impact direct asupra corectitudinii și echității competiției electorale.

În conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.*

Astfel, în conformitate cu reglementările art.29 alin.(2) din Codul administrativ, *o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea*

*scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.*

În acest context instanța de apel va reține prevederile art.70 alin.(4) din Codul electoral, care statuează că, în programele electorale, *în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atribuțele partidelor politice declarate neconstituționale.*

La acest capitol, instanța de apel punctează că atribuțele unui partid politic conform legislației și practicii generale, reprezintă elemente de identificare vizuală și oficială care îl diferențiază de alte formațiuni politice. Așadar, numele președintelui partidului declarat neconstituțional, Ilan Șor și numele primarului or.Orhei Ilan Șor care se regăsește pe panoul din spotul video, este unul și același nume care reprezintă un element de identificare.

Reieșind din cele învederate supra, Colegiul judiciar va respinge alegațiile intimatului Perțu Victor precum că, locul filmării ar fi fost ales accidental și doar ca un anturaj bine cunoscut de locuitorii mun.Orhei, care urmează a fi restabilit, remediat etc., or, simpla accesare a surselor din internet cu imagini ale parcului de distracții „OrheiLand” denotă și alte locuri mai bine aranjate (amenajate), cu arcuiri ce conțin înscrisuri „Eu iubesc Orhei”, fără inscripții care ar indica asupra investitorului parcului (Ilan Șor și Miron Șor).

Analizând coroborat probatoriul administrat, Comisia Electorală Centrală corect a reținut că elementele de afiliere politică ce vizează Partidul Politic „Democrația Acasă” depășesc sfera individuală a candidatului Victor Perțu, conturând o rețea de conexiuni care indică o convergență de acțiuni cu structuri politice aflate sub statut special de limitare a activității, motiv din care argumentul apelantului Partidul Politic „Democrația Acasă” referitor la acest criteriu urmează a fi respins ca fiind unul irelevant.

O dovadă suplimentară referitor la afiliere se deduce din analiza listei voluntarilor anexată la raportul pentru săptămâna a II-a de campanie electorală pentru alegerile locale noi din 17 mai 2026, prezentat de Partidul Politic „Democrația Acasă” la Comisia Electorală Centrală prin subsistemul „Control Financiar”. Această analiză demonstrează o paralelă între resursa umană utilizată în campanie de Partidul Politic „Democrația Acasă” și autointitulatul bloc politic „VICTORIE - ПОБЕДА” (format din Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „VICTORIE”, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”), după cum urmează:

- Andrieș Elena, înregistrată ca voluntar al Partidului Politic „Democrația Acasă”, având concomitent calitatea de candidat supleant în Consiliul municipal Orhei pe lista Partidului Politic „RENAȘTERE”;

- Voloșciuc Tatiana, înregistrată ca voluntar al Partidului Politic „Democrația Acasă”, având concomitent calitatea de candidat supleant în Consiliul raional Orhei pe lista Partidului Politic „RENAȘTERE”;

- Cociug Artur, înregistrat ca voluntar al Partidului Politic „Democrația Acasă”, deținând concomitent mandatul de consilier în Consiliul raional Orhei pe lista Partidului Politic „RENAȘTERE”;

- Boldișor Mihail, înregistrat ca voluntar al Partidului Politic „Democrația Acasă”, fiind concomitent candidat supleant în Consiliul raional Orhei pe lista Partidului Politic „RENAȘTERE”;

- Cociug Oleg, înregistrat ca voluntar al Partidului Politic „Democrația Acasă”, deținând concomitent mandatul de consilier în Consiliul raional Orhei, precum și în Consiliul sătesc Bolohan, raionul Orhei, ales pe listele Partidului Politic „RENAȘTERE”.

Aceste circumstanțe, privite în ansamblu cu celelalte dovezi care vizează activitatea candidatului Victor Perțu, oferă temeiuri rezonabile pentru a presupune existența unei colaborări politice deghizate. Prezența acestor cinci persoane din totalul de 26 voluntari declarați de Partidul Politic „Democrația Acasă” pentru săptămâna a II-a de raportare, care dețin funcții electivă sau sunt candidați supleanți pe listele Partidului Politic „RENAȘTERE” în structura de sprijin a Partidului Politic „Democrația Acasă”, indică nu doar o conexiune cu metodele de lucru ale partidului declarat neconstituțional, ci și o asociere cu Partidul Politic „RENAȘTERE”, formațiune a cărei activitate este în prezent limitată și care, la rândul ei, face obiectul unor proceduri judiciare pentru constatarea calității de succesori de facto al Partidului Politic „Șor”.

Deci, ponderea semnificativă a persoanelor aflate pe lista voluntarilor Partidului Politic „Democrația Acasă” prezintă o relevanță juridică deosebită în aprecierea existenței unor forme de cooperare camuflată între cele două entități.

Astfel, CEC a analizat că din totalul celor 26 de voluntari declarați oficial pentru săptămâna a II-a de campanie electorală, 5 persoane, reprezentând aproximativ 25% din întreaga structură de voluntariat, dețin concomitent mandate electivă ori calitatea de candidați supleanți pe listele Partidului Politic „RENAȘTERE”, iar o asemenea proporție nu poate fi apreciată ca fiind una accidentală sau lipsită de semnificație electorală, ci relevă existența unei implicări consistente a exponenților unei alte formațiuni politice în desfășurarea campaniei electorale realizate sub sigla Partidului Politic „Democrația Acasă”.

În acest context Completul de judecată reamintește prevederile pct.2 și 3 ale Regulamentului privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale, aprobat prin HCEC nr.3592/2025:

„pct.2. Este interzisă desfășurarea activităților electorale comune, concertate și/sau coordonate, în format de bloc electoral camuflat, care reprezintă o formă neregulamentară de asociere între partidele politice și/sau competitorii electorali (inclusiv candidații independenți), astfel creând percepția unei participări colective.

Pct.3. Pentru a califica activitățile drept comune, concertate și/sau coordonate, în format de bloc electoral camuflat, se vor aplica următoarele criterii, **dar fără a se limita la ele**: colaborare declarată în lipsa unei înregistrări de către organul competent din Republica Moldova; activități de promovare electorală comună; utilizare coordonată a resurselor de promovare

politică sau electorală, materiale, financiare sau logistice (sediul, echipă, vehicule, simbol sau denumire); discurs electoral comun”.

Respectiv, participarea și existența a 25% de voluntari ai Partidului Politic „Democrația Acasă” care dețin și sunt și candidați supleant/consilier în Consiliul raional Orhei pe lista Partidului Politic „RENAȘTERE”, reprezintă în mod cert o formă neregulamentară de asociere între partidele politice, interzisă prin punctele citate supra.

Mai mult, pct.3 citat supra califică situațiile/criteriile în care este declarată activitatea comună, concertată și coordonată, și neînregistrată în mod legal a partidelor politice. Or, implicarea acestor voluntari a constat în activități de promovare electorală comună și utilizare coordonată a resurselor de promovare politică și electorală.

Argumentul apelantului Partidul Politic „Democrația Acasă” precum că nu poate avea nici o relevanță la caz faptul că cei 5 voluntari în trecut au fost membri ai altui partid, nu urmează a fi reținut de către Colegiul judiciar, or, acest argument este combătut cu cele învederate supra.

Analiza coroborată a tuturor acestor elemente scoate în evidență asocierea politică neregulamentară, care subminează integritatea procesului electoral în municipiul Orhei. Această structură relațională se manifestă pe trei niveluri interdependente:

- *Nivelul Candidatului* (Victor Perțu și Partidul Politic „Șor”): traiectoria politică a domnului Perțu demonstrează o simbioză profundă cu partidul declarat neconstituțional, acesta fiind promovat sistematic de către Ilan Șor în funcții administrative și electivă de importanță majoră pe parcursul mai multor ani;

- *Nivelul de Succesiune* (Partidul Politic „Șor”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „RENAȘTERE”): existența unor legături de succesiune de facto între partidul declarat neconstituțional, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei și Partidul Politic „RENAȘTERE” care sunt deja obiectul unor proceduri judiciare, activitatea acestor formațiuni fiind limitată tocmai din cauza riscurilor de a acționa ca un vehicul de continuitate pentru o structură ilegală;

- *Nivelul Executiv/Teritorial* (voluntarii Partidului Politic „Democrația Acasă” și Partidului Politic „RENAȘTERE”): utilizarea aleșilor locali ai Partidului Politic „RENAȘTERE” în calitate de voluntari înregistrați ai Partidului Politic „Democrația Acasă” închide acest cerc al influenței și afilierii camuflate.

O astfel de arhitectură politică informală nu este doar o simplă cooperare între partide, ci o modalitate complexă de eludare a legii, prin care se urmărește transferul de capital politic și administrativ de la o entitate interzisă către un concurent electoral înregistrat. În acest context, admiterea contestației devine un mecanism imperativ de protecție, menit să prevină transformarea procesului electoral într-un paravan pentru structuri politice declarate contrare ordinii constituționale.

Din analiza coroborată a probatoriului, rezultă cert că domnul Victor Perțu nu a fost un simplu simpatizant, ci un exponent promovat în mod sistematic în diverse funcții de către partidul declarat neconstituțional sau cele afiliate acestuia. Această traiectorie de la candidatura

pentru funcția de deputat în Parlament (nivel central) până la funcții administrative și electivă la nivel local (Primăria s. Peresecina, raionul Orhei) demonstrează o dependență structurală de mecanismele formațiunii interzise.

Completul de judecată relevă că aspectul supus analizei în prezenta cauză nu constă în existența actuală a unui partid succesor, ci în analiza conduitei individuale a candidatului desemnat și impactul eventual asupra partidului care l-a desemnat.

Ignorarea unor asemenea circumstanțe și permiterea participării în alegeri a unui candidat care manifestă o continuitate a afilierii în raport cu un partid declarat neconstituțional și partide afiliate acestuia care se află în litigii de constatare a faptului succesiunii cu partidul declarat neconstituțional ar putea genera premisele pentru eludarea interdicțiilor legale și, implicit, pentru configurarea unor situații care, ulterior, ar putea impune activarea mecanismelor de constatare a calității de partid succesor.

Mai mult, completul de judecată accentuează că și partidele politice înregistrate au obligația de a manifesta diligență în procesul de desemnare a candidaților, evitând înaintarea unor persoane a căror conduită politică este susceptibilă de a genera suspiciuni privind continuarea sau reluarea activității unui partid declarat neconstituțional. Acceptarea și susținerea unei asemenea candidaturi, în pofida circumstanțelor de legătură cauzală directă, nu poate fi analizată izolat, ci în corelație cu obligațiile legale incidente.

Așadar, Comisia Electorală Centrală cercetînd starea de fapt a celor invocate în contestație, s-a convins de faptul că la momentul examinării circumstanțelor, materialul video rămîne activ pe pagina publică a domnului Perțu, ceea ce denotă nu doar persistența în spațiul public a conținutului respectiv, ci și asumarea continuării asocierii cu mesajul și simbolistica acestuia. Această împrejurare întărește concluzia că nu este vorba despre o manifestare izolată, ci despre o conduită menținută în timp.

Mai mult, în ședința instanței de apel intimatul Perțu Victor a confirmat faptul că materialul video nu a fost radiat de pe pagina sa de Facebook și se regăsește pînă la moment.

În asemenea situație se atestă nerespectarea exigențelor prevăzute de Codul electoral, de Legea privind partidele politice, precum și principiile fundamentale consacrate de Constituția Republicii Moldova, în special cele referitoare la integritatea procesului electoral, echitatea competiției politice și respectarea ordinii constituționale. În acest context, conduita analizată nu poate fi desprinsă de semnificația sa juridică, care excede o simplă prezentare video și capătă relevanță în sfera influenței politice și electorale.

Este de menționat că autoritățile publice au nu doar o competență de reacție, ci și o obligație pozitivă de a acționa în sensul prevenirii oricăror situații de natură să afecteze valorile constituționale și buna desfășurare a proceselor democratice. Această obligație pozitivă presupune adoptarea din timp a măsurilor necesare pentru înlăturarea riscurilor, înainte ca acestea să se materializeze în încălcări propriu-zise, întrucât protecția ordinii constituționale nu poate fi redusă la o intervenție exclusiv ulterioară.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate, coroborate cu legislația și jurisprudența constituțională relevante, Comisia Electorală Centrală just a apreciat că unica

măsura proporțională în vederea atingerii scopului legal urmărit reprezintă admiterea contestației, anularea hotărârii organului electoral inferior și refuzul înregistrării domnului Victor Perțu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă”.

Din analiza multiaspectuală efectuată de către Comisia Electorală Centrală rezultă că domnul Victor Perțu, desemnat în calitate de candidat de către Partidul Politic „Democrația Acasă”, nu întrunește exigențele prevăzute de art. 68 din Codul electoral nr.325/2022, prevederi care nu constituie simple condiții formale/auxiliare, ci instituie cerințe imperative, menite să garanteze integritatea întregului proces electoral și respectarea cadrului constituțional și legal aplicabil participării în alegeri.

Astfel că, Comisia Electorală Centrală, în calitate de autoritate electorală ierarhic superioară, este investită potrivit art.18 din Codul electoral, cu atribuția de a asigura desfășurarea unui proces electoral liber, corect, inclusiv prin intervenția în situațiile în care sunt constatate circumstanțe incompatibile cu standardele impuse de legislația electorală.

Reieșind din cele învederate supra, Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de Partidului Politic „Democrația Acasă”, va admite apelurile depuse de Comisia Electorală Centrală și Stanciu Sergiu, va casa integral hotărârea judecătorei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026 și va emite o nouă hotărâre prin care va respinge cererea de chemare în judecată formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă”.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,

### **DECIDE :**

Se respinge apelul declarat de Partidului Politic „Democrația Acasă” prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion.

Se admit apelurile declarate de Comisia Electorală Centrală și Stanciu Sergiu prin intermediul avocatului Malai Vitalie.

Se casează integral hotărârea judecătorei Orhei, sediul central, din 07 mai 2026, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă” către Comisia Electorală Centrală, persoană terță CECM Orhei nr.25/1, Stanciu Sergiu privind anularea actului administrativ defavorabil, și ***se emite o nouă hotărâre după cum urmează:***

Se respinge cererea de chemare în judecată formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu – candidat la funcția de primar al mun.Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă” către Comisia Electorală Centrală, persoană terță CECM Orhei nr.25/1, Stanciu Sergiu privind anularea hotărârii CEC nr.4521 din 02.05.2026.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de trei zile de la pronunțarea deciziei motivate.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**

**Elena GRUMEZA**

**Judecătorii:**

**Ivan PARII**

**Natalia COSTAȘ**