

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-267/16

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător A.Vrînceanu

DECIZIE

În numele Legii

16 martie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțișki

Grefiera

Mihaela Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Natalia Uncu

Traslatorului

Victor Rotaru

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx, împotriva sentinței judecătorești Bălți din 10 noiembrie 2015, pe cauza penală în privința lui xxxx prin care:

xxxx - născută la xxx, originară din mun.Bălți, domiciliată în r-nul xxx, satul xxx, moldoveancă, cetățeană a RM, studii medii, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată la data de 17.05.2011 de judecătoria Bălți în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP – 3 ani 1 lună închisoare cu privire de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 2 ani, fiind eliberată din P-7 Rusca la 18.04.2014;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond - 26.08.2015 pînă la 10.11.2015.

2.Instanța de apel – 03.12.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorești Bălți din 10 noiembrie 2015 inculpata xxx a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP - închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art.85 CP, prin cumul de sentințe i s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătorești Bălți din 17.05.2011, stabilind pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Termenul de pedeapsă fiind calculat începînd cu data intrării sentinței în vigoare.

Măsura preventivă în privința lui xxx pînă la întrarea sentinței în vigoare s-a menținut obligarea de a nu părăsi țara.

2. xxx, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2015, aflîndu-se pe adresa mun.Bălți, str.C.Porumbescu, 26, la domiciliul cet.xxx, a.n.01.02.1938, cu care anterior a făcut cunoștință pe teritoriul parcului „Andrieș”, amplasat pe str.Independenței, mun.Bălți, acționînd cu intenția îndreptată spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet.xxx este o persoană în vîrstă înaintată și are nevoie de sprijin moral și financiar, prin înșelarea ultimei, convingînd-o pe ea că activează în cadrul fondului local de susținere socială, sub pretextul acordării ulterioare a ajutorului material, a dobîndit ilegal de la xxx bani în sumă de 850 lei, transmise de către ultima sub influența înșelării, după ce s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i astfel cet.xxx o daună în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale xxx a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința judecătoreiei Bălți din 10 noiembrie 2015 a fost atacată cu apel de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx, prin care solicită admiterea cererii de apel, cu casarea parțială a sentinței nominalizate și aplicarea prevederilor art.90 alin.(11) Cod penal, fiind suspendată pedeapsa condiționat față de inculpata xxx.

În argumentarea apelului, apelantul a indicat că instanța de fond, la numirea pedepsei nu a luat în considerație circumstanțele atenuante: faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, asupra căroră inculpata nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe; recunoscîndu-și vina; s-a căit sincer de cele comise; se caracterizează pozitiv la locul de trai. Instanța a indicat la unele din circumstanțele enunțate, dar la determinarea pedepsei nu a ținut cont în plină măsură de ele, a aplicat o pedeapsă necoraportată la ele și la persoana inculpatei, după cum și la scopurile puse de legea penală. Pedeapsa penală, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, are drept scop corectarea condamnatului, iar corectarea presupune ca scop al pedepsei conștientizarea de către infractor a celor săvîrșite și reîntorcerea în societate, reîncadrarea în activitatea societății. Cumulul de circumstanțe pe caz servesc temei pentru prevederilor art.90 alin.(11) Cod penal, să-i fie suspendată pedeapsa condiționat inculpatei.

4. Inculpata xxx, asistată de avocatul Uncu Natalia în ședința instanței de recurs au solicitat admiterea apelului înaintat de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx, pe motivele indicate.

În ședința instanței de apel procurorul participant la proces, Valentina Coștaș a solicitat respingerea apelului înaintat de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx ca fiind nefondat și neîntemeiat.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiînd participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală, conform căruia (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpata xxx prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionînd-o pe inculpata xxx în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatei pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpata xxx depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, precum și a constatării vinovăției aduse inculpatei xxx.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpată, ținînd cont de prevederile legale a art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, i-a stabilit inculpatei xxx pedeapsa în limitele sancțiunii legii art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță fiind adecvată faptei comise de ea, fiind totodată respectate și prevederile legale art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul apreciază ca legală și întemeiată poziția instanței de fond în latura ce privește numirea unei pedepse cu închisoare.

8. Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de fond reieșind din gradul de pericol social sporit al faptei comise de inculpată, de faptul că inculpata nu este la prima abatere, justificat a conchis, că corectarea și educarea inculpatei xxx este posibilă cu izolarea acesteia de societate.

În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatei xxx ca fiind prea aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constate pe caz, nu pot servi drept temei pentru admiterea apelului depus de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.417-418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul declarat de avocatul Natalia Dragan în interesele inculpatei xxx, împotriva sentinței judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2015, pe cauza penală în privința lui xxx, se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Măsura preventivă lui xxx de schimbat din declarație de nepărăsire a localității în arest, luînd-o imediat din sala de ședință.

Termenul executării pedepsei se calculează din data de 16.03.2016.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronu țării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 16.03.2016.

Decizia motivată pronunțată și înmînată la data de XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judec ător

Judecătorii