

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-146/16

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător A.Cucerescu

DECIZIE

În numele Legii

10 februarie 2016

mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Oleg Moraru și Svetlana Șleahțișki
Grefier	Diana Balan, Mihaela Roșca
Cu participarea :	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Vasile Anton

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului xxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți din 30.04.2015 prin care:

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. xxx, cetățean al RM, moldovean, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. În procedura instanței de fond de la 26.11.2014 pînă la 30.04.2015.

2. În instanța de apel de la 27.05.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

a constatat:

1. Prin sentința judecătorei Bălți din 30.04.2015 inculpatul xxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 12000 (doisprezece) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de administrare pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxx și s-a încasat de la xxx în beneficiul părții vătămate xxx suma de 270 (două sute șaptezeci) euro, echivalentul sumei de 4860 (patru mii opt sute șazeci) lei.

2. Inculpatul xxxx, în perioada de la finele lunii februarie 2014 și pînă la începutul lunii martie 2014, acționînd cu intenție, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul livrării unui telefon mobil de model „Iphone 5S” în mod ilegal a dobîndit de la minorul xxxx banii în sumă de 270 euro, echivalentul sumei de 4860 lei, prin ce i-a pricinuit ultimului pagubă materială în proporții considerabile estimată cu suma totală de 4860 lei.

Prin acțiunile sale xxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Inculpatul xxx a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care solicită să-i fie admis apelul, casată sentința nominalizată, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul xxx să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu sentința judecătorească Bălți din 30.04.2015, pe care o consideră ilegală și nefondată. Considerând că vina nu i-a fost dovedită prin nici o probă directă sau indirectă. Nefiindu-i luate la bază declarațiile și circumstanțele de fapt expuse de inculpat, probele care au stat la baza emiterii sentinței de condamnare, au fost unilaterale fiind bazate doar pe declarațiile părții vătămate și a martorilor. Mai mult ca atât, în declarațiile martorilor xxx, cât și a părții vătămate xxx fiind un șir de divergențe.

4. În ședința instanței de apel succesorul legal al inculpatului xxx, asistat de avocatul Vasile Anton, în interesele inculpatului xxx, au prezentat certificatul de deces a inculpatului xxx, care a decedat la data de 07.08.2015, solicitând admiterea apelului declarat de către inculpat ca fiind întemeiat, cu casarea sentinței instanței de fond și emiteria unei noi hotărâri, prin care xxx să fie achitat.

În ședința instanței de apel, partea-vătămată xxx, asistat de către reprezentantul legal al acestuia, xxx, au solicitat respingerea cererii de apel înaintată de către inculpatul xxx.

Procurorul participant la proces, Liliana Pasat, în instanța de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat ca fiind nefondat și neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, auzind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond prin sentința adoptată pe caz justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției aduse inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

7. Astfel, Colegiul penal reține că, vinovăția adusă inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate xxx, prin declarațiile martorilor xxx, cât și prin materialele cauzei penale aduse de către acuzatorul de stat.

7.1. Partea-vătămată xxx, fiind preîntîmpinat pentru declarații false, a explicat circumstanțele în care inculpatul îi datorează suma de bani. Ultimul a declarat atât în prima instanță, cât și în instanța de apel următoarele: *„ a avut un telefon de model „Sony Experia,, dorind să-l schimb pe un „Iphone” . A găsit telefonul dorit prin intermediul siteului "999" posesor al căruia s-a numit xxx a indicat că-i poate găsi un asemenea telefon la un preț mai redus. Partea vătămată susține că toate convorbirile cu xxx au avut loc prin intermediul siteului „odnoklassniki”. Transmiterea banilor a avut loc în fața magazinului „Fourchet”, în prezența verșorului său Eugen.... Ulterior, xxx i-a zis că este nevoie de achitat toată suma deoarece telefonul comandat este deja în țară. Bani i-a transmis prin intermediul verșorului său xxx, deoarece singur era la școală. Susține că a doua zi a transmis banii în sumă de 230 euro, martor la transmiterea banilor fiind xxx. Indicând că pînă la urma nu a mai primit telefonul”.*

8. În consecință, Colegiul penal reține examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului xxx de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiteria pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

9. Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Sub aspectul celor menționate, Colegiul notează că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul xxx a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

10. Prin urmare, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către xxx, întemeiat și justificat a luat în considerație gravitatea infracțiunii săvîrșite de inculpat, care conform prevederilor art.16 CP face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului, a săvîrșit cu intenție o infracțiune, circumstanțe care agravează răspunderea, de gradul și caracterul pericolului social al faptei, și ținîndu-se cont de prevederile art.61, art.75 Cod penal, i-a aplicat pedeapsa stabilită în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

11. La fel, corect a fost dispusă și încasarea prejudiciului cauzat părții-vătămate xxx, de la xxx în urma acțiunilor criminale, deoarece atât în instanța de fond cât și în instanța de apel cu certitudine a fost stabilită suma prejudiciului în mărime de 270 euro, echivalentul sumei de 4860 lei probată pe parcursul examinării cauzei.

12. Cu referire la apelul inculpatului, Colegiul penal consideră ca fiind formal, declarativ și neîntemeiat, fără a cuprinde temeiul legal, pe care se bazează apelantul și în lipsa probelor și dovezilor ce ar confirma argumentele invocate în apelul dat.

Pe cale de consecință, Colegiul penal concludă asupra netemeinicii apelului declarat pe caz de către inculpatul xxx, fapt pentru care l-a respins ca nefondat.

13. Totodată în ședința instanței de apel succesorul legal al inculpatului xxx, a prezentat certificatul de deces a inculpatului xxx, care a decedat la data de 07.08.2015.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.275 pct.5) Cod de procedură penală RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 2) a intervenit decesul inculpatului.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 *Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

14. Colegiul penal în cadrul judecării apelului declarat constată temeiul prevăzut de art.275 pct.5), art.285 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, și încetează procesul penal în privința lui xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal din motivul intervenirii decesului inculpatului xxx, decesul fiind înregistrat la data de 07.08.2015 de către OSC Bălți, eliberat la data de 22.08.2015.

Conform art.332 alin.(1), art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul inculpatului xxx, declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți din 30.04.2015 pe cazul penal în privința xxx, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

În temeiul art.332 alin.(1), art.275 pct.5) Cod de procedură penală, încetează procesul penal în privința lui xxx în legătură cu decesul lui la data de 07.08.2015.

Decizie este susceptibilă pentru executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 10.02.2016.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii