

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul Nr.1a-50/2024
Central

Judecătoria Soroca sediul

Judecător:Botnaru

C.

DECIZIE

05 noiembrie 2024

mun.Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți avînd în componența sa

Președintele ședinței:

Scutelnic Gheorghe

Judecătorii:

Moraru Oleg și Pușcaș

Viorel

Grefieri:

Ixari Mihaela și Solcan

Valeria

Cu participarea

Procurorilor:

Pasat Liliana și Gavdiuc

Valentina

Avocatului:

Suveică Nelea

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel apelul părții vătămate Polivaniuc Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.01.2024 prin care -

*Deșan Ana *****, născută la *****, domiciliată în *****, studii *****, nesupusă militar, *****, neîncadrată în când muncii, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, *****, cetățean al Republicii Moldova,;*

a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

A fost recunoscută vinovată *Deșan Ana ****** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, *Deșan Ana ****** a fost liberată de la executarea pedepselor penale stabilite prin sentință pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost recunoscută vinovată *Deșan Ana ****** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit

pedeapsa sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa activități legate de circulația mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată lui **Deșan Ana ******* fixându-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat ea nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor de probațiune, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării lui **Deșan Ana ******* în timpul executării pedepsei s-pus în seama Biroului de Probațiune Soroca pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, în privința lui **Deșan Ana ******* s-a aplicat următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Polivaniuc Svetlana s-a admis parțial.S-a încasat de la **Deșan Ana ******* în beneficiul lui Polivaniuc Svetlana suma de 1400 euro (una mie patru sute euro) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune sau echivalentul lor în lei moldovenești conform cursului oficial stabilit de BNM la momentul executării hotărâri.

S-a încasat de la **Deșan Ana ******* în beneficiul lui Polivaniuc Svetlana suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la **Deșan Ana ******* în beneficiul lui Polivaniuc Svetlana suma de 4000 (patru mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Fedenco Nadejda s-a admis parțial.

S-a încasat de la **Deșan Ana ******* în beneficiul lui Fedenco Nadejda suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond din 27.06.2023 până la 17.01.2024 și în instanța de apel de la 08.02.2024 până la 05.11.2024.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate,-

COLEGIUL PENAL CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată s-a constatat că **Deșan Ana *******, la 25 aprilie 2021, aflându-se în municipiul Soroca ***** , având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la Polivaniuc Svetlana, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, sub pretextul prestării serviciilor de confecționare și montare a jaluzelelor, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, în realitate neavând intenția de ași onora obligația asumată, a determinat-o pe ultima să-i transmită bani

în numerar în sumă de 600 euro, echivalentul a 12000 lei, conform cursului valutar stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la 15 septembrie 2021, aflându-se în municipiul Soroca *****, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la Polivaniuc Svetlana, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a determinat-o pe ultima să-I transmită suma de 800 euro, echivalentul a 16000 lei conform cursului valutar stabilit de BNM la data comiterii infracțiunii, sub pretextul restituirii neîntârziată a sumei date, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, în realitate neavând intenția de ași onora obligația asumată, a însușit banii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, la data de 06 octombrie 2022, aflându-se în municipiul Soroca *****, intenționat, având drept scop sustragerea bunurilor prin abuz de încredere, pe fundalul relațiilor de prietenie, a determinat-o pe Fedenco Nadejda să-i transmită, sub un pretext inventat, un lăncișor din aur cu greutatea de 2 gr, în preț de 4500 lei, o cruciuliță din aur cu greutatea de 1,5 gr în preț de 2000 lei, un inel din aur cu piatră de culoare roșie în formă alungită cu greutatea de 3 gr în preț de 8000 lei și mijloace bănești în sumă de 1200 lei, asigurându-o că toate îi vor fi restituite în cel mai scurt timp, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă și obținând în așa mod încrederea, în realitate neavând intenția de ași onora obligația asumată, a însușit bunurile și banii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 15700 lei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către partea vătămată Polivaniuc Svetlana prin care solicită admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 ianuarie 2024 ,rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Deșan Ana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin (1), art. 190 alin (1), art. 190 alin (2) lit. c) CP și în baza acestor legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Solicită examinarea cererii de apel în lipsa sa.

În motivarea apelului indică faptul că cu sentința judecătoriei Soroca din 17 ianuarie 2024 este de accord parțial și solicită casarea ei parțială cu aplicarea lui Deșan Ana a unei pedepse echitabile, proporționale cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, care va fi suficientă pentru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei și prevenirea comiterii de noi infracțiuni din partea acesteia.

Cauza penală de învinuirea inculpatei Deșan Ana a fost examinată în procedură generală, deoarece ultima nu a recunoscut vina în comiterea

infracțiunilor incriminate de acuzare. Prin sentința adoptată instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, însă nefondat și neîntemeiat a stabilit inculpatei pedeapsă atât de blîndă sub formă de amendă pentru infracțiunea prevăzută la art. 190 alin (2) lit. c) CP, iar pentru infracțiunile incriminate la art.190 alin (1), art. 190 alin (1) CP, în genere a fost liberată de la executarea pedepselor penale în temeiul art. 107, art. 389 alin (4) pct. 2) CPP a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, fapt cu care nu este de acord din următoarele considerente.

Instanța de judecată prin Hotărîrea a încetetat procesul penal prin care Deșan Ana a fost eliberată de la executarea pedepsei penale cu închisoarea în baza prevederilor art. 2 alin (4) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Prin urmare, instanța de judecată făcînd uz de prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 aplicînd actul de amnistie din oficiu a ignorat Recomandarea nr. 97 din 09 februarie 2017 prin care se relevă că instanțele judecătorești vor ține seama de faptul că aplicarea acului de amnistie urmează a fi interpretată prin prisma principiului legalității și reglementărilor din art. 3 alin (2) CP, care stipulează că interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale este interzisă.

În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin accord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 a legii cu privire la amnistie.

În cazul în care inculpatul refuză încetarea procesului penal, instanța va judeca în continuare procesul penal în ordinea generală și în urma cercetării judecătorești, va constata dacă sunt incidente cazurile, prevăzute de art. 390 CPP, care conduce la pronunțarea unei hotărîri de achitare. În situația în care, după verificarea și aprecierea probatoriului, se v-a exclude incidența art. 390 CPP, instanța urmează să constate că fapta infracțională a avut loc, iar ultimul este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că înainte de a aplica actul de amnistie față de inculpat, instanța urmează să determine, dacă acesta a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă. Din conținutul art. 57 CP, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana sa autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensate valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, reieșind din textul legii precitate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Judecarea cauzei penale la solicitarea inculpatului în procedură simplificată reglementată de art. 364¹ sau art. 504 CPP sau în cazul recunoașterii integrale a vinovăției se consider contribuire activă la descoperirea infracțiunii.

La caz este necesar de menționat că Deșan Ana nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate atât la fază de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, ea a pledat pentru sentință de achitare, nu s-a căit de cele săvârșite, deoarece mereu în instanța de judecată se îndreptăța de cele săvârșite, nu i-a restituit prejudicial comis în urma infracțiunilor și nu a manifestat careva tentative în acest sens din care considerente aplicarea actului de amnistie de către instanță din din oficiu nu era posibil.

Este relevant și important de atras atenția instanței de apel asupra faptului că acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea reală a acestei, însă instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă, ceea ce nu este echitabilă în raport cu poziția inculpatei și procedura de examinare aleasă de ultima.

Prin urmare, prevederile art.75 Cod Penal statuiască criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, care potrivit doctrinei judiciare se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La caz este de remarcat că cerința art.75 alin (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale conform art. 61 alin (2) CP.

Potrivit art.61 Cod Penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa penală are scop restabilirea echității sociale, corectarea resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale este indicat și în Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.16 din 31.05 2004 "Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale"

Potrivit pct.14 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM nr.16 din 31.05 2004 "Cu privire la aplicarea în practică judiciară a principiului individualizării pedepsei penale" instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negative cât și pozitive persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Numai în așa fel se va atinge scopul pedepsei, își exprimă speranța că pedeapsa aplicată inculpatei cu închisoarea, cu ispășirea reală a pedepsei, va preveni comiterea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și din partea altor persoane.

Ține să menționeze totodată că în urma acțiunilor săvârșite de inculpată a avut de suferit moral foarte mult, deoarece banii estorcați de la sine prin escrocherie au fost destinați pentru înmormântarea soacrei, iar când a ajuns la momentul să o înmormîntez a rămas fără surse financiare, fiind pusă într-o situație dificilă care a fost soluționată prin ajutorul vecinilor care au sărit în ajutor.

Prejudiciu afectiv constă în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de rănirea, mutilarea, desfigurarea, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și alte suferințe psihice similare.

În conformitate cu art. 2036 alin (1) CC, "în cazul în care persoanel i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului moral prin despăgubiri"

În ședința instanței de apel partea vătămată Polivaniuc Svetlana nu s-a prezentat, aceasta în apelul său solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, participanții la proces considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Procurorul participant a solicitat respingerea apelului declarat de către partea vătămată urmează ca nefondat, dat fiind faptul că prin sentință, inculpata Deșan Ana, pe capetele de acuzare unde partea vătămată este Polivaniuc Svetlana, a fost recunoscută vinovată, i-a fost stabilită pedeapsa, însă careva restricții cu privire la aplicarea amnistiei față de Deșan Ana, nu au fost depistate, de aceea, instanța de judecată corect a recunoscut-o vinovată și i-a aplicat prevederile Legii cu privire la amnistie, fiind liberată de la executarea pedepsei stabilite. Partea vătămată a contestat sentința pe 3 capete de acuzare, pe când ea este parte vătămată doar pe două capete de acuzare, astfel ea nu a avut dreptul să conteste sentința referitor la cealaltă parte vătămată. Instanța prin sentință s-a expus în latura acțiunii civile în interesele părții vătămate, a încasat prejudiciu moral, material, de aceea solicită respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Avocatul participant și inculpata Deșan Ana au solicitat respingerea apelului declarat de către partea vătămată Polivaniuc Svetlana cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul declarat urmează să fie respins ca nefondat.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Deșan Ana care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii **art.190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile (în redacția de la momentul comiterii faptei); art.190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile (în redacția de la momentul comiterii faptei) și art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal-„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.**

Colegiul penal menționează că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul are în vedere act opus celui ilicit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine, inclusiv sume bănești, sau dreptul asupra acestora.

Vinovăția inculpatei fiind demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele.

Astfel, inculpatei Deșan Ana a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de *art.190 alin.(1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani , în ambelr cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani .*

Din considerentele indicate, instanța de fond i-a aplicat lui Deșan Ana închisoare în limitele prevăzute de norma penală prevăzută la art. 190 alin.(1) Cod penal al RM și anume – 6 luni.

Dar fiind faptul, că pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond a fost stabilit cu certitudine vinovăția inculpatei Deșan Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, infracțiune care a fost comisă în lunile aprilie, septembrie și octombrie a anului 2021, adică pînă la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de pînă la 3 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie, astfel, inculpate întemeiat și legal a fost liberată de la executarea pedepsei aplicate în legătură cu survenirea actului de amnistie.

Referitor la argumentele părții vătămate privind faptul, că instanța de fond incorect a aplicat Legea cu privire la amnistie față inculpată, Colegiu penal urmează a respinge.

Potrivit prevederilor **art.389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.**

Conform **art.107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.**

La data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrînd în vigoare de la această data.

Potrivit **art.1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova**, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Potrivit prevederilor **art.2 alin. (1) din Legea menționată**, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit **alin. (4) al aceluiaș articol al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021**, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)– (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

În cazul dat inculpata Deșan Ana nu cade sub interdicția reglementată la art. 6 din prezenta lege, astfel corect a fost stabilit că aplicabile prevederile art-lor 107 Cod penal și 285 Cod de procedură penală, în privința acestuia, stabilind temei pentru aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Chiar dacă inculpata Deșan Ana în instanța de fond vina nu a recunoscut-o și nu a prezentat acordul scris privind încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei, Colegiul penal, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, constată că în prezenta speță acestea sunt pe deplin întrunite, fiind posibilă liberarea de la executarea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii amnistiei, or, aplicarea actului de amnistie în privința inculpatei nu va agrava situația acesteia.

Referitor la solicitarea părții vătămate de a fi aplicate o pedeapsă cu închisoare inculpatei Deșan Ana , Colegiul penal urmează a respinge .

Instanța de apel examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Deșan Ana de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii.

Colegiul penal tine să menționeze, că în circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatei Deșan Ana ca fiind blîndă, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constate pe caz, nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei mai aspre inculpatei, ținând cont de faptul că Deșan Ana la locul de trai se caracterizează pozitiv, pe parcursul examinării cauzei a reparat paguba materială pricinuită uneia dintre părțile vătămate, dând asigurări că în cel mai apropiat timp va repara integral prejudiciile materiale cât și cele morale, fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, astfel, corect s-a ajuns la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatei, or, aflându-se la domiciliu va putea repara prejudiciul cauzat prin infracțiune și va demonstra că nu de fiecare dată este necesară aplicarea unei pedepse cu ispășirea reală a acesteia în penitenciar, pentru a se corija.

Referitor la solicitarea părții vătămate de a fi încasat de la Deșan Ana prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, Colegiu penal ține să menționeze faptul că luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatei Deșan Ana și aplicarea unei pedepse penale, nu ar constitui pentru părțile vătămate o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către inculpată a infracțiunii.

Astfel , prin sentința instanței de fond a fost încasat de la inculpata Deșan Ana, prejudiciu material și moral cauzat.

Din cele expuse, Colegiul penal consideră motivele invocate în apel ca fiind nefondate și necesare a fi respinse.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP, colegiul penal,

DECIDE:

Apelul părții vătămate Polivaniuc Svetlana declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.01.2024* în cauza lui *Deșan Ana* ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauze fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării.

Adoptată, pronunțată public și înmănată părților la 05.11.2024.

Președintele de ședință:

Judecătorii :