

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosar Nr. 1a-377/14

Judecător:

I. Talpa

DECIZIE

19 noiembrie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței:

A. Revenco

Judecători:

E. Rățoi; D. Corolevschi

Grefier:

R. Cuciu

Cu participarea:

Procurorului:

I. Procopciuc; A. Formusatii

Avocatului:

V. Șleahțișki; R. Gaina

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către partea vătămată xxxNUMExxxx și apelul declarat de către inculpata xxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-244/13 din 23.12.2013, prin care inculpata:

xxxNUMExxxx, a.n. xxxDATA_NASTERIIxxxx, originară și locuitoare a s. xxSATxx r-ul xxORASxx, cetățeană a RM, studii medii, neangajată în câmpul muncii, anterior judecată, antecedente penale stinse:

-condamnată la 27.10.1977 de judecătoria or. Chișinău, raionul Frunze în baza art.149 al.2, 15-145 al.2, art.145 al.2, art.145 al.2 - 3 ani închisoare (eliberată la 28.12.1977 în baza Legii privind amnistia din 04.11.1977),

-condamnată la 19.01.1983 de judecătoria raionului Edineț în baza art. 149 al.2, art.145 al.2, art.208 al.3 CP - 5 ani închisoare,

A fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din 23.12.2013, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării în stare de arest de la 26.04.2013 pînă la 23.12.2013.

Măsura preventivă a fost menținută arestul preventiv.

S-a încasat de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx prejudiciul material în sumă de 21400 Euro echivalent în lei moldovenești la momentul executării și 7500 lei.

S-a încasat de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxCUSTOM1xxxx prejudiciul material în sumă de 33000 lei.

S-a încasat de la xxxNUMExxxx în beneficiul lui xxxNUMExxxx, xxxCUSTOM2xxxx și xxxNUMExxxx prejudiciul material în sumă de 16500 lei.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 25.09.2012 – 23.12.2013.

Instanța de apel: 31.12.2013 – 10.12.2014.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A CONSTATAT:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpata xxxNUMExxxx, în perioada de timp curpînsă între 27 iunie – 26 noiembrie ale anului 2007, aflîndu-se la piața centrală din or. Rîșcani, acționînd intenționat în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că o va angaja pe xxxNUMExxxx la lucru în Italia, adică îi va perfectă actele necesare pentru plecare în Italia și pentru încheierea contractului de muncă, în mai multe

rînduri, a dobîndit de la ultima bani în sumă de 650 lei, 360 euro, echivalent a 6037 lei 20 bani și haine pentru dame în sumă de 1350 lei: o fustă la preț de 400 lei, o pereche de cizme la preț de 350 lei, 3 bluze cu costul uneia de 200 lei, pe care le-a însușit ilegal, cauzîndu-i cet. xxxNUMExxxx o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8037 lei 20 bani.

Tot ea, la începutul lunii septembrie 2008, aflîndu-se la domiciliul cet. xxxNUMExxxx, în raionul Rîșcani s. xxSATxx str. xxSTRxx a, acționînd intenționat în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere știind despre faptul că soțixxxNUMExxxx l-au înmormîntat pe fiul său xxxNUMExxxx, decedat la 10.08.2008, sub pretextul că îi va ajuta prin intermediul unei rude cu o funcție înaltă în organele de drept, în urgentarea cercetării cazului privind decesul lui xxxNUMExxxx, a dobîndit de la xxxNUMExxxx bani în sumă de 2100 euro, care este echivalent cu 29862 lei, pe care le-a însușit ilegal, cauzîndu-i soților xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, într-o zi la începutul lunii februarie a anului 2009 și într-o zi la începutul lunii martie a anului 2009, aflîndu-se la domiciliul cet. xxxCUSTOM2xxxx, situată în s. xxSATxx raionul Rîșcani acționînd intenționat în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că îi va angaja la lucru în Germania pe locuitorii s. xxxCUSTOM2xxxx raionul Rîșcani soții xxxNUMExxxx și xxxCUSTOM2xxxx și că le va perfecta ultimilor actele necesare pentru plecare în Germania și încheierea contractelor de muncă, a dobîndit în 2 rate de la xxxNUMExxxx, xxxCUSTOM2xxxx și mama ultimului xxxCUSTOM2xxxx bani în sumă de 20000 lei și 650 euro, care este echivalent cu 8767,4 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 28767 lei 40 bani.

Tot ea, acționînd cu intenție și urmărind scopul de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a depozita bani în bancă la un procent înalt și anume 17 % anual, în perioada de timp decembrie 2011 și pînă la sfîrșitul lunii aprilie 2012, în trei rate, ilegal a dobîndit de la cet. xxxNUMExxxx bani în sumă de 21400 euro (echivalentul a 339404 lei) și 7500 lei, în valoare totală de 343904 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, continuîndu-și acțiunile criminale, sub pretextul că are nevoie de bani pentru înmormîntarea socrilor finului pe nume xxxNUMExxxx, prin înșelăciune și abuz de încredere, la sfîrșitul lunii ianuarie 2012 ilegal a dobîndit de la cet. xxxCUSTOM1xxxx bani în sumă de 33000 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată xxxNUMExxxx, care consideră pedeapsa foarte blîndă. Solicită ca paguba materială în mărime de 21400 euro și 7500 lei să-i fie restituită într-un termen cît mai restrîns.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpata xxxNUMExxxx, care invocă, că i-au fost încălcate drepturile sale prin faptul că în ședința din 19.04.2013, în lipsa ei și a avocatului Postolache G. i-a fost aplicat arestul pe un termen de 30 zile. Indică, că partea vătămată xxxNUMExxxx a dat declarații diferite la urmărirea penală și în ședința de judecată. Soțul ultimei, xxxNUMExxxx, a mărturisit că ei personal nu i-a dat așa sumă de bani. În privința lui xxxCUSTOM1xxxx a recunoscut că ultima într-adevăr i-a dat 500 euro pentru perfectarea pașaportului român, bani pe care i-a dus la Chișinău timp de 10 zile, iar culonul de aur l-a întors la comisariatul de poliție. În ceea ce privește de xxxNUMExxxx., susține că a împrumutat suma de 2100 euro, dar i-a întors, însă nu la timp.

În ședința instanței de apel părțile vătămate și avocatul care le-a asistat au susținut apelul părții vătămate și au solicitat respingerea apelului inculpatei.

Inculpata și avocatul ce a asistat-o în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului depus de inculpată, deoarece ea nu a comis infracțiunea ce i se incriminează și a restituit o parte din datorii, de asemenea solicită respingerea apelului părții vătămate ca depus peste termen.

Procurorul participant a pledat pentru respingerea apelului părții vătămate ca fiind tardiv și a apelului inculpatei ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Ascultând părțile, verificînd materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge apelul părții vătămate xxxNUMExxxx. ca depus peste termen, iar apelul inculpatei xxxNUMExxxx. urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În privința apelului părții vătămate xxxNUMExxxx., Colegiul penal ajunge la concluzia că acesta este depus peste termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Conform art. 402 al. 1 CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Sentința pe cauza dată a fost pronunțată la **23.12.2013**, la aceeași dată părții vătămate xxxNUMExxxx. fiindu-i înmînată copia sentinței, fapt confirmat prin dovada de primire (V. 4, f.d. 217), care este contrasemnată de partea vătămată xxxNUMExxxx..

Conform art. 403 CPP, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată, că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Partea vătămată xxxNUMExxxx. a depus apelul la data de **18.01.2014**, adică cu aproximativ 10 zile peste termenul legal pentru declararea apelului.

xxxNUMExxxx. a invocat ca temei de repunere în termen a apelului, faptul că a fost bolnavă o perioadă de timp.

Colegiul penal, reține că nu poate fi considerat, că depunerea întârziată a apelului a fost determinată de motive întemeiate. Instanței de apel nu i-au fost prezentate documente, care ar confirma starea precară a sănătății părții vătămate, care ar face imposibilă depunerea cererii de apel.

Astfel, Colegiul penal reține, că apelul a fost depus de către partea vătămată xxxNUMExxxx fără motive întemeiate, peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 402 CPP, fapt ce duce la respingerea lui, ca depus peste termen.

Instanța de apel consideră, că apelul inculpatei Secieru A. urmează a fi respins ca nefondat. În concluzia sa Colegiul penal statuează pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 414 al. (1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Potrivit art. 414 al. (3) CPP, *în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

În ședința instanței de apel, partea apărării, care cere achitarea inculpatei, deși consideră neveridice declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță, însă nu a solicitat audierea acestora în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Reiese că partea apărării a fost de acord cu cele indicate de părțile vătămate și martorii acuzării în ședința instanței de fond. În baza declarațiilor acestora a fost emisă sentința de condamnare, pe care Colegiul penal o consideră legală și întemeiată.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx. pe art. 190 al. (5) CP – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Deși inculpata își neagă integral vina, vinovăția acesteia se întemeiază pe declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 165-171) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că a cunoscut-o pe xxxNUMExxxx în luna octombrie 2011, aflându-se la ruda sa din mun. Chișinău xxxCUSTOM1xxxx. De la bun început inculpata a încercat să capete încrederea ei, partea vătămată i-a povestit despre probleme sale de sănătate și xxxNUMExxxx i-a propus să-i facă cunoștință cu un medic care o va ajuta să capete grupă de invaliditate, pentru ce i-a transmis 400 Euro. Ulterior a fost de mai multe ori la xxxNUMExxxx în oșpeție, în mun. Bălți, ultima o dată a ajutat să-și perfecțeze actele pentru a primi cetățenie română și în luna decembrie 2011 i-a transmis 2000 Euro, iar în luna ianuarie 2012 i-a transmis 1000 Euro. După ce a primit certificat român inculpata xxxNUMExxxx i-a propus să depună o sumă mare în bancă la o dobândă de 17 %. În luna februarie 2012, s-a prezentat la consulat și a fost în oșpeție pe la xxxNUMExxxx, cu care trebuia să meargă la bancă pentru a depune suma de 18 000 Euro. Însă xxxNUMExxxx i-a spus că nu vor reuși să depună banii, deoarece în acea zi la bancă era zi scurtă, i-a propus să lase banii la dînsa, că are safeu, iar ea să vină luni la Bălți pentru a depune banii la bancă. Timp de două săptămîni inculpata nu răspundea la telefon, peste ceva timp a discutat cu xxxNUMExxxx care i-a comunicat că banii sunt depuși la bancă și poate să-i ridice cînd dorește, dar nu are dovadă pentru că avea nevoie de confirmarea rudei sale pe nume Helmut. În luna aprilie 2012 după ce s-a întors din Franța a dorit să ridice banii din bancă, însă din nou xxxNUMExxxx prin telefon i-a comunicat că se află la trament în România deoarece avea probleme cu dinții. La sfîrșitul lunii mai 2012 aflându-se în mun. Chișinău a trecut pe la ruda sa xxxCUSTOM1xxxx care i-a comunicat că la fel nu o poate găsi pe xxxNUMExxxx și de asemenea i-a împrumutat niște bani pentru a o ajuta cu actele românești. Au mers în satul natal al inculpatei xxxNUMExxxx și de la vecini a aflat că ea este o afiristă. A mers la Comisariatul de Poliție mun. Bălți și a depus o plîngere însă din lipsa dovezilor nu s-a întreprins nimic. De mai multe ori s-a întîlnit cu xxxNUMExxxx la comisariat, i-au fost restituite lucrurile, însă banii nu i-au fost restituiți. Toate sumele de bani au fost transmise inculpatei xxxNUMExxxx fără a primi recipisă de la ea și fără martori. În total i-a transmis lui xxxNUMExxxx 21400 Euro și 7500 lei din care nu i-a fost restituit nimic și această sumă pentru ea este considerabilă.

Declarațiile părții vătămate xxxCUSTOM1xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 172-174) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în luna septembrie 2011 se afla lîngă Universitatea de Stat m. Chișinău, discuta cu o cunoscută, în acest moment s-a apropiat de ea xxxNUMExxxx care avea nevoie de gazdă, după multă rugăminte a inculpatei a primit-o la gazdă. D-na xxxNUMExxxx și d-na xxxNUMExxxx s-au cunoscut în apartamentul său, xxxNUMExxxx i-a promis lui xxxNUMExxxx să-i perfecțeze actele românești, tot atunci și ea a rugat-o să-și perfecțeze actele românești, iar pentru acest serviciu în luna decembrie 2011 i-a transmis 500 Euro. Peste o perioadă de timp i-a dat și un culon, iar xxxNUMExxxx i-a promis că-i va procura cercei la el. Ulterior inculpata i-a povestit că decedase un fin de a ei cu toată familia pe care ea trebuia să-i înmormînteze, pentru ce i-a împrumutat suma de 2000 Euro pe la sfîrșitul lunii ianuarie începutul lunii februarie, banii au fost transmiși printr-un microbus de ruta Chișinău-Bălți dar șoferul nu cunoaștea despre bani, deoarece se aflau într-o geantă cu conservături, în total i-a transmis lui xxxNUMExxxx 2500 Euro, dintre care i-a fost restituită suma de 500 Euro.

Declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 185) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că a făcut cunoștință cu xxxNUMExxxx în luna ianuarie 2009 în satul xxxCUSTOM2xxxx, de la xxxCUSTOM2xxxx a

aflat că xxxxCUSTOM2xxxx. le poate ajuta să plece în Germania. Soțul său xxxxCUSTOM2xxxx a mers la bancă și a depus cerere pentru a primi un credit de 40 000 lei și de la părinți au mai împrumutat 650 Euro, au mers la xxxxCUSTOM2xxxx și i-au transmis suma de 650 Euro lui xxxxCUSTOM2xxxx. Prin luna martie i-a transmis inculpatei suma de 33 000 lei dintre care în luna septembrie xxxxCUSTOM2xxxx i-a întors suma de 13 000 lei și 650 Euro. Ulterior n-au mai văzut-o, la moment xxxxCUSTOM2xxxx îi datorează 16 500 lei.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 186-188) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în anul 2000 a decedat fiul său, iar xxxxCUSTOM2xxxx locuia la sora xxxxCUSTOM2xxxx și știind despre cele întâmplate în familia lor, le-a comunicat că fiul ei lucrează în Rusia în organele de securitate și i-a propus s-o ajute pentru a afla în ce circumstanțe a decedat fiul său. Peste o săptămână au fost telefonați de xxxxCUSTOM2xxxx, care le-a zis că-i trebuie urgent bani pentru două săptămâni, deoarece dorește să procure un apartament în mun. Chișinău. Bani nu aveau, dar deoarece au dorit foarte mult să o ajute pe xxxxCUSTOM2xxxx. au împrumutat și a doua zi i-au împrumutat 2100 Euro. Peste o lună de zile nu li s-au restituit banii și înțelegând că au fost mințiți, s-au adresat cu cereri la organele de drept. După ce au fost invitați la procuratură și au dat declarații, peste câteva luni xxxxCUSTOM2xxxx le-a întors suma de bani integral. La moment pretenții de ordin material față de xxxxCUSTOM2xxxx nu are.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 189-190) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că este verișoară cu xxxxCUSTOM2xxxx, a făcut cunoștință cu ea în anul 2007 în satul xxxxCUSTOM2xxxx. xxxxCUSTOM2xxxx le-a propus să ajute copii ca să plece la muncă în Germania, pentru ce feciorul ei xxxxCUSTOM2xxxx a împrumutat de la cuscrul său 650 Euro, a luat de la bancă bani în credit 15 000 lei pe numele său, 15 000 lei după numele cuscrului său și 10 000 lei pe numele băiatului său, în total de la bancă au luat în credit suma de 37 000 lei. Ulterior i-a transmis xxxxCUSTOM2xxxx o sumă de bani pentru perfectarea actelor, dar nu ține minte ce sumă anume, dintre care xxxxCUSTOM2xxxx i-a întors 13 000 lei, însă actele n-au mai fost perfectate. Fiul ei xxxxCUSTOM2xxxx a împrumutat de la xxxxCUSTOM2xxxx. 150 Euro, pentru nuntă, dar nu i-a restituit deoarece el tot timpul a ajutat-o pe xxxxCUSTOM2xxxx. prin gospodărie.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 191-193) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în anul 2008 se afla la muncă peste hotare, a fost telefonat de către mama sa xxxxCUSTOM2xxxx care i-a comunicat că are o cunoscută ce-i va ajuta să meargă la muncă în Germania. În anul 2009 s-a întors acasă și a făcut cunoștință cu xxxxCUSTOM2xxxx, ea i-a explicat că pentru viză va fi nevoie de 2000 Euro, iar pentru soție nu este nevoie de bani deoarece ea singură îi va ajuta. Nu aveau toată suma, au împrumutat de la părinții soției 650 Euro și de la bancă au mai luat un credit în jurul la 40 000 lei. În luna martie 2009, a mers împreună cu soția sa xxxxCUSTOM2xxxx la părinți cu toată suma de bani, unde a venit și xxxxCUSTOM2xxxx și i-au transmis suma de 30 și ceva de mii lei și pașapoartele. Timp de jumătate de an inculpata nu le-a restituit pașapoartele și n-au avut posibilitate să plece la muncă peste hotare. Actele pentru Germania n-au fost perfectate și în vara anului 2010 aflând că xxxxCUSTOM2xxxx se află în sat, a mers la ea pentru a-și întoarce banii. Dat fiind faptul că inculpata nu dorea să-i restituie banii a mers la poliție și a depus cerere. Din toată suma i-au fost restituiți 650 Euro și 13 000 lei. La moment are pretenții materiale față de xxxxCUSTOM2xxxx în sumă de 16 500 lei.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 195) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că în anul 2007 lucra la piață în r. Rîșcani, s-a apropiat de ea xxxxCUSTOM2xxxx cu care a discutat posibilitatea plecării la muncă în Italia, inculpata i-a promis că-i va face rost de contract de muncă pînă la anul nou, pentru ce i-a transmis 360 Euro și lucruri în sumă de 2000 lei. Pînă în anul 2008 a mai văzut-o de câteva ori, apoi a dispărut, din aceste considerente a depus o cerere la poliție și în scurt timp i-au fost restituiți banii. Suma de 360 Euro și 2000 lei pentru ea este considerabilă. La moment nu are pretenții față de xxxxCUSTOM2xxxx deoarece prejudiciul i-a fost restituit.

Declarațiile părții vătămate xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 194) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că o cunoaște pe xxxxCUSTOM2xxxx din anii 1999-2000, pe atunci activa în calitate de administrator la un cămin de tip hotel din mun. Chișinău, iar inculpata locuia în acest hotel. Pe perioada aflării inculpatei în hotel s-au împrietenit și i-a făcut cunoștință și fratelui său cu ea. Fratele său xxxxCUSTOM2xxxx i-a împrumutat lui xxxxCUSTOM2xxxx 2100 Euro pentru o perioadă de două săptămâni, pentru ce a fost întocmită o recipisă. În legătură cu faptul că banii n-au fost restituiți, fratele s-a adresat cu o cerere la poliție și în luna august i-a fost restituită o parte a prejudiciului prin intermediul băncii, iar anul trecut, toamna a restituit în întregime suma de bani împrumutată de la fratele ei xxxxCUSTOM2xxxx.

Declarațiile martorului Coftiuc Aliona, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 175-176) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că este vecină cu xxxxCUSTOM2xxxx și xxxxCUSTOM2xxxx iar pe inculpata xxxxCUSTOM2xxxx n-o cunoaște. În luna februarie 2012 a mers împreună cu xxxxCUSTOM2xxxx, xxxxCUSTOM2xxxx și xxxxCUSTOM2xxxx cu automobilul în mun. Bălți, ei trebuiau să treacă pe la piață și xxxxCUSTOM2xxxx să transmită xxxxCUSTOM2xxxx 18 000 Euro pentru a-i depune la bancă prin intermediul lui xxxxCUSTOM2xxxx, suma dată a fost numărată în prezența ei și erau bancnote a câte 100 Euro. Ajungînd în mun. Bălți xxxxCUSTOM2xxxx și xxxxCUSTOM2xxxx au luat suma de 18 000 Euro și au mers la xxxxCUSTOM2xxxx în apartament, după ce s-au întors în automobil ne-au povestit că banii au fost lăsați și xxxxCUSTOM2xxxx împreună cu xxxxCUSTOM2xxxx îi va depune în bancă. Ulterior a aflat de la xxxxCUSTOM2xxxx că au fost mințiți de către xxxxCUSTOM2xxxx și banii n-au fost depuși în bancă.

Declarațiile martorului xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 177-179) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că sora sa xxxxCUSTOM2xxxx are o prietenă pe nume xxxxCUSTOM2xxxx. În perioada lunii decembrie 2011, a fost telefonată de către xxxxCUSTOM2xxxx, care i-a comunicat că prietena sa xxxxCUSTOM2xxxx avea nevoie de bani și a rugat-o să transmită prin intermediul rutierei Corjeuți - Chișinău 2000 Euro, iar în luna ianuarie 2012 a rugat-o să transmită prin intermediul aceleiași rutiere, 1000 Euro. Însă nu ține minte la ce dată precis au fost transmiși banii. Ulterior xxxxCUSTOM2xxxx i-a povestit că prietena sa xxxxCUSTOM2xxxx o va ajuta să depună bani în bancă la o dobîndă avantajoasă. În luna februarie 2012, a mers împreună cu xxxxCUSTOM2xxxx, xxxxCUSTOM2xxxx și xxxxCUSTOM2xxxx în mun. Bălți. xxxxCUSTOM2xxxx transmis 18000 Euro soției sale xxxxCUSTOM2xxxx, care se afla în oșpeție la xxxxCUSTOM2xxxx. După o perioadă de timp xxxxCUSTOM2xxxx i-a povestit că cei 18 000 Euro au rămas la xxxxCUSTOM2xxxx, care trebuia să-i depună la bancă, însă nu avea nici un act privitor la faptul dat.

Declarațiile martorului xxxxCUSTOM2xxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 180-182) și cercetate în ședința instanței de apel, din

care reiese, că xxxNUMExxxx este soția sa, iar xxxNUMExxxx este cunoscuta soției sale. În luna februarie 2012 soția sa aflându-se în ospetie la xxxNUMExxxx, l-a telefonat și i-a comunicat că doamna Maria îi va ajuta să depună bani în bancă la o dobândă avatajoasă. A doua zi a luat 18 000 Euro și a plecat în mun. Bălți la xxxNUMExxxx, unde se afla și soția sa, banii i-a lăsat soției sale deoarece xxxNUMExxxx. le-a promis că merge la bancă să vorbească, iar seara ajungând acasă a fost telefonat de soția sa care i-a comunicat că n-a reușit să depună banii la bancă deoarece era zi de vineri și zi scurtă. Iar luni i-a zis soției să meargă acasă deoarece ea singură va depune banii în bancă. Încercînd ulterior să o contacteze pe xxxNUMExxxx nu răspundea la telefon, sau zicea că se află la tratament și nu are posibilitate să discute. În plus, la suma de 18 000 Euro, au mai transmis inculpatei 500 Euro, apoi prin rutieră 1000 Euro și 2000 Euro, din aceste sume nu le-a fost restituit nimic.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 183) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că este cunoscută cu xxxNUMExxxx și știe că fiica sa xxxNUMExxxx lucrează mai mult de 10 ani în Franța, prin intermediul său xxxNUMExxxx a transmis pentru familia xxxNUMExxxx 15 000 Euro, dar posibil să mai transmis bani și prin intermediul altor persoane.

Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, date în instanța de fond (V. 4, f.d. 184) și cercetate în ședința instanței de apel, din care reiese, că este șofer în parcul de autobuze și îi este cunoscută xxxNUMExxxx, cu doi ani în urmă ultima a transmis o geantă în care era o sumă mare de bani în Euro sau dolari SUA, aproximativ 2000 sau 3000. La fel martorul a declarat că xxxNUMExxxx a mai transmis geantă și în mun. Bălți, dar pentru cine anume nu ține minte.

În ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe scrise, prin care se confirmă vinovăția inculpatei, după cum urmează:

- plîngerea părții vătămate xxxNUMExxxx din 13.06.2012 (v. 1, f.d.11), prin care se solicită atragerea la răspundere penală a inculpatei, fiind indicate sumele însușite ilegal de către inculpată;

- plîngerea părții vătămate xxxCUSTOM1xxxx (v.1, f.d.64), prin care se solicită atragerea la răspundere penală a inculpatei, fiind indicate sumele însușite ilegal de către inculpată;

- proces-verbal de cercetare din 12.07.2012, prin care se examinează un culon de culoare galbenă (V. 1, f.d 78-79) ridicat de la inculpata xxxNUMExxxx.;

- copia sentinței judecătoreii Edineț din 19.01.1983, prin care xxxNUMExxxx. a fost condamnată în baza art. art. 149 alin. (2), 145 alin. (2), 208 alin. (3) CP (v.1, f.d.111-116);

- proces-verbal de confruntare din 17.08.2012 între partea vătămată xxxCUSTOM1xxxx. și inculpata xxxNUMExxxx. (v.1, f.d. 145-146), prin care se confirmă că xxxCUSTOM1xxxx. i-a împrumutat lui xxxNUMExxxx. suma de 2000 euro;

- proces-verbal de confruntare din 17.08.2012 între partea vătămată xxxNUMExxxx. și inculpata xxxNUMExxxx. (v.1, f.d. 147-149), prin care partea vătămată xxxNUMExxxx. a confirmat transmiterea de către xxxNUMExxxx. a sumelor de 21400 euro și 7500 lei inculpatei xxxNUMExxxx., deși inculpata a negat acest fapt;

- copia procesului-verbal de sesizarea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 13.01.201 (v.2, f.d.22), prin care xxxNUMExxxx solicită atragerea la răspundere a cet. xxxNUMExxxx, care în una din zilele lunii februarie a anului 2009, prin înșelăciune, sub pretextul că-i va aranja la lucru în Germania pe fiul și nora sa, a depozitat-o de suma de 31000 lei;

- copia contractului de împrumut nr. 39 din 09.03.2009 /v.2, f.d.51-52/, încheiat între AEÎ „Cajba” și xxxNUMExxxx, prin care AEÎ „Cajba” a împrumutat cet. xxxNUMExxxx suma de 15000 lei;

- copia contractului de împrumut nr.35 din 09.03.2009 /v.2, f.d.53-54/, încheiat între AEÎ „Cajba” și xxxCUSTOM2xxxx, prin care AEÎ „Cajba” a împrumutat cet. xxxCUSTOM2xxxx suma de 10000 lei;

- copia contractului de împrumut nr.40 din 09.03.2009 /v.2, f.d.55-56/, încheiat între AEÎ „Cajba” și xxxNUMExxxx, prin care AEÎ „Cajba” a împrumutat cet. xxxNUMExxxx suma de 15000 lei;

- copia contractului de împrumut nr.2 din 01.03.2009 /v.2, f.d.57/, încheiat între AEÎ „Cajba” și xxxCUSTOM2xxxx, prin care AEÎ „Cajba” a împrumutat cet. xxxCUSTOM2xxxx suma de 30000 lei;

- copia procesului-verbal de sesizarea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 11.07.2012 (v.2, f.d.128), prin care xxxNUMExxxx solicită atragerea la răspundere penală a cet. xxxNUMExxxx, care în luna iunie 2007 prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la ea bani în sumă de 360 euro, 650 lei și haine în sumă de 1350 lei;

- plîngerea părții vătămate xxxNUMExxxx (v.2, f.d.155), prin care solicită atragerea la răspundere a cet. xxxNUMExxxx, care prin abuz de încredere a însușit de la el suma de 2000 euro;

- copia recipisei din 06.12.2008, prin care xxxNUMExxxx. se obligă să restituie pînă la 20.12.2008 suma de 2000 euro /f.d. 157/;

- material de control nr.170 din 13.05.2011 (v.2, f.d.160-180) pe faptul plîngerii cet. xxxNUMExxxxon , prin care acesta solicită de a se lua măsuri cu xxxNUMExxxx., care în una din zilele lunii septembrie 2008, prin înșelăciune, sub pretextul că-i va rezolva problema pe cauza penală a fiului său, l-a depozitat de suma de 2100 euro;

- ratele oficiale de schimb (v.2, f.d. 185);

Analizând probele administrate, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră legală și întemeiată soluția instanței de fond, prin care s-a constatat vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP.

Deși inculpata xxxNUMExxxx nu a recunoscut comiterea crimei imputate, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin declarațiile părților vătămate, a martorilor și prin probele scrise anexate la materialele cauzei și cercetate în instanțele judecătorești.

Instanța de fond corect a statuat asupra faptului, că xxxNUMExxxx dă declarații ce nu corespund stării de fapt și evenimentelor desfășurate. Modul cum a acționat inculpata, prezentând părților vătămate informații false, cu scopul obținerii banilor, neavând intenția de a-i restitui, confirmă prezența elementelor infracțiunii de escrocherie.

La fel, instanța de fond corect a reținut că xxxNUMExxxx se cunoaște cu părțile vătămate, s-a folosit de încrederea lor, de fiecare dată când solicita acordarea unui împrumut, le promitea părților vătămate îndeplinirea de către ea a diferitor obligațiuni pe care și le asuma, în scopul dobândirii acestor bani.

Relevant în acest sens este modul cum a acționat inculpata, când a dobândit suma de 18 000 Euro de la xxxNUMExxxx, căreia i-a promis că-i va depune la bancă și pe care precum că urma să-i păstreze în safeul său. Modul în care a redat situația inculpata, că deja banca nu lucrează, că ea are safeu și că banii pot fi păstrați în el, indică că aceasta a dobândit banii prin înșelăciune și abuz de încredere. Acțiunile ulterioare a inculpatei de asemenea confirmă intenția sa inițială de a însuși ilegal banii, aceasta a dispărut și nu răspundea la telefon, iar banii așa și nu au ajuns la bancă și nu au fost întorși părții vătămate.

În declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx instanța de apel nu are temei de a se îndoii, or, declarațiile acesteia au fost consecvente pe parcursul procesului penal. Declarațiile acesteia se confirmă și prin declarațiile martorilor, care au explicat, că cunoșteau că pătămăta a plecat la inculpată pentru a depune bani la bancă și că acești bani au fost lăsați la inculpată. Argument în acest sens servește și declarațiile acesteia prin care se indică, în ce mod inculpata xxxNUMExxxx i-a explicat ce a făcut cu banii părții vătămate. Inculpata comunicându-i informații false, că banii sunt depuși la bancă și că partea vătămată poate să-i ridice când dorește, dar nu are dovadă pentru că avea nevoie de confirmarea rudei sale pe nume Helmut. Aceste explicații nu puteau fi născocite de către pătămăta, doar dacă inculpata nu i le spunea.

Mai mult ca atât, pentru a crea despre sine impresia de debitor de bună credință, unor victime li se întorcea periodic o sumă neînsemnată de bani din sumele dobândite ilegal.

În declarațiile sale date în cadrul ședinței de judecată, inculpata explică că într-adevăr a împrumutat bani în sumele indicate în sentința de la părțile vătămate xxxCUSTOMIxxxx și xxxNUMExxxx., însă indică că a avut loc un împrumut, pe care nu l-a putut întoarce la timp. Potrivit declarațiilor părților vătămate sus indicate reiese, că inculpata nu a împrumutat banii, dar prin abuz de încredere și înșelăciune i-a dobândit sub diferite pretexte, inclusiv pretextul de a depune banii la bancă, de a perfecta actele pătămăților ca aceștia să primească vize, fără a avea dreptul sau posibilitatea de a efectua asemenea acțiuni.

Mecanismul de dobândire a banilor, faptul că inculpata xxxNUMExxxx nu avea un venit stabil și suficient pentru executarea obligațiilor preluate, și faptul că aceasta nu era abilitată de a soluționa problemele pentru care primea bani de la pătămăți, confirmă intenția acesteia dobândi ilicit bani de la mai multe persoane.

Acțiunile acesteia perfect corespund prevederilor pct. 8 al Hotărârii Plenului CSJ din 06.07.1992 ”cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea averii proprietarului”, potrivit căruia, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrat drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Din motivele sus indicate, Colegiul penal respinge argumentele invocate în apelul părții apărării precum că, lipsește scopul sustragerii banilor și intenția de a nu-și executa angajamentul asumat de xxxNUMExxxx la momentul împrumutului și că nu este dovedit prin probe existența scopului de dobândire ilicită a banilor. Faptul că inculpata primea bani de la unele persoane fără a restitui acești bani altor persoane de la care anterior a primit bani, confirmă că aceasta chiar la momentul împrumutului nu avea scopul de a-i restitui. Cele sus invocate infirmă prezența raporturilor civile între inculpată și părțile vătămate, care ar nimeri sub incidența art. 1 din Protocolul adițional nr.4 la Convenția pentru Drepturile Omului.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 CP, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatei, care a mai fost atrasă la răspundere penală pentru acțiuni similare. Inculpatei i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 al. (5) CP.

Este întemeiată soluția instanței de fond și în partea acțiunii civile, fiind încasat prejudiciul material, care a fost indicat în învinuirea adusă inculpatei și care a fost confirmat în instanța de judecată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, fiind lipsă temeiuri de a fi casată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. a); 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca depus peste termen apelul părții vătămate xxxxNUMExxxx.

Respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpata xxxxNUMExxxx împotriva sentinței judecătorești Bălți Nr. 1-244/13 din 23.12.2013, sentință care se menține fără modificări.

A include în termenul pedepsei durata deținerii sub arest a lui xxxxNUMExxxx pînă la 19.11.2014, cu deținerea acesteia în continuare în stare de arest.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 10.12.2014, părților prezente le-au fost înmîinate copiile deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: 1.

2.