

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-10/2015

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător Florentina Dragan

DECIZIE
În numele Legii

23 decembrie 2015

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Dumitru Pușca

Judecătorii:

Aurelia Toderaș, Dumitru Corolevschi

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorul:

Valeriu Dubasari

Avocatului:

Ion Botnaru

a examinat în ședință publică apelul, comun al avocatului Ian Dogotari și inculpatului XXX și apelul suplimentar al avocatului Ian Dogotari declarate împotriva senti ței Judecătoriei Bălți din 28.07.2011,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Inculpatul XXX și apărătorul acestuia au pledat pentru admiterea apelurilor în sensul celui suplimentar.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor ca nefondate.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 15.04.2011-28.07.2011

-în instanța de apel 17.10.2012-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința judecătoriei Bălți din 28.07.2011

XXX, a.n.XX.XX.19XX, originar al s. XXX, mun. XX, locuitor al mun. XX, str.XXX XX/XX, studii 9 clase, căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în cîmpul muncii, cet.RM, anterior condamnat, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal,

a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau a ocupa o anumită funcție.

Conform art. 85 Cod penal, i-a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința anterioară, fiindu-i stabilă pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă sub formă de arest a fost menținută.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că XXX, la data de 03.12.2010 pe la orele 14:00, venind la domiciliul cet. XX amplasat în satul XX, mun. XX, sub pretextul ă are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul în ărcat cu lemne a primit de la ea bani în sumă de 600 lei, cauzîndu-i astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, la sfîrșitul lunii decembrie an.2010, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere, venind la domiciliul cet. XXX XXamplasat în satul XX, mun. XX sub pretextul că are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul încărcat cu lemne a primit de la el bani în sumă de 600 lei, cauzîndu-i astfel daune în propo ții considerabile.

Tot el, la sfîrșitul lunii decembrie an.2010, acționînd cu intenție directă, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere, venind la domiciliul cet. XXX, amplasat în satul XX, mun. XX sub pretextul că are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul încărcat cu lemne a primit de la ea bani în sumă de 900 lei, cauzîndu-i astfel daune în propo ții considerabile.

Tot el, la data de 28.12.2010 aproximativ la orele 18:00, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere, venind la domiciliul cet. XXX amplasat în satul XX, mun. XX, sub pretextul ă îi va aduce lemne de foc, a însușit de la ea bani în sumă de 600 lei, cauzîndu-i astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 28.12.2010, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere, venind la domiciliul cet. XXX și XXamplasat în satul Elizaveta, mun. Bălți, sub pretextul că are probleme cu poliția rutieră, care i-a arestat camionul încărcat cu lemne, a primit de la ei cîte 400 lei de la fiecare în sumă totală 800 lei, cauzînd -le astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 30.12.2010 aproximativ la orele 19:00, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere, venind la domiciliul cet. XXX amplasat în satul XX, mun. XXX sub pretextul ă are probleme cu poliția rutieră care i-a arestat camionul încărcat cu lemne, a primit de la ea bani în sumă de 650 lei cauzînd -i astfel daune în proporții considerabile.

Tot el, prin înșelăciune și abuz de încredere, la data de 03.12.2010, aflîndu-se la în satul XX, mun. XX, sub pretextul că

plea ă să procure lemne pentru vînzarea ulterioară a acestora, a însușit de la cet. XXX un lăntșor din aur cu proba 585 și masa 8.04 gr în valoare de 5700 lei, cauzînd -i astfel daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui XXX au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin î șelăciune și abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința adoptată, la data de 15.08.2011, inculpatul XXX în comun cu avocatul Ian Dogotari au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Bălți din 28.07.2011, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul ă fie achitat.

În motivarea apelului s-a indicat că, cu sentința instanței de fond nu sunt de acord, deoarece în instanța de judecată nu au fost acumulate suficiente probe concrete, care ar dovedi în întregime vîno ăția inculpatului și încadrarea lor conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. De asemenea -a indicat că, inculpatul XXX nu-și recunoaște vinovăția de comiterea celor incriminate, precum ă, a acționat cu intenții de a dobîndi ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere sumele de bani și obiectele persoanelor recunoscute în calitate de ărți vătămăte.

La fel au indicat că, părțile vătămăte pe caz au declarat că nu au careva pretenții față de XXXX, formulînd și declarații în scris care sunt anexate la materialele cauzei penale. În circumsta țele indicate, părțile vătămăte au declarat că au împrumutat inculpatului sumele de bani invocate, unora dintre ele fiind -le eliberate și recipise de împrumut.

Arată, că nici o sumă împrumutată de la pătimași nu depășește suma de 1000 lei pentru a fi înregistrată la notar, iar recipisa de împrumut este o voi ță a ambelor părți, care poate fi soluționată numai într-o cauză civilă, totodată organul de urmărire penală și instanța de fond nu a dovedit că acțiunile inculpatului manifestate prin împrumutarea unor sume de bani se încadrează în prevederile art. 190 Cod pena-escrocheria. A invocat și faptul că, din dispozitivul sentinței rezultă că inculpatul a fost condamnat la 11 mai 2011, iar sentința a fost pronunțată la data de 28.07.2011. Se mai indică că, acțiunile inculpatului XXX nu puteau fi încadrate în prevederile art. 190 Cod penal, deoarece contravine Ho ărrii Plenului Curții Supreme de Justiție din 06.07.1992 nr. 5 ”Cu privire la practica Judicia ă în procesele penale despre sustragerea averii proprietarului”. Din declarațiile părților vătămăte și inclusiv a inculpatului cu certitudine -a dovedit că, inculpatul a împrumutat sumele de bani fără vreun angajament față de părțile vătămăte, adică a împrumutat sumele de bani pentru a le folosi așa cum a dorit acesta. Anume aceste prevederi legale dovedesc faptul că acest litigiu este unul civil și nu penal.

La data de 22.10.2011, avocatul Ian Dogotari în interesul inculpatului a depus apel suplimentar, prin care și-a modificat cerința, solicitînd admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Bălți din 28.07.2011, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie reîncadrate acțiunile inculpatului în baza alin. (1) art. 190 Cod penal, cu încetarea procesului penal pe motivul îm ăcării părților.

În motivarea apelului suplimentar a indicat că, nu este de acord cu pedeapsa aplicată clientului său, consideră că instanța de fond nu a examinat obiectiv și deplin probele acumulate în dosar și în special cele prezentate de către partea apărării, fapt care a dus la adoptarea și pronunțarea unei sentințe ilegale și neîntemeiate.

Instanța de fond a condamnat acțiunile inculpatului conform alin. (2) art. 190 Cod penal, reieșind doar din probele acuzării, ignorând în totalitate probele a ărării, mai cu seamă cererile părților vătămăte de încetare a procesului penal în privința inculpatului, din motiv ă pagubele le-au fost restituite, pretenții față de inculpat nu au, iar pagubele ce le-au fost cauzate nu constituie pentru ei propo ții considerabile.

Astfel, în asemenea situație acțiunile inculpatului urmau a fi reîncadrate în baza alin. (1) a art. 190 Cod penal.

A indicat că, luând în considerație poziția tuturor părților vătămăte vis-a-vis de faptul că daunele cauzate nu constituie propo ții considerabile pentru ele, mai mult ca afit faptul că acestea l-au iertat și s-au împăcat cu XXX, consideră că acțiunile acestuia urmau ă a fi reîncadrate din prevederile alin.(2) lit.c) a art. 190 Cod penal în prevederile alin.(1) ale aceluiași articol și să fie încetat procesul penal pe motivul îm ăcării părților.

În ședința instanței de apel apărătorii inculpatului XXX precum și inculpatul, au susținut poziția expusă în apelul suplimentar, solicitînd reîncadrarea a țunilor inculpatului în baza art.190 alin.(1) Cod penal și luînd în considerație poziția părților vătămăte care au fost de acord ă se împăce cu inculpatul, procesul penal să fie încetat.

Mai indică că, paguba materială cauzată, pentru părțile vătămăte nu este considerabilă, clientul său recunoaște integral vina, are la într ținere un copil minor de 4 ani, este unicul întreținător al familiei.

Inculpatul în ședința instanței de apel a declarat că susține în întregime apelurile declarate, recunoaște vina pentru comiterea infra țunii incriminate, fiind de acord cu poziția expusă în apelul suplimentar.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ambelor apeluri indicînd că, cererile de împăcare la care au făcut referire apărătorii în apărarea intereselor clientului lor XXX nu sunt relevante, soluția Curții de Apel adoptată anterior fiind desfii țată de Curtea Supremă de Justiție anume pe motivul că menționatele cereri de împăcare au fost autentificate de o persoană ă care nu era competentă să înfăptuiască astfel de acțiuni.

A menționat că, inculpatul nu se află la prima abatere, anterior fiind condamnat pentru comiterea unei infracțiuni la acel moment deosebit de gra ă, în acțiunile acestuia existînd starea de recidivă, din care motiv consideră că instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa mini ă posibilă în condițiile respective.

Verificînd apelurile declarate la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultînd ărerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, reieșind din ur ătoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd ho ărirea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel ”.*

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, precum și privitor la încadrarea a țunilor inculpatului XXX în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Efectuînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate.

În acest sens, instanța de fond întemeiat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămăte XXX (f.d. 55);

declar țiile părții vătămate XXX (f.d.71A); declarațiile părții vătămate XXX (f.d.70 A); declarațiile părții vătămate XXX (f.d.87); declar țiile părții vătămate XXX (f.d.7-8); cererea lui XXX din 11.03.2011 (f.d. 3); cererea lui XXX din 11.03.2011 (f.d. 25); cererea lui XXX din 11.03.2011 (f.d. 39); cererea lui XXX din 11.03.2011 (f.d. 51); denu țul lui XXX din 14.03.2011 (f.d. 65); cererea lui XXX din 11.03.2011 (f.d. 84); proces-verbal de confruntare din 24.03.2011 dintre XXX și XXX; proces-verbal de confruntare din 24.03.2011 dintre XXX și XXX (f.d.61-62); proces-verbal de confruntare din 24.03.2011 dintre XXX și XXX (f.d. 78-79); proces-verbal de confruntare din 24.03.2011 dintre XXX și XXX (f.d. 80); cererea lui XXX din 05.04.2011 (f.d.3); proces-verbal de confruntare din 12.04.2011 dintre XXX și XXX (f.d. 18-21).

Astfel, din declarațiile părților vătămate date în instanța de fond, precum și din celelalte probe scrise prezente pe cauză rezultă, cu certitudine, că XXX a intrat în posesia obiectelor ătimiiilor, dobîndindu-le prin înșelăciune și abuz de încredere, de altfel, în apelul suplimentar, depus de avocat în interesul inculpatului, acesta indi ă că recunoaște vina, totodată aceasta fiind confirmat de acesta și de inculpat în cadrul ședinței instanței de apel.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond corect a apreciat măsura pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului XXX a acordat deplină eficiență și a ținut cont de prevederile art.76 Cod penal, nefiind stabilite careva circumstanțe atenuante pe caz, a art. 77 Cod penal ca circumstanță agravantă fiind stabilit faptul că infracțiunea incriminată a fost comisă de către o persoană care anterior a mai comis o infracțiune similară, de art. 75 Cod penal, conform căroră persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeap ă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infra țunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

De asemenea Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a constatat că fapta este comisă de către XXX în stare de recidivă periculoasă condamnat prin sentința judecătorești Bălți din 26.12.2005 pentru infracțiune gravă f.d.96 V-II), și în atare circumstanțe corect a stabilit că întru executarea scopului pedepsei penale este oportu ă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, iar reieșind din stare de recidivă și cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

La opinia instanței de apel, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, este în corespundere cu î prejurările cauzei, normele legale, Colegiul considerînd că, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului XXX.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de fond incorect nu a aplicat în privința inculpatului pedeapsa complimentară prevăzută de legea penală, aceasta fiind o pedeap ă complimentară obligatorie, fiind posibil de exclus doar cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, adică în prezența circumstanțelor atenuante exce ționale, care la caz nu au fost stabilite, însă ținînd cont de prevederile art. 410 alin.(1)(neagravarea situației în propriul apel), Colegiul penal nu va desfii ță sentința în acest sens.

Nu poate fi reținut argumentul apelanților, că părțile vătămate au indicat că prejudiciul adus nu este considerabil și deci urma ă a fi recalificate acțiunile inculpatului din prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la alin. (1) al aceluiași articol, astfel cum ă, în cadrul urmării penale la efectuarea confruntărilor cît și în ședința instanței de fond, părțile vătămate au indicat că la momentul comiterii infra țunii, prejudiciul cauzat era considerabil, totodată declarațiile de împăcare semnate de părțile vătămate, fiind date cu 18.10.2011, adi ă după finisarea examinării cauzei în instanța de fond, nefiind obiect al cercetării judecătorești în prima instanță, fapt ce exclude posibilitatea, în ăcării în instanța de apel.

În susținerea poziției calificării corecte a acțiunilor inculpatului anume pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel indi ă că, acțiunile făptuitorului au inclus în sine toate elementele: obiectul material al infracțiunii de escrocherie, latura obiectivă care se expri ă prin dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere. Pentru existe ță infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare gr șită a unei situații sau împrejurări, ceea ce a avut loc în cazul din speță, părțile vătămate fiind nevoite de a depune la organul de drept cererile cu privire la a țunile inculpatului XXX.

Ținînd cont de cele expuse supra, Colegiul arată că nu poate fi admisă solicitarea apelanților de încetare a procesului penal pe motivul în ăcării părților, astfel că, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, iar conform art. 109 Cod pena-împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI din partea specială precum și în cazurile pre ăzute de procedura penală.

La fel, procesul penal în privința inculpatului nu poate fi încetat nici în baza prevederilor art.276 CPP, astfel cum că, infra țunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, nu cade sub incidența acestui articol.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelanților în vederea faptului că, instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare a lui XXX a luat în consider ție doar probele și argumentele aduse de către acuzare deoarece, acesta a fost înaintat reieșind din nemuțumirea părții apărării cu hotărîrea emisă, mai mult ca atît, inculpatul XX a recunoscut vinovăția.

Cu referire la motivul invocat de apelanți că, din dispozitivul sentinței rezultă că inculpatul a fost condamnat la 11 mai 2011, iar senti ță a fost pronunțată la data de 28.07.2011, Colegiul penal arată că în dispozitivul sentinței instanței de fond este indicat termenul de arest, care urma ă a fi inclus în termenul executării pedepsei și anume din 11.04.2011, dar nu cum indică apelanții din 11.05.2011, totodă ă pînă la data pronunțării sentinței 28.07.2011.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Ian Dogotari și inculpatul XXX sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.415 alin. (1) p.1 lit. c) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul penal al Cu ții de Apel Bălți,

d i s p u n e:

Respinge ca nefondate apelul comun al avocatului Ian Dogotari și a inculpatului XXX precum și apelul suplimentar al avocatului Ian Dogotari declarate împotriva senti ței Judecătorești Bălți din 28.07.2011, sentință care se menține fără modificări.

Calculează termenul pedepsei inculpatului XXX din 23.12.2015.

Include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest din 11.04.2011 pînă la 09.11.2011 și din 12.03.2015 pî ă la 23.12.2015.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronu țării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX, ora 09:00.

Președintele ședinței, judecător

Pușca Dumitru

Judecatori:

Aurelia Toderas

Dumitru Corolevschi