

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-694/24
1-24008808-03-1r-10062024

Judecătoria Orhei sediul Central
Judecător E.Buzu

DECIZIE În numele Legii 26 februarie 20025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către inculpatul Rusu Adrian și apărătorul acestuia, avocatul Alexandru Macovei, împotriva sentinței Judecătoria Orhei sediul Central din 22.05.2024, prin care:

Rusu Adrian, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii de specialitate, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP și prin aplicarea art.80¹ CP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, care, potrivit art.72 alin.(3) CP, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 CP, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Orhei sediul Telenești din 16.11.2022 și i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 22.05.2024.

Măsura preventivă în privința lui Rusu Adrian nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea pedepsei în baza sentinței Judecătoria Orhei sediul Telenești din 16.11.2022.

Asupra corpului delict instanța decis: discul DVD-R pe care se conțin înregistrări video din 15.11.2021 (f.d.51), - de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

S-a explicat părții vătămate, Galben Gheorghe, că este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă împotriva lui Rusu Adrian privind repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

Prin încheierea din 24.05.2024 s-a corectat eroarea materială din conținutul sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 22.05.2024, în privința lui Rusu Adrian, sintagma ” *Rusu Adrian ****** ” s-a înlocuit cu sintagma ” *Rusu Adrian* ”.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 19.01.2024 până la 22.05.2024, în instanța de recurs de la 29.10.2024 până la 26.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Rusu Adrian, la 15.01.2021, începând cu ora 17:30, în timp ce se afla în incinta Penitenciarului nr.18 Brănești amplasat în satul Brănești, raionul Orhei, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea, având acces la internet de pe un telefon mobil găsit de el în circumstanțe necunoscute, prin intermediul aplicației „Messenger”, a efectuat o notificare lui Galben Gheorghe prezentându-se ca fiind Rotari Filip, și în continuare urmărind scop de profit și dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorindu-le în mod conștient, manifestând un comportament viclean, sub pretextul întoarcerii lui Galben Gheorghe a datoriei în sumă de 10000 ruble, a obținut de la acesta, rechizitele bancare de pe cardul bancar ce îi aparține lui Galben Gheorghe emis de BC „Moldinconbank” SA, cu nr.*****, aferent contului bancar *****, după care a transmis minorului ***** poze cu coduri ca să extragă mijloacele bănești de pe contul bancar ***** emis de BC „Moldinconbank” SA ce aparține lui Galben Gheorghe, cu ajutorul cărora minorul *****, în perioada de timp cuprinsă între 15.01.2021, ora 18:03 – 15.01.2021, ora 18:12, a extras mijloace bănești în sumă de 2400 lei, de la ATM268 MICB Orhei-4, amplasat pe strada Piatra Neamț, nr.1/A din municipiul Orhei, pe care le-a transmis lui Rusu Adrian în ziua de 16.01.2021, iar prin urmare Rusu Adrian a însușit în scopuri personale mijloacele financiare obținute de pe contul bancar 2259A2473021 emis de BC „Moldinconbank” SA ce aparține lui Galben Gheorghe, cauzându-i părții vătămate Galben Gheorghe un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2400 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Rusu Adrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP, pe semnele -escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Rusu Adrian în baza art.190 alin.(1) CP, fiindu-i aplicată în baza acestei legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.85 CP, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Orhei sediul Telenești din 16.11.2022 și i s-a stabilit lui Rusu Adrian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 22.05.2024.

Măsura preventivă în privința lui Rusu Adrian, nu a fost aleasă, deoarece acesta se află în custodia statului pentru executarea pedepsei în baza sentinței Judecătorei Orhei sediul Telenești din 16.11.2022.

Asupra corpului delict instanța decis: discul DVD-R pe care se conțin înregistrări video din 15.11.2021 (f.d.51), - de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

S-a explicat părții vătămate, Galben Gheorghe, că este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă împotriva lui Rusu Adrian privind repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

Sentința în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Alexandru Macovei în interesele inculpatului Rusu Adrian, fiind solicitată casarea sentinței Judecătorei Orhei sediul Central din 22.05.2024 cu rejudecarea cauzei în instanța de fond.

În argumentarea acestor solicitări avocatul-recurent a menționat, că instanța de fond la adoptarea sentinței nu a respectat prevederile art.75-76, art.85 CP, stabilind inculpatului o pedeapsă greșit individualizată.

Notează, că la data pronunțării sentinței - 22.05.2024, partea neexecutată a pedepsei inculpatului Rusu Adrian stabilită de sentința anterioară a Judecătorei Orhei sediul Telenesti din 16.11.2022, constituia - 4 ani 2 luni și 16 zile. Respectiv, avocatul consideră, că instanța de judecată eronat a aplicat prevederile art.85 CP prin adăugarea integrală la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a pedepsei

totale stabilită prin sentința Judecătorei Orhei sediul Telenesti din 16.11.2022, deși, urma să adauge parțial sau integral la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Judecătorei Orhei sediul Telenesti din 16.11.2022, ce constituie 4 ani 2 luni și 16 zile, cu calcularea începutului termenului de executare a pedepsei, de la data pronunțării ultimei sentințe - 22.05.2024, iar pedeapsa definitivă nu putea depăși termenul de - 5 ani 2 luni și 16 zile.

Sentința în cauză a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Rusu Adrian, care în motivare invocă, că nu este de acord cu sentința în latura aplicării pedepsei penale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri. Soluția în cauză Colegiul penal și-o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) CPP, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul va menționa următoarele.

Respectiva cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Rusu Adrian prin cererea depusă personal, până la începerea cercetării judecătorești.

Instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul Rusu Adrian în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art.364¹ alin.(4) CPP, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv, că din probele administrate rezultă, că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea

inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza art.190 alin.(1) CP.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Rusu Adrian în fapta incriminată acestuia, prevăzută de art.190 alin.(1) CP cu indicele calificativ - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile.*

Cât privește pedeapsa penală, Colegiul ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, deși i-a stabilit inculpatului Rusu Adrian în baza art.190 alin.(1) CP o pedeapsă echitabilă sub formă de 1 an închisoare, totuși Colegiul penal constată aplicarea incorectă prin sentință a prevederilor art.85 CP, speței de fapt, fiind aplicabile prevederile art.84 alin.(4) CP.

Or, la caz Rusu Adrian a comis infracțiunea încadrată în baza art.190 alin.(1) CP la data de 15.01.2021, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16.11.2022.

În acest sens, Colegiul penal notează, că potrivit art.84 alin.(1) CP, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Potrivit art.84 alin.(1¹) CP, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

Potrivit art.84 alin.(2) CP, *la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

Potrivit art.84 alin.(3) CP, *dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

Potrivit art.84 alin.(4) CP, *conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

Potrivit art.84 alin.(5) CP, *în cazul unui concurs de infracțiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detențiune pe viață și una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detențiunea pe viață.*

Reținând cele menționate supra, Colegiul penal menționează, că instanța la cumularea pedepselor inculpatului Rusu Adrian, eronat a aplicat prevederile art.85 alin.(1) CP, urmând a fi aplicate art.84 alin.(4) CP.

Astfel, Colegiul penal va casa sentința și va pronunța o nouă soluție, potrivit căreia va stabili inculpatului Rusu Adrian pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP – 1 an închisoare și prin aplicarea prevederilor 84 alin.(4) CP la această pedeapsă va adăuga parțial pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința din 16.11.2022, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, incluzându-se în termenul pedepsei durata pedepsei executate din 09.06.2022 până la 26.02.2025.

În latura acțiunii civile și corpurilor delictive sentința n-a fost contestată, nefiind stabilite careva derogări, Colegiul consideră oportun de a o menține fără modificări în această latură.

Astfel, ținând cont de cele enunțate supra Colegiul va admite recursurile declarate și va casa parțial soluția instanței de fond în latura pedepsei penale, pronunțând o nouă soluție în acest sens.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1), pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Rusu Adrian și apărătorul acestuia, avocatul Alexandru Macovei, împotriva sentinței Judecătoriai Orhei sediul Central din 22.05.2024, pronunțată pe cazul penal privind acuzarea lui **Rusu Adrian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, se admit, sentință în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează.

Rusu Adrian se consideră condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, și în baza acestei legi, cu aplicarea art.80¹ CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.84 alin.(4) CP, prin cumul de pedepse, la respectiva pedeapsă se adaugă parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriai Orhei sediul Telenești din 16.19.2022, și i se stabilește lui Rusu Adrian pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 10 (zece) luni, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de pedeapsă pentru Rusu Adrian se calculează din 26.02.2025, cu includerea în termenul pedepsei a duratei pedepsei executate din 09.06.2022 până la 26.02.2025.

Dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la acțiunea civilă și a corpurile delictive, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.